

Министерство образования и науки Республики Казахстан  
Национальная академия образования имени И. Алтынсарина



**Проведение мониторинга  
внедрения критериальной системы оценивания  
начального, основного уровней образования (1-3, 5-8 классы)  
Аналитическая справка**

Нур-Султан  
2019

Рекомендовано к изданию ученым советом Национальной академии образования им. И. Алтынсарина (протокол №5 от 14 июня 2019 года)

«Проведение мониторинга внедрения критериальной системы оценивания начального, основного уровней образования (1-3, 5-8 классы)». Аналитическая справка. - Нур-Султан: НАО имени И. Алтынсарина, 2019. - 320 с.

В аналитической справке даны результаты проведенного мониторинга системы критериального оценивания в 1-3, 5-8 классах. Целью проведенного мониторинга явилось выявление результатов обучения по новой образовательной программе.

Также предложены процедуры и инструментарий мониторинга, которые составляют: анкетирования учителей, обучающихся, родителей; фокус-группы с учителями, обучающимися, родителями; посещение и анализ уроков; анализ результатов контрольного среза в 3, 6, 8 классах.

Аналитическая справка предназначена для руководителей организаций образования, педагогов, психологов, родителей, институтов повышения квалификации педагогов.

© Национальная академия образования  
им. И. Алтынсарина, 2019.

## Введение

Обновление содержания образования – это пересмотр структуры и содержания образовательной программы, подходов и методов обучения и воспитания [1].

Результатами внедрения обновленного содержания образования должно стать создание образовательной среды, благоприятной для гармоничного становления и интеллектуального развития личности, сочетающей в себе национальные и общечеловеческие ценности, умеющей проявлять функциональную грамотность и конкурентоспособность в любой жизненной ситуации [2].

Термин «обновление содержания» употребляется несколько условно, поскольку реформированию подлежит не только собственно содержание, но и организация учебного процесса, и система оценивания.

Школа в условиях обновления отличается тем, что учебные достижения имеют продуктивный характер, а учебный процесс характеризуется активной деятельностью самих учащихся по «добыванию» знаний на каждом уроке [3].

В этих условиях ученик – субъект познания, а учитель выступает организатором познавательной деятельности учащихся.

Обновление содержания образования направлено на то, чтобы каждого школьника, вне зависимости от возраста и, что очень важно, вне зависимости от его успешности, воспринимали как личность.

Для этого необходимо:

- наиболее полное раскрытие способностей ученика,
- воспитание чувства собственного достоинства,
- воспитание чувства свободы,
- воспитание чувства гармонии отношений с окружающим миром.

Именно в этом заключается **педагогический аспект** обновления содержания образования.

**Цели обучения становятся общими для ученика и учителя.**

Время диктует **новые формы отслеживания результатов обучения.**

В современной школе пятибалльная система оценивания не позволяет проследить объективности отметок, к сожалению, отметка превратилась в инструмент власти учителя.

Поэтому с 2015-2016 учебного года внедряется система критериального оценивания, которая позволит соотнести многие аспекты образовательного процесса:

- уровень формирования функциональной грамотности и самостоятельности школьников в планировании собственного развития;

– методическую подготовку к внешнему контролю и охват контролем всех стратегических линий изучаемого предмета и интегративных умений обучающихся.

При этом критерии прозрачны и для самих детей, и для родителей.

Важно, что при этом оцениваются успехи самого ученика в сопоставлении с его же предыдущим уровнем, а не с уровнем лучшего или среднего ученика.

Однако внедрение системы критериального оценивания вызвало много вопросов, и не только у учителей-практиков, но и среди широкой педагогической и родительской общественности [4-5].

В связи с этим Национальной академии образования им. И. Алтынсарина Министерством образования и науки РК было поручено проведение мониторинга внедрения системы критериального оценивания в 1-3, 5-8 классах школ республики.

В настоящей аналитической справке представлены итоги проведенного мониторинга.

## 1. Цель, процедуры и инструментарий мониторинга

Мониторинг внедрения системы критериального оценивания в 3, 6, 8 классах проводился Национальной академией образования им. И.Алтынсарина в три этапа.

**Первый этап** проводился в ноябре 2018 года. Мониторингом было охвачено 30% школ республики.

Основной целью проведенного мониторинга являлось выявление результатов обучения по новой образовательной программе: качество знаний обучающихся, достижение целей обучения.

*Процедуры и инструментарий мониторинга:*

- анкетирование учителей, обучающихся, родителей;
- фокус-группы с учителями, обучающимися, родителями;
- посещение и анализ уроков;
- анализ результатов контрольного среза в 3, 6, 8 классах по завершении первой четверти в 2017-2018 учебном году и в 2018-2019 учебном году;
- анализ результатов контрольного среза в 3 классах по завершении 2016-2017, 2017-2018 учебных годов и первой четверти 2018-2019 учебного года.

**На втором этапе** был осуществлен выезд в отдельные регионы республики для проведения анкетирования среди учителей-практиков и обучающихся и проведение анкетирования членов Республиканского учебно-методического совета по среднему образованию.

**На третьем этапе** были осуществлены выезды по всем регионам республики с целью проведения анкетирования учителей и обучающихся 1-3, 5-8 классов.

В каждом регионе анкетирование проводилось в двух школах, перечень которых был согласован с управлениями образования каждой области и охватывал городские и сельские школы в разрезе языков обучения: казахского и русского.

**Целью** второго и третьего этапов мониторинга преимущественно являлось определение успешности внедрения системы критериального оценивания.

Задачи мониторинга:

- определение степени влияния системы критериального оценивания на достижение учебных результатов;
- выявление трудностей при проведении критериального оценивания со стороны учителей и обучающихся;
- влияние критериальной системы оценивания на уровень тревожности с позиции учителя и ученика;
- определение уровня достижения комфортности обучающей среды при внедрении критериального оценивания;
- ранжирование факторов, влияющих на успешность обучения в рамках критериального оценивания;
- в целом, определение преимуществ и недостатков системы критериального оценивания.

Полный перечень аспектов для оценивания отражен в анкетах, разработанных отдельно для учителей и обучающихся (Приложения 1 и 2).

## **2. Итоги мониторинга внедрения критериальной системы оценивания в начальной и основной школе (1-3, 5-8 классы)**

### **2.1 Мониторинг внедрения системы критериального оценивания: первый этап**

Основной целью проведенного мониторинга являлось выявление результатов обучения по новой образовательной программе:

- качество знаний обучающихся,
- достижение целей обучения.

Процедуры и инструментарий мониторинга:

- анкетирование учителей, обучающихся, родителей;
- фокус-группы с учителями, обучающимися, родителями;
- посещение и анализ уроков;
- анализ результатов контрольного среза в 3, 6, 8 классах по завершении первой четверти в 2017-2018 учебном году и в 2018-2019 учебном году;
- анализ результатов контрольного среза в 3 классах по завершении 2016-2017, 2017-2018 учебных годов и первой четверти 2018-2019 учебного года.

Что показал сопоставительный анализ результатов контрольных срезов по завершении первой четверти 2017-2018 учебного года и 2018-2019 учебного года в 3-х классах?

Ниже представлены данные по школам с русским языком обучения в разрезе регионов и годов обучения. Через дробь обозначены данные по годам обучения: 2017-2018 учебный год/2018-2019 учебный год.

Среди регионов отсутствует Мангистауская область, поскольку недостаточное количество классов с русским языком обучения не обеспечивает объективности результатов.

Таблица 1 – Качество знаний учащихся 3 классов в разрезе регионов и годов обучения: 2017-2018/2018-2019

| Регион                         | Наименование учебного предмета |                     |                |                 |            |               |
|--------------------------------|--------------------------------|---------------------|----------------|-----------------|------------|---------------|
|                                | Русский язык                   | Литературное чтение | Казахский язык | Английский язык | Математика | Познание мира |
| г. Нур-Султан                  | 72,2/74,0                      | 83,4/80,3           | 78,2/79,3      | 74,8/75,4       | 74,7/75,6  | 87,3/86,6     |
| г. Алматы                      | 67,6/66,7                      | 80,9/71,3           | 66,6/62,9      | /65,7           | 67,5/66,9  | /70,5         |
| Алматинская область            | 66,9/67,3                      | 69,3/69,5           | 66,6/67,0      | 66,1/64,8       | 67,9/67,2  | 75,6/75,1     |
| Акмолинская область            | 66,8/73,1                      | 76,3/76,1           | 67,6/70,7      | 47,2/69,1       | 68,2/72,3  | 55,4/82,0     |
| Актюбинская область            | 59,5/60,4                      | 64,5/60,2           | 58,7/59,6      | 57,1/56,7       | 58,3/59,5  | 64,3/63,4     |
| Атырауская область             | 46,3/48,8                      | 54,4/42,9           | 53,2/59,5      | 48,7/48,2       | 46,4/46,4  | 52,3/54,0     |
| Западно-Казахстанская область  | 73,7/75,2                      | 80,7/73,7           | 77,9/72,3      | 74,3/70,8       | 72,2/70,7  | 70,8/75,6     |
| Жамбылская область             | 43,9/46,3                      | 59,1/57,1           | 56,2/58,3      | 33,2/51,4       | 54,5/55,3  | 36,1/56,2     |
| Восточно-Казахстанская область | 66,2/67,5                      | 76,9/72,5           | 66,6/66,3      | 55,8/72,6       | 71,3/66,2  | 56,7/76,8     |
| Карагандинская область         | 54,7/52,2                      | 64,7/56,8           | 57,8/53,1      | 60,9/52,9       | 56,8/53,3  | 62,6/59,9     |
| Кызылординская область         | 67,1/78,3                      | 78,7/81,3           | 68,1/70,1      | 76,4/77,6       | 76,0/79,0  | 81,8/83,3     |
| Костанайская область           | 66,7/73,6                      | 79,7/76,2           | 69,5/70,7      | 71,4/70,5       | 67,8/72,9  | 80,8/80,8     |
| Павлодарская область           | 63,9/72,0                      | 76,2/72,3           | 68,2/68,4      | /67,6           | 65,6/71,6  | /76,5         |
| Северо-Казахстанская область   | 68,2/70,6                      | 70,0/73,7           | 66,6/69,8      | 58,2/70,9       | 69,4/71,9  | 69,4/80,4     |
| Туркестанская область          | 65,4/66,6                      | 68,2/64,5           | 62,9/60,1      | 62,0/60,7       | 64,4/61,5  | 69,1/64,3     |
| г. Шымкент                     | 60,4/61,1                      | 60,6/61,5           | 60,7/61,7      | 60,6/61,7       | 60,5/61,7  | 60,4/61,5     |



Для наглядности ниже представлены данные, отражающие положительную или отрицательную динамику качества знаний по предметам.

*Таблица 2 – Динамика качества знаний по предметам*

| Регион                         | Наименование учебного предмета |                     |                |                 |            |               |
|--------------------------------|--------------------------------|---------------------|----------------|-----------------|------------|---------------|
|                                | Русский язык                   | Литературное чтение | Казахский язык | Английский язык | Математика | Познание мира |
| г. Нур-Султан                  | +1,8                           | -3,1                | +1,1           | +0,6            | +0,9       | -0,7          |
| г. Алматы                      | -0,9                           | -9,6                | -3,7           |                 | -0,6       |               |
| Алматинская область            | +0,4                           | +0,2                | +0,4           | -1,3            | -0,7       | -0,5          |
| Акмолинская область            | +6,3                           | -0,2                | +3,1           | +21,9           | +4,1       | +26,6         |
| Актюбинская область            | +0,9                           | -4,3                | +0,9           | -0,4            | +1,2       | -0,9          |
| Атырауская область             | +2,5                           | -11,5               | +6,3           | +0,5            | =          | +1,7          |
| Западно-Казахстанская область  | +1,5                           | -7                  | -5,6           | -3,5            | -1,5       | +4,8          |
| Жамбылская область             | +2,4                           | -2                  | +2,1           | +18,2           | +0,8       | +20,1         |
| Восточно-Казахстанская область | +1,3                           | -4,4                | +0,3           | +16,8           | -5,1       | +20,1         |
| Карагандинская область         | -2,5                           | -7,9                | -4,7           | -8              | -3,5       | -2,7          |
| Кызылординская область         | +11,2                          | +2,6                | +2             | +1,2            | +3         | +1,5          |
| Костанайская область           | +6,9                           | -3,5                | +1,2           | -0,9            | +5,1       | =             |
| Павлодарская область           | +8,1                           | -3,9                | +0,2           |                 | +6         |               |
| Северо-Казахстанская область   | +2,4                           | +3,7                | +3,2           | +12,7           | +2,5       | +11           |
| Туркестанская область          | +1,2                           | -3,7                | -2,8           | -1,3            | -2,9       | -4,8          |
| г.Шымкент                      | +0,7                           | +0,9                | +1             | +1,1            | +1,2       | +1,1          |

Как показывают данные, самая серьезная ситуация сложилась по предмету «Литературное чтение»: в 12 регионах из 16 качество знаний снизилось, разброс показателей достаточно велик: от 0,2 в Акмолинской области до 11,5 в Атырауской области.

Далее идет математика: качество знаний снизилось в 6 регионах:

- в г. Алматы (–0,6),
- в Алматинской (–0,7),
- Западно-Казахстанской (–1,5),
- Восточно-Казахстанской (–5,1),
- Карагандинской (–3,5),
- Туркестанской (–2,9) областях.

Далее идет английский язык: показатель качества знаний снизился тоже в 6 регионах: Алматинской, Актюбинской, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Костанайской, Туркестанской областях.

В двух последних случаях количество регионов с отрицательной динамикой одинаково, но общее количество регионов разное.

Не учитывались данные по английскому языку, представленные г. Алматы, поскольку они вызвали сомнение. Наиболее высокий отрицательный показатель характерен для Карагандинской области (–8), наименьший – для Актюбинской области (–0,4).

В пяти регионах снизилось качество знаний по познанию мира.

Это г. Нур-Султан, Алматинская, Актюбинская, Карагандинская и Туркестанская области.

При этом наименьший показатель равен –0,5%, наибольший – 4,8%.

По казахскому языку показатели снизились в 4 регионах: г. Алматы (–3,7), Западно-Казахстанской (–5,6), Карагандинской (–4,7) и Туркестанской областях (–2,8).

Наиболее благоприятная ситуация сложилась по русскому языку.

Здесь отрицательная динамика характерна только для двух регионов – г. Алматы (–0,9), Карагандинская область (–2,5).

В целом по республике характерно повышение качества знаний по всем предметам, кроме литературного чтения.

Представленные ниже данные свидетельствуют, что в числовом эквиваленте наибольшее повышение качества знаний произошло по предмету «Познание мира» – 5,8 %, наименьшее – по предмету «Казахский язык» – 0,3%.

Таблица 3 – Динамика качества знаний в 3-х классах в разрезе республики

| Наименование учебного предмета | Показатель процента качества знаний |                  | Динамика:<br>положительная (+), отрицательная (-) |
|--------------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
|                                | 2017-2018 уч.год                    | 2018-2019 уч.год |   |
| Русский язык                   | <b>63,1</b>                         | <b>65,8</b>      | <b>+2,8</b>                                       |
| Литературное чтение            | <b>71,5</b>                         | <b>68,1</b>      | <b>-3,4</b>                                       |
| Казахский язык                 | <b>65,3</b>                         | <b>65,6</b>      | <b>+0,3</b>                                       |
| Английский язык                | <b>60,5</b>                         | <b>64,7</b>      | <b>+4,2</b>                                       |
| Математика                     | <b>65,1</b>                         | <b>65,7</b>      | <b>+0,6</b>                                       |
| Познание мира                  | <b>65,9</b>                         | <b>71,7</b>      | <b>+5,8</b>                                       |

Кроме того, что вызывает тревогу ситуация с показателями по учебному предмету «Литературное чтение», настораживает тот факт, что в одной области, Карагандинской, произошло понижение качества знаний по всем предметам: от -2,5 по русскому языку до -8 по английскому языку.

Итоги мониторинга по 6-м классам демонстрирует следующая таблица.

Таблица 4 – Качество знаний учащихся 6-х классов в разрезе регионов и годов обучения: 2017-2018/2018-2019

| Регион                         | Русский язык | Русская литература | Казахский язык и литература | Английский язык | Математика | Информатика | Естествознание | История Казахстана | Всемирная история |
|--------------------------------|--------------|--------------------|-----------------------------|-----------------|------------|-------------|----------------|--------------------|-------------------|
| г. Нур-Султан                  | 69,4/69,4    | 77,9/76,6          | 71,3/69,4                   | 75,9/71,4       | 71,2 /61,0 | 85,3/83,7   | 76,4/71,4      | 75,0/73,2          | 75,1/75,8         |
| г. Алматы                      | 55,4/56,5    | 65,0/51,1          | 56,9/56,2                   | 59,8/58,3       | 52,3/53,1  | 81,8/70,8   | 59,2/66,9      | 62,1/58,5          | 62,5/63,3         |
| Алматинская область            | 57,4/59,9    | 60,0/60,5          | 56,8/59,5                   | 58,9/58,1       | 57,2/55,3  | 77,2/69,8   | 65,1/65,0      | 62,8/59,3          | 60,9/60,4         |
| Акмолинская область            | 60,8/60,6    | 69,2/65,6          | 64,3/60,1                   | 62,3/57,2       | 60,4/54,0  | 49,0/68,2   | 46,3/61,8      | 69,2/63,3          | 45,0/59,3         |
| Актюбинская область            | 54,3/52,2    | 54,7/52,7          | 56,3/50,3                   | 56,1/47,6       | 48,4/40,3  | 61,6/56,8   | 52,6/54,9      | 58,2/52,9          | 57,3/49,2         |
| Атырауская область             | 45,6/46,4    | 45,6/49,0          | 48,6/55,1                   | 47,2/46,0       | 41,3/44,3  | 56,2/57,0   | 25,0/50,2      | 44,7/48,9          | 44,8/49,2         |
| Западно-Казахстанская область  | 69,0/64,9    | 76,2/71,7          | 71,2/67,1                   | 65,6/60,9       | 61,9/50,6  | 82,2/70,4   | 68,9/64,3      | 72,5/58,1          | 72,0/62,4         |
| Жамбылская область             | 37,6/39,7    | 26,0/23,7          | 28,3/29,5                   | 28,8/29,5       | 47,4/42,6  | 46,3/55,2   | 62,7/54,9      | 51,5/51,9          | 39,0/46,8         |
| Восточно-казахстанская область | 58,1/55,6    | 65,8/61,7          | 58,6/57,8                   | 61,9/60,1       | 54,4/51,8  | 44,9/65,9   | 57,8/63,0      | 66,2/63,3          | 47,5/65,3         |
| Карагандинская область         | 43,5/39,7    | 54,6/45,5          | 53,3/43,2                   | 58,4/46,0       | 50,3/35,8  | 64,7/59,3   | 54,7/49,5      | 62,7/43,8          | 61,0/52,2         |
| Кызылординская область         | 64,4/59,6    | 73,6/63,0          | 62,3/73,9                   | 62,7/62,6       | 59,4/50,0  | 76,6/83,5   | 67,9/61,2      | 65,7/67,3          | 46,4/72,4         |
| Костанайская область           | 54,2/55,9    | 66,3/64,4          | 55,2/57,7                   | 59,2/57,0       | 54,3/54,5  | 75,6/75,4   | 39,7/65,5      | 64,7/61,0          | 63,6/62,9         |
| Павлодарская область           | 56,9/53,7    | 68,7/61,9          | 54,7/54,9                   | 62,2/55,8       | 48,6/47,7  | /63,1       | /59,6          | 59,9/55,9          | /55,7             |
| Северо-Казахстанская область   | 61,1/58,9    | 61,2/57,7          | 64,0/64,7                   | 58,0/58,5       | 57,7/48,7  | 64,9/60,2   | 54,1/60,9      | 58,9/58,4          | 57,7/60,6         |
| Туркестанская область          | 60,7/61,6    | 61,0/61,2          | 61,5/61,7                   | 61,0/61,5       | 61,0/60,8  | 61,5/60,6   | 60,6/61,5      | 60,5/60,9          | 61,0/61,3         |

Для большей четкости ниже представлены показатели по динамике качества знаний по предметам.

*Таблица 5– Динамика качества знаний по предметам*

| Регион                         | Русский язык | Русская литература | Казахский язык и литература | Английский язык | Математика | Информатика | Естествознание | История Казахстана | Всемирная история |
|--------------------------------|--------------|--------------------|-----------------------------|-----------------|------------|-------------|----------------|--------------------|-------------------|
| г. Нур-Султан                  | =            | -1,3               | -1,9                        | -4,5            | -10,2      | -1,6        | -5             | -1,8               | +0,7              |
| г. Алматы                      | +1,1         | -13,9              | -0,7                        | -1,5            | +0,8       | -11         | +7,7           | -3,6               | +0,8              |
| Алматинская область            | +2,5         | +0,5               | +2,7                        | -0,8            | -1,9       | -7,4        | -0,1           | -3,5               | -0,5              |
| Акмолинская область            | -0,2         | -3,6               | -4,2                        | -5,1            | -6,4       | +19,2       | +15,5          | -5,9               | +14,3             |
| Актюбинская область            | -2,1         | -2                 | -3                          | -8,5            | -8,1       | -4,8        | +2,3           | -5,3               | -8,1              |
| Атырауская область             | +0,8         | +3,4               | +6,5                        | -1,2            | +3         | +0,8        | +25,2          | -4,2               | +4,4              |
| Западно-Казахстанская область  | -4,1         | -4,5               | -4,1                        | -4,7            | -11,3      | -11,8       | -4,6           | -14,4              | -9,6              |
| Жамбылская область             | +2,1         | -2,3               | +1,2                        | +0,7            | -4,8       | +8,9        | -7,8           | +0,4               | +7,8              |
| Восточно-Казахстанская область | -2,5         | -4,1               | -0,8                        | -1,8            | -2,6       | +21         | +5,2           | -2,9               | +17,8             |
| Карагандинская область         | -3,8         | -9,1               | -10,1                       | -12,4           | -14,5      | -5,4        | -5,2           | -18,9              | -8,8              |
| Кызылординская область         | -4,8         | -10,6              | +11,6                       | -0,1            | -9,4       | +6,9        | -6,7           | +1,6               | +26               |
| Костанайская область           | +1,7         | -1,9               | +2,5                        | -2,2            | +0,2       | -0,2        | +25,8          | -3,7               | -0,7              |
| Павлодарская область           | -3,2         | -6,8               | +0,2                        | -6,4            | -0,9       |             |                | -4                 |                   |
| Северо-Казахстанская область   | -2,2         | -3,5               | +0,7                        | +0,5            | -9         | -4,7        | +6,8           | -0,5               | +2,9              |
| Туркестанская область          | +0,9         | +0,2               | +0,2                        | +0,5            | -0,2       | -0,9        | +0,9           | +0,4               | +0,3              |

Как видим, здесь ситуация сложнее.

По 4 предметам в 12 регионах из 15-ти наблюдается отрицательная динамика, т.е. снижение качества знаний:

- по русской литературе (от – 1,3 в г. Нур-Султане, до –13,9 в г. Алматы),
- по английскому языку (от –0,1 в Кызылординской области до –12,4 в Карагандинской области),
- по математике (от –0,2 в Туркестанской области до –14,5 в Карагандинской области),
- по истории Казахстана (от –0,5 в Северо-Казахстанской области до –18,9 в Карагандинской области).

По информатике показатели снизились в 9 регионах, минимальное снижение (–0,2) наблюдается в Костанайской области, максимальное (–11,8) – в Западно-Казахстанской области.

Далее идет предмет «Русский язык». Снижение качества знаний наблюдается в 8 регионах, средний показатель по республике составляет –2,9.

В 7 регионах снизились показатели по казахскому языку и литературе, диапазон отрицательной динамики составляет 9,3% (от –0,8 в Восточно-Казахстанской области до –10,1 в Карагандинской области).

По предмету «Естествознание» показатели снизились в 6 регионах (от –0,1 в Алматинской области до –7,8 в Жамбылской области).

По предмету «Всемирная история» отрицательная динамика наблюдается в 5 регионах, минимальный показатель отмечается в Алматинской области (–0,5), максимальный – в Западно-Казахстанской области (–9,6).

В целом по республике средние показатели выглядят следующим образом.

Таблица 6 – Динамика качества знаний в 6-х классах в разрезе республики

| Наименование учебного предмета | Показатель процента качества знаний |                  | Динамика: положительная (+),<br>отрицательная (-) |
|--------------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
|                                | 2017-2018 уч.год                    | 2018-2019 уч.год |   |
| Русский язык                   | 56,6                                | 55,6             | <b>-1,0</b>                                       |
| Русская литература             | 61,7                                | 53,8             | <b>-7,9</b>                                       |
| Казахский язык и литература    | 57,6                                | 57,4             | <b>+0,2</b>                                       |
| Английский язык                | 58,5                                | 55,4             | <b>-3,1</b>                                       |
| Математика                     | 55,1                                | 50,0             | <b>-5,1</b>                                       |
| Информатика                    | 66,3                                | 66,7             | <b>+0,4</b>                                       |
| Естествознание                 | 56,5                                | 60,7             | <b>+4,2</b>                                       |
| История Казахстана             | 62,3                                | 58,4             | <b>-3,9</b>                                       |
| Всемирная история              | 56,7                                | 59,8             | <b>+3,1</b>                                       |

Таким образом, наряду со снижением качества знаний наблюдается его повышение.

Положительная динамика продемонстрирована по:

- казахскому языку и литературе (+0,2),
- информатике (+0,4),
- естествознанию (+4,2),
- всемирной истории (+3,1).

Однако вновь настораживает тот факт, что в двух областях, Карагандинской и Западно-Казахстанской, показатели снизились по всем учебным предметам.

Две последующие таблицы отражают итоги мониторинга, проведенного в 8-х классах.



Таблица 7 – Качество знаний учащихся 8-х классов в разрезе регионов и годов обучения: 2017-2018/2018-2019

| Регион                         | Рус.яз.   | Рус.лит.  | Каз.яз. и лит. | Англ.яз.  | Алгебра   | Геометрия | Информатика | Физика    | Химия     | Биология  | География | История Казахстана | Всемирная история |
|--------------------------------|-----------|-----------|----------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------|-------------------|
| г.Нур-Султан                   | 54,8/64,9 | 63,1/67/6 | 60,1/62,2      | 63,5/67,4 | 55,4/50,6 | 55,0/53,2 | 72,8/88,7   | 50,8/54,2 | 59,0/63,2 | 69,3/62,4 | 66,0/67,6 | 64,5/66,4          | 62,0/81,6         |
| Г.Алматы                       | 41,7/52,9 | 54,2/54,8 | 50,0/53,1      | 55,5/56,2 | 44,7/45,7 | 43,9/43,3 | 68,8/68,2   | 49,1/46,3 | 48,9/47,8 | 55,3/53,2 | 53,5/56,3 | 52,8/51,4          | 64,9/54,9         |
| Алматинская область            | 57,8/57,7 | 58,0/60,7 | 59,8/59,9      | 56,2/57,7 | 52,0/53,8 | 52,1/52,8 | 70,1/71,0   | 55,1/58,8 | 55,1/56,5 | 59,1/60,6 | 59,8/62,9 | 58,1/59,1          | 58,6/62,0         |
| Акмолинская область            | 55,2/56,3 | 60,7/61,3 | 57,3/55,1      | 55,8/53,8 | 47,9/47,9 | 48,8/48,9 | 45,9/67,0   | 55,1/56,2 | 54,6/52,1 | 60,6/61,0 | 59,5/62,3 | 60,0/58,0          | 42,3/59,7         |
| Актюбинская область            | 46,5/48,8 | 51,3/43,3 | 48,2/42,9      | 52,2/40,8 | 42,0/38,7 | 39,2/38,3 | 57,5/59,4   | 48,8/55,6 | 50,1/56,4 | 55,2/59,1 | 52,3/59,3 | 51,6/56,9          | 51,5/55,6         |
| Атырауская область             | 44,0/47,6 | 43,8/48,2 | 49,8/52,2      | 44,9/47,0 | 36,8/38,1 | 35,9/37,8 | 51,9/55,7   | 38,2/38,7 | 39,2/38,8 | 41,0/40,7 | 41,8/43,2 | 42,9/47,4          | 42,7/47,4         |
| Западно-Казахстанская область  | 63,3/62,2 | 69,6/63,3 | 67,0/65,2      | 60,8/60,6 | 56,5/52,9 | 54,0/53,0 | 82,7/75,6   | 61,8/58,6 | 61,7/57,4 | 66,0/65,7 | 70,7/69,5 | 67,5/67,3          | 66,6/73,5         |
| Жамбылская область             | 35,3/38,6 | 30,1/22,0 | 27,1/27,5      | 28,3/31,0 | 41,1/48,9 | 27,0/29,9 | 53,5/61,9   | 43,3/48,0 | 41,6/42,9 | 44,9/47,4 | 46,5/51,8 | 49,4/51,3          | 42,9/43,5         |
| Восточно-Казахстанская область | 58,0/56,1 | 63,8/60,5 | 62,5/59,4      | 61,2/57,7 | 51,0/50,9 | 44,8/48,5 | 41,7/68,3   | 60,2/54,3 | 59,5/54,5 | 61,8/59,0 | 63,5/60,9 | 60,2/56,8          | 38,2/62,3         |
| Карагандинская область         | 44,2/41,0 | 51,4/39,7 | 46,6/39,5      | 49,1/47,5 | 43,4/42,3 | 43,7/38,4 | 65,0/60,2   | 42,9/44,2 | 52,0/44,1 | 55,5/48,5 | 56,4/53,6 | 50,7/47,2          | 51,3/57,3         |
| Кызылординская область         | 52,4/31,7 | 55,1/61,4 | 68,3/61,9      | 57,1/57,5 | 49,0/48,3 | 47,6/49,0 | 87,0/83,1   | 54,3/54,9 | 52,0/54,4 | 56,3/63,8 | 60,8/58,7 | 56,4/56,7          | 65,1/48,4         |
| Костанайская область           | 47,3/56,2 | 55,2/58,5 | 47,5/56,4      | 50,1/55,0 | 42,7/48,3 | 42,9/48,2 | 66,3/69,7   | 47,4/55,2 | 51,5/54,2 | 53,6/59,6 | 54,5/63,9 | 53,0/58,6          | 53,5/68,9         |
| Павлодарская область           | 57,6/52,6 | 63,8/55,6 | 52,5/52,3      | 58,5/56,3 | 50,5/47,9 | 50,2/44,0 | 78,5/66,3   | 51,9/48,7 | 55,8/51,0 | 59,8/61,8 | 61,5/62,2 | 58,2/55,3          | /62,2             |
| Северо-Казахстанская область   | 57,6/54,4 | 55,1/55,3 | 55,1/51,1      | 53,2/52,2 | 49,3/43,5 | 49,7/42,1 | 61,5/69,2   | 55,7/51,5 | 59,2/54,4 | 63,4/60,1 | 66,0/64,7 | 63,8/58,8          | 67,3/66,1         |
| Туркестанская область          | 55,5/53,8 | 61,2/60,6 | 58,0/58,6      | 57,6/56,5 | 50,6/45,3 | 51,3/44,7 | 66,5/61,3   | 53,0/51,1 | 54,4/51,2 | 57,7/56,9 | 55,7/51,2 | 55,4/51,4          | 63,1/60,4         |
| г.Шымкент                      | 60,4/60,8 | 60,6/61,0 | 60,7/61,2      | 60,5/61,4 | 60,6/61,1 | 61,0/61,2 | 60,8/61,5   | 60,6/61,6 | 60,8/61,5 | 60,5/61,4 | 60,4/61,3 | 61,0/61,6          | 60,8/61,6         |

Таблица 8– Динамика качества знаний по предметам

| Регион                         | Русский язык | Русская литература | Казахский язык | Английский язык | Алгебра | Геометрия | Информатика | Физика | Химия | Биология | География | История Казахстана | Всемирная история |
|--------------------------------|--------------|--------------------|----------------|-----------------|---------|-----------|-------------|--------|-------|----------|-----------|--------------------|-------------------|
| г.Нур-Султан                   | +10,1        | +4,5               | +2,1           | +3,9            | -4,8    | -1,8      | +15,9       | +3,4   | +4,2  | -6,9     | +1,6      | +1,9               | +19,6             |
| г. Алматы                      | +11,2        | +0,6               | +3,1           | +0,7            | +1      | -0,6      | -0,6        | -2,8   | -1,1  | -2,1     | +2,8      | -1,4               | -10               |
| Алматинская область            | -0,1         | +2,7               | +0,1           | +1,5            | +1,8    | +0,7      | +0,9        | +3,7   | +1,4  | +1,5     | +3,1      | +1                 | +3,4              |
| Акмолинская область            | +1,1         | +0,6               | -2,2           | -2              | =       | +0,1      | +21,1       | +1,1   | -2,5  | +0,4     | +2,8      | -2                 | +17,4             |
| Актюбинская область            | +2,3         | -8                 | -5,3           | -11,4           | -3,3    | -0,9      | +1,9        | +6,8   | +6,3  | +3,8     | +7        | +5,3               | +4,1              |
| Атырауская область             | +3,6         | +4,4               | +2,4           | +2,1            | +1,3    | +1,9      | +3,8        | +0,5   | -0,4  | -0,3     | +1,4      | +4,5               | +4,7              |
| Западно-Казахстанская область  | -1,1         | -6,3               | -1,8           | -0,2            | -3,6    | -0,7      | -7,1        | -3,2   | -4,3  | -0,3     | -1,2      | -0,2               | +6,9              |
| Жамбылская область             | +3,3         | -8,1               | +0,4           | +2,7            | +7,8    | +2,9      | +8,4        | +4,7   | +1,3  | +2,5     | +4,5      | +1,9               | +0,6              |
| Восточно-Казахстанская область | -1,9         | -3,3               | -3,1           | -3,5            | -0,1    | +3,7      | +26,6       | -5,9   | -5    | -2,8     | -2,6      | -3,4               | +24,1             |
| Карагандинская область         | -3,2         | -11,7              | -7,1           | -1,6            | -1,1    | -5,3      | -4,8        | +1,3   | -7,9  | -7       | -2,8      | -3,5               | +6                |
| Кызылординская область         | -20,7        | +6,3               | -6,4           | +0,4            | -0,7    | +1,4      | -3,9        | +0,6   | +2,4  | +7,5     | -2,1      | +0,3               | -16,7             |
| Костанайская область           | +8,9         | +3,3               | +8,9           | +4,9            | +5,6    | +5,3      | +3,4        | +7,8   | +2,7  | +6       | +9,4      | +5,6               | +15,4             |
| Павлодарская область           | -5           | -8,2               | -0,2           | -2,2            | -2,6    | -6,2      | -12,2       | -3,2   | -4,8  | +2       | +0,7      | -2,9               |                   |
| Северо-Казахстанская область   | -3,2         | +0,2               | -4             | -1              | -5,8    | -7,6      | +7,7        | -4,2   | -4,8  | -3,3     | -1,3      | -5                 | -1,2              |
| Туркестанская область          | -1,7         | -0,6               | +0,6           | -1,1            | -5,3    | -6,6      | -5,2        | -1,9   | -3,2  | -0,8     | -4,5      | -4                 | -2,7              |
| г. Шымкент                     | +0,4         | -0,4               | +0,5           | +0,9            | +0,5    | +0,2      | +0,7        | +0,6   | +0,7  | +0,9     | +0,9      | +0,6               | +0,8              |

Здесь ситуация несколько иная. Это очень четко отражает следующая таблица.

Таблица 9 – Динамика качества знаний в 8-х классах в разрезе республики

| Наименование учебного предмета | Показатель процента качества знаний |                  | Динамика: полож. (+), отр. (-) |
|--------------------------------|-------------------------------------|------------------|--------------------------------|
|                                | 2017-2018 уч.год                    | 2018-2019 уч.год |                                |
| Русский язык                   | 51,9                                | 52,2             | +0,3                           |
| Русская литература             | 56,1                                | 54,6             | -1,5                           |
| Казахский язык и литература    | 54,4                                | 53,7             | -0,7                           |
| Английский язык                | 54,0                                | 53,7             | -0,3                           |
| Алгебра                        | 48,3                                | 47,8             | -0,5                           |
| Геометрия                      | 46,6                                | 46,1             | -0,5                           |
| Информатика                    | 64,4                                | 67,9             | +3,5                           |
| Физика                         | 51,8                                | 52,4             | +0,6                           |
| Химия                          | 53,5                                | 52,5             | -1                             |
| Биология                       | 57,5                                | 57,6             | +0,1                           |
| География                      | 58,1                                | 59,3             | +1,2                           |
| История Казахстана             | 56,6                                | 56,5             | -0,1                           |
| Всемирная история              | 55,4                                | 60,3             | +4,9                           |

Во-первых, нет резких перепадов по регионам и в разрезе учебных предметов.

Самые высокие показатели положительной динамики равны 4,9% (Всемирная история) и 3,5% (Информатика).

Во-вторых, снижение качества знаний выражено в незначительных величинах.

Оно колеблется в пределах от –0,1 до –1,5.

Максимальное снижение произошло по русской литературе, минимальное – по истории Казахстана.

Тем не менее снижение качества образования все-таки наблюдается.

Обращает на себя внимание тот факт, что в 6 областях качество знаний снизилось по 11-12 предметам из 13 учебных предметов.

Что показали фокус-группы и анкетирование, проведенные с учителями, родителями и учениками?

В качестве положительных сторон внедрения обновленного содержания образования были отмечены следующие:

- влияние обновленных учебных программ на всестороннее развитие обучающихся;
- влияние обновленных учебных программ на развитие критического, творческого мышления учащихся;
- влияние обновленных учебных программ на функциональную грамотность учащихся;
- применение инновационных подходов к организации обучающего процесса;
- регулярное проведение в школе тренингов, коучингов, семинаров;
- активное участие учителей в повышении своей квалификации;
- поддержка учителей со стороны школы.

Все педагоги отмечают положительные изменения в своей профессиональной деятельности после прохождения курсов в рамках обновления содержания образования.

37,1% педагогов из числа респондентов, принявших участие в беседе, отмечают, что они стали в большей степени использовать активные методы и приемы обучения.

60% учителей, отмечая значительность преобразований в педагогической практике, считают, что изменения наблюдаются на всех этапах учебного процесса: от планирования до рефлексивного анализа результативности.

По итогам наиболее частотных ответов выделены следующие позитивные изменения:

- сформирован новый взгляд на целеполагание;
- сформирован новый взгляд на составление краткосрочных планов (где внимание уделяется предполагаемым результатам);
- успешное использование активных стратегий обучения;
- актуализирована работа по реализации межпредметной связи;
- произошло изменение профессиональных установок и конструкторов при оценивании учебных достижений (вовлечение учеников в процесс оценивания);
- систематизировалась работа по рефлексии собственной педагогической деятельности.

Факторы, повлиявшие на снижение качества образования:

- большое количество учащихся в классах;
- недостаточность прохождения краткосрочных курсов учителями- предметниками для улучшения практики преподавания;
- нехватка учителей, особенно учителей по языковым дисциплинам;
- текучесть педагогических кадров;
- длительное отсутствие педагогических кадров во время прохождения курсов;
- инертность педагогического мышления;
- направленность курсов для учителей на теорию;
- недостаточность практических рекомендаций на курсах для учителей;
- недостаточное внимание учителей к ожидаемым результатам, представленным в виде целей обучения в учебных программах;
- руководство учителями только учебником, невосприятие учебников как ресурса;
- недостаточность материально-технического оснащения школы.

**Основным фактором, повлиявшим на снижение качества знаний, основная масса учителей считает параллельное внедрение с обновлением содержания образования системы критериального оценивания.**

Среди трудностей, возникающих при проведении суммативного оценивания, указаны следующие:

- нехватка времени на выполнение задания СОР и СОЧ;
- неправильная подача критериев и дескрипторов со стороны учителя;
- неправильная оценка по дескриптору;
- несоответствие заданий суммативного оценивания пройденному материалу;
- включение в задания СОР и СОЧ вопросов по непройденным темам или несоответствующего уровня сложности;
- проведение нескольких СОР или СОЧ (больше 3-х предметов) за один день;
- отсутствие дифференциации заданий СОР и СОЧ.

Итоги мониторинга показали несовершенство проведения формативного оценивания.

К числу наиболее частотных учителя и обучающиеся отнесли следующие:

- отсутствие качественной обратной связи, т.е. обучающиеся на уроке не получают конструктивных предложений от учителей для улучшения успеваемости;
- недостаточный учет возрастных особенностей детей при проведении формативного оценивания, при выборе методических приемов;
- нерациональное использование времени на уроке, неумелая организация групповой работы.

Следует учитывать также еще 2 факта.

Во-первых, как известно, модернизация образования — это комплексное, всестороннее обновление всех звеньев образовательной системы и всех сфер образовательной деятельности в соответствии с требованиями современного общества, при сохранении и умножении лучших традиций отечественного образования.

Обновление содержания образования направлено на формирование у обучающихся адекватной современному уровню знаний картины мира, целостного миропонимания и научного мировоззрения, интеграции личности в национальную и мировую культуру.

***Любая модернизация в системе образования вызывает на первых этапах ухудшение качества обучения.***

Это связывается, в первую очередь, с переориентацией образовательных ценностей в содержании образовательных систем.

Научный инструментарий обновления содержания образования способствует формированию готовности к образовательному действию субъектного характера как осознанному и целенаправленному процессу.

Учитывая, что традиционно в учебном процессе реализовывались субъектно-объектные отношения между учителем и учеником, необходимо время для того, чтобы ученики и учителя могли переориентироваться.

Во-вторых, многолетние итоги ежегодных контрольных срезов свидетельствуют о закономерном снижении качества образования учеников при переходе от начального к основному среднему образованию.

Известно, что пик снижения приходится на 7 класс.

В 8 классе начинается постепенное выравнивание.

В-третьих, в течение последних двух лет проводятся масштабные языковые курсы для учителей естественно-математического цикла с отрывом от производства.

Трехмесячное отсутствие учителей не могло сказаться на учебном процессе.

Таким образом, с одной стороны, определенное снижение качества образования при внедрении обновленного содержания образования имеет объективный характер. С другой стороны, сложившаяся ситуация по внедрению обновленного содержания образования потребовала дополнительного мониторинга, ориентированного на выявление эффективности внедрения системы критериального оценивания.

## 2.2 Мониторинг внедрения системы критериального оценивания: второй этап

В рамках второго этапа мониторинга внедрения системы критериального оценивания было проведено анкетирование учителей-предметников г. Кокшетау, в г. Павлодаре и г. Актобе и членов Республиканского учебно-методического совета по среднему образованию.

В г. Кокшетау анкетирование было проведено в 4-х школах, охват учителей – 151 человек. В г. Актобе также было охвачено 4 школы, охват учителей составил 90 человек, в г. Павлодаре – две школы, 109 учителей-предметников.

На вопросы анкеты ответили также 67 членов Республиканского учебно-методического совета (РУМС). Итоги обработки анкет учителей-предметников и членов РУМС отражают следующую картину.

1. Первый вопрос: Наблюдается ли в целом повышение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?

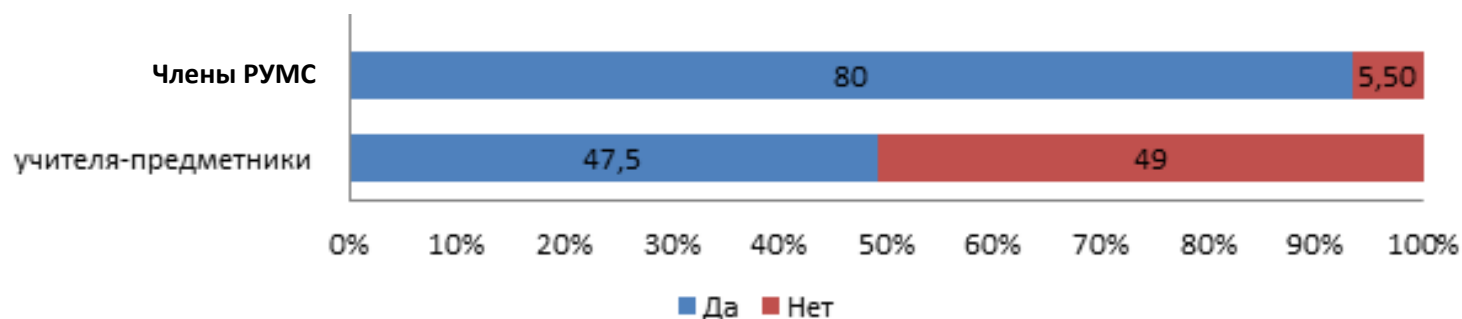


Диаграмма 1– Повышение качества успеваемости

47,5% учителей считают, что в целом в сравнении с прошлыми учебными годами наблюдается повышение качества образования, 49% считают, что повышение качества образования не наблюдается.

Для достижения более объективной картины учителям параллельно был задан вопрос, направленный на выяснение того же показателя, но в иной формулировке: «Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по предметам в сравнении с прошлыми учебными годами?».



На этот вопрос 51,5% учителей ответили, что снижения не наблюдается, 42% считают, что качество успеваемости снизилось.

Таким образом, цифры демонстрируют, что, в среднем, если и не наблюдается повышения качества образования, то и заметного снижения его также нет.

Однако оценка членов РУМС оказалась совсем другой.

Так, 80% из числа опрошенных считают, что в сравнении с прошлыми годами наблюдается повышение качества образования. 5,5% опрошенных считают, что повышения качества образования не наблюдается.

2. Ответ на второй вопрос («Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по предметам в сравнении с прошлыми учебными годами?») зеркально отражает это мнение.

66,5% членов РУМС считают, что снижения качества успеваемости не наблюдается, 9,5% посчитали, что качество успеваемости снизилось.

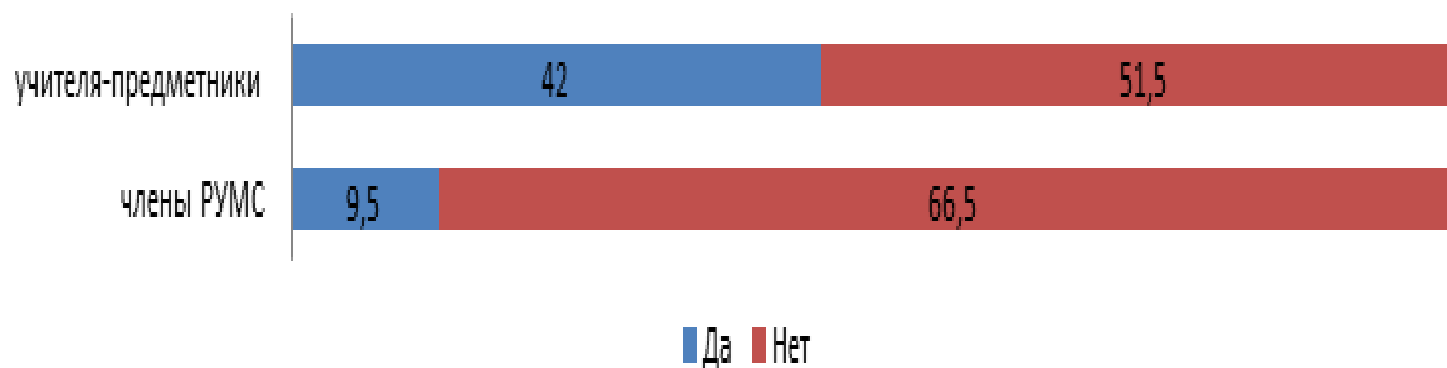


Диаграмма 2 – Снижение качества образования

3. Среди факторов, повлиявших на снижение качества образования, в анкете были представлены следующие:

- сложная учебная программа по предмету;
- слабые учебные ресурсы: учебники, УМК;
- формативное оценивание;
- суммативное оценивание;
- недостаточная подготовленность учителя;
- неготовность учеников к обновлению содержания образования.



Диаграмма 3 – Факторы, влияющие на качество образования

Учителя-предметники поставили на первое место неготовность учеников к обновлению содержания образования, и этот же фактор выбрали члены РУМС.

На втором и третьем местах по значимости учителя-предметники обозначили сложность учебных программ и слабые учебники.

На четвертом месте – недостаточная подготовленность учителя.

Интересно, что члены РУМС в качестве второго по значимости фактора, повлиявшего на снижение качества образования, обозначили слабые учебники, а вот на третье место поставили недостаточную подготовленность учителя.

И учителя-предметники и члены РУМС считают, что формативное и суммативное оценивание не повлияло на снижение качества образования.

Это отражают соответствующие цифры.

Среди учителей формативное оценивание выделили только 1,25% от числа всех учителей, суммативное – 1,9% учителей.

Среди членов РУМС эти цифры составили соответственно 5,5% и 1,5%.

4. На вопрос «Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания?» положительно ответили 54% учителей-предметников и 56% методистов.

Соответственно отрицательно ответили 44,5% учителей и 13% методистов.

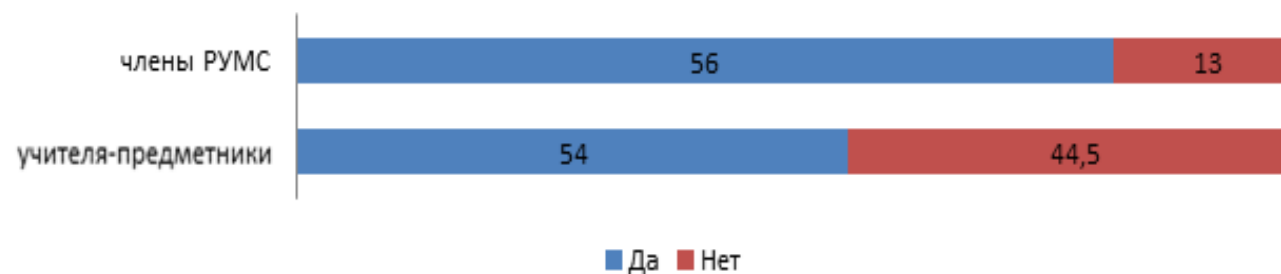


Диаграмма 4 – Степень отражения реальной картины успеваемости

5. Определение того, вызывает ли у учителей проведение критериального оценивания трудности, показало, что их испытывают 45% учителей, у 54% это трудностей не вызывает.

43% методистов считают, что у учителей могут быть трудности при проведении критериального оценивания, 32,5% ответили отрицательно.

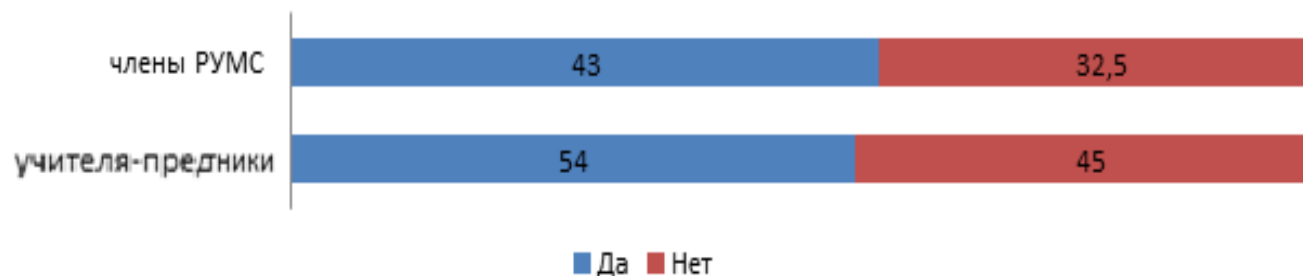


Диаграмма 5 – Наличие трудностей при проведении критериального оценивания

6. Выбирая, какой вид оценивания вызывает большие трудности, учителя склонились к суммативному оцениванию (36% против 27,5 %).

Методисты же посчитали, что формативное оценивание вызывает больше затруднений (соответственно 15% и 4,8%).

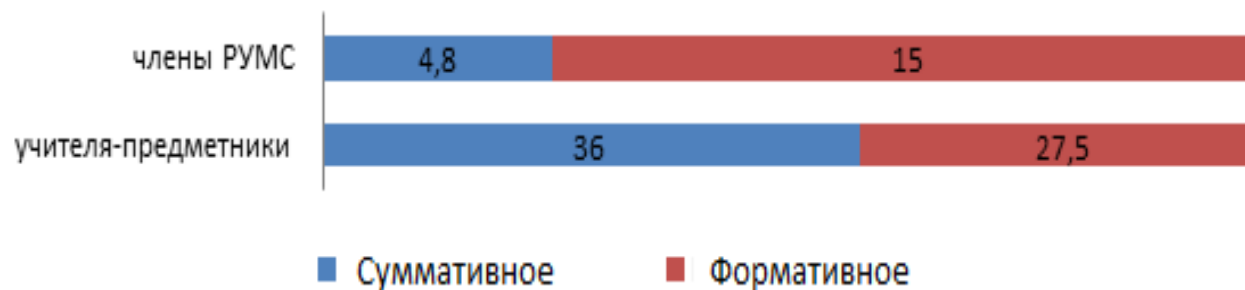


Диаграмма 6 – Трудности по видам оценивания

7. Очень важно было выяснить мнение учителей и методистов относительно того, возможно ли было обновление содержания образования без параллельного внедрения системы критериального оценивания.

По ответам опрошенных можно однозначно определить отношение учителей-практиков к процессу внедрения обновленного содержания образования. 62% учителей (против 36%) считает, что это невозможно.

Методисты еще более категоричны: 61% против 5,5%.

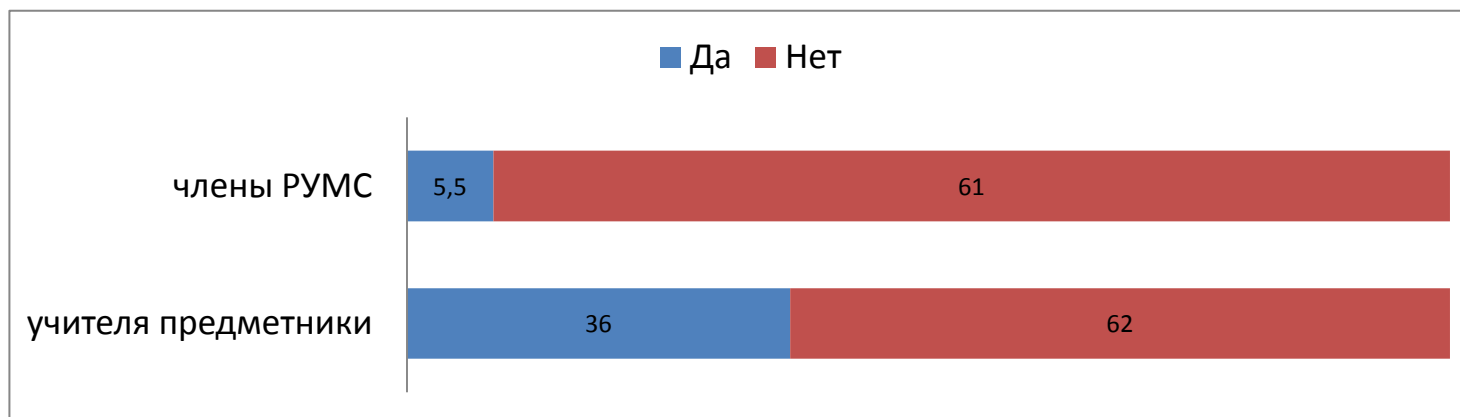


Диаграмма 7 – Обновление содержания образования без критериального оценивания

**И вот что интересно.** При этом 83% учителей считают, что возможен возврат к пятибалльной системе оценивания.

Число проголосовавших против составило 17%.

Особо следует отметить, что не всегда количество процентов проголосовавших положительно и отрицательно, составляет 100%.

По пунктам, которые вызывали сомнение, отдельные участники или поставили плюсы или минусы в обоих случаях, или не отметили ни один из вариантов ответа.

Здесь же свою позицию и очень четко обозначили все участники анкетирования.

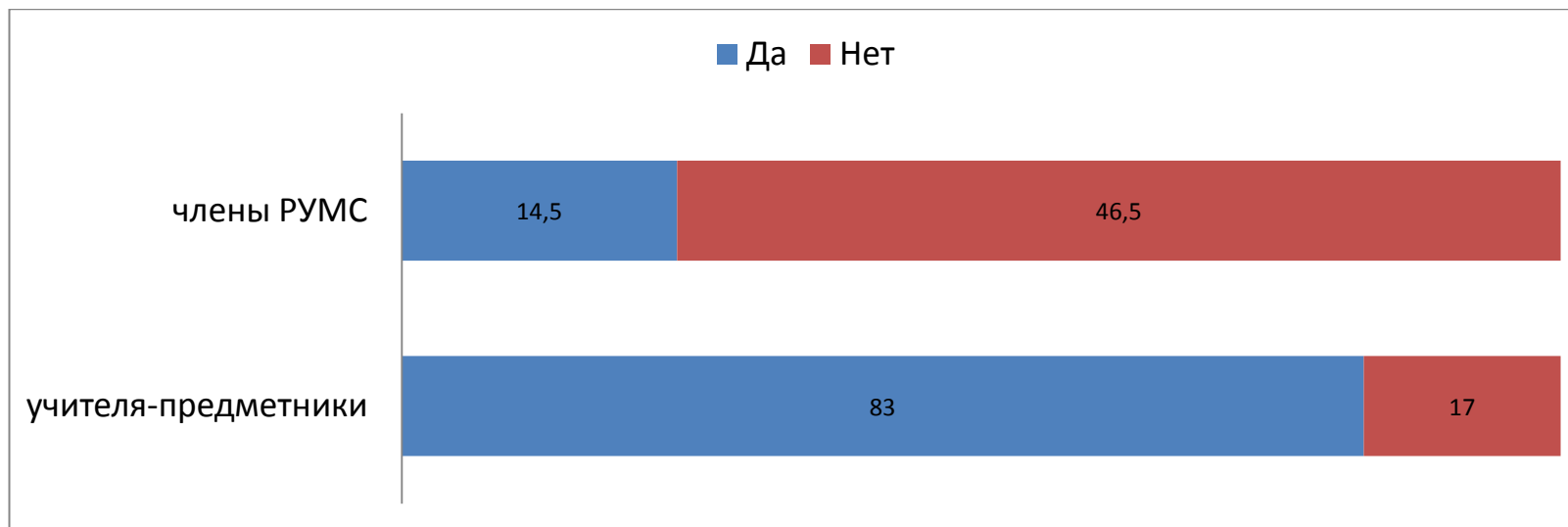


Диаграмма 8 – Возможность возврата к отметочной системе

**Обязательно нужно отметить:** беседы с учителями показали, что имелась в виду не отметочная система (оценки 1, 2, 3, 4, 5), а балльная: пятибалльная или десятибалльная.

Методисты в этом плане оказались более последовательными. 46,5% из них считают, что возврат к прежней системе оценивания невозможен, 14,5% считают, что это возможно.

8. Среди трудностей при проведении формативного оценивания учителя последовательно отметили (первыми идут виды деятельности, которые вызвали наибольшие трудности, последними – трудности, которые вызвали меньше затруднений):

- составление заданий в соответствии с критериями оценивания;
- оценивание устной работы/ответа;
- предоставление обратной связи;
- оценивание работы в группе;
- составление дескрипторов;
- составление критериев оценивания на основе целей обучения.

У методистов последовательность несколько иная:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания;
- оценивание работы в группе;
- предоставление обратной связи;
- оценивание устной работы/ответа;
- составление дескрипторов.

Как показывают данные, принципиальных различий нет, кроме одного пункта, т.е. методисты ошибочно считают, что составление критериев оценивания на основе целей обучения должно вызывать наибольшие затруднения, поскольку учителя вынесли данный вид работы на последнее место.

9. Оценка трудностей при проведении суммативного оценивания учителями показала следующее.

Сложнее всего им дается оценивание достижения цели обучения в группе.

Далее последовательно идут:

- составление дескрипторов;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания;
- предоставление обратной связи;
- составление критериев оценивания на основе целей обучения.

Методисты отметили, что сложнее всего оценивание достижения цели обучения в группе и составление заданий в соответствии с критериями оценивания.

Затем идет составление дескрипторов, составление критериев оценивания на основе целей обучения.

Менее всего затруднений при предоставлении обратной связи.

Таким образом, по данному вопросу учителя и методисты единодушны.

10. При описании преимуществ системы критериального оценивания анкетированным было предложено 7 вариантов ответов.

Голоса учителей распределились следующим образом:

- повышает качество образования: 51% выбрал положительный ответ, 49% – отрицательный ответ;

- способствует большей объективности оценивания: «да» – 44%, «нет» – 57,5%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: «да» – 62%, «нет» – 34%;
- повышает ответственность за результат обучения: «да» – 47%, «нет» – 52%;
- повышает мотивацию к обучению: «да» – 51,5%, «нет» – 48,5%;
- снижает тревожность: «да» – 63%, «нет» – 37%;
- создает психологически комфортную среду: «да» – 67,5%, «нет» – 32,5%.

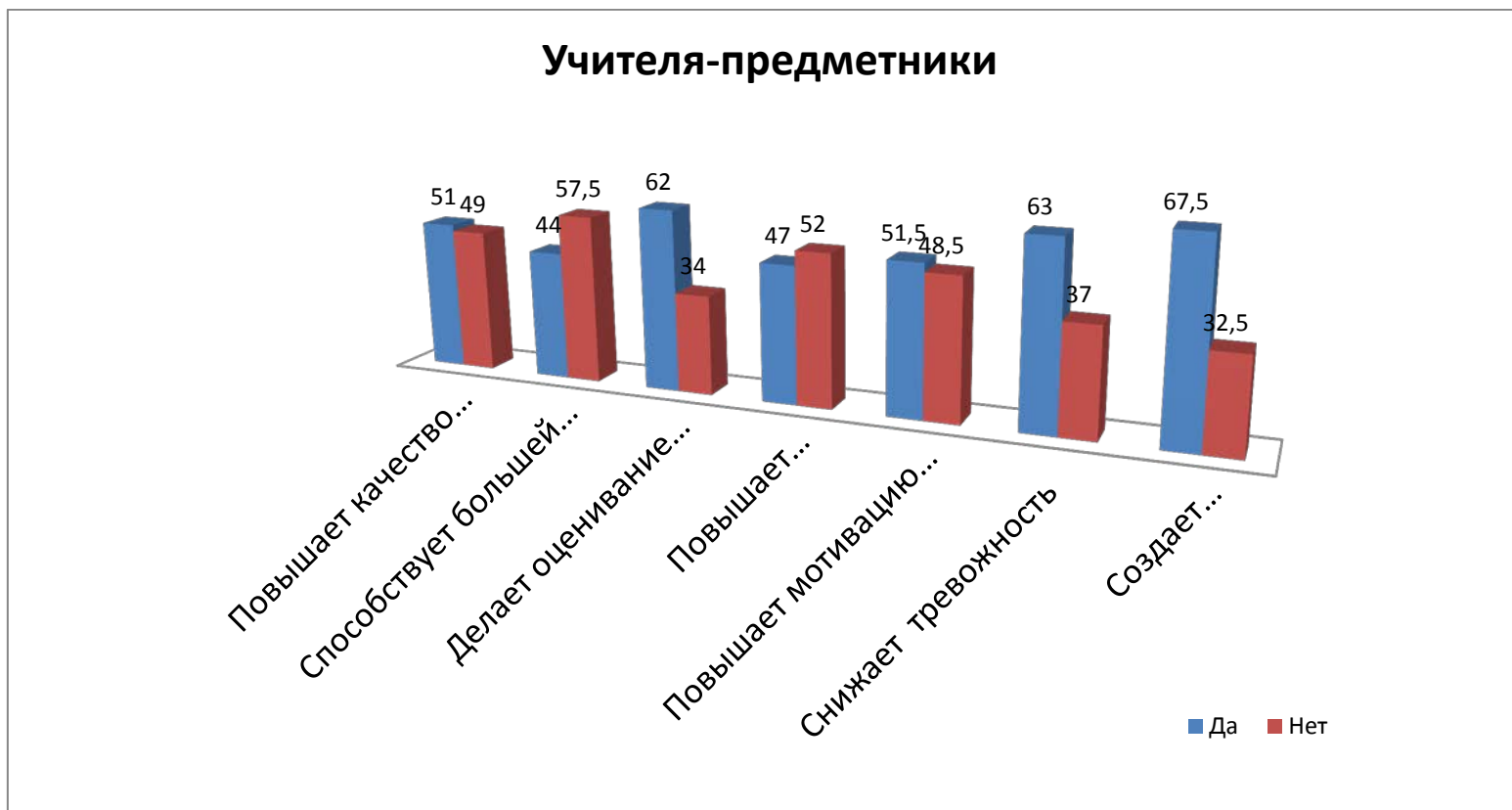


Диаграмма 9 – Преимущества системы критериального оценивания: позиция учителей



Среди методистов 75,5% считают, что система критериального оценивания повышает качество образования, противоположное мнение имеют 2,8%.

По остальным критериям голоса распределились следующим образом:

- способствует большей объективности оценивания: «да» – 43,5%, «нет» – 11,5%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: «да» – 51%, «нет» – 10,5%;
- повышает ответственность за результат обучения: «да» – 53%, «нет» – 10,5%;
- повышает мотивацию к обучению: «да» – 55,5%, «нет» – 9%;
- снижает тревожность: «да» – 54,5%, «нет» – 22,5%;
- создает психологически комфортную среду: «да» – 58,5%, «нет» – 9%.

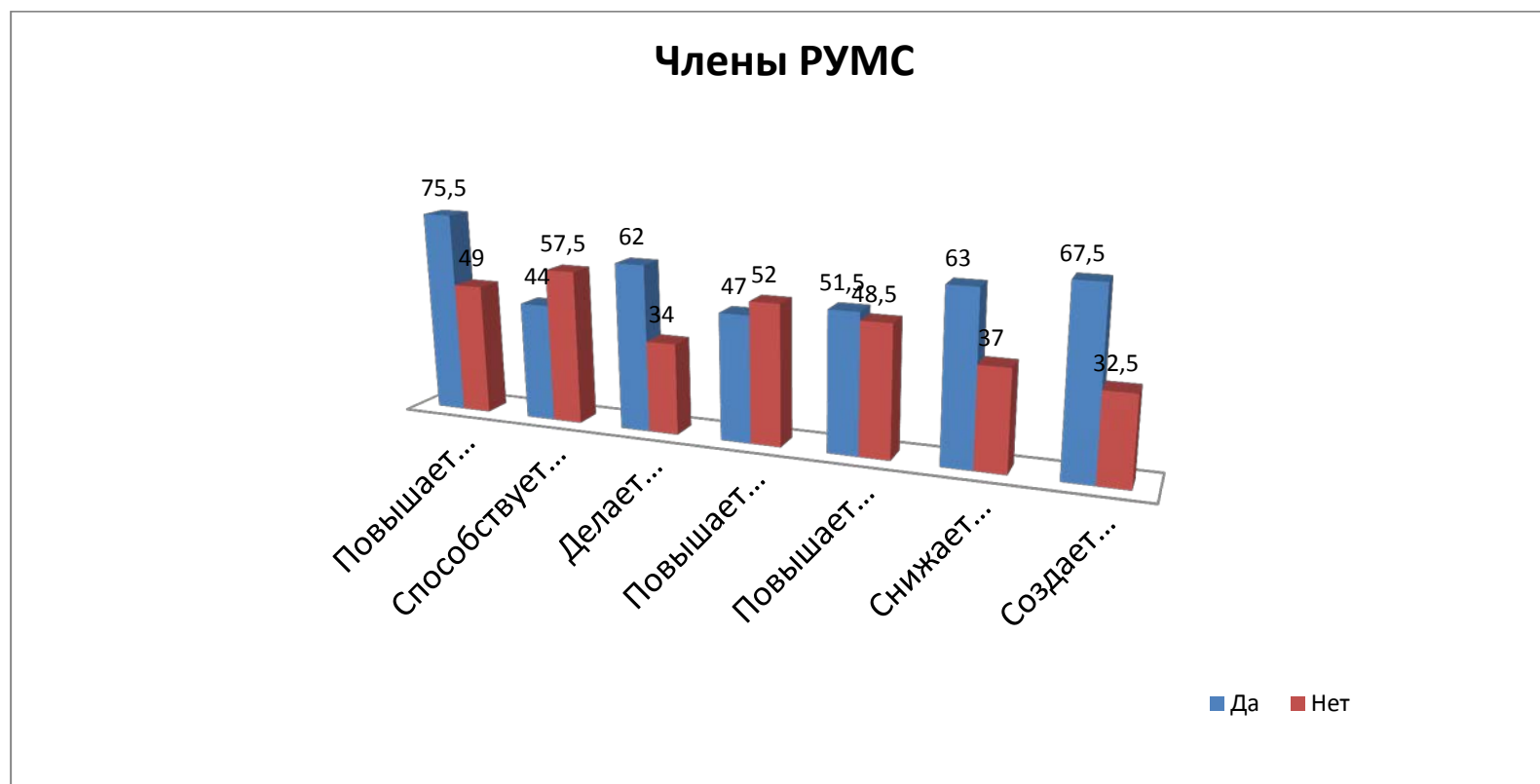


Диаграмма 10 – Преимущества системы критериального оценивания: позиция членов РУМС

11. Каким образом распределились предложенные формулировки недостатков системы критериального оценивания? 67% учителей считают, что критерии оценивания не всегда понятны родителям, 35% придерживаются противной точки зрения. 61% учителей против 37,5% считают, что процедура оценивания трудоемка. 85% опрошенных согласны с тем, что она требует дополнительных затрат. Интересно, что 12,5% учителей так не считают.

Утверждение о том, что система критериального оценивания снижает уровень ответственности обучающихся, поддержали 66% учителей, 33% учителей отвергли это утверждение. 64,5% учителей считают, что обратная связь осуществляется формально, не согласны с этим утверждением 34% опрошенных. Наконец, 68,5% учителей согласны с тем, что система критериального оценивания снижает мотивацию к обучению. Число их оппонентов составляет 31,5%.

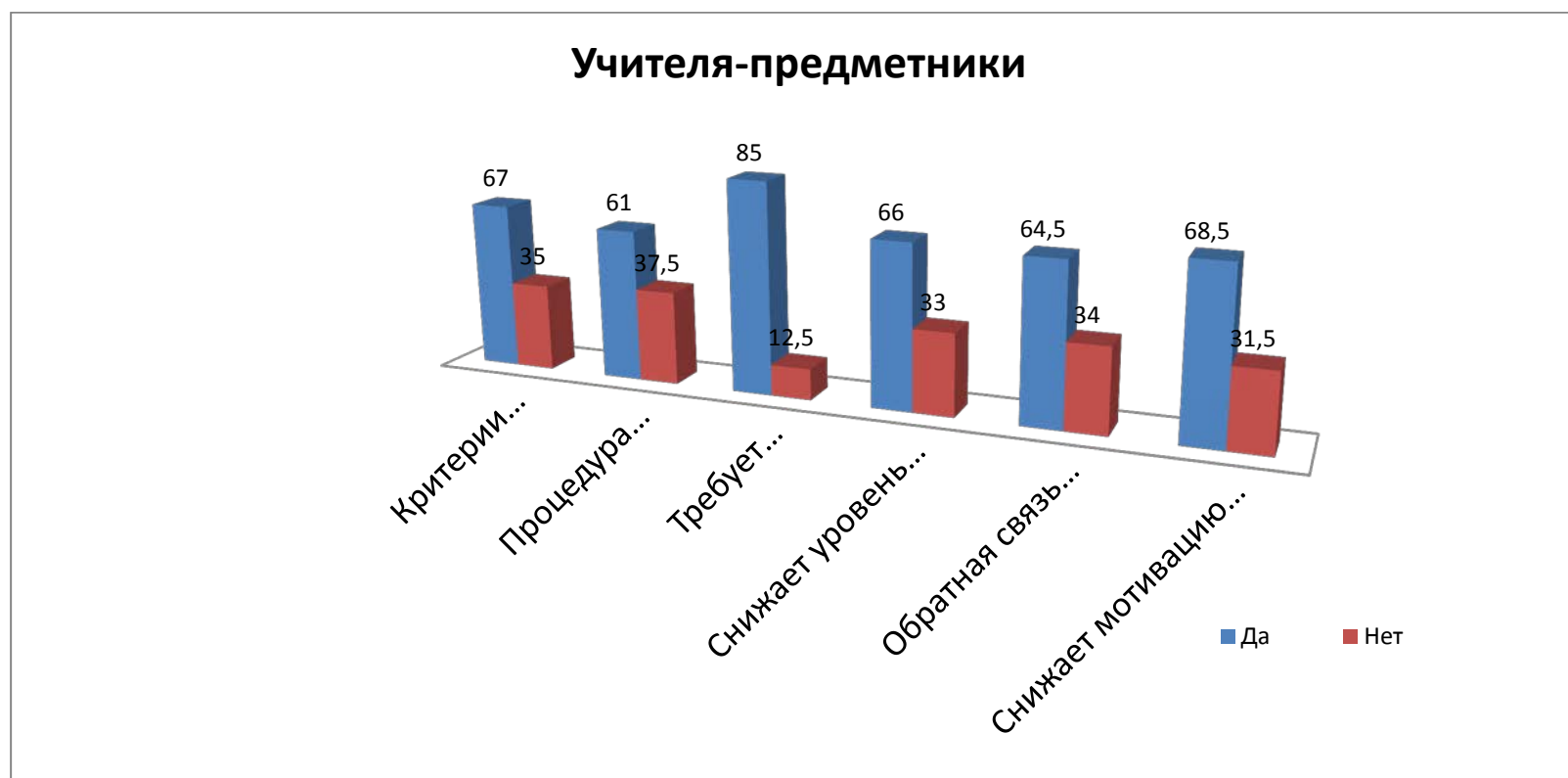


Диаграмма 11 –Недостатки системы критериального оценивания: позиция учителей

Что показал анализ результатов анкетирования методистов по данному аспекту? То, что критерии оценивания не всегда понятны родителям, поддерживают 31% методистов; 13,5% не согласны с этим. Относительно трудоемкости процедуры оценивания: число ответов «да» составило 20,5%, «нет» – 21,5%. С тем, что критериальное оценивание требует дополнительных затрат, согласны 24,5% методистов, не согласны – 16%. Поровну разделились мнения методистов по следующему высказыванию: «Система критериального оценивания снижает уровень ответственности обучающихся»: «да» – 22%, «нет» – 22%. 16,5% методистов считают, что обратная связь осуществляется формально, не согласны с этим утверждением 26% опрошенных. Относительно того, снижает ли система критериального оценивания снижает мотивацию к обучению, мнения разделились следующим образом: «да» – 14,5%, «нет» – 23%.

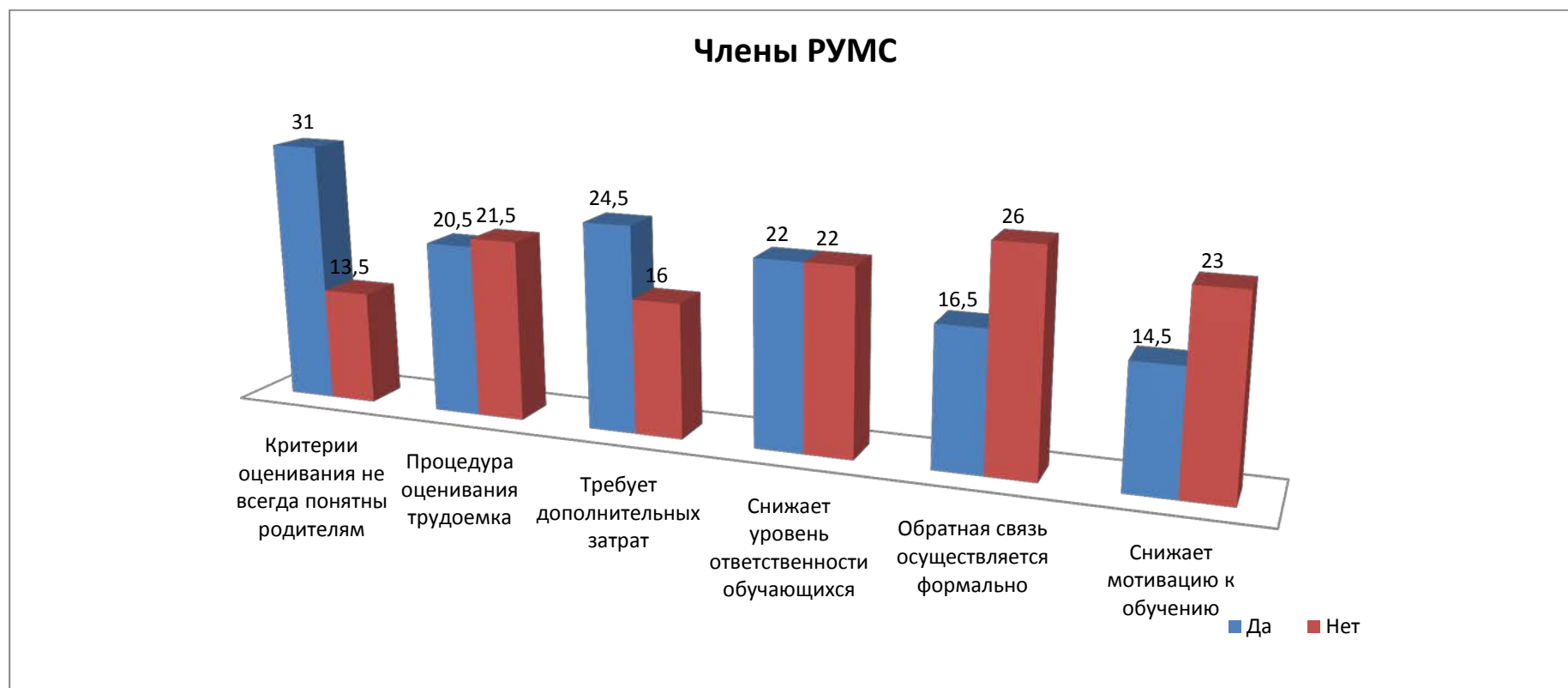


Диаграмма 12 –Недостатки системы критериального оценивания: позиция членов РУМС

Таким образом, наибольшие расхождения во мнениях учителей и методистов наблюдаются при оценке преимуществ системы критериального оценивания.

Достаточно сравнить один параметр, являющийся при этом одним из основных, – «Система критериального оценивания повышает качество образования».

Позицию «да» заняли 51% учителей и 75,5%. Позицию «против» заняли 49% учителей и 2,8% методистов.

Это цифровые данные.

Были также проанализированы обоснования, которыми учителя и методисты сопроводили свои мнения по всем вопросам.

Какие можно сделать выводы?

1. И учителя и методисты очень взвешенно и объективно подошли к оценке всех аспектов внедрения системы критериального оценивания. В соответствии с этим выделены и положительные и отрицательные аспекты этого процесса. Несомненно то, что они понимают необходимость внедрения критериального оценивания и его необратимость.

2. В качестве альтернативного варианта предлагается постепенный переход на балльную систему оценивания% от 1 до 5 баллов или от 1 до 10 баллов.

3. Основные трудности процесса внедрения критериального оценивания связаны не с самой системой, а с образовательными ресурсами, недостаточным охватом педагогических кадров курсами по обновлению содержания образования. Дополнительно в обоснованиях своих позиций учителя среди факторов, повлиявших на снижение качества успеваемости, указали материально-техническую базу школ.

### 2.3 Мониторинг внедрения системы критериального оценивания: третий этап

На втором этапе мониторинга внедрения системы критериального оценивания были осуществлены выезды во все регионы республики.

В каждом регионе анкетированием были охвачены учителя-предметники, работающие в 5-8 классах, завучи по учебной работе и обучающиеся 3, 5-8 классов двух школ.

Списки школ формировались по согласованию с областными, городов Астана, Алматы, Шымкент управлениями образования и включали в обязательном порядке городские и сельские школы, школы и с казахским и с русским языками обучения.

Таблица 10 – Перечень школ, охваченных анкетированием, в разрезе регионов

| Регион                        | Школы   |  |
|-------------------------------|---|--|
| Акмолинская область           | Многопрофильная школа –лицей №5   | «Никольская средняя школа» Буландынского района  |
| Актюбинская область           | Средняя общеобразовательная школа № 8<br>Школа-гимназия №21<br>Новая средняя школа<br>Школа-гимназия № 51 | Школа-гимназия №1<br>Средняя общеобразовательная школа № 25<br>Школа-гимназия №9<br>Школа-лицей № 20 |
| Алматинская область           | Школа-гимназия №10 имени Ш. Уалиханова,   | Школа-гимназия имени М. Маметовой Коксуского района  |
| Атырауская область            | Средняя общеобразовательная школа № 33  | Средняя общеобразовательная школа № 30   |
| Западно-Казахстанская область | Школа-гимназия № 34   | Средняя общеобразовательная школа №36 имени М.Ыксанова   |
| Жамбылская область            | Школа-лицей№1<br>Многопрофильная гимназия №41   | Школа-гимназия №9  |
| Карагандинская область        | Школа-гимназия №3   | Гимназия №93   |
| Костанайская область          | Средняя общеобразовательная школа №3, г.Рудный.   | Средняя общеобразовательная школа №5   |

|                                |  |   |
|--------------------------------|--|---|
| Кызылординская область         | Средняя общеобразовательная школа № 23 имени К. Кизатова                         | Школа гимназия № 9  |
| Мангистауская область          | IT-лицей   |   |
| Туркестанская область          | №17 школа-гимназия имени Ататюрка  | «№9 школа-гимназия им. Н.Некрасов   |
| Павлодарская область           | Средняя общеобразовательная школа № 35<br>Средняя общеобразовательная школа № 16 | Гимназия №39 им.М.Жумабаева<br>Майкаинская средняя общеобразовательная школа №1 |
| Северо-Казахстанская область   | Средняя общеобразовательная школа №40  | Бескольская средняя школа   |
| Восточно-Казахстанская область | Экономический лицей  | Школа-гимназия №11  |
| г.Нур-Султан                   | Средняя общеобразовательная школа №1   | Школа-гимназия №13  |
| г.Алматы                       | Гимназия им. Ы.Алтынсарина№159   | Средняя общеобразовательная школа №28 имени М. Маметовой                        |
| г.Шымкент                      | школа-гимназия им. Сыпатаева №7  | Средняя общеобразовательная школа №25 им.Т.Рыскулова                            |

Таблица 11 – Сведения о количестве учителей и обучающихся, охваченных анкетированием

| Регион                         | Школы                       |           |                           | Количество учащихся         |                           | Количество учителей         |                           |
|--------------------------------|-----------------------------|-----------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|
|                                | с казахским языком обучения | смешанные | с русским языком обучения | с казахским языком обучения | с русским языком обучения | с казахским языком обучения | с русским языком обучения |
| Акмолинская область            | 2                           |           | 2                         | 30                          | 23                        | 20                          | 17                        |
| Актюбинская область            | 4                           |           | 4                         | 245                         | 156                       | 148                         | 145                       |
| Алматинская область            | 4                           |           | 3                         | 93                          | 60                        | 26                          | 22                        |
| Атырауская область             |                             | 2         |                           | 56                          | 64                        | 35                          | 32                        |
| Западно-Казахстанская область  | 1                           |           | 1                         | 84                          | 56                        | 46                          | 16                        |
| Жамбылская область             | 2                           | 1         |                           | 80                          | 90                        | 51                          | 19                        |
| Карагандинская область         |                             | 2         |                           | 109                         | 234                       | 13                          | 28                        |
| Костанайская область           | 1                           |           | 1                         | 309                         | 168                       | 16                          | 47                        |
| Кызылординская область         | 1                           |           | 1                         | 91                          | 94                        | 34                          | 22                        |
| Мангистауская область          | 1                           |           |                           | 51                          |                           | 13                          |                           |
| Туркестанская область          | 1                           |           | 1                         | 87                          | 100                       | 49                          | 42                        |
| Павлодарская область           | 1                           |           | 3                         | 96                          | 149                       | 46                          | 163                       |
| Северо-Казахстанская область   |                             |           | 2                         |                             | 74                        |                             | 39                        |
| Восточно-Казахстанская область |                             | 1         | 1                         |                             | 93                        | 15                          | 20                        |
| г.Нур-Султан                   | 1                           |           | 1                         | 165                         | 99                        | 26                          | 13                        |
| г.Алматы                       | 1                           |           | 1                         | 56                          | 44                        | 22                          | 17                        |
| г.Шымкент                      | 1                           |           | 1                         | 80                          | 80                        | 50                          | 50                        |
| <b>Всего</b>                   | <b>21</b>                   | <b>6</b>  | <b>22</b>                 | <b>1632</b>                 | <b>1584</b>               | <b>610</b>                  | <b>692</b>                |

## Акмолинская область

В Акмолинской области анкетированием было охвачено 37 учителей и 58 учеников 7 и 8 классов.

Условно учителя и обучающиеся школ с русским языком обучения отнесены к первой группе, учителя и обучающиеся школ с казахским языком обучения – ко второй группе.

На вопрос о повышении качества успеваемости по предмету положительно ответили 59% учителей, работающих в классах с русским языком обучения, и 75% учителей классов с казахским языком обучения.

Почти единодушно при этом отмечается, что повышение незначительно.



Диаграмма 13 – Наблюдается ли в целом повышение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?



23% учителей классов с русским языком обучения и 35% учителей классов с казахским языком обучения считают, что наблюдается снижение качества успеваемости.

Соответственно 70 % и 55% учителей отметили, что снижения качества нет.

Около 10% учителей не смогли дать четкого ответа.

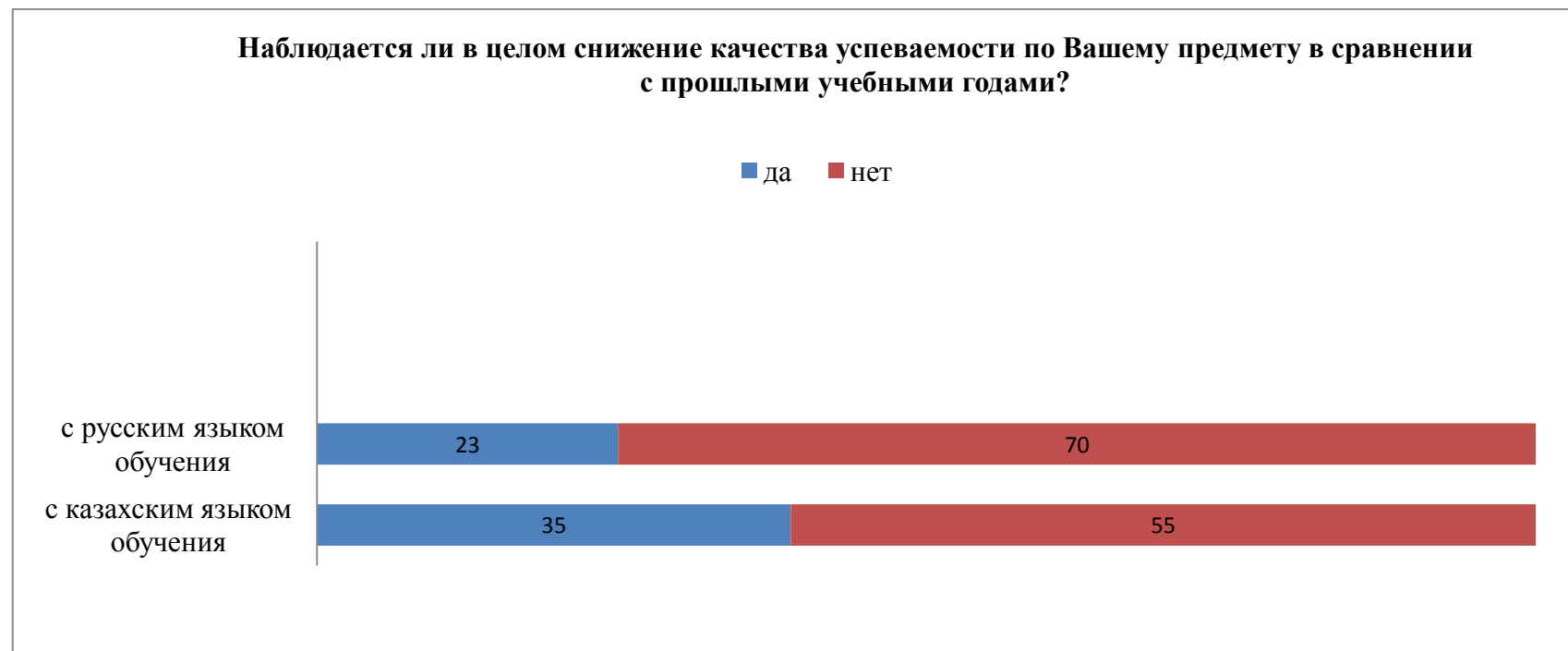


Диаграмма 14 – Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?

На первое место среди факторов, оказавших наибольшее воздействие на качество успеваемости, 70% учителей первой группы, т.е. работающих в классах с русским языком обучения, и 50% учителей классов с казахским языком обучения, т.е. условно вторая группа, поставили неготовность учеников к обновлению содержания образования.

24% учителей первой группы поставили на второе место слабые учебные ресурсы: учебники, УМК.

На третьем месте – сложная учебная программа по предмету (6% учителей).

Учителя, работающие в классах с казахским языком обучения, на втором месте обозначили сложную учебную программу по предмету (25%), на третьем – суммативное оценивание (10%).

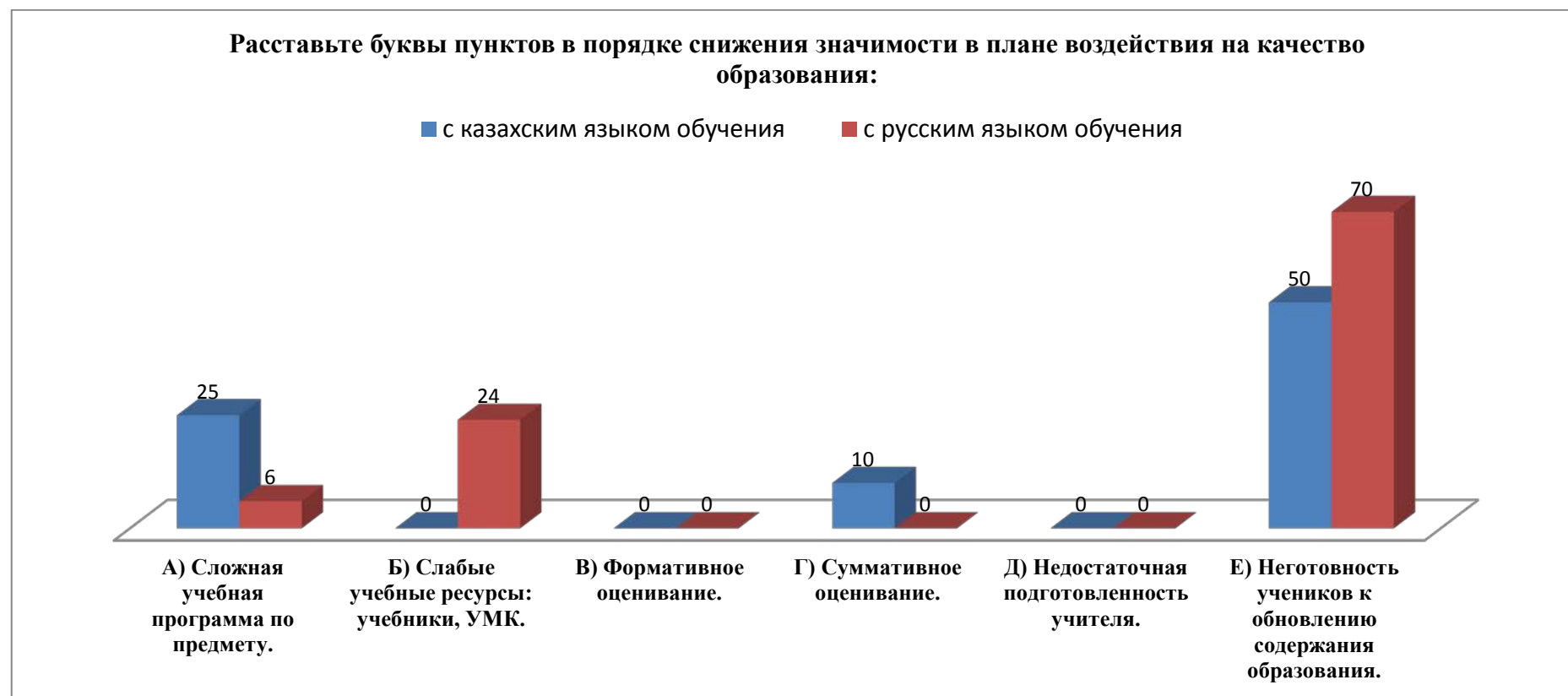


Диаграмма 15 – Снижение значимости в плане воздействия на качество образования

Разделилось мнение учителей относительно того, отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания.

Положительный ответ дали 41% учителей первой группы и 55% учителей второй группы.

Соответственно 59% и 45% учителей считают, система критериального оценивания не отражает реальной картины качества образования.

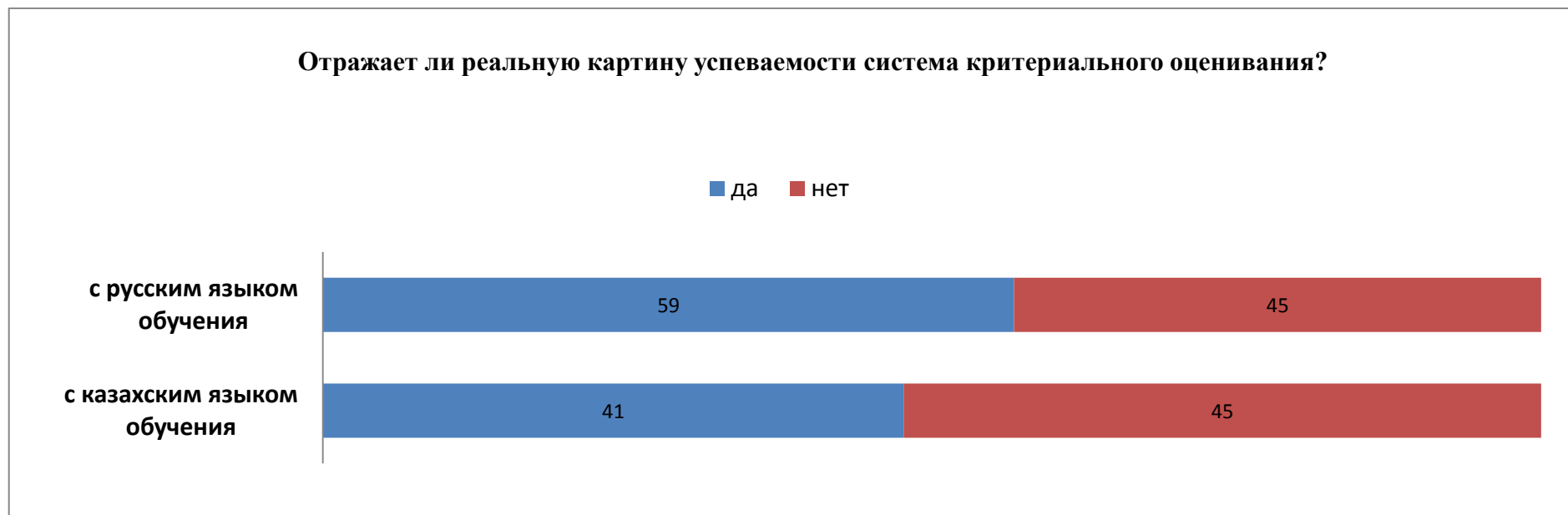


Диаграмма 16 – Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания?

Интересно, что у учителей Акмолинской области, в принципе, проведение критериального оценивания не вызывает трудностей.

Это отметили 88% учителей первой группы и 70% учителей второй группы.

Положительно, т.е. в подтверждение трудностей, ответили 5% учителей первой группы и 20% учителей второй группы. Около 10% учителей из обеих групп затруднились с ответом.

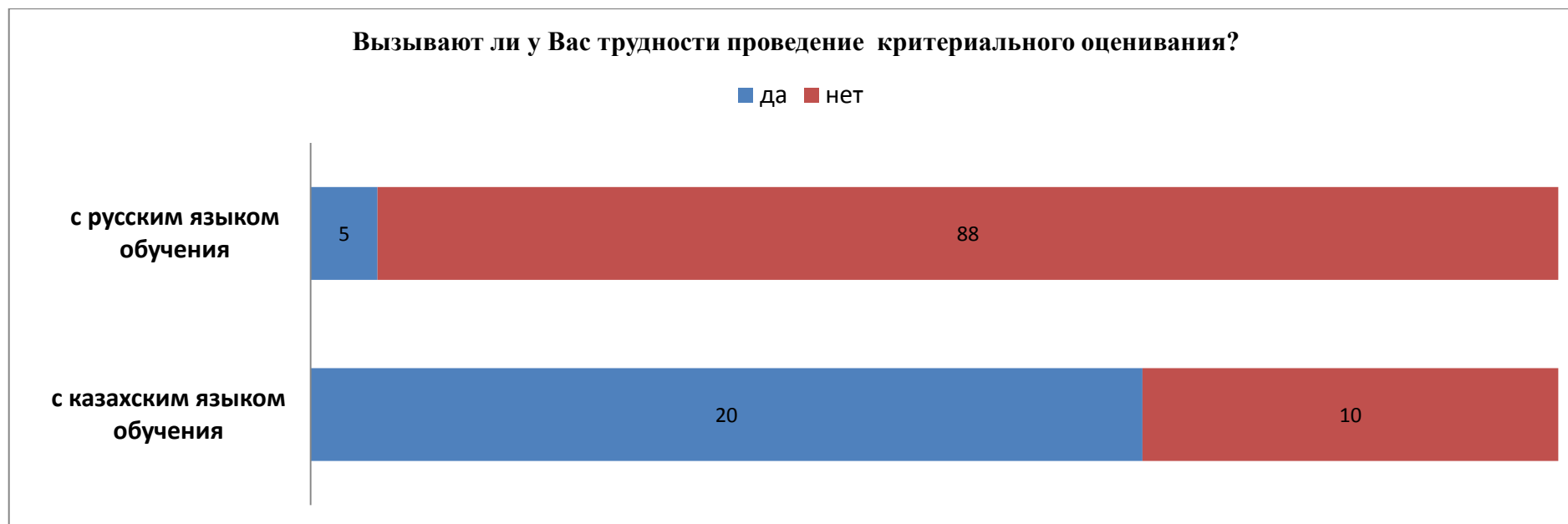


Диаграмма 17 – Вызывают ли у Вас трудности проведение критериального оценивания?

Среди трудностей, которые возникают при организации и проведении суммативного оценивания, учителя школ с русским языком обучения

- на первое место поставили предоставление обратной связи,
- затем – составление критериев оценивания на основе целей обучения,
- далее идет составление заданий в соответствии с критериями оценивания.

Учителя школ с казахским языком обучения

- на первое место поставили составление критериев оценивания на основе целей обучения,
- затем отметили оценивание достижения цели обучения в группе,
- далее составление заданий в соответствии с критериями оценивания.

Оценка преимуществ системы критериального оценивания показала следующую картину.

88% учителей первой группы и 80% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания создает психологически комфортную среду.

82% учителей первой группы и 80% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания снижает тревожность.

Среди высоких положительных показателей – следующие утверждения: делает оценивание более понятным для обучающихся – 70% и 80% соответственно; способствует большей объективности оценивания – 53% и 85%.

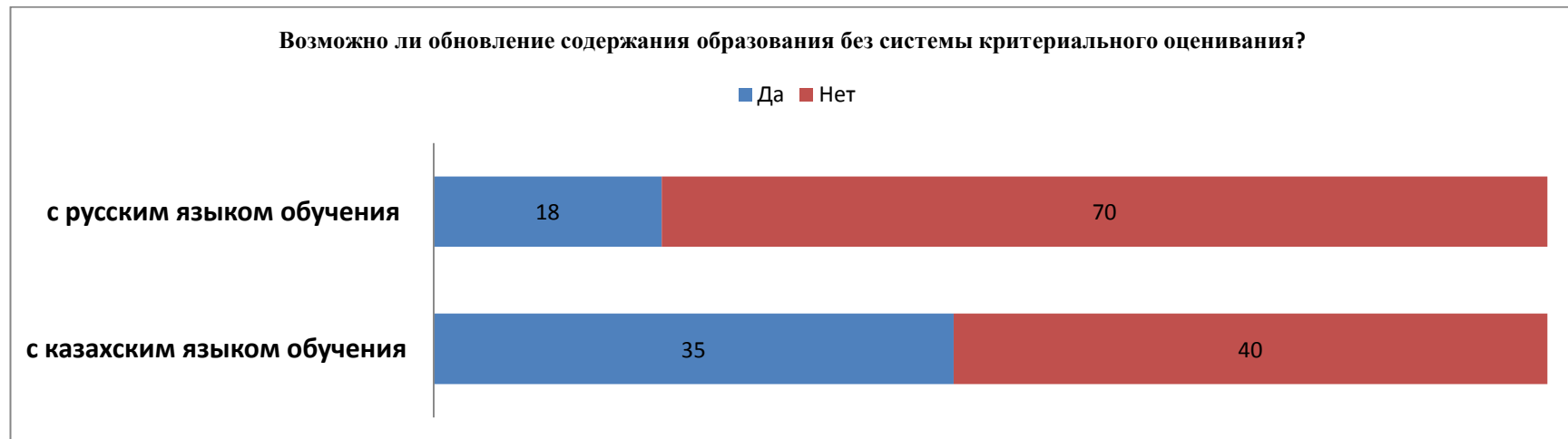


Диаграмма 18 – Возможно ли обновление содержания образования без системы критериального оценивания?

**Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей**

1 2 3 4 5

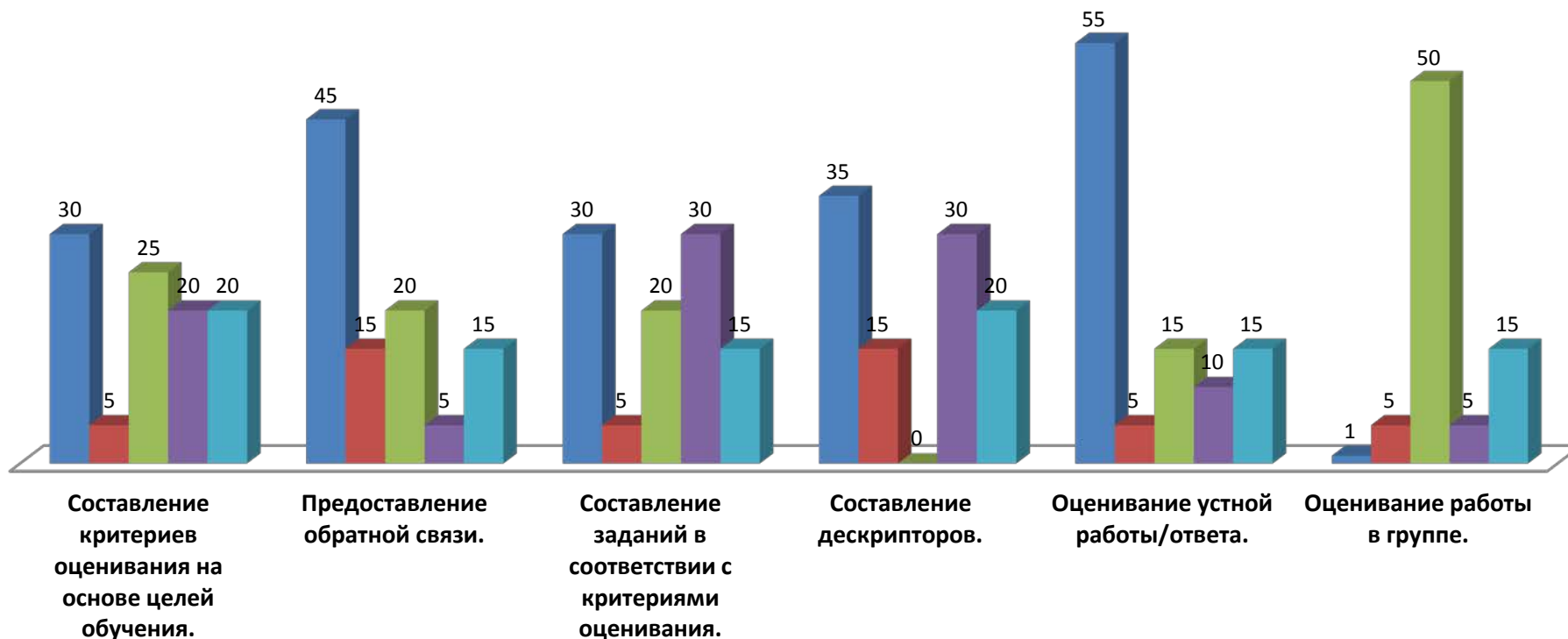


Диаграмма 19 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе (школа с казахским языком обучения)



Диаграмма 20 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе (школа с русским языком обучения)

**Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?  
Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей**

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

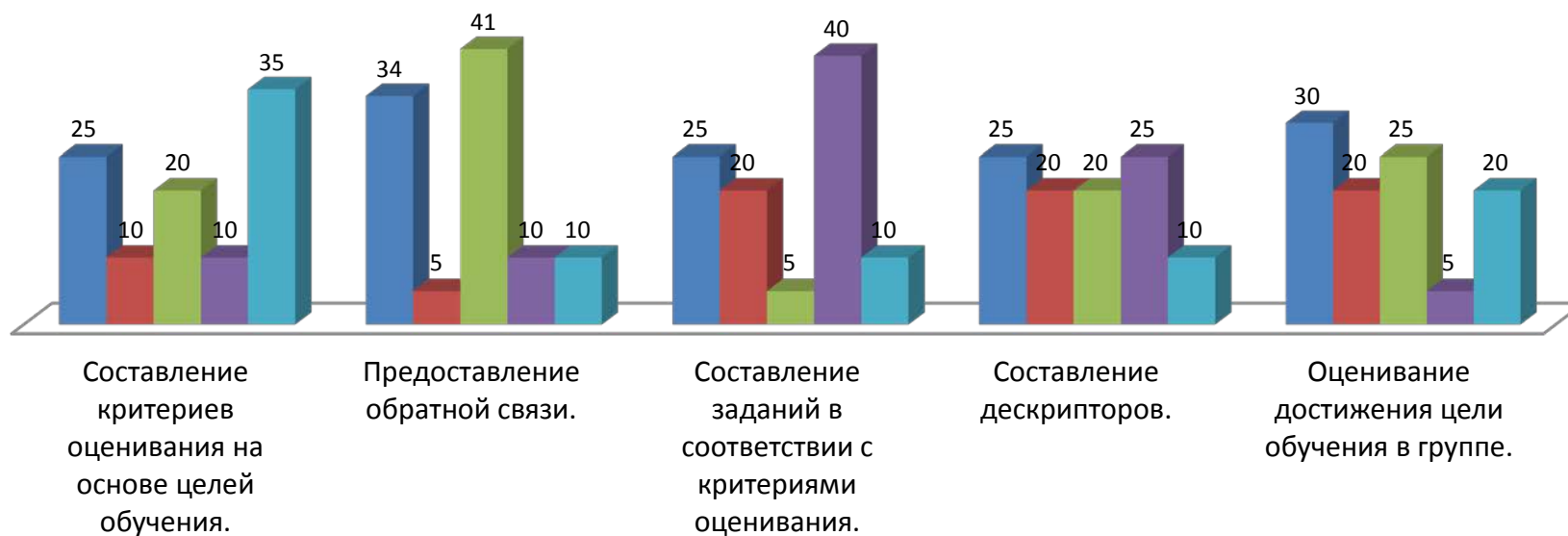


Диаграмма 21 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе (школа с казахским языком обучения)



**Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?  
Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей**

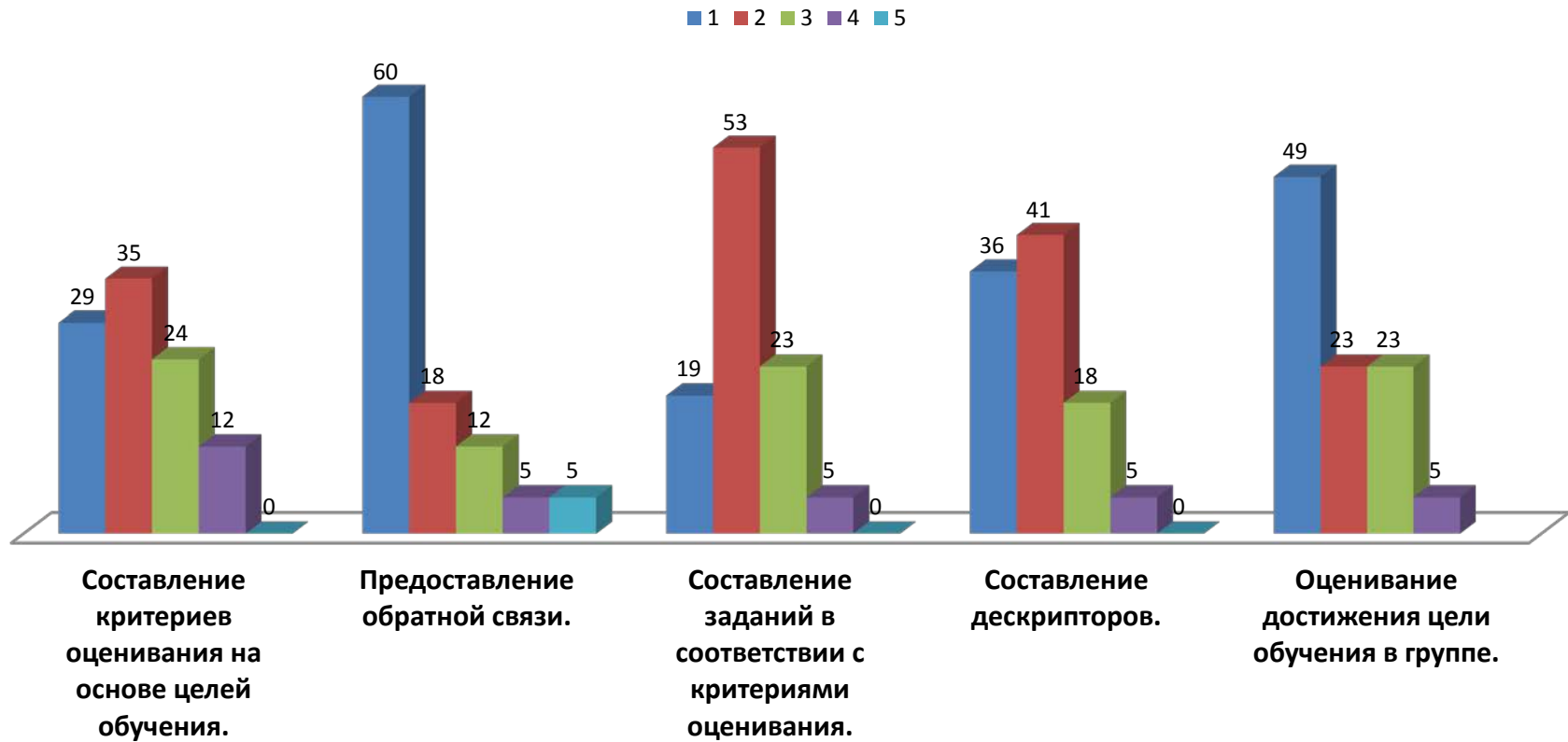


Диаграмма 22 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе (школа с русским языком обучения)

По следующим двум показателям также даны положительные ответы, т.е 53% учителей первой группы и 60% учителей второй группы считают, что критериальное оценивание повышает качество образования; 65% и 50% учителей поддерживают тезис о том, что повышается ответственность за результат обучения.

Разделились мнения относительно того, повышается ли мотивация к обучению.

В первой группе это положение поддерживают 53% учителей, 47% – против; во второй группе это положение поддерживают 45% учителей, 55% учителей отрицают его.

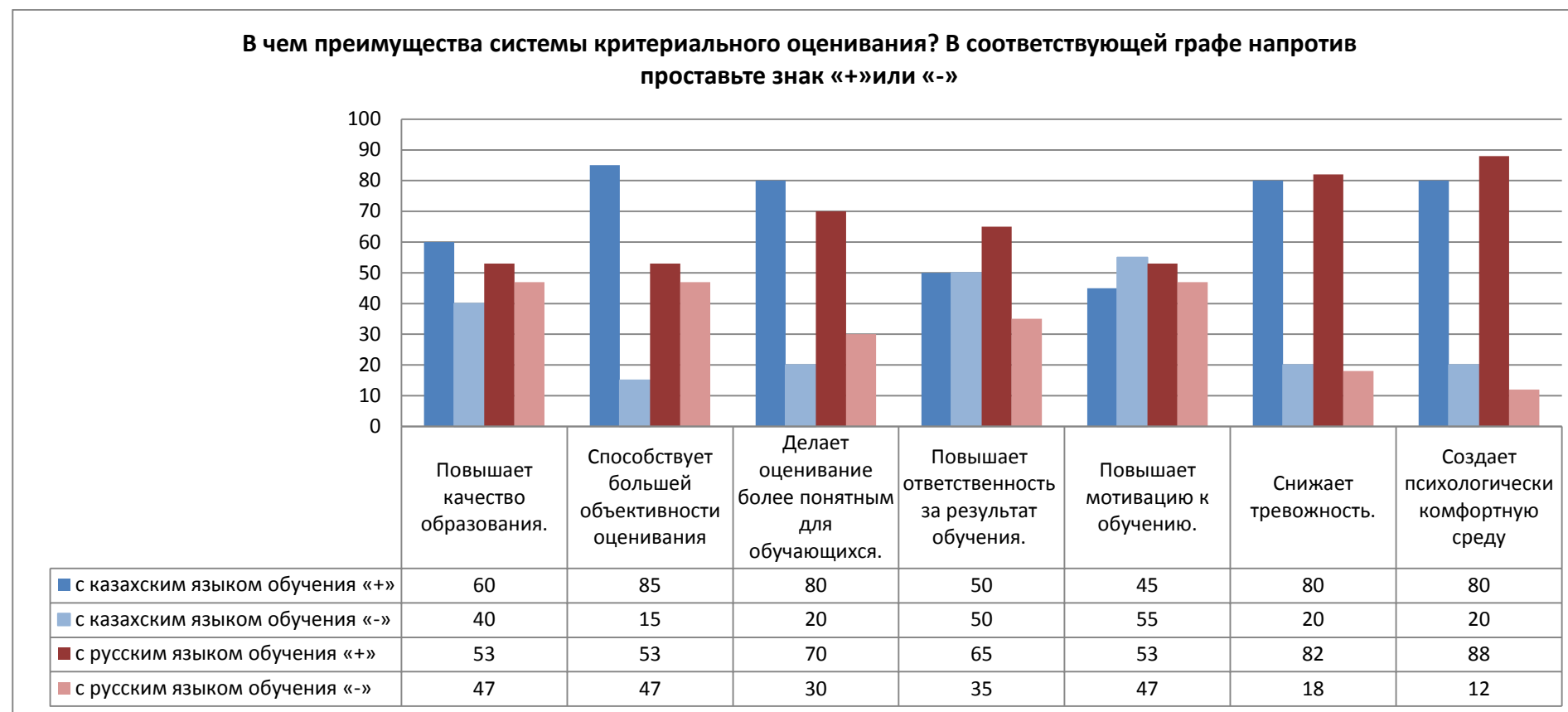


Диаграмма 23 – В чем преимущества системы критериального оценивания?

Относительно недостатков системы критериального оценивания. 70% учителей первой группы и 55% учителей второй группы утверждают, что критерии оценивания не всегда понятны родителям.

Процедура оценивания трудоемка – так считают 59% учителей первой группы и 50% учителей второй группы.

Снижает уровень ответственности – соответственно 76% и 45%.

Требует дополнительных затрат – здесь учителя единодушны: 88% и 70%.

Отсутствие учета результатов формативного оценивания – 53% и 65%.

Следует обратить особое внимание на то, что учителя в своем большинстве отрицают формальный характер осуществления обратной связи: минус 59% и минус 70% учителей.

Зеркально разделились мнения учителей относительно положения о том, что критериальное обучение снижает мотивацию к обучению. 65% учителей первой группы поддерживают его, 35% учителей его опровергают.

Во второй группе наоборот: 35% и 65%.

Для обучающихся были разработаны анкеты, отличающиеся от анкет для учителей.

Так, среди факторов, влияющих на качество успеваемости, были представлены:

- А) Сложная учебная программа по предмету.
- Б) Некачественные учебники.
- В) Формативное оценивание.
- Г) Суммативное оценивание.
- Д) Другое (указать).

Ученики школ с русским языком обучения отметили два аспекта: сложная учебная программа по предмету – 52%, суммативное оценивание – 35%.

Ученики школ с казахским языком обучения выделили три фактора, определив по 30% на суммативное оценивание, сложность учебной программы по предмету и некачественные учебники.

### 1. Что больше всего влияет на качество успеваемости?

Проставьте буквы от А до Д в порядке, когда на первом месте то, что влияет больше всего, на последнем – то, что влияет меньше всего.

Например, Б, Г, А, В, Д.

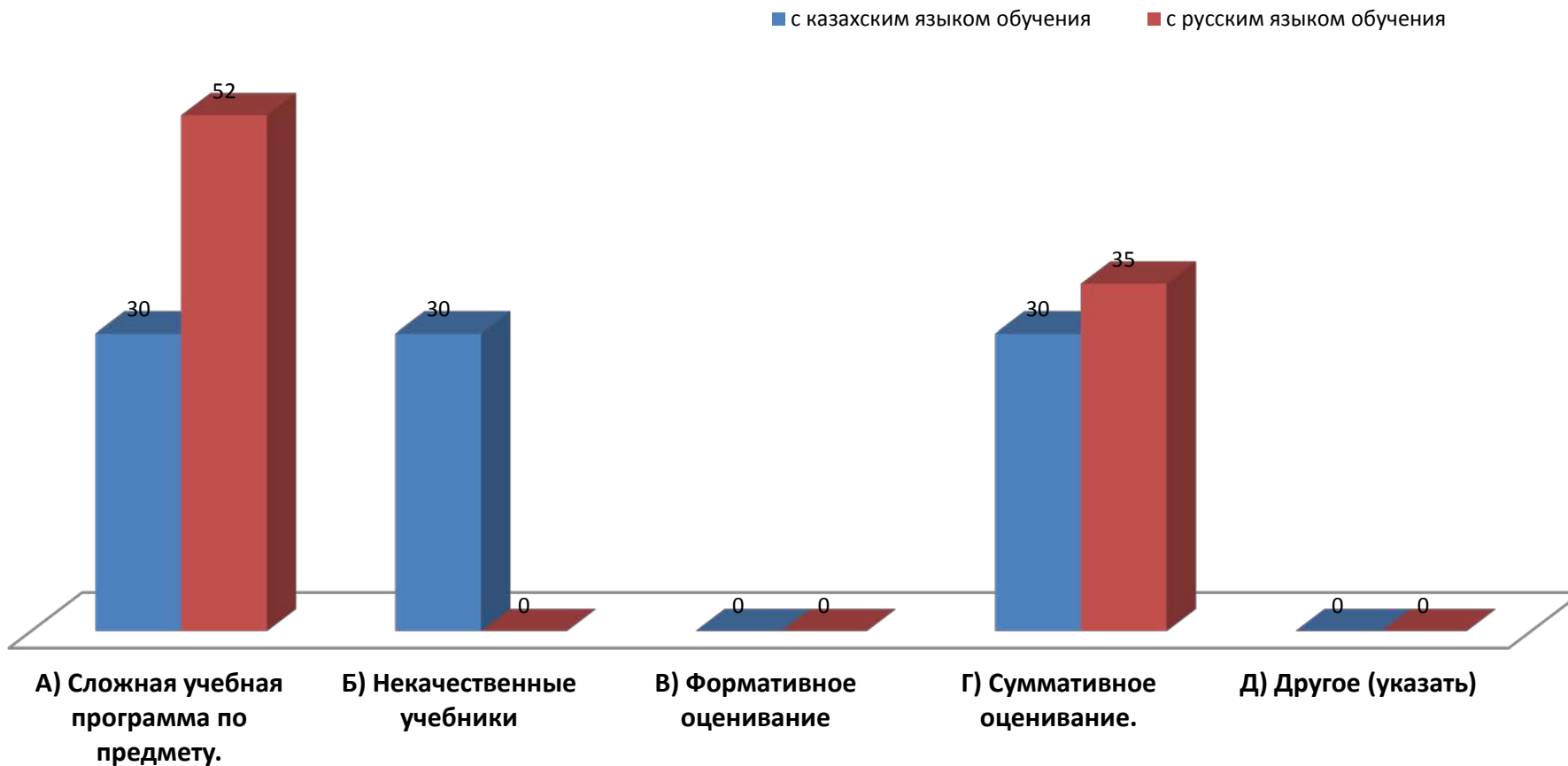


Диаграмма 24 – Что больше всего влияет на качество успеваемости?

Формулировка второго вопроса – «Что сложнее всего в системе критериального оценивания?».

Ученики отметили нехватку времени на выполнение заданий при суммативном оценивании и боязнь ошибки, поскольку ценен каждый балл.

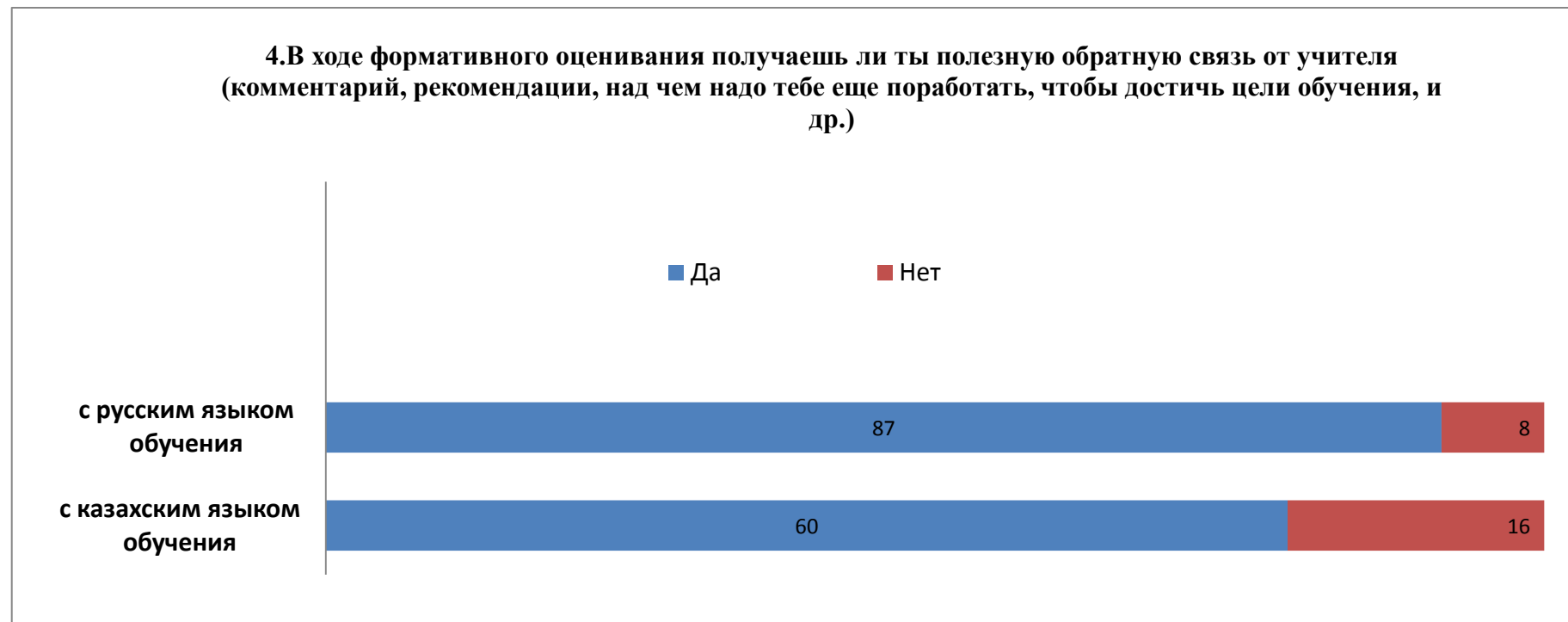


Диаграмма 25 – В ходе формативного оценивания получаешь ли ты полезную обратную связь от учителя (комментарий, рекомендации, над чем надо тебе еще поработать, чтобы достичь цели обучения, и др.)

Особо следует обратить внимание на следующий вопрос: «Получаешь ли ты полезную обратную связь от учителя в ходе формативного оценивания?». 87 % учеников школ с русским языком обучения и 60% учеников школ с казахским языком обучения ответили утвердительно.

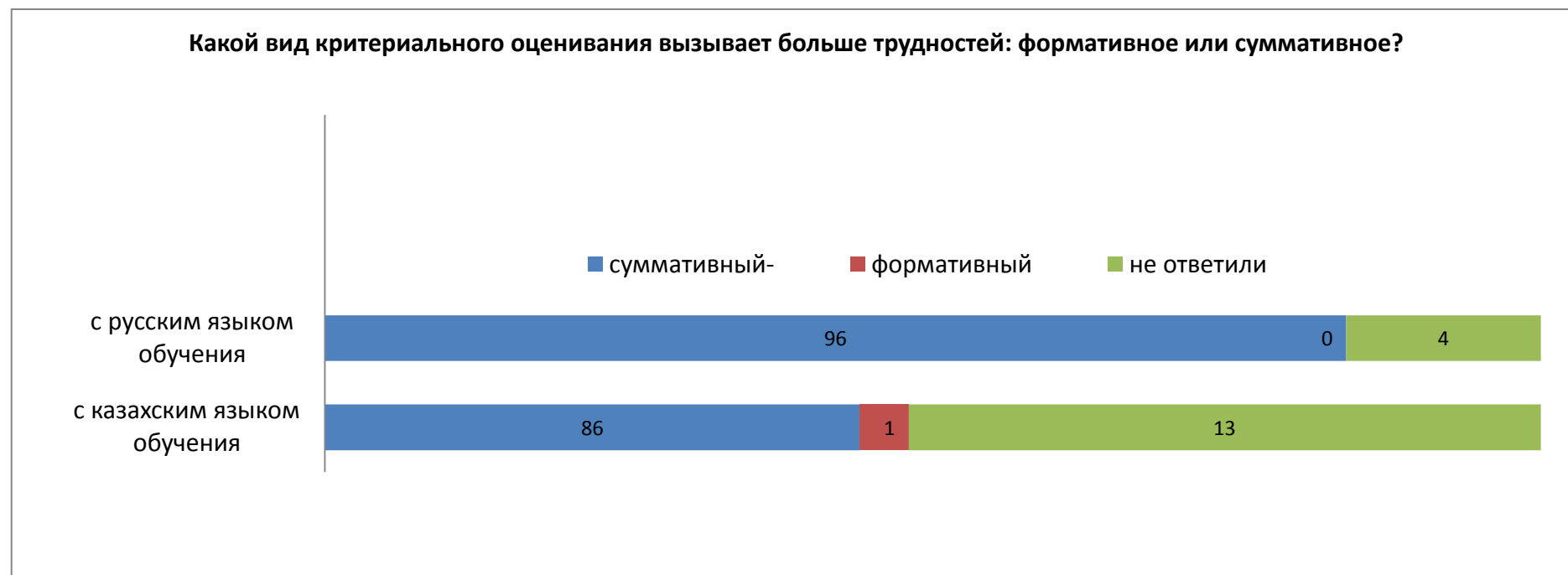


Диаграмма 26 – Какой вид критериального оценивания вызывает больше трудностей: формативное или суммативное?

Среди двух видов оценивания по объему вызываемых трудностей основная масса учащихся отметила суммативное оценивание: соответственно 96% и 86%.

Очень важен вопрос: «По каким предметам ты испытываешь трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ?».

Ученики школ с русским языком обучения отметили следующие предметы:

- «Химия» – 52%,
- «Геометрия» – 43%,
- «Алгебра» – 26%,
- «Биология» – 17%,
- «География» – 8%.

У учеников школ с казахским языком обучения предметы распределились следующим образом:

- «Физика» – 60%,
- «Алгебра» – 50%,
- «Геометрия» – 33%,
- «Қазақ әдебиеті» – 16%,
- «Қазақ тілі» – 10%.

Как школьники оценили преимущества и недостатки системы критериального оценивания?

78% учеников первой группы и 73% учеников второй группы считают, что критериальное оценивание более объективно. 65% и соответственно 76% считают, что оценивание становится более понятным для учеников.

У 70% учеников школ с русским языком обучения и 86% учеников школ с казахским языком обучения повысилась ответственность за результат обучения.

Вместе с тем, по-разному оценили школьники тезис «Критериальное оценивание повышает желание учиться».

Его поддерживают 26% учеников школ с русским языком обучения, против – 74%.

В школах с казахским языком обучения картина иная: 70% учеников согласны с этим, 30% – против.



Диаграмма 27 – Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»

Результаты оценивания положения «Критериальное оценивание снижает тревожность, создает психологически комфортную среду»: в классах с русским языком обучения положительно ответили 39%, отрицательно – 61%; в классах с казахским языком обучения соответственно +53 и –47.

Основная масса учеников считает, что формальная связь осуществляется формально: 70% и 63%. Наконец, 52% учеников первой группы и 63% учеников второй группы считает суммативное оценивание необъективным из-за того, что не все цели, включенные в СОЧ и СОР, изучались на уроках.



## Актюбинская область

В Актюбинской области анкетированием были охвачены 103 учителя из 4-х школ. Анализ анкет продемонстрировал следующее.

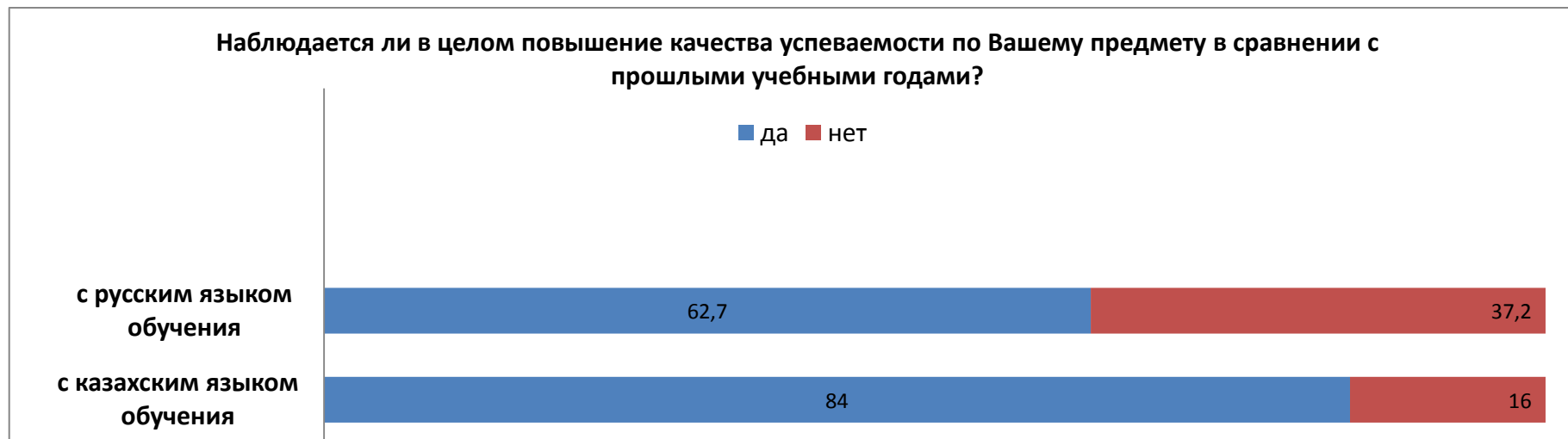


Диаграмма 28–Наблюдается ли в целом повышение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?

3% учителей школ с русским языком обучения и 84% учителей школ с казахским языком обучения отмечают повышение качества успеваемости по учебным предметам.

Соответственно 37% и 16% учителей полагают, что повышения качества успеваемости не наблюдается.

Эти данные подтверждаются ответами на вопрос «Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?».

76% учителей первой группы и 77% учителей второй группы считают, что снижения качества не наблюдается.

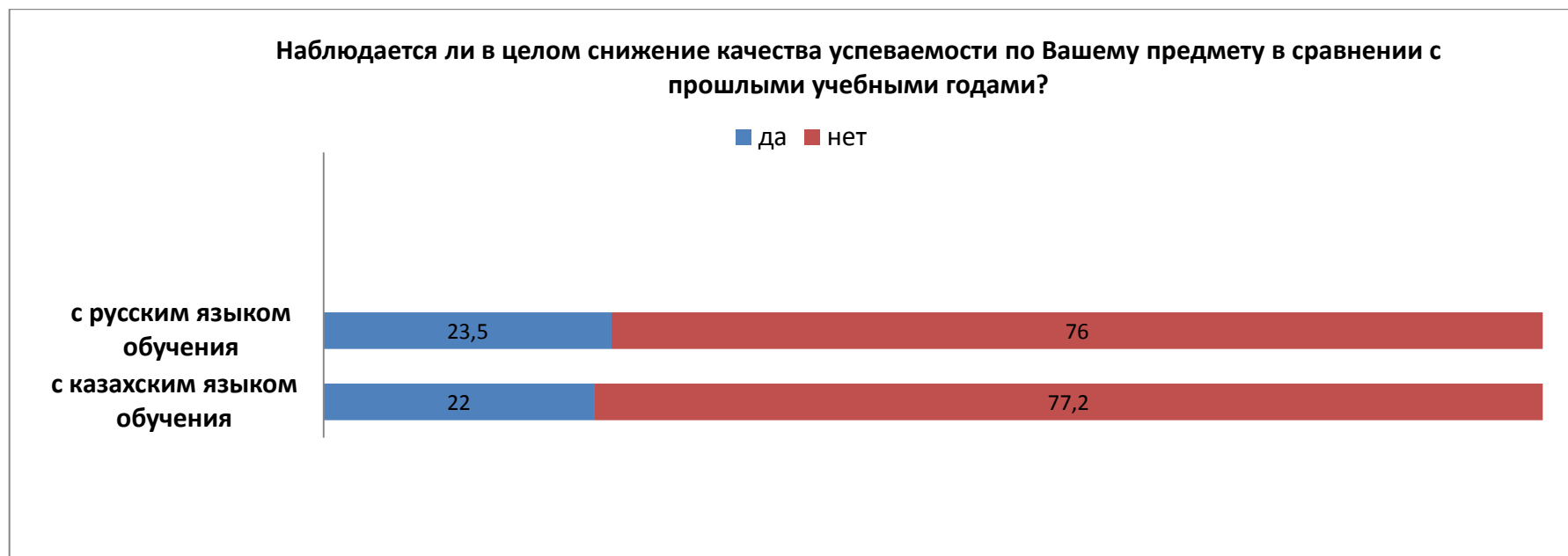


Диаграмма 29 – Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?

Эти данные подтверждаются ответами на вопрос «Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?». 76% учителей первой группы и 77% учителей второй группы считают, что снижения качества не наблюдается.

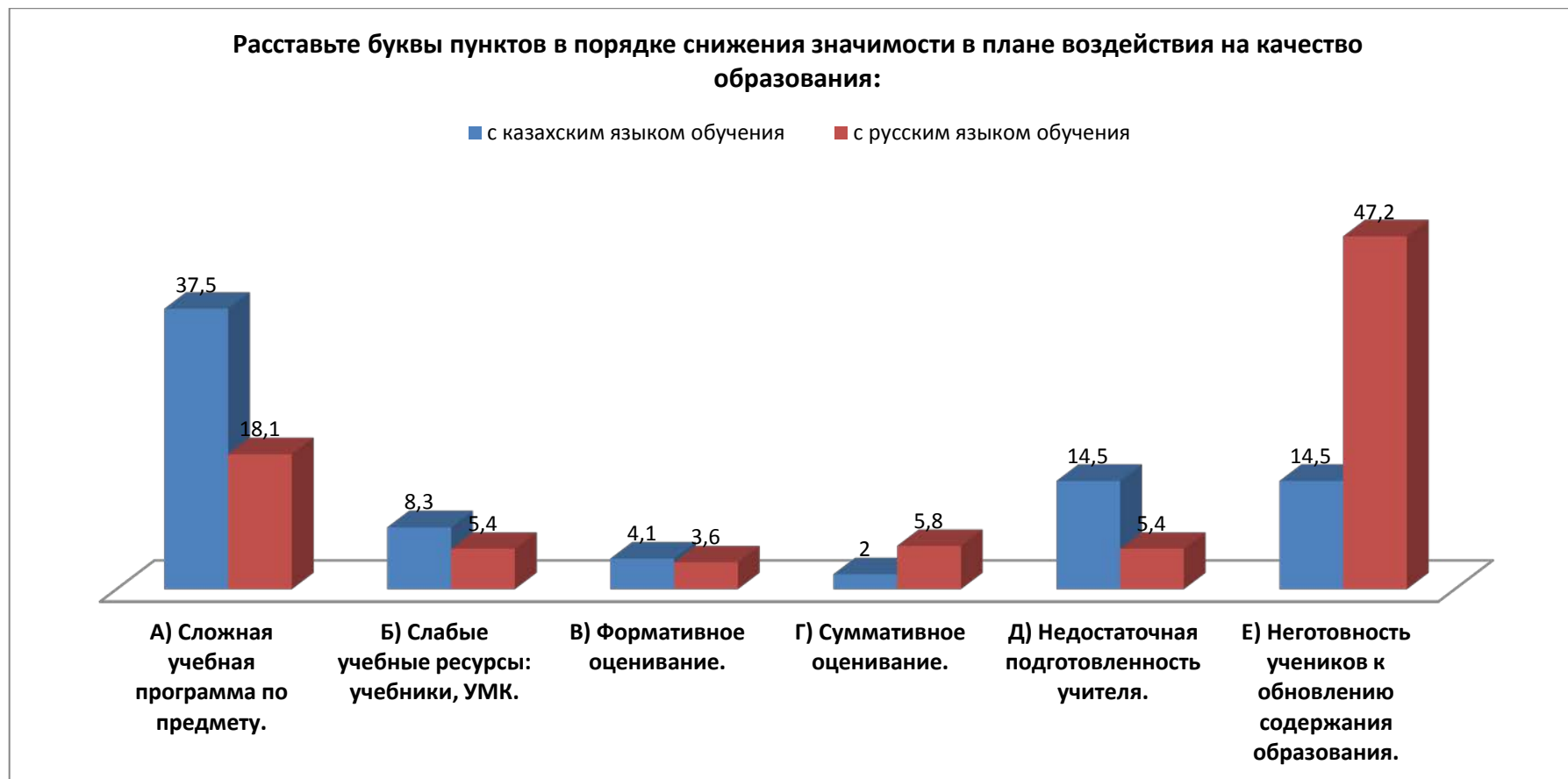


Диаграмма 30 – Снижение значимости в плане воздействия на качество образования

Относительно аспектов, воздействующих на качество образования, мнение учителей школ с русским языком обучения распределилось следующим образом:

- неготовность учеников к обновлению содержания образования – 47%;
- сложная учебная программа по предмету – 18%;
- слабые учебные ресурсы: учебники, УМК – 6%;
- суммативное оценивание – 5%;

- недостаточная подготовленность учителя – 5%;
- формативное оценивание – 4%.

Около 15% учителей затруднились с ответом.

Учителя школ с казахским языком обучения на первое место поставили сложность учебной программы по предмету – 38%.

Далее одинаково оценены недостаточная подготовленность учителя и неготовность учеников к обновлению содержания образования – по 15%.

Количество учителей, отметивших слабые учебные ресурсы, составило 8%, формативное и суммативное оценивание отметило соответственно 4% и 2% учителей.

18% учителей не смогли определиться с выбором.

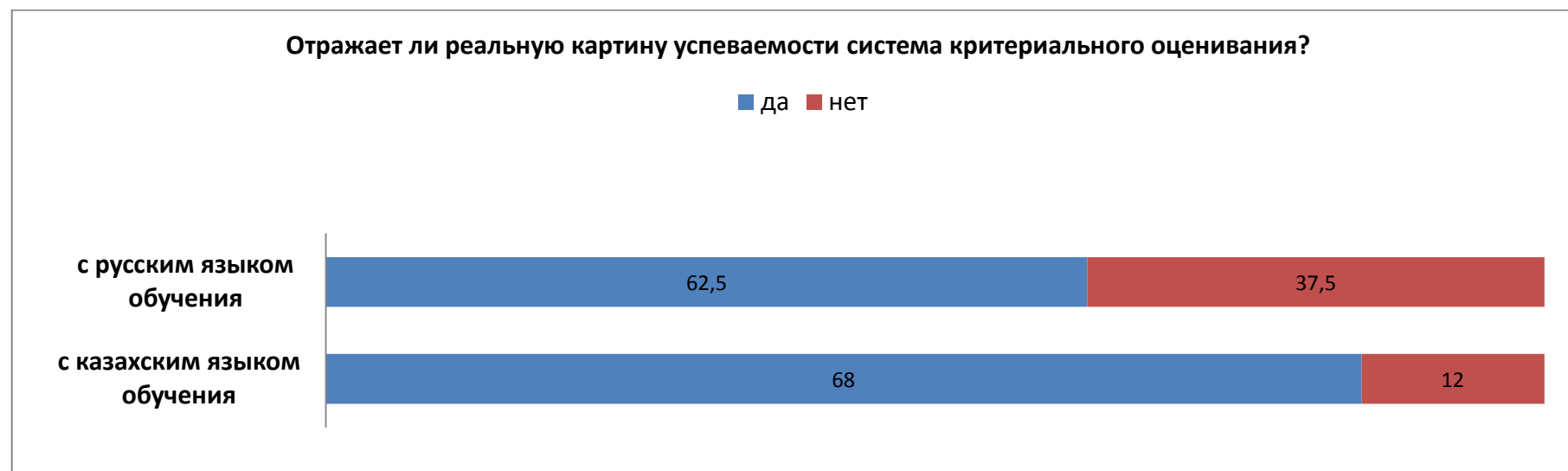


Диаграмма 31 – Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания?

По четвертому вопросу мнение учителей разделилось. 63% учителей школ с русским языком обучения считают, что система критериального оценивания не отражает реальной картины успеваемости, 37% учителей ответили положительно.

Среди учителей школ с казахским языком обучения преобладает мнение, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости (68%), против – 12%. 20% учителей воздержались от ответа.

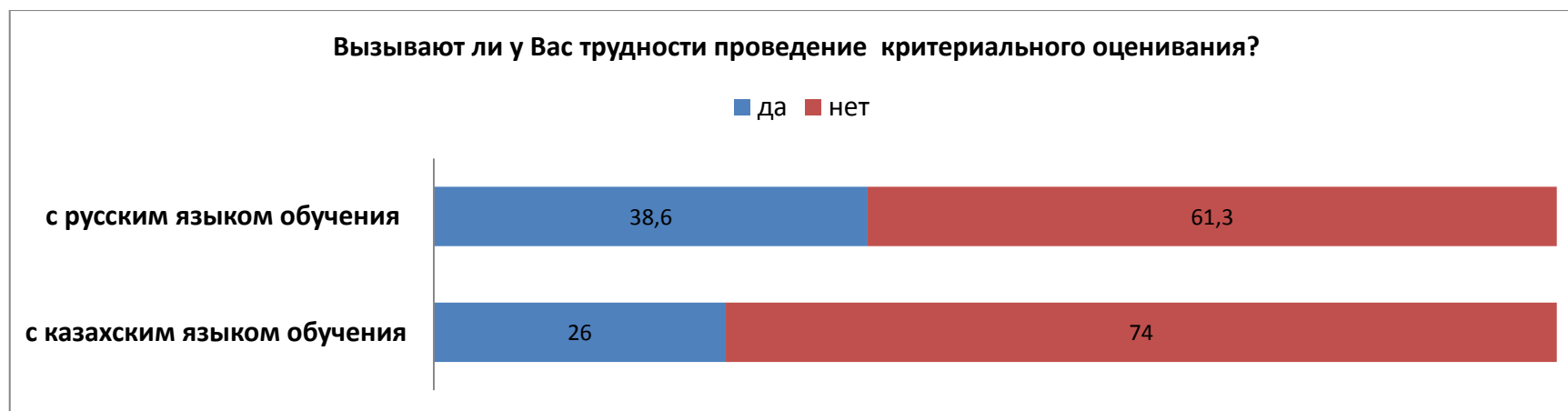


Диаграмма 32 – Вызывает ли у Вас трудности проведение критериального оценивания?

У основной массы учителей проведение критериального оценивания не вызывает затруднений: соответственно 61% и 74%.

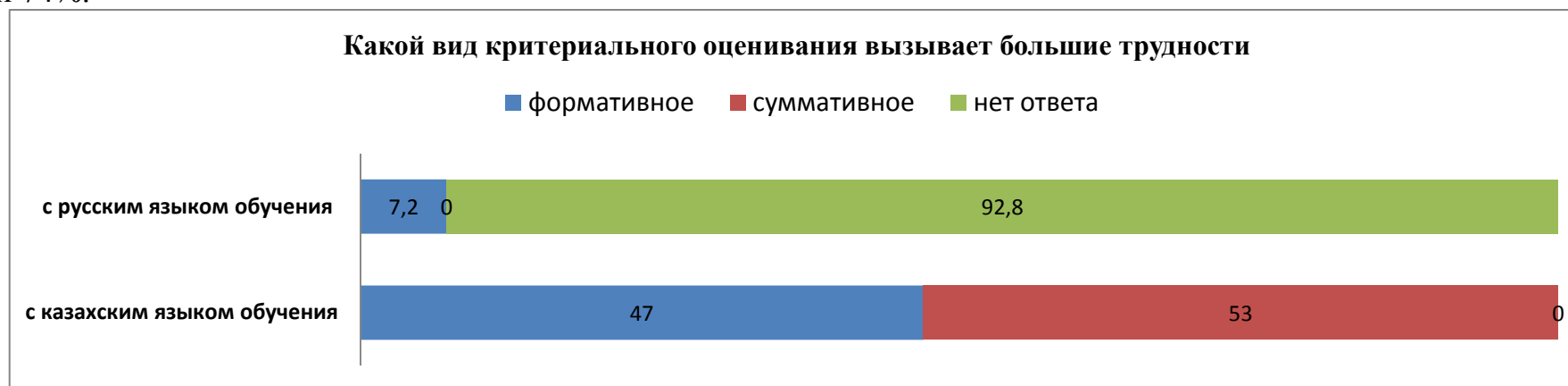


Диаграмма 33 – Какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности?

Непонятно почему, но 93% учителей, работающих в классах с русским языком обучения, вообще не обозначили, какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности. 7% учителей выделили формативное оценивание. В классах с казахским языком обучения формативное оценивание выделили 47%, суммативное – 53%.

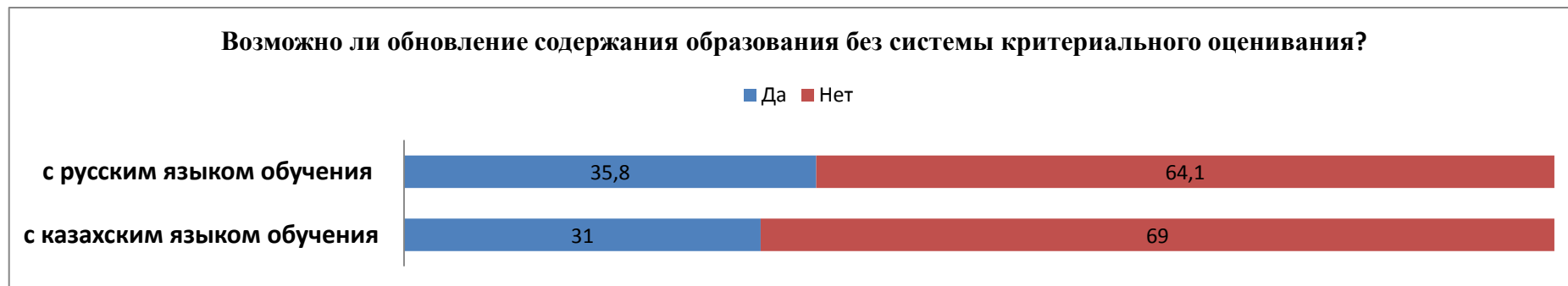


Диаграмма 34 – Возможно ли обновление содержания образования без системы критериального оценивания?

И вновь основная масса учителей считает, что без критериального оценивания обновление содержания невозможно: 64% учителей школ с русским языком обучения, 69% учителей школ с казахским языком обучения. Соответственно противоположную точку зрения имеют 36% и 31% учителей.

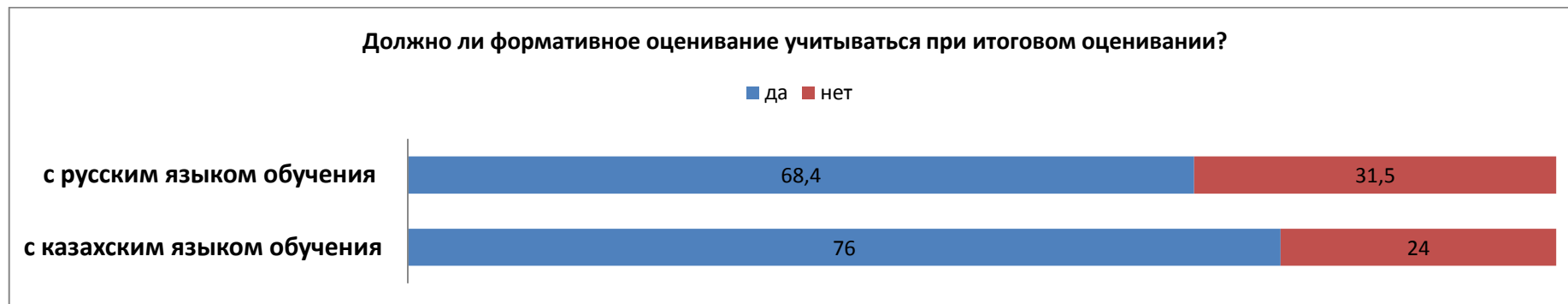


Диаграмма 35 – Должно ли формативное оценивание учитываться при итоговом оценивании?

68% учителей первой группы и 76% учителей второй группы считают, что формативное оценивание должно учитываться при итоговом оценивании.

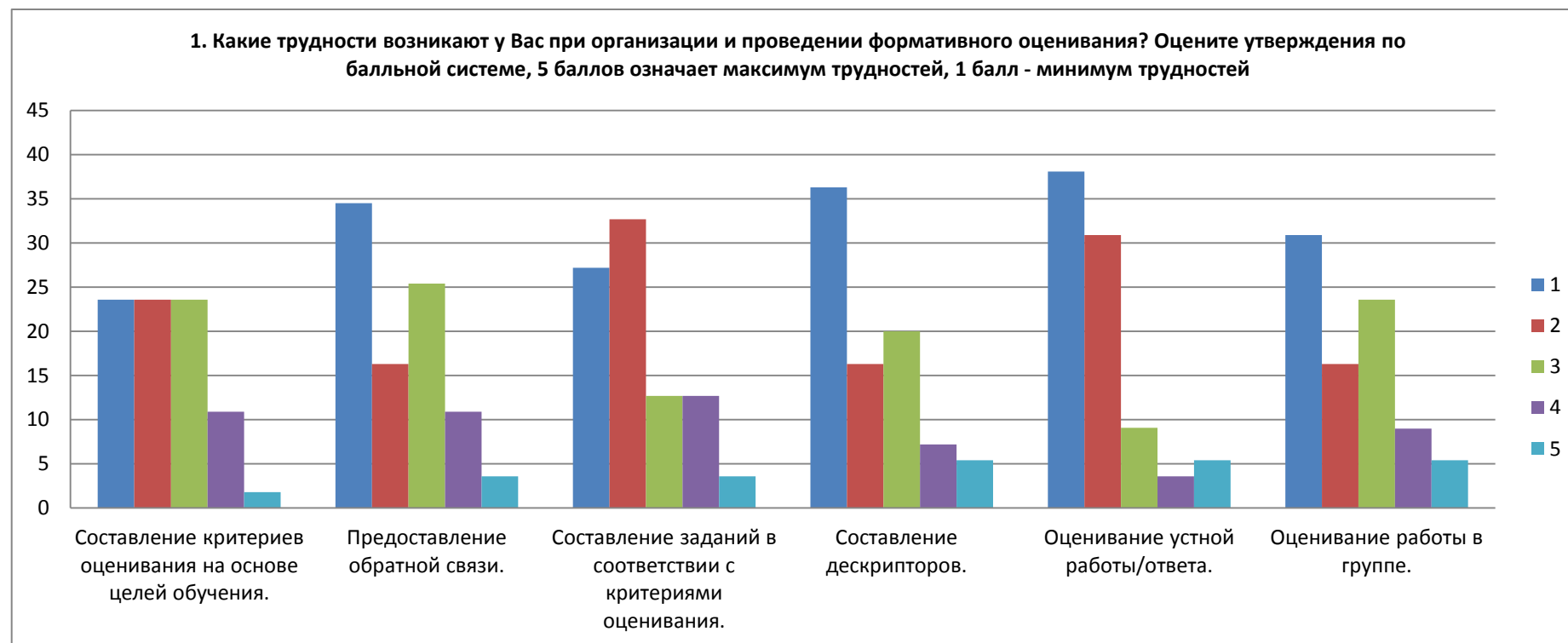


Диаграмма 36 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания (школа с русским языком обучения)

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 23,6%, 2 – 23,6%, 3 – 23,6%, 4 – 10,9%, 5 – 1,8%, нет ответа – 16,5%;

- предоставление обратной связи: 1 – 34,5%, 2 – 16,3%, 3 – 25,4%, 4 – 10,9%; 5 – 3,6%, нет ответа – 9,3%;
  - составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 27,2%, 2 – 32,7%, 3 – 12,7%, 4 – 12,7%; 5 – 3,6%, нет ответа – 14,7%;
  - составление дескрипторов: 1 – 36,3%, 2 – 16,3%, 3 – 20%, 4 – 7,2%; 5 – 5,4%, нет ответа – 14,8%;
  - оценивание устной работы/ответа: 1 – 38,1%, 2 – 30,9%, 3 – 9,1%, 4 – 3,6%; 5 – 5,4%, нет ответа – 12,9%;
  - оценивание работы в группе: 1 – 30,9%, 2 – 16,3%, 3 – 23,6%, 4 – 9%; 5 – 5,4%, нет ответа – 14,8%.
- При этом единица означает минимум трудностей, пятерка – максимум трудностей.

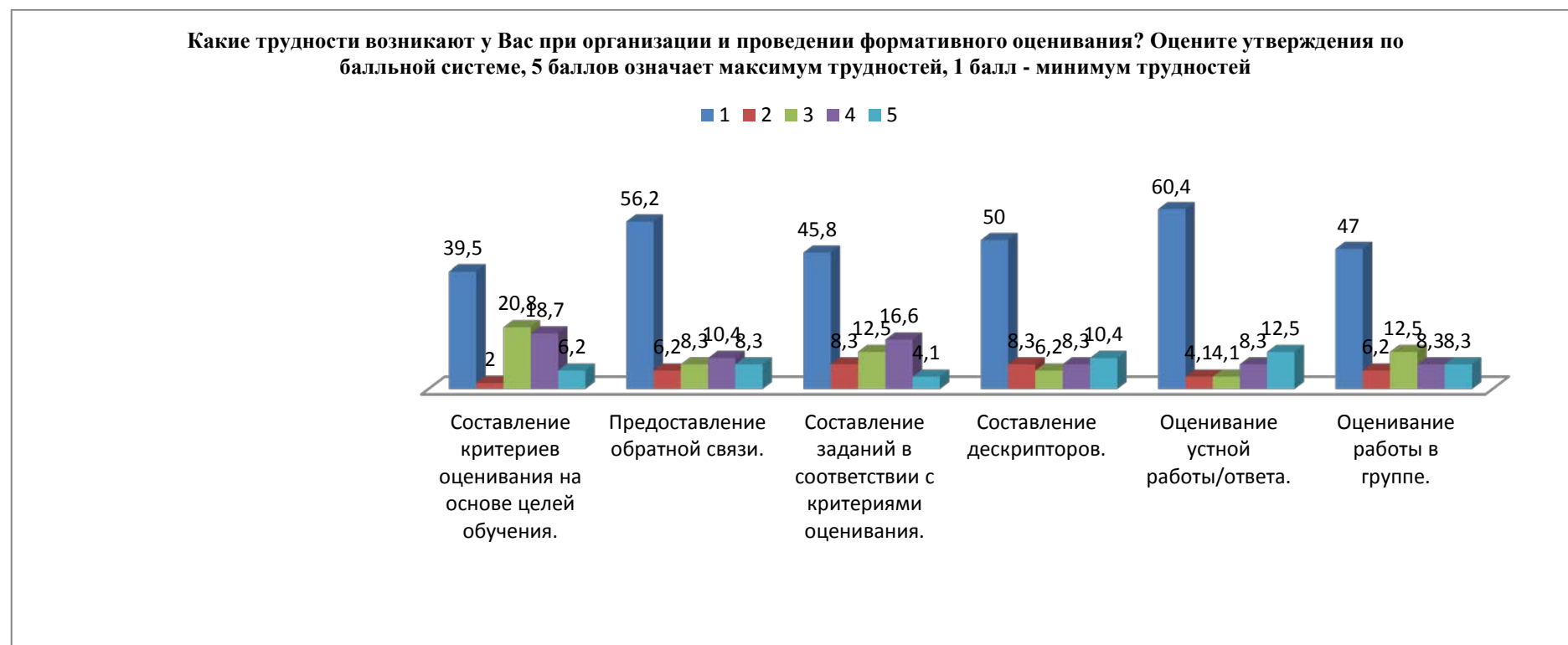


Диаграмма 37 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания (школа с казахским языком обучения)



Далее представлено мнение учителей, работающих в школе с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 39,5%, 2 – 2%, 3 – 20,8%, 4 – 18,7%, 5 – 6,2%, нет ответа – 12,8%;
- предоставление обратной связи: 1 – 56,2%, 2 – 6,2%, 3 – 8,3%, 4 – 10,4%; 5 – 8,3%, нет ответа – 10,6%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 45,8%, 2 – 8,3%, 3 – 12,5%, 4 – 16,6%; 5 – 4,1%, нет ответа – 12,7%;
- составление дескрипторов: 1 – 50%, 2 – 8,3%, 3 – 6,2%, 4 – 8,3%; 5 – 10,4%, нет ответа – 16,8%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 60,4%, 2 – 4,1%, 3 – 4,1%, 4 – 8,3%; 5 – 12,5%, нет ответа – 10,6%;
- оценивание работы в группе: 1 – 47,9%, 2 – 6,2%, 3 – 12,5%, 4 – 8,3%; 5 – 8,3%, нет ответа – 16,8%.

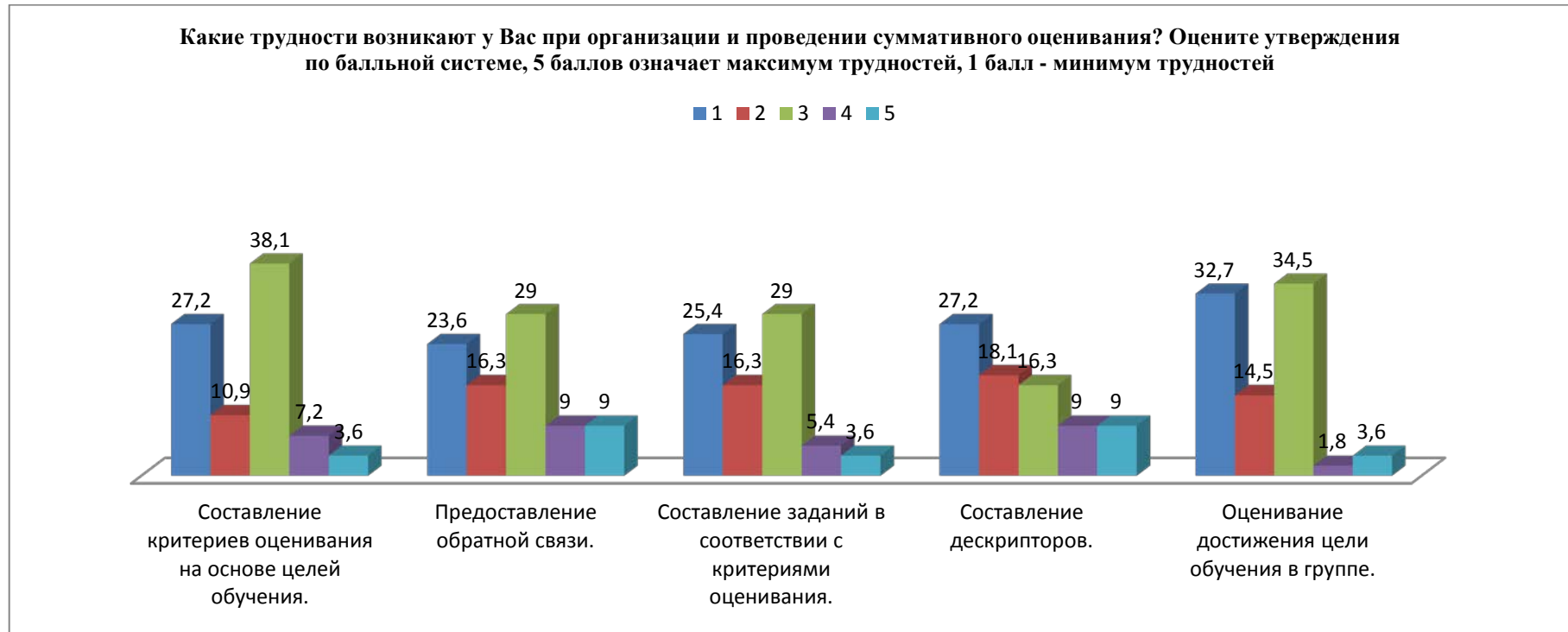


Диаграмма 38 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?

Трудности при организации и проведении суммативного оценивания были оценены учителями школ с русским языком обучения следующим образом:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 23,6%, 2 – 23,6%, 3 – 23,6%, 4 – 10,9%, 5 – 1,8%, нет ответа – 16,5%;
- предоставление обратной связи: 1 – 23,6%, 2 – 16,3%, 3 – 29%, 4 – 9%; 5 – 9%, нет ответа – 13,1%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 25,4%, 2 – 16,3%, 3 – 29%, 4 – 6,4%; 5 – 3,6%, нет ответа – 20,3%;
- составление дескрипторов: 1 – 27,2%, 2 – 18,1%, 3 – 16,3%, 4 – 9%; 5 – 9%, нет ответа – 20,4%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 32,7%, 2 – 14,5%, 3 – 34,5%, 4 – 1,8%; 5 – 3,6%, нет ответа – 12,9%.

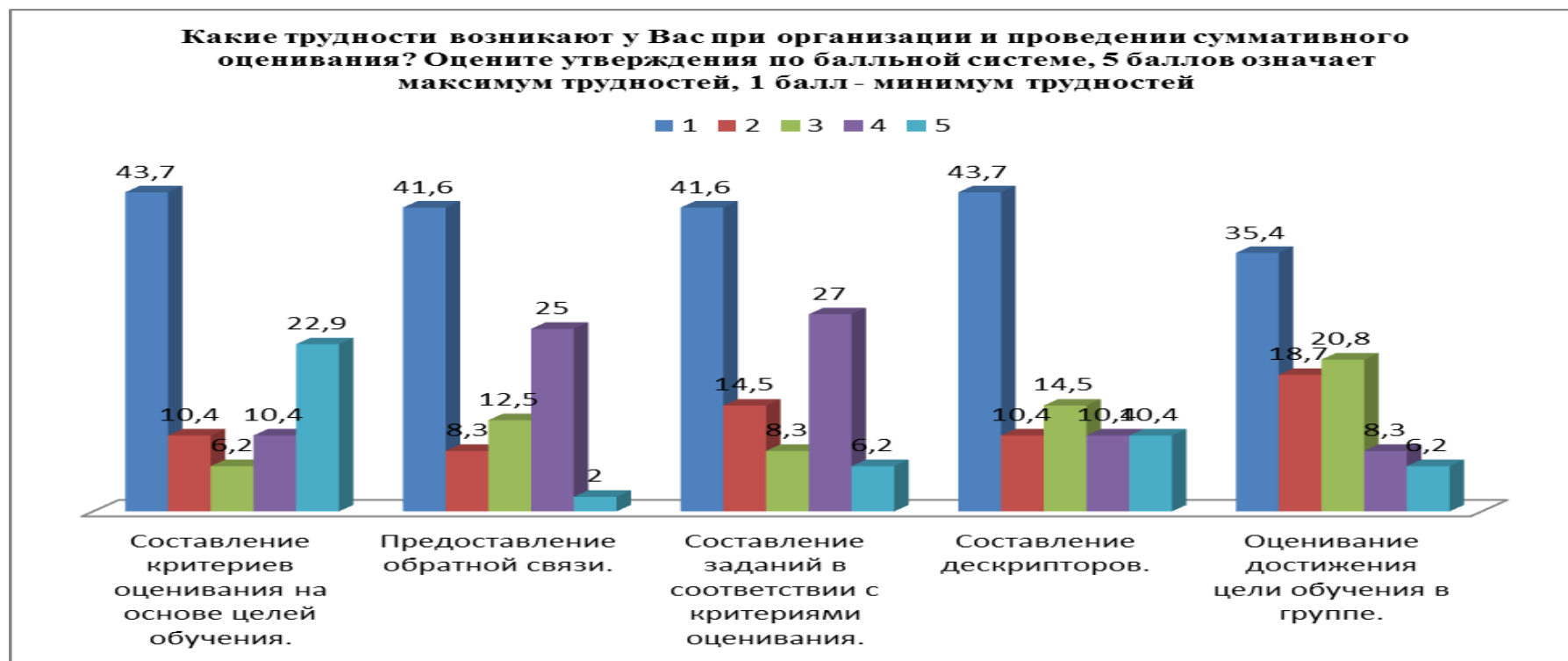


Диаграмма 39 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания

Эти же трудности учителями школ с казахским языком обучения оценены следующим образом:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 43,7%, 2 – 10,4%, 3 – 6,2%, 4 – 10,4%, 5 – 22,9%, нет ответа – 6,4%;
- предоставление обратной связи: 1 – 41,6%, 2 – 8,3%, 3 – 12,5%, 4 – 25%; 5 – 2%, нет ответа – 10,6%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 41,6%, 2 – 14,5%, 3 – 8,3%, 4 – 27%; 5 – 6,2%, нет ответа – 2,4%;
- составление дескрипторов: 1 – 43,7%, 2 – 10,4%, 3 – 14,5%, 4 – 10,4%; 5 – 10,4%, нет ответа – 10,6%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 35,4%, 2 – 18,7%, 3 – 20,8%, 4 – 8,3%; 5 – 6,2%, нет ответа – 10,6%.

Таким образом, при проведении формативного оценивания у учителей школ с русским языком обучения наибольший резонанс вызвало составление дескрипторов, т.е. 38,1% учителей оценили данный показатель по минимуму, и в то же время он составил наибольший процент среди оценивших его по максимуму, т.е. 5,4%.

У учителей школ с казахским языком обучения наибольший процент оценивших по минимуму составил показатель 5, т.е. оценивание устной работы/ответа, и в то же время этот же показатель набрал наибольшее количество максимальных оценок.

Следует отметить, что и в школах с русским языком обучения этот показатель вызвал наибольшие затруднения – 5,4%.

По суммативному оцениванию в первой группе менее всего вызывает трудности оценивание достижения цели обучения в группе, более всего – составление дескрипторов и предоставление обратной связи.

Во второй группе это соответственно, с одной стороны, составление критериев оценивания на основе целей обучения и, с другой стороны, составление критериев оценивания на основе целей обучения и составление дескрипторов.

**В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»**

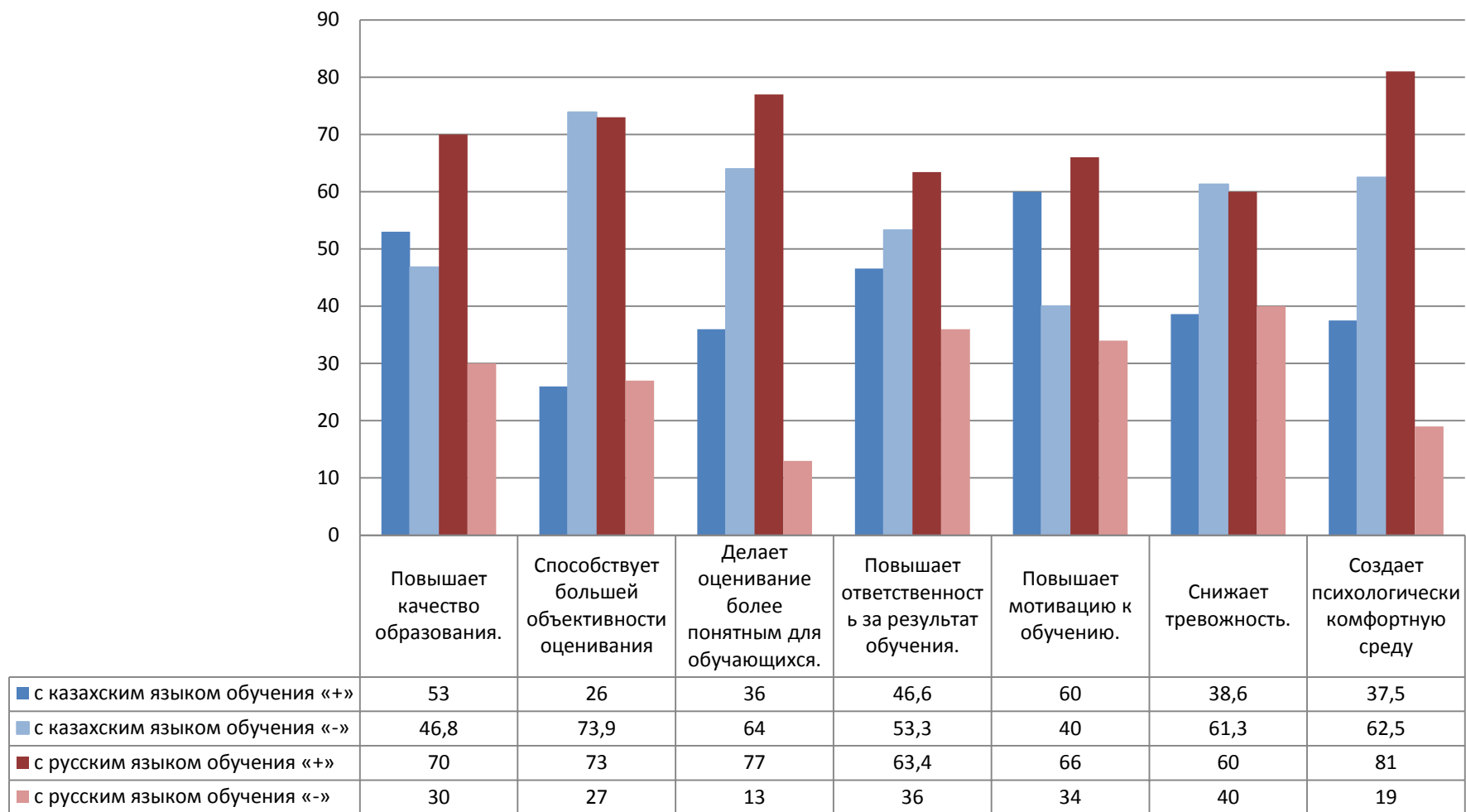


Диаграмма 40 – В чем преимущества системы критериального оценивания?

Как были оценены преимущества системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

- повышает качество образования: да – 46,8%, нет – 53%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 73,9%, нет – 26%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 64%, нет – 36% %
- повышает ответственность за результат обучения: да – 53,3%, нет – 46,6%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 40%, нет – 60%;
- снижает тревожность: да – 61,3%, нет – 38,6%;
- создает психологически комфортную среду: да – 62,5%, нет – 37,5%.

Эти же преимущества учителями школ с казахским языком обучения оценены следующим образом:

- повышает качество образования: да – 70%, нет – 30%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 73%, нет – 27%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 77%, нет – 13%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 63,4%, нет – 36%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 66, нет – 34%;
- снижает тревожность: да – 60%, нет – 40%;
- создает психологически комфортную среду: да – 81%, нет – 19%.

Как видим, учителя разошлись во мнениях только по одному параметру – в оценке повышения мотивации к обучению.

**В чем недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»**

■ с казахским языком обучения «+» ■ с казахским языком обучения «-» ■ с русским языком обучения «+» ■ с русским языком обучения «-»

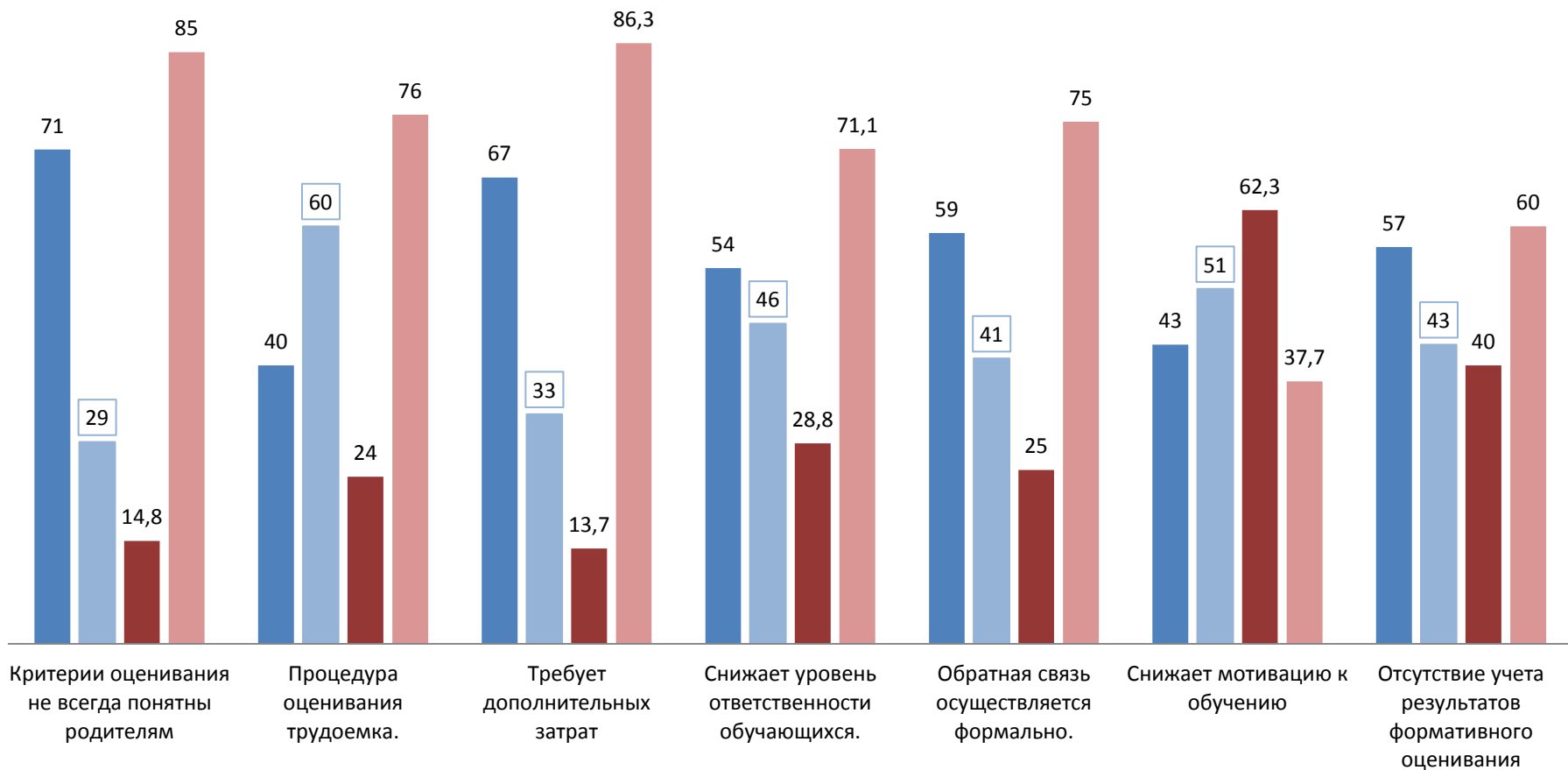


Диаграмма 41 – В чем недостатки системы критериального оценивания?

Недостатки системы критериального обучения были оценены учителями школ с русским языком обучения следующим образом:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 85%, нет – 14,8%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 76%, нет – 24%;
- требует дополнительных затрат: да – 86,3%, нет – 13,7%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 71,1%, нет – 28,8%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 75%, нет – 25%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 62,3%, нет – 37,7%;
- отсутствие учета результатов формативного оценивания: да – 60%, нет – 40%.

Следующая картина отражает, как эти же недостатки оценили учителя школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 71%, нет – 29%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 40%, нет – 60%;
- требует дополнительных затрат: да – 67%, нет – 33%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 54%, нет – 46%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 59%, нет – 41%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 43%, нет – 51%;
- отсутствие учета результатов формативного оценивания: да – 57%, нет – 43%.

Мнения разнятся по двум пунктам: снижает мотивацию к обучению, процедура оценивания трудоемка.

Теперь о мнении обучающихся.

Большинство учеников школ с русским языком обучения считает, что на качество успеваемости более всего влияют сложная учебная программа по предмету и суммативное оценивание (по 32,1%), затем идут некачественные учебники и формативное оценивание.

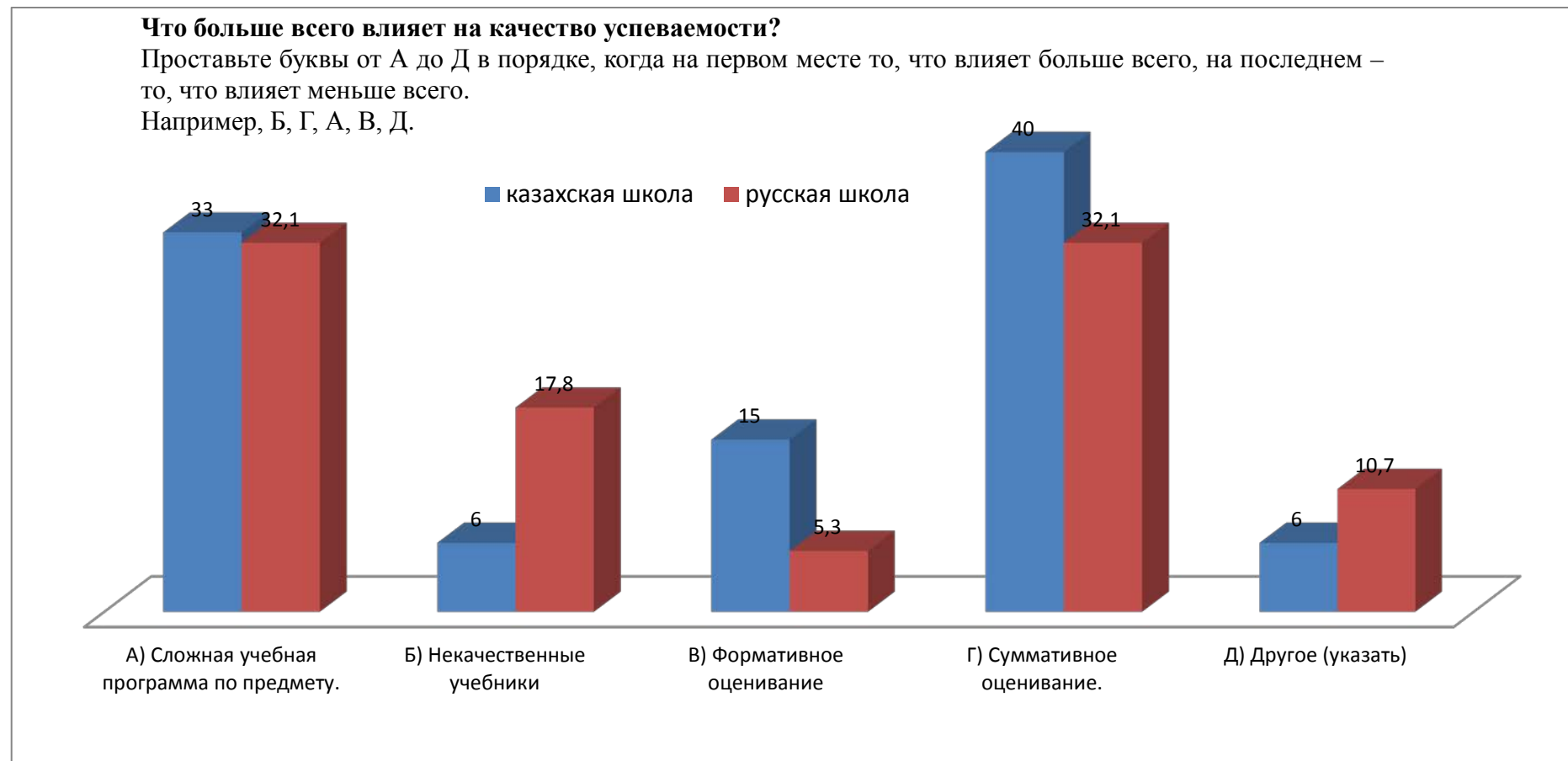


Диаграмма 42 – Что больше всего влияет на качество успеваемости?



Примерно такого же мнения придерживаются ученики школ с казахским языком обучения: суммативное оценивание – 40%, сложная учебная программа по предмету – 33%, формативное оценивание – 15%, некачественные учебники – 6%.



Диаграмма 43 – Какой вид критериального оценивания вызывает больше трудностей: формативное или суммативное?

У большинства учеников большие трудности вызывает суммативное оценивание: 82,1% учеников школ с русским языком обучения, 74% учеников школ с казахским языком обучения.



Диаграмма 44 – В ходе формативного оценивания получаешь ли ты полезную обратную связь от учителя?

53,5% учеников школ с русским языком обучения и 62% учеников школ с казахским языком обучения отметили, что в ходе формативного оценивания они получают полезную обратную связь.

Далее представлена последовательность предметов, по которым испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ ученики школ с русским языком обучения:

- физика,
- алгебра,
- химия,
- казахский язык,
- русский язык,
- геометрия,
- биология,
- география,
- информатика,
- английский язык,
- история Казахстана.

Последовательность предметов, по которым возникают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ, у учеников школ с казахским языком следующая:

- биология,
- физика,
- алгебра,
- химия,
- геометрия,
- информатика,
- русский язык,
- казахская литература,
- английский язык,
- история Казахстана.

Итак, одинаково выделены три предмета: физика, алгебра, химия.

**Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания?  
В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»**

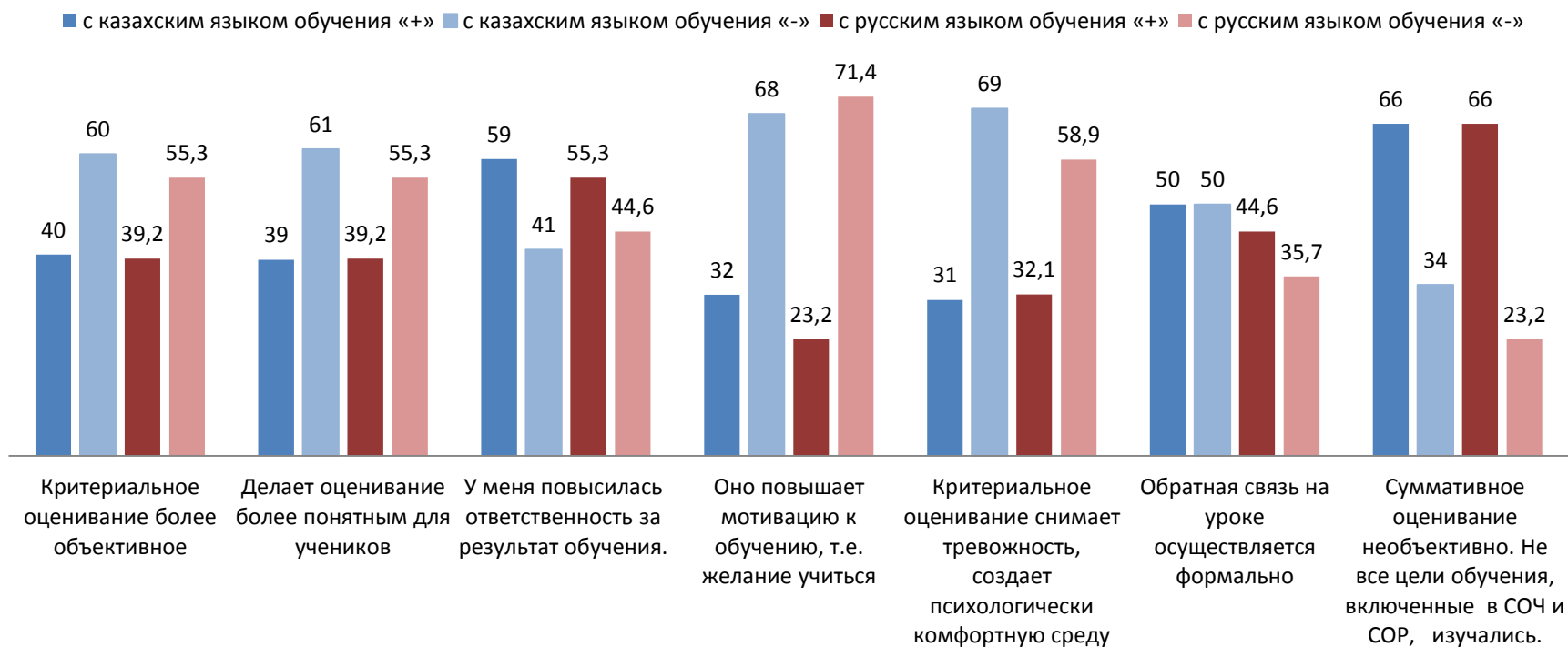


Диаграмма 45 – Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания?

Преимущества и недостатки системы критериального обучения школьники, обучающиеся на русском языке, оценили следующим образом:

- критериальное оценивание более объективно: да – 39,2%, нет – 55,3%, нет ответа – 5,5%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 39,2%, нет – 55,3%, нет ответа – 5,5%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 55,3%, нет – 44,5%, нет ответа – 5,5%;
- повысилось желание учиться: да – 23,2%, нет – 71,4%, нет ответа – 5,4%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 32,1%, нет – 58,9%, нет ответа – 9%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 44,6%, нет – 35,7%, нет ответа – 19,7%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 66%, нет – 23,2%, нет ответа – 10,8%.

Школьники школ с казахским языком обучения оценили преимущества и недостатки критериального оценивания следующим образом:

- критериальное оценивание более объективно: да – 40%, нет – 60%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 39%, нет – 61%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 59%, нет – 41%;
- повысилось желание учиться: да – 32%, нет – 68%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 31%, нет – 69%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 50%, нет – 50%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 66%, нет – 34%.

Интересно, что в школе с казахским языком обучения ученики более категоричны, т.е. здесь не было колеблющихся, ответы прозвучали четко: *да* или *нет*.

Как мы видим, вновь мнения учителей и обучающихся разделились.

## Алматинская область

В Алматинской области 85,7% учителей школ с русским языком считают, что в целом наблюдается повышение качества успеваемости по сравнению с прошлыми учебными годами.

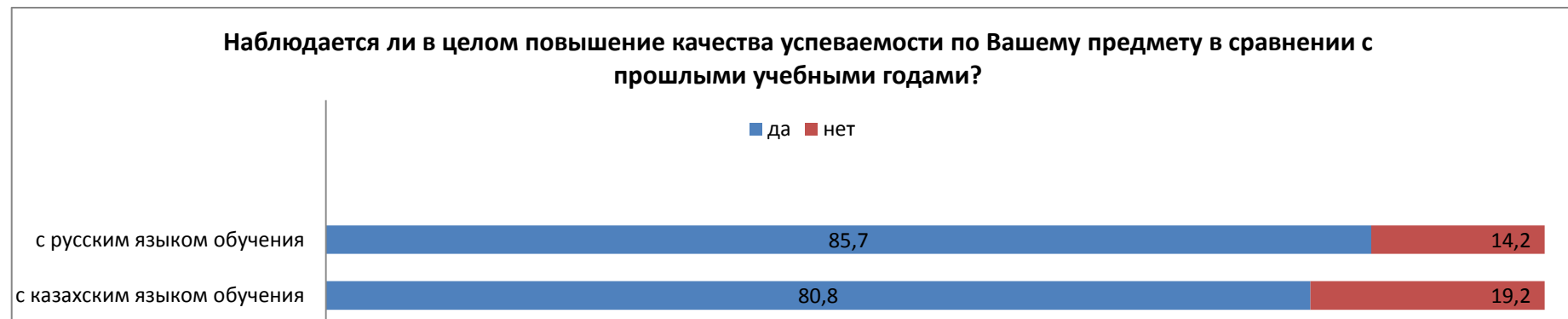


Диаграмма 46 – Повышение качества успеваемости по предмету в сравнении с прошлыми учебными годами

14,2% имеют противоположную точку зрения. В школах с казахским языком обучения это соотношение составило 80,8% и 19,2% учителей. Это подтверждается ответом на следующий вопрос.



Диаграмма 47 – Снижение качества успеваемости по предмету в сравнении с прошлыми учебными годами

Сто процентов учителей первой группы убеждены, что снижения качества успеваемости нет. В школах с казахским языком обучения 92,3% учителей не наблюдают снижения качества успеваемости. 7,6% учителей отметили снижение качества успеваемости.

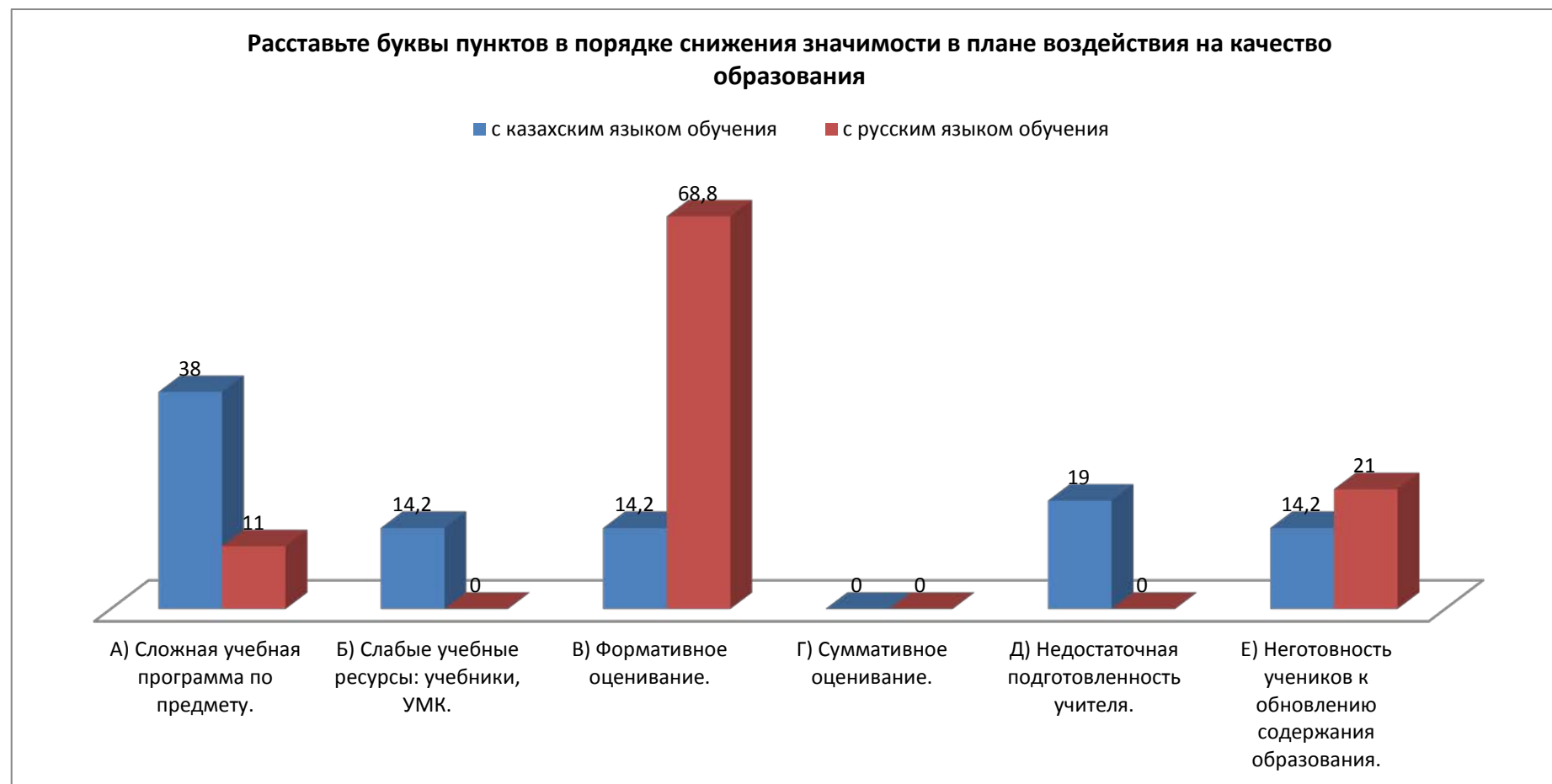


Диаграмма 48 – Снижение значимости в плане воздействия на качество образования

Большинство учителей школ с русским языком обучения в качестве основного фактора, влияющего на качество знаний, отметили формативное оценивание – 68,8% от общего числа. 21% выделили неготовность учеников к обновлению содержания образования, 11% – сложную учебную программу по предмету. 14,9% учителей затруднились с ответом.

В школах с казахским языком обучения 38% выделили сложную учебную программу по предмету, 19% – недостаточную подготовленность учителя, по 14,2% учителей на третье место поставили слабые учебные ресурсы, формативное оценивание и неготовность учеников к процессу обновления содержания образования, 19,3% не смогли ответить на данный вопрос.

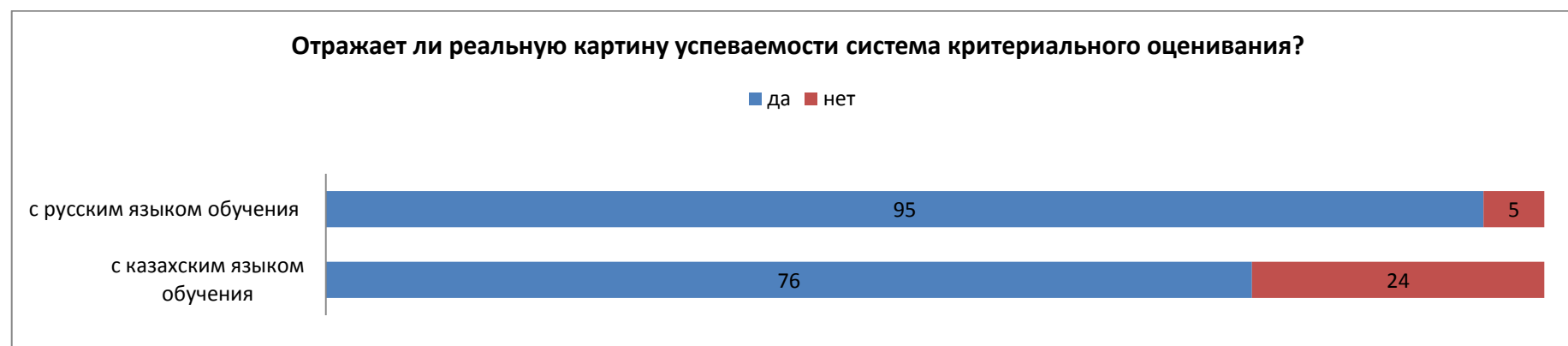


Диаграмма 49 – Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания?

95% учителей первой группы и 76% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости. Не согласны с этим соответственно 5% и 24% учителей.

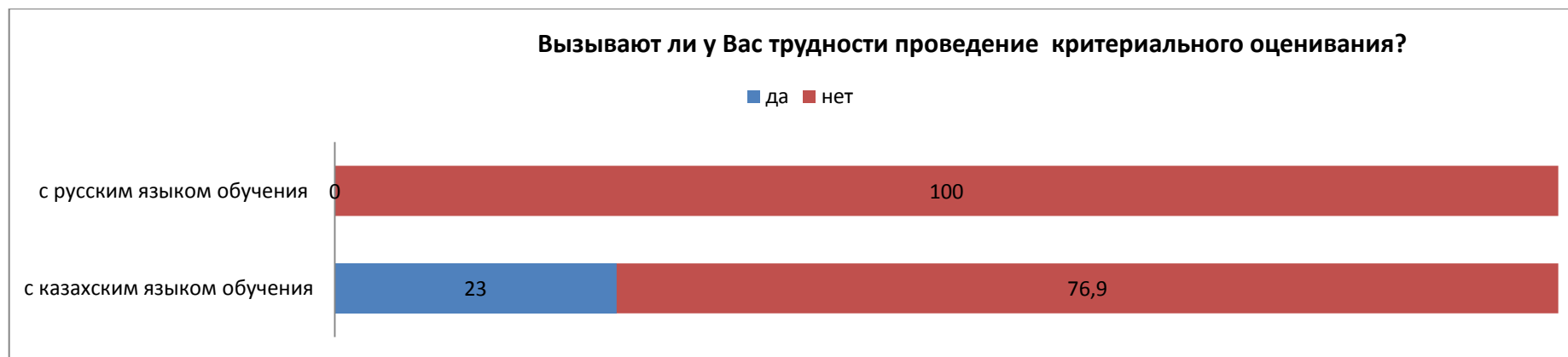


Диаграмма 50 – Вызывают ли у Вас трудности проведение критериального оценивания?

У 100% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей. Во второй группе это число составило 76,9% учителей, у 23% имеются трудности.

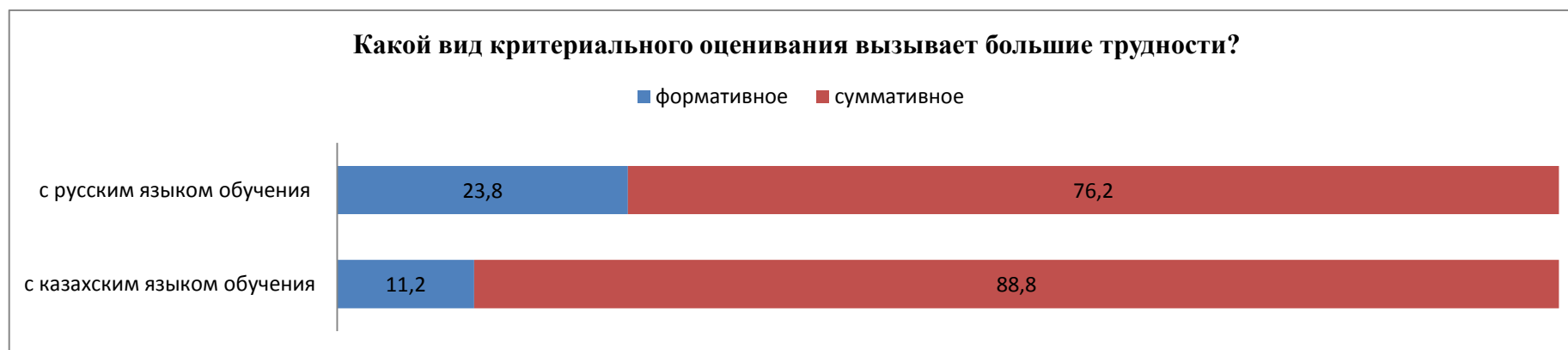


Диаграмма 51– Какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности?



Разошлись учителя во мнении о том, какое из видов оценивания вызывает большие трудности.

Соответственно у 23,8% и 11,2% учителей большие трудности вызывает формативное оценивание, но у 88,8% учителей второй группы большие трудности вызывает проведение суммативного оценивания.

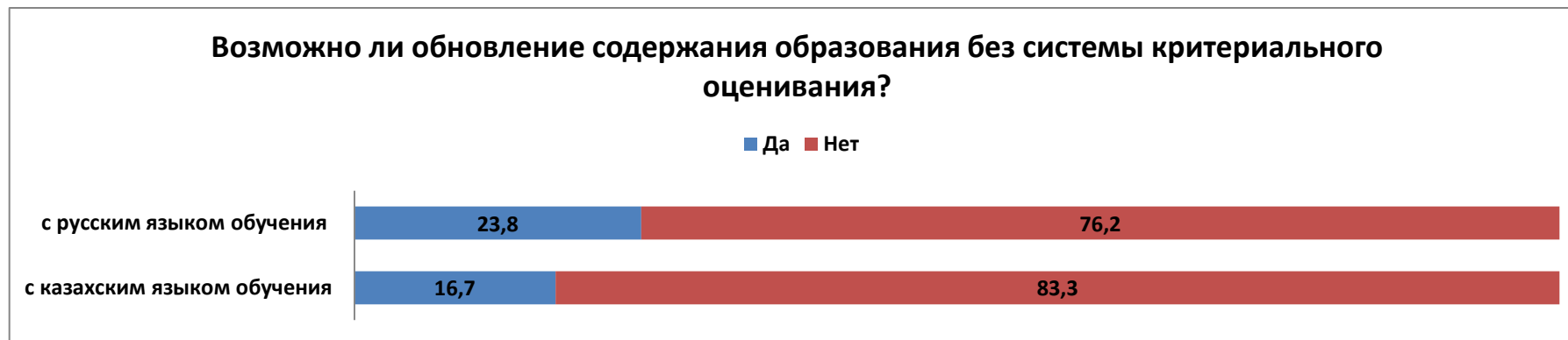


Диаграмма 52– Возможно ли обновление содержания образования без критериального оценивания?

Возможно ли обновление содержания образования без критериального оценивания?

Положительно ответили 23,8% и 16,7% учителей. Отрицательно ответили 76,2% и 83,3% учителей.

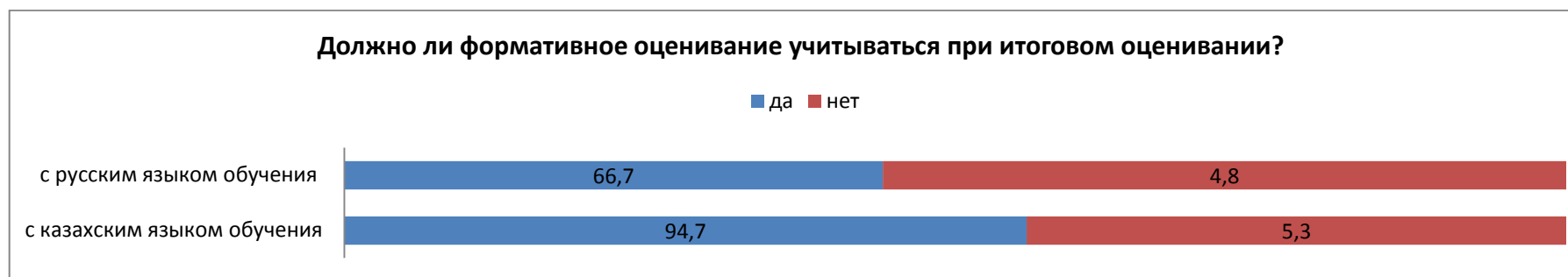


Диаграмма 53– Должно ли формативное оценивание учитываться при итоговом оценивании?

Единодушно учителя при ответе на вопрос о том, должно ли учитываться формативное оценивание при итоговом оценивании: 66,7% и 94,7% соответственно.



Диаграмма 54 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 59,2%, 2 – 7,4%, 3 – 6%, 4 – 14,8%, 5 – 18,5%;
- предоставление обратной связи: 1 – 37%, 2 – 3,7%, 3 – 37%, 4 – 7,4%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 55,5%, 2 – 7,4%, 3 – 3,7%, 4 – 3,7%, 5 – 3,7%;
- составление дескрипторов: 1 – 62,8%, 3 – 3,7%, 4 – 3,7%, 5 – 3,7%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 59,2%, 2 – 7,4%, 4 – 7,4%;
- оценивание работы в группе: 1 – 37%, 2 – 22,2%, 3 – 7,4%, 4 – 3,7%.

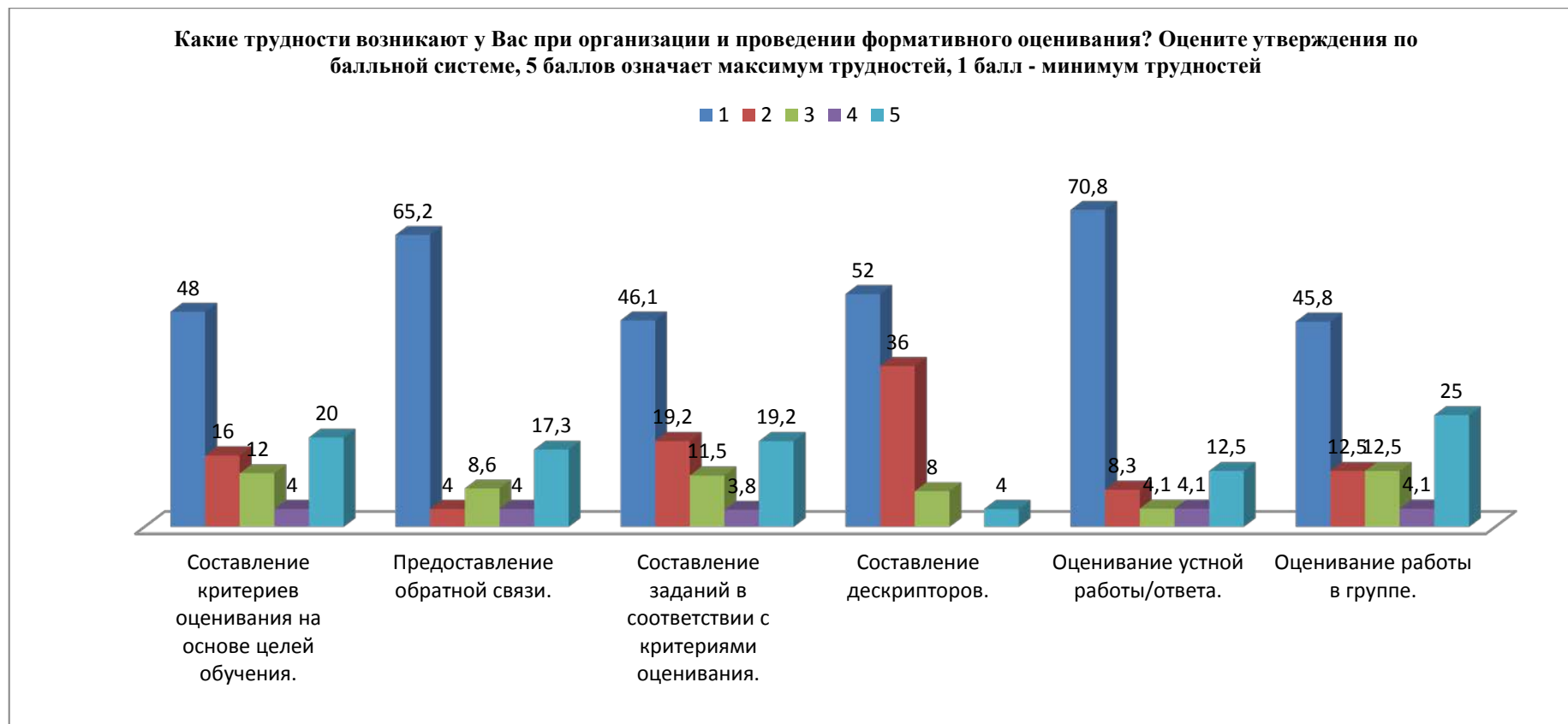


Диаграмма 55 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?

В школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 48%, 2 – 16%, 3 – 12%, 4 – 4%, 5 – 20%;
- предоставление обратной связи: 1 – 65,2%, 2 – 4%, 3 – 8,6%, 4 – 4%; 5 – 17,3%, нет ответа – 0,9%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 46,1%, 2 – 19,2%, 3 – 11,5%, 4 – 3,8%; 5 – 19,2%;
- составление дескрипторов: 1 – 52%, 2 – 36%, 3 – 8%, 5 – 4%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 70,8%, 2 – 8,3%, 3 – 4,1%, 4 – 4,1%; 5 – 12,5%;
- оценивание работы в группе: 1 – 45,8%, 2 – 12,5%, 3 – 12,5%, 4 – 4,1%; 5 – 25%.

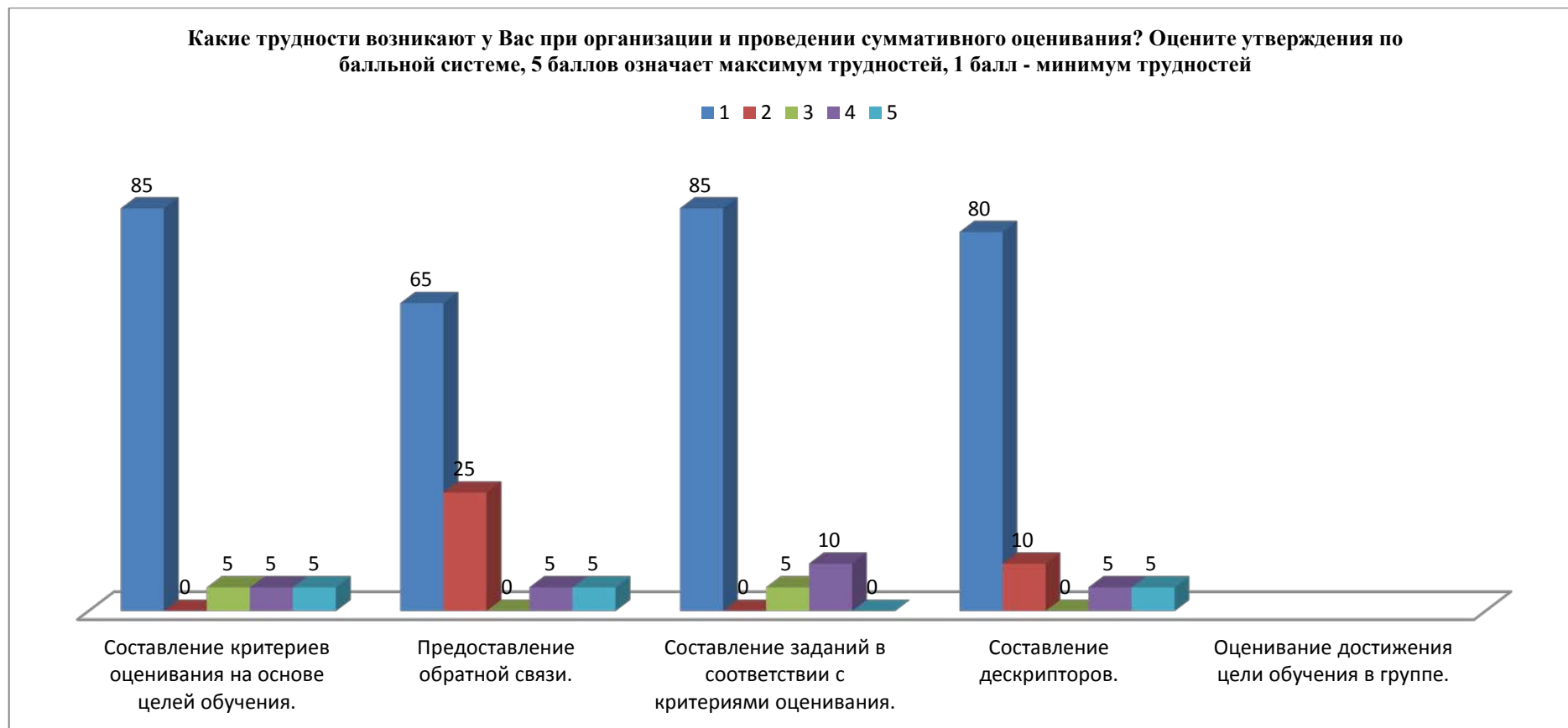


Диаграмма 56 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?

Трудности при проведении суммативного оценивания в первой группе:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 85%, 3 – 5%, 4 – 5%, 5 – 5%;
- предоставление обратной связи: 1 – 65%, 2 – 25%, 4 – 5%; 5 – 5%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 85%, 3 – 5%, 4 – 10%;
- составление дескрипторов: 1 – 80%, 2 – 10%, 4 – 5%; 5 – 5%;

Последний пункт – оценивание достижения цели обучения в группе – этой группой не оценено.



Диаграмма 57–Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?

В школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 –56%, 2 – 12%, 3 – 20%, 4 –8%, 5– 4%;
- предоставление обратной связи: 1 – 60,8%, 2 – 26%, 3 – 4,3%, 4 – 8,6%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 56%, 2 – 20%, 3 – 8%, 4 – 8%, 5 – 8%;
- составление дескрипторов: 1 – 46,1%, 2 – 34,6%, 3 – 3,85, 4 – 3,8%; 5 – 11,5%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 36,3%, 2 – 13,6%, 3 – 36,3%, 4 – 4,5%, 5 – 9%.

В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»

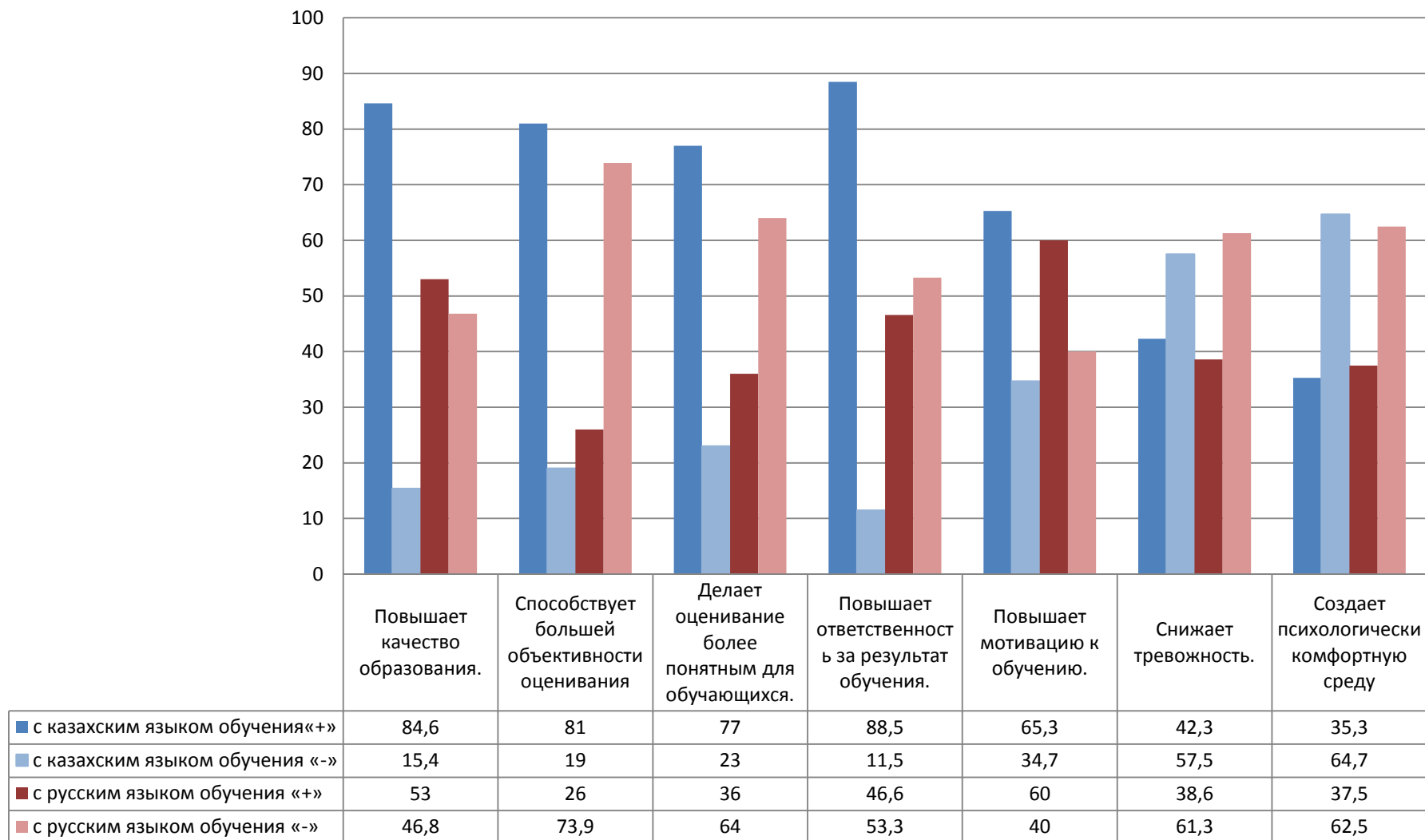


Диаграмма 58 – Преимущества критериального оценивания

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

- повышает качество образования: да – 46,8%, нет – 53%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 73,9%, нет – 26%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 64%, нет – 36%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 53,3%, нет – 46,6%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 40%, нет – 60%;
- снижает тревожность: да – 61,3%, нет – 38,6%;
- создает психологически комфортную среду: да – 62,5%, нет – 37,5%.

Итоги анкетирования учителей второй группы:

- повышает качество образования: да – 84,6%, нет – 15,4%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 81%, нет – 19%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 77%, нет – 23%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 88,5%, нет – 11,5%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 65,3%, нет – 34,7%;
- снижает тревожность: да – 42,3%, нет – 57,5%;
- создает психологически комфортную среду: да – 35,3%, нет – 64,7%.

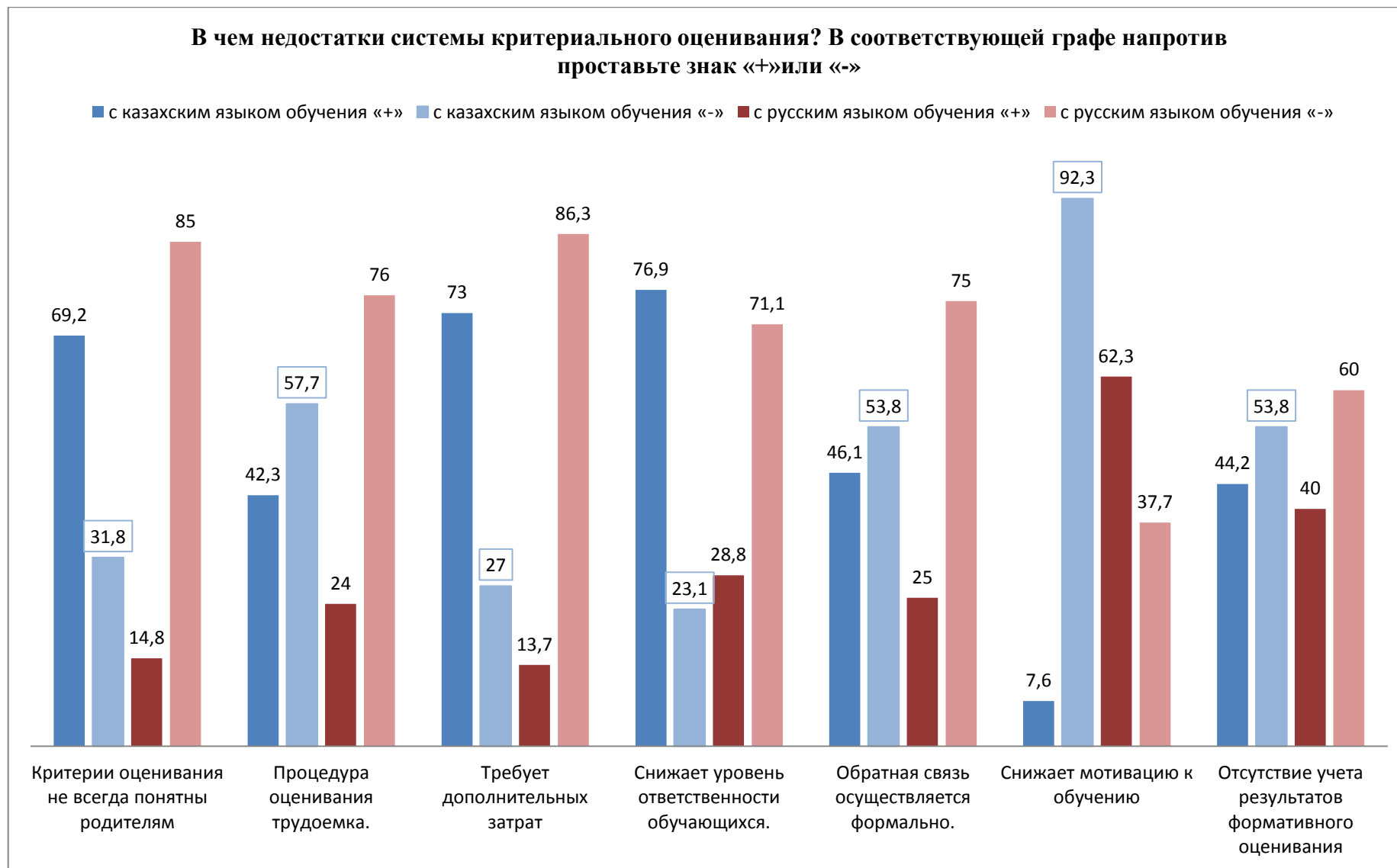


Диаграмма 59 – Недостатки критериального оценивания



Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 85%, нет – 14,8%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 76%, нет – 24%;
- требует дополнительных затрат: да – 86,3%, нет – 13,7%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 71,1%, нет – 28,8%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 75%, нет – 25%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 62,3%, нет – 37,7%;
- отсутствие учета результатов формативного оценивания: да – 60%, нет – 40%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 69,2%, нет – 31,8%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 42,3%, нет – 57,7%;
- требует дополнительных затрат: да – 73%, нет – 27%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 76,9%, нет – 23,1%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 46,1%, нет – 53,8%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 7,6%, нет – 92,3%;
- отсутствие учета результатов формативного оценивания: да – 44,2%, нет – 53,8%.

Обращает на себя внимание тот факт, что учителя Алматинской области считают, что снижения мотивации к обучению нет, что идет вразрез со мнением учителей предыдущих регионов.

## Мнение учеников Алматинской области.

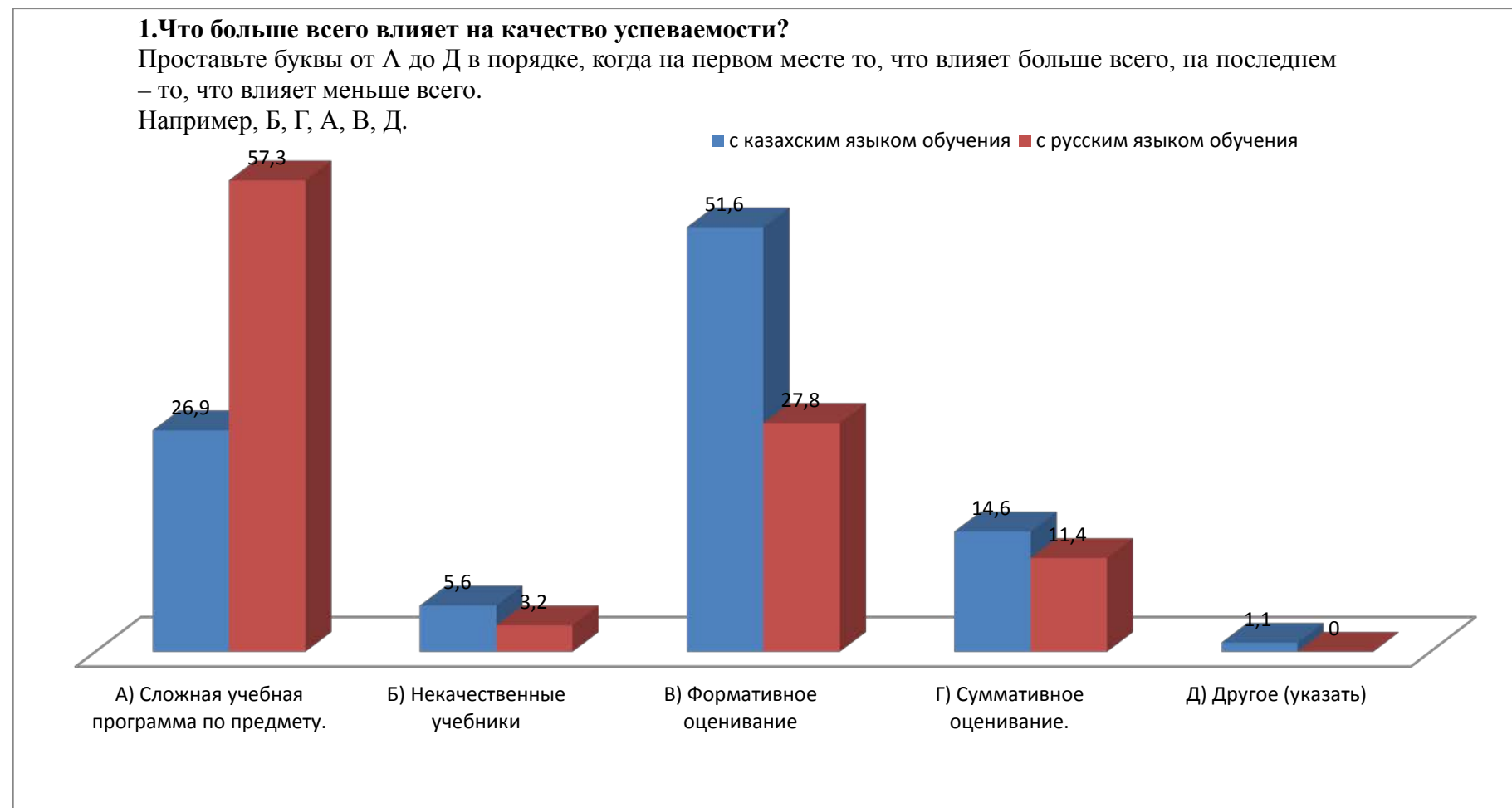


Диаграмма 60 – Что больше всего влияет на качество успеваемости?

Школы с русским языком обучения:

57,3% учеников на первое место по степени влияния на качество успеваемости поставили сложную учебную программу по предмету, на второе – формативное оценивание, на третьем месте – суммативное оценивание и затем – некачественные учебники.

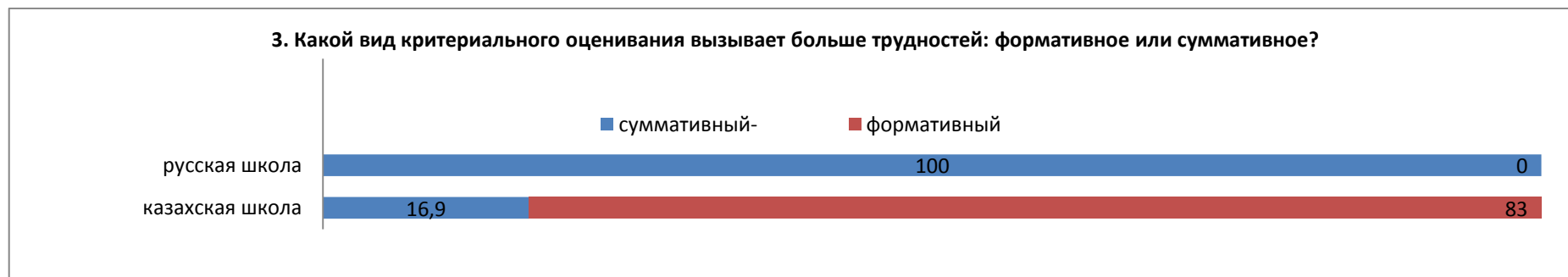


Диаграмма 61 – Какой вид критериального оценивания вызывает больше трудностей?

Стопроцентно большие затруднения вызывает суммативное оценивание.

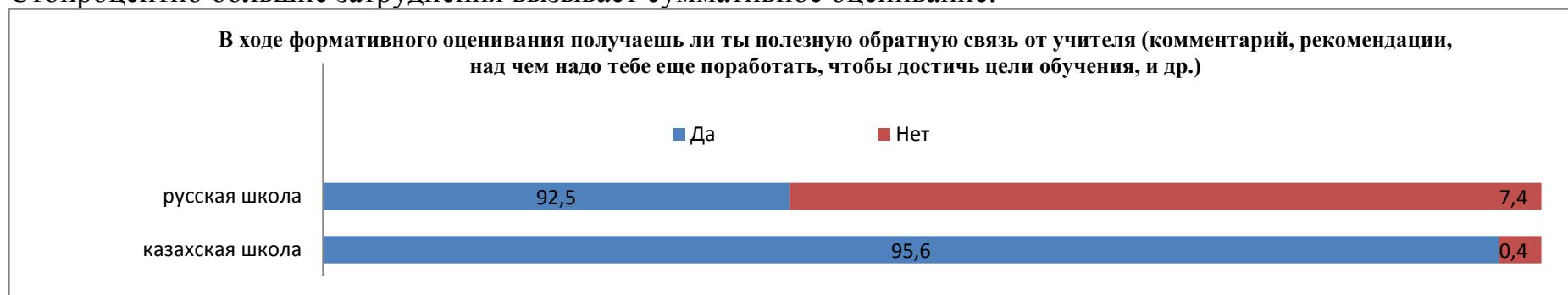


Диаграмма 62 – В ходе формативного оценивания получаешь ли ты полезную обратную связь от учителя (комментарий, рекомендации, над чем надо тебе еще поработать, чтобы достичь цели обучения, и др.)?

95,6% учеников в ходе формативного оценивания получают полезную обратную связь.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ: русский язык, математика, всемирная история, история Казахстана, английский язык, казахский язык, геометрия, алгебра, физика, естествознание, химия, русская литература.

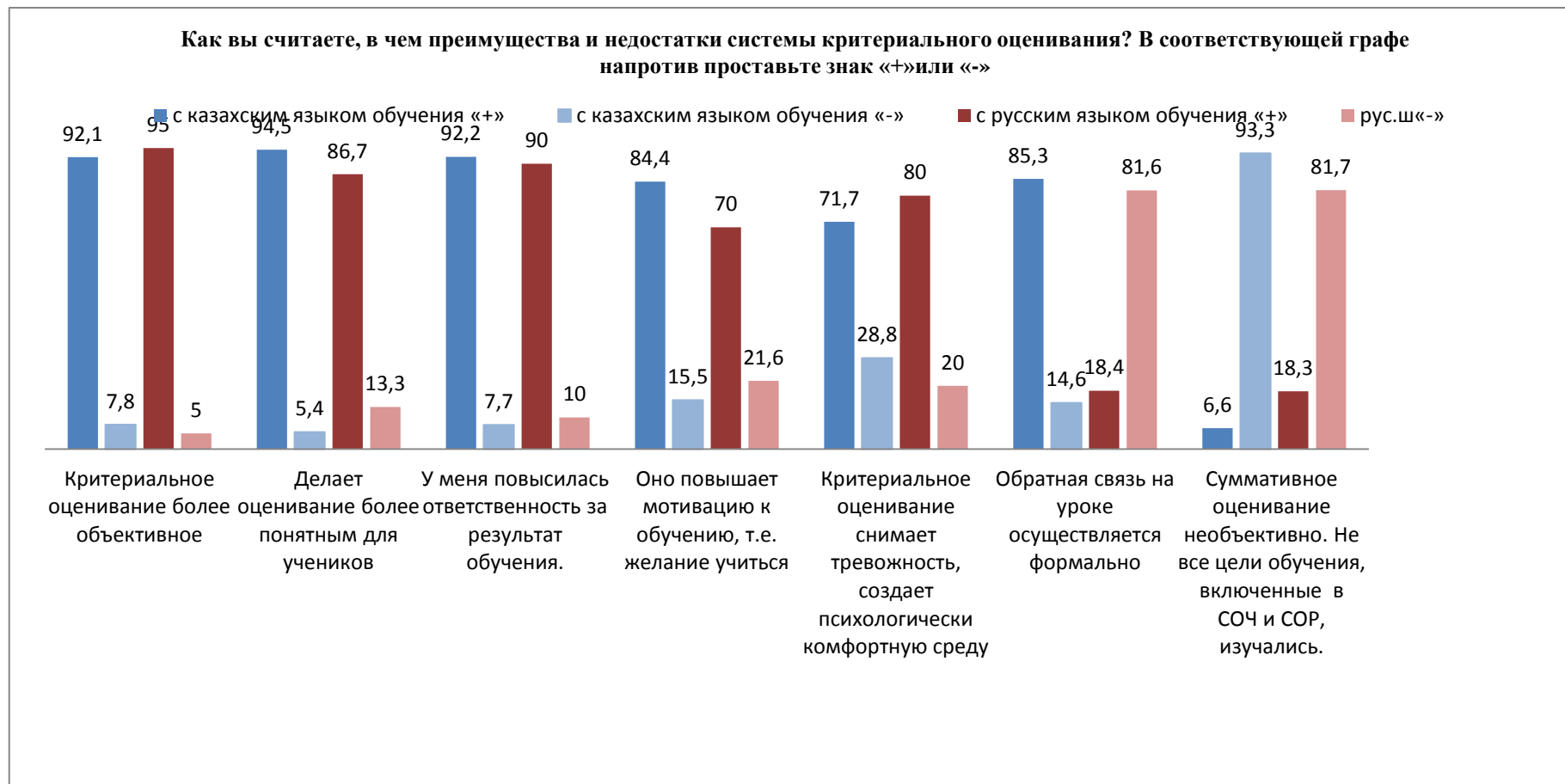


Диаграмма 63 – Преимущества и недостатки системы критериального оценивания

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 95%, нет – 5%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 86,7%, нет – 13,3%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 90%, нет – 10%;
- повысилось желание учиться: да – 70%, нет – 21,6%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 80%, нет – 20%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 18,4%, нет – 81,6%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 18,3%, нет – 81,7%.

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- формативное оценивание – 51,6%;
- сложная учебная программа по предмету – 26,9%;
- суммативное оценивание – 14,6%;
- некачественные учебники – 5,6%.

83% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание.

92,5% учеников получают полезную обратную связь.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- физика,
- всемирная история,
- информатика,
- история Казахстана,
- биология,
- английский язык,
- математика,

- алгебра,
- казахская литература,
- химия,
- русский язык,
- география,
- геометрия,
- естествознание,
- казахский язык.

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 92,1%, нет – 7,8%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 94,5%, нет – 5,4%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 92,2%, нет – 7,7%;
- повысилось желание учиться: да – 84,4%, нет – 15,5%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 71,1%, нет – 28,8%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 85,3%, нет – 14,6%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 6,6%, нет – 93,3%.

## Атырауская область

93,7% учителей школ с русским языком обучения и 91,4% учителей с казахским языком обучения считают, что качество успеваемости повысилось. Обратной точки зрения придерживаются соответственно 6,2% и 8,5% учителей.

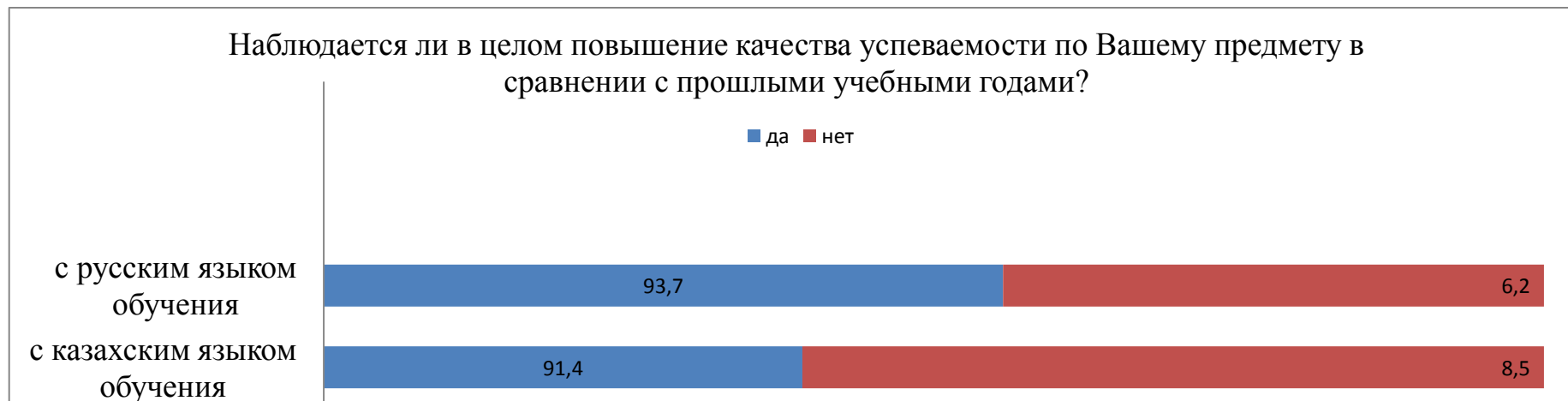


Диаграмма 64 – Повышение качества успеваемости по предмету в сравнении с прошлыми учебными годами

Параллельно 68,7% и 71,45 учителей отмечают, что качество успеваемости не снизилось.



Диаграмма 65 – Снижение качества успеваемости по предмету в сравнении с прошлыми учебными годами

Расставьте буквы пунктов в порядке снижения значимости в плане воздействия на качество образования:

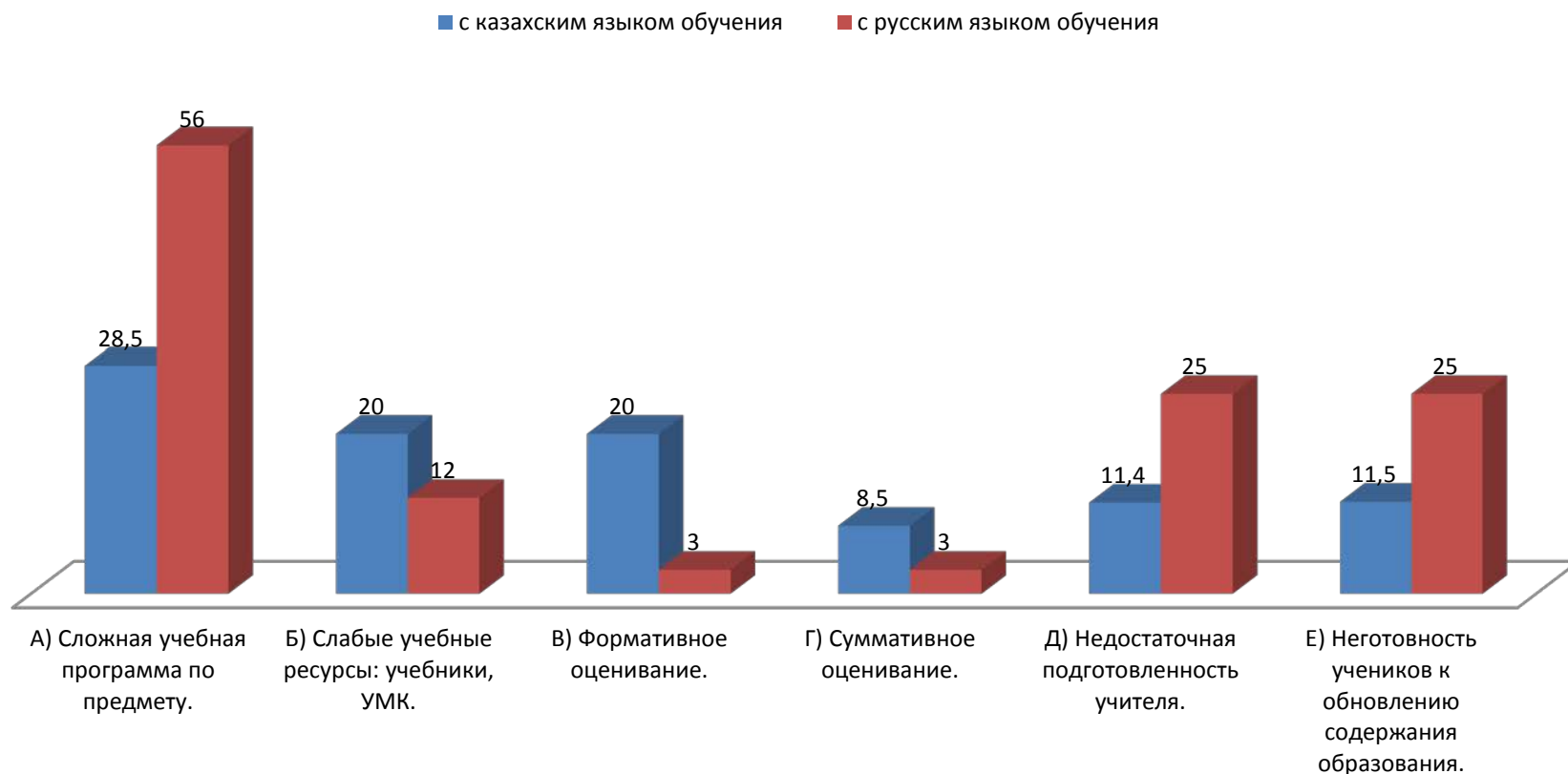


Диаграмма 66 – Снижение значимости в плане воздействия на качество образования



Ниже указаны проценты напротив факторов, влияющих на качество образования (цифра в скобке указывает проценты учителей школ с казахским языком обучения):

- сложная учебная программа по предмету – 56% (28,5%);
- недостаточная подготовленность учеников – 25% (11,4%);
- слабые учебные ресурсы – 12% (20%);
- суммативное оценивание – 3% (8,5%);
- формативное оценивание – 3% (20%);
- недостаточная подготовленность учителя – 0% (8,5%).

Относительно последнего пункта: учителя школ с казахским языком обучения оказались более самокритичны.

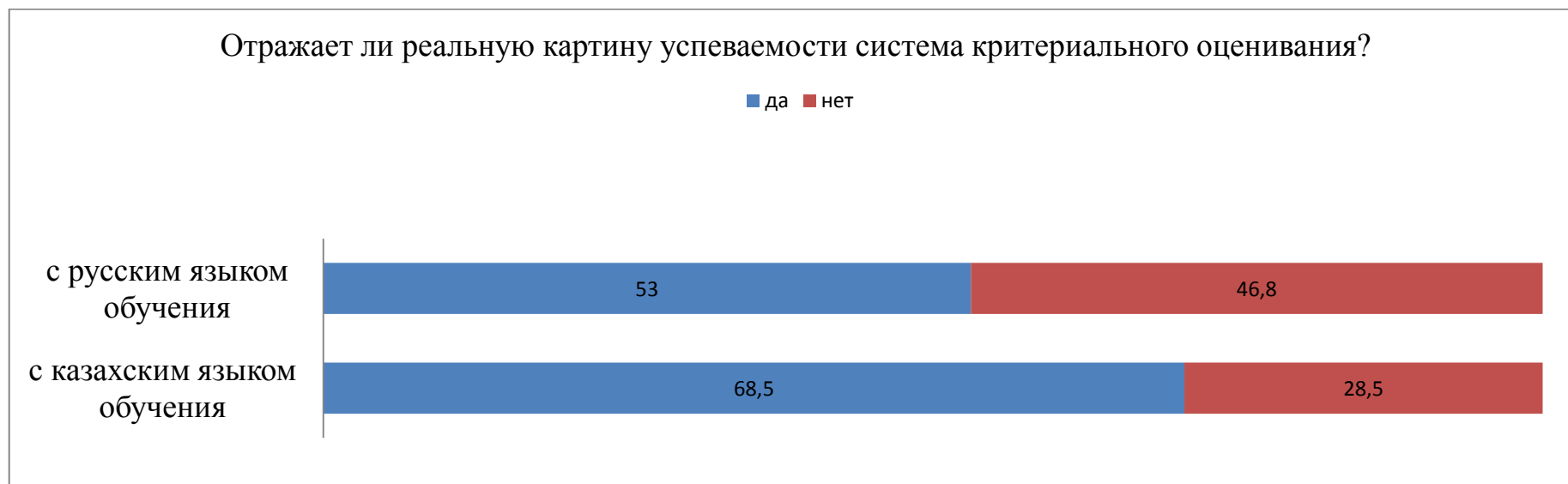


Диаграмма 67 – Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания?

53% учителей школ с русским языком обучения и 68,5% учителей с казахским языком обучения считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости. Обратной точки зрения придерживаются соответственно 46,8% и 28,5% учителей.

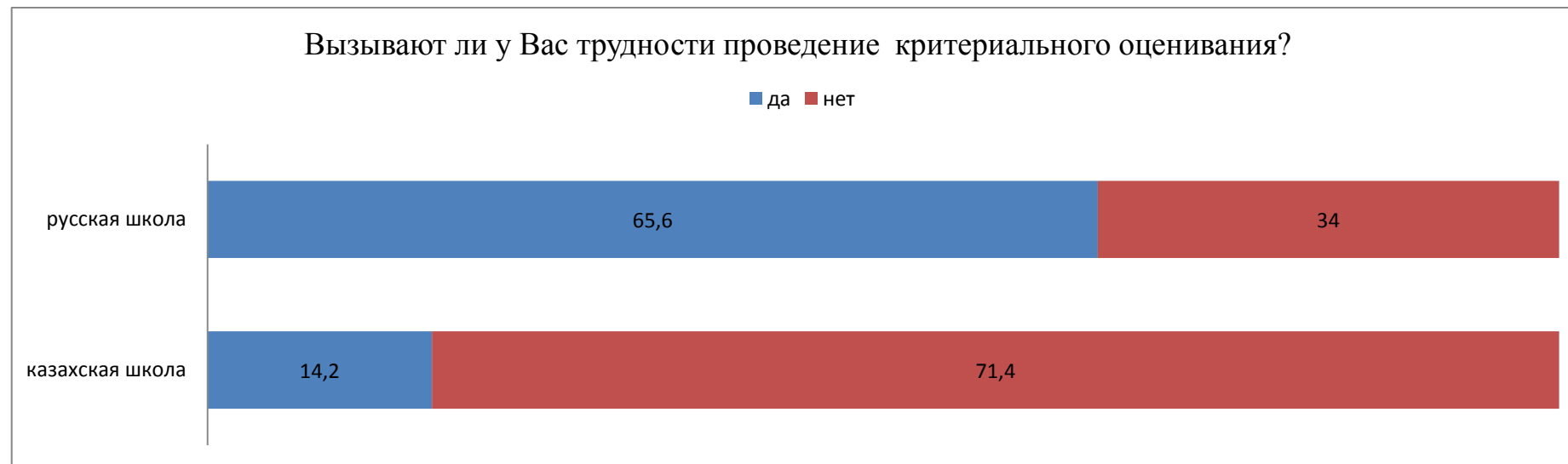


Диаграмма 68 – Вызывают ли у Вас трудности проведение критериального оценивания?

У 65,6% и 14,2% учителей соответственно проведение критериального оценивания вызывают трудности.

Их нет у 34% учителей первой группы и у 71,4% учителей второй группы.

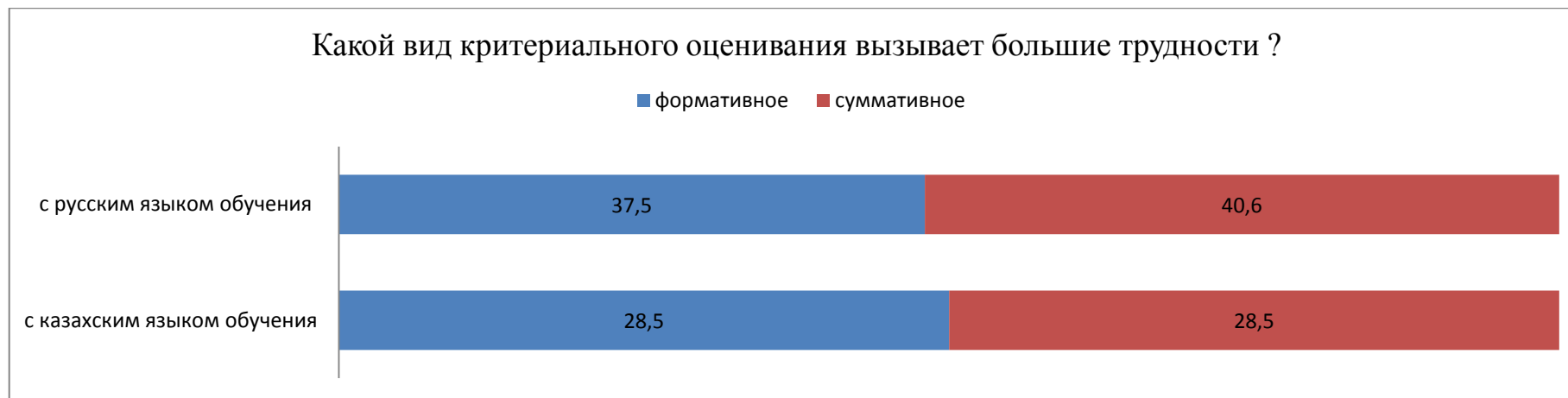


Диаграмма 69 – Какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности?

40,6% учителей первой группы отметили, что в большей степени затруднения вызывает суммативное оценивание, у 37,5% учителей это формативное оценивание.

У учителей второй группы проценты уравнились: по 28,5%.

Вновь учителя единодушны во мнении о возможности обновления содержания образования без критериального оценивания: *нет* – соответственно 78% и 51,4%; *да* – 15,6% и 22,8%.

Учителя Атырауской области оказались более добросовестны, они ответили на вопросы, которые проигнорировали учителя указанных выше областей.

Так, на вопрос «Как вы предлагаете проводить текущее оценивание?» были предложены следующие варианты: устные ответы, в процессе наблюдения, самооценка, пятибалльная система оценивания, балльная система оценивания, письменные ответы. При этом наибольшее количество учителей за то, чтобы оценивание осуществлять в процессе наблюдения.

На вопрос «Какой механизм учета результатов формативного оценивания вы можете предложить?» они предложили тестовые задания, балловое оценивание на каждом уроке, возврат текущего оценивания.

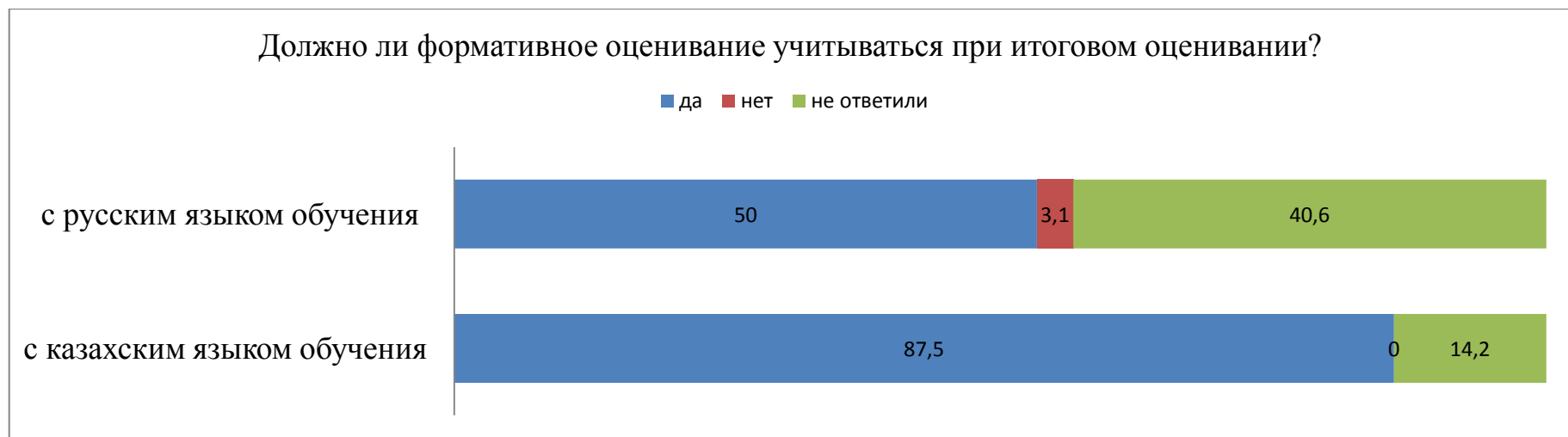


Диаграмма 70 – Должно ли формативное оценивание учитываться при итоговом оценивании?

50% учителей первой группы и 85,7% учителей второй группы за то, чтобы формативное оценивание учитывалось при итоговом оценивании.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

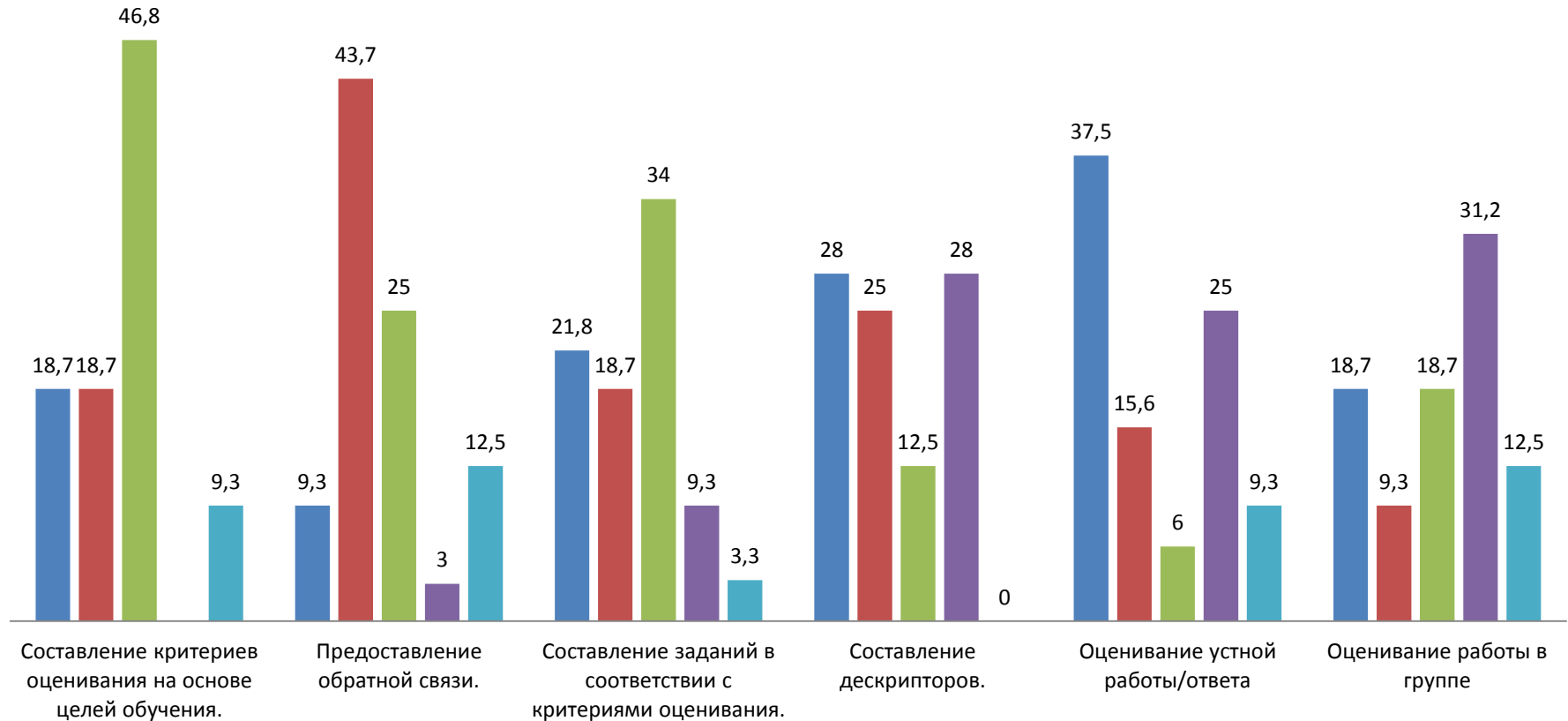


Диаграмма 71 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 18,7%, 2 – 18,7%, 3 – 46,8, 4 – 0%, 5 – 9,3%;
- предоставление обратной связи: 1 – 9,3%, 2 – 43,7%, 3 – 25%, 4 – 3%, 5 – 12,5%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 21,8%, 2 – 18,7%, 3 – 34%, 4 – 9,3%, 5 – 9,3%;
- составление дескрипторов: 1 – 28%, 2 – 25%, 3 – 12,5%, 4 – 29%; 5 – 0%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 37,5%, 2 – 14,6%, 3 – 6%, 4 – 25%, 5 – 9,3%;
- оценивание работы в группе: 1 – 18,7%, 2 – 9,3%, 3 – 18,7%, 4 – 31,2%, 5 – 12,5%.

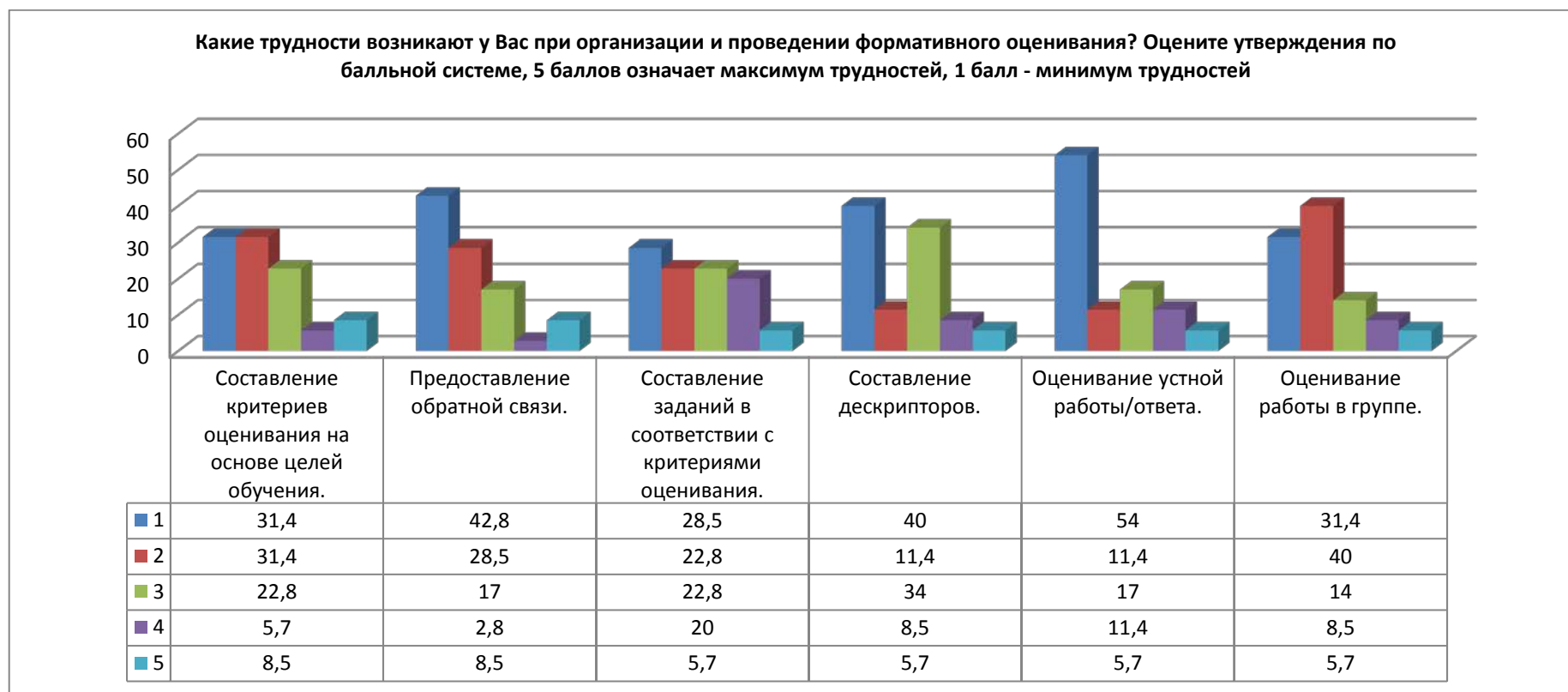


Диаграмма 72 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?

В школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 31,4%, 2 – 31,4%, 3 – 22,8%, 4 – 5,7%, 5 – 8,5%;
- предоставление обратной связи: 1 – 42,8%, 2 – 28,5%, 3 – 17%, 4 – 2,8%; 5 – 8,5%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 28,5%, 2 – 22,8%, 3 – 22,8%, 4 – 20%; 5 – 5,7%;
- составление дескрипторов: 1 – 40%, 2 – 11,4%, 3 – 34%, 4 – 8,5%, 5 – 5,7%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 54%, 2 – 11,4%, 3 – 17%, 4 – 11,4%; 5 – 5,7%;
- оценивание работы в группе: 1 – 31,4%, 2 – 40%, 3 – 14%, 4 – 8,5%; 5 – 5,7%.



Диаграмма 73 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?

Трудности при проведении суммативного оценивания в первой группе:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 28%, 2 – 12,5%, 3 – 18,7%, 4 – 18,7%, 5 – 9,3%;
- предоставление обратной связи: 1 – 28%, 2 – 9,3%, 3 – 15,6%, 4 – 25%; 5 – 9,3%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 28%, 2 – 6%, 3 – 31,2%, 4 – 12,5%, 5 – 9,3%;
- составление дескрипторов: 1 – 18,7%, 2 – 21,8%, 3 – 15,6%, 4 – 34%, 5 – 6%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 12,5%, 2 – 18,7%, 3 – 15,6%, 4 – 37,5%, 5 – 6,2%.



Диаграмма 74 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?



В школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 42,8%, 2 – 25,7%, 3 – 22,8%, 4 – 5,7%, 5 – 2,8%;
- предоставление обратной связи: 1 – 42,8%, 2 – 22,8%, 3 – 17%, 4 – 11,4%, 5 – 5,7%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 25,7%, 2 – 34,2%, 3 – 25,7%, 4 – 5,7%, 5 – 8,5%;
- составление дескрипторов: 1 – 28,5%, 2 – 45,7%, 3 – 14%, 4 – 2,8%; 5 – 8,5%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 28,5%, 2 – 37%, 3 – 25,7%, 4 – 2,8%, 5 – 5,7%.

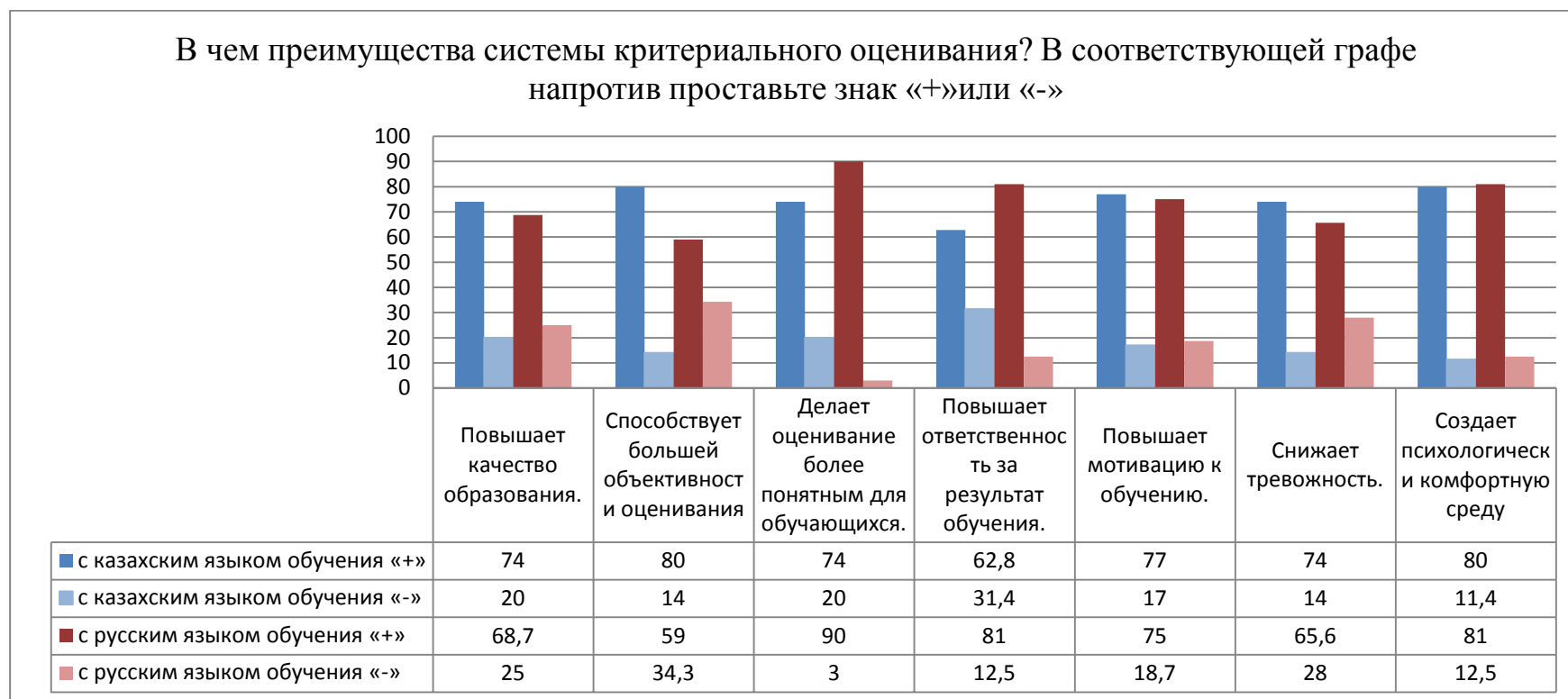


Диаграмма 75 – В чем преимущества системы критериального оценивания?

Преимущества системы критериального оценивания учителя школ с русским языком обучения оценили следующим образом:

- повышает качество образования: да – 68,7%, нет – 25%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 59%, нет – 34,3%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 90%, нет – 3%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 81%, нет – 12,5%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 75%, нет – 18,7%;
- снижает тревожность: да – 65,6%, нет – 28%;
- создает психологически комфортную среду: да – 81%, нет – 12,5%.

Итоги анкетирования учителей второй группы:

- повышает качество образования: да – 74%, нет – 20%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 80%, нет – 14%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 74%, нет – 20%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 62,8%, нет – 31,4%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 77%, нет – 17%;
- снижает тревожность: да – 74%, нет – 17%;
- создает психологически комфортную среду: да – 80%, нет – 11,4%.

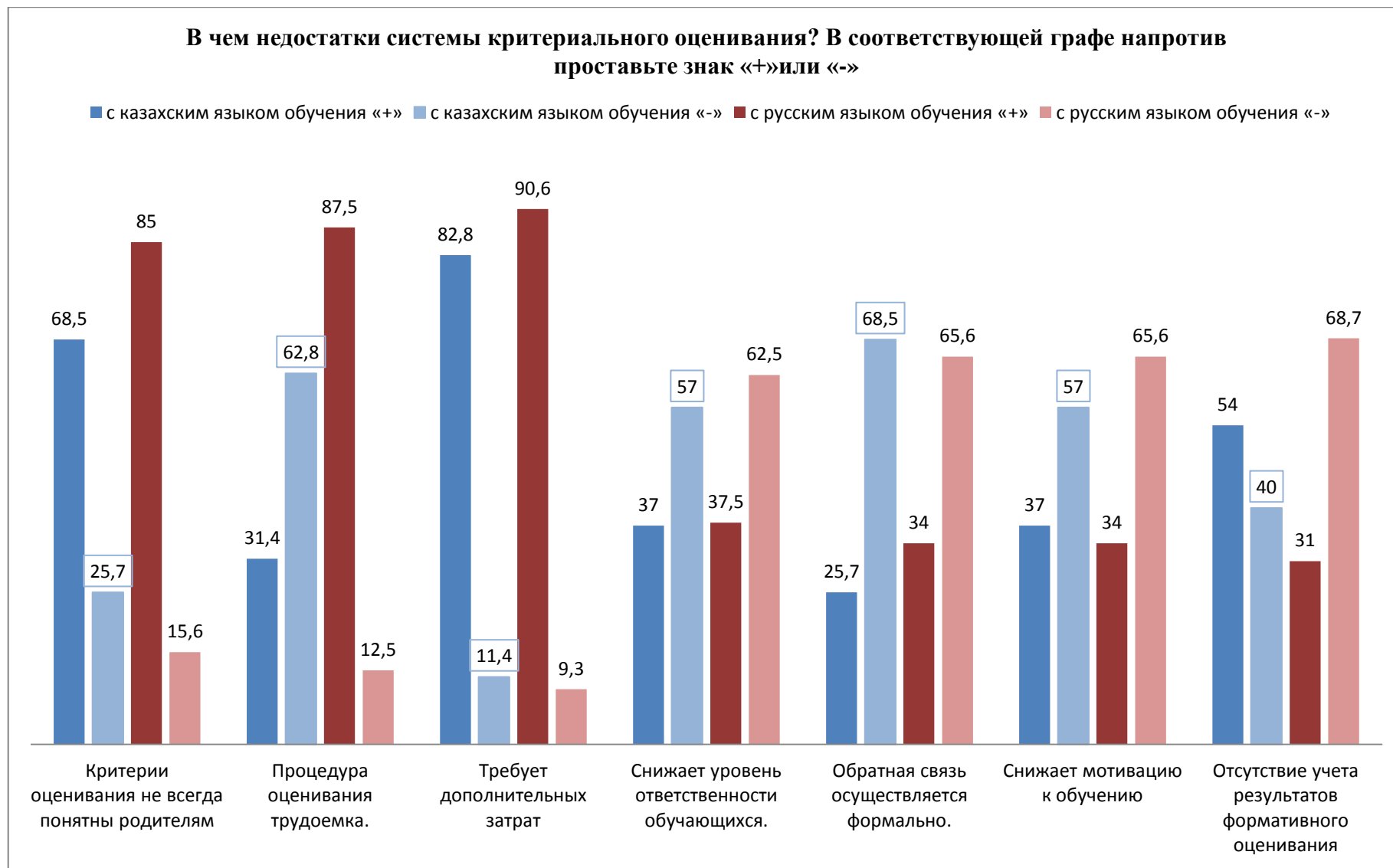


Диаграмма 76 – В чем недостатки системы критериального оценивания?

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 85%, нет – 15,6%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 87,5%, нет – 12,5%;
- требует дополнительных затрат: да – 90,6%, нет – 9,3%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 37,5%, нет – 62,5%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 34%, нет – 65,6%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 34%, нет – 65,6%;
- отсутствие учета результатов формативного оценивания: да – 31%, нет – 68,7%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 68,5%, нет – 25,7%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 31,4%, нет – 62,8%;
- требует дополнительных затрат: да – 82,8%, нет – 11,4%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 37%, нет – 57%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 25,7%, нет – 68,5%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 37%, нет – 57%;
- отсутствие учета результатов формативного оценивания: да – 54%, нет – 40%.

### **Итоги анкетирования обучающихся.**

Ответы по первому вопросу распределились следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 40,6% (25,2%);
- суммативное оценивание – 23% (38,95);
- некачественные учебники – 12,5% (9,4%);
- формативное оценивание – 7,8% (18,9%).

### 1. Что больше всего влияет на качество успеваемости?

Проставьте буквы от А до Д в порядке, когда на первом месте то, что влияет больше всего, на последнем – то, что влияет меньше всего.

Например, Б, Г, А, В, Д.

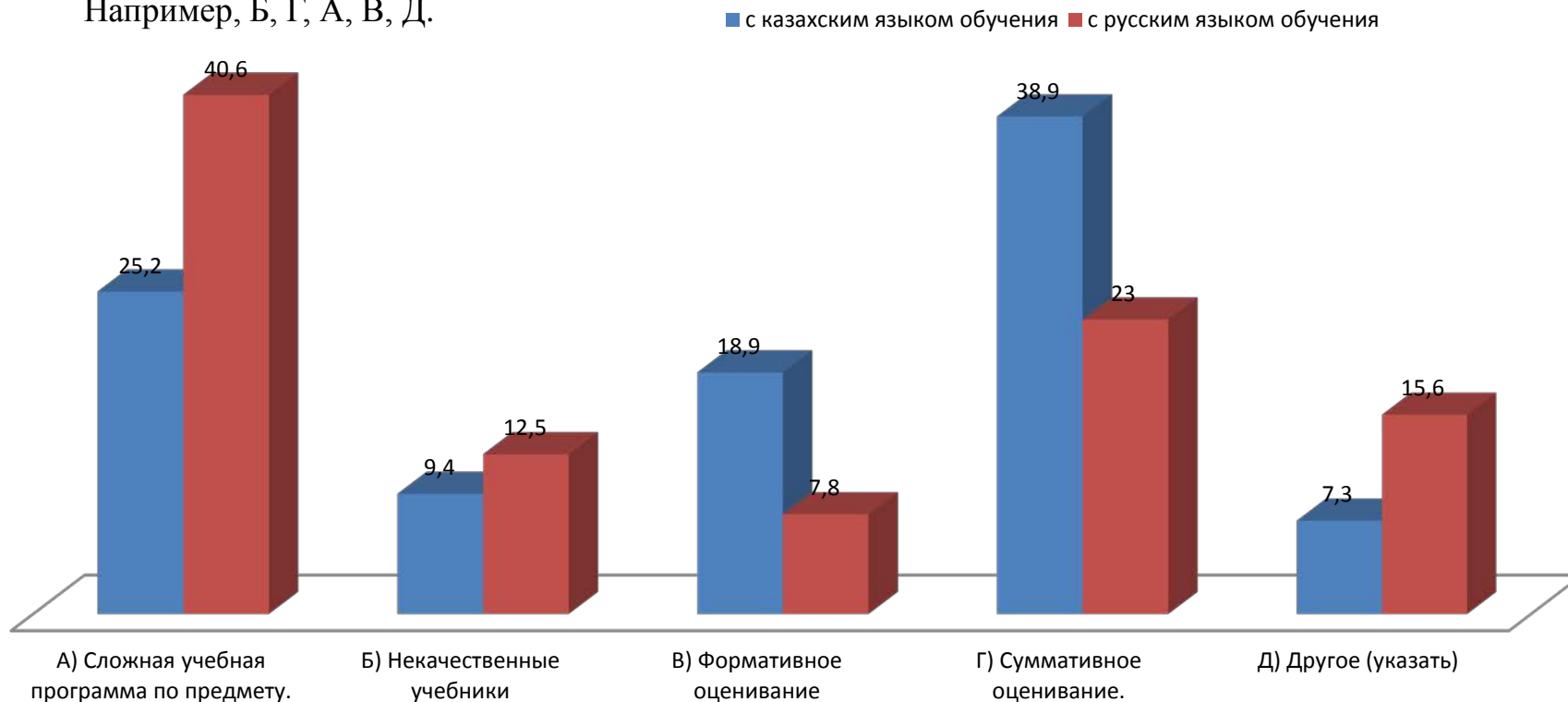


Диаграмма 77 – Что больше всего влияет на качество успеваемости?

Суммативное оценивание вызывает больше трудностей у 85,9% учеников школ с русским языком обучения и 65,2% учеников школ с казахским языком обучения.



Диаграмма 78 – Какой вид критериального оценивания вызывает больше трудностей?

Соответственно 57,8% учеников и 71,5% учеников получают полезную обратную связь.

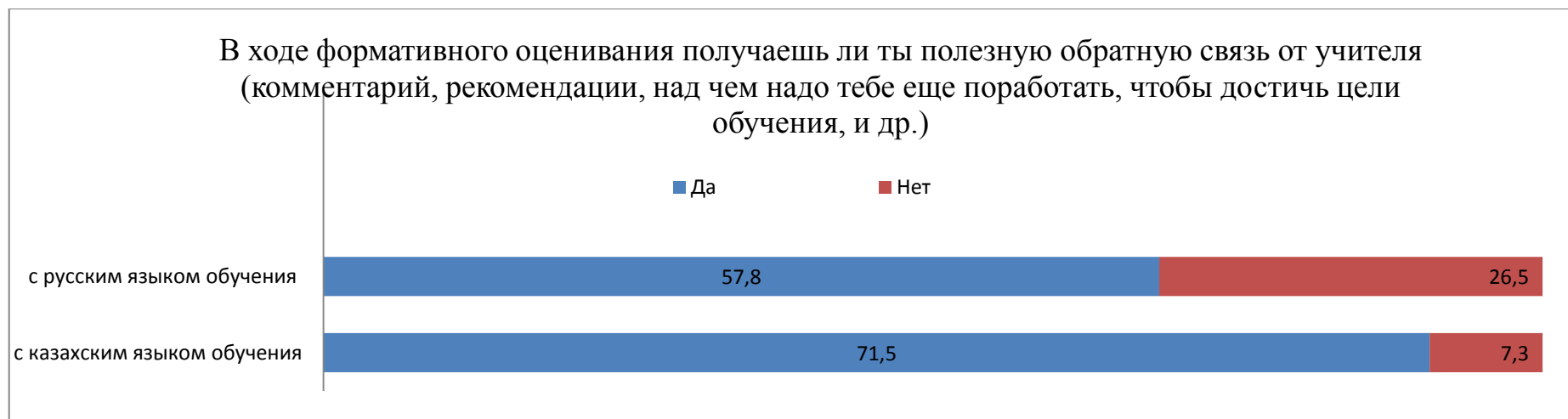


Диаграмма 79 – В ходе формативного оценивания получаешь ли ты полезную обратную связь от учителя?

Порядок расположения учебных предметов, по которым есть трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ в первой группе: геометрия, алгебра, химия, казахский язык, физика, информатика, история Казахстана, биология, английский язык, география, всемирная история, русская литература.

Порядок, указанный учениками второй группы: химия, физика, английский язык, алгебра, геометрия, биология, история Казахстана, информатика, русский язык, казахская литература, казахский язык, всемирная история.

Преимущества и недостатки критериального оценивания с точки зрения учеников школ с русским языком обучения:

- критериальное оценивание более объективно: да – 54,6%, нет – 28%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 56%, нет – 42%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 68,7%, нет – 28%;
- повысилось желание учиться: да – 43,7%, нет – 54,6%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 29,6%, нет – 68,7%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 43,7%, нет – 46,8%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 59,3%, нет – 35,9%.

Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания?  
В соответствующей графе напротив проставьте знак «+» или «-»

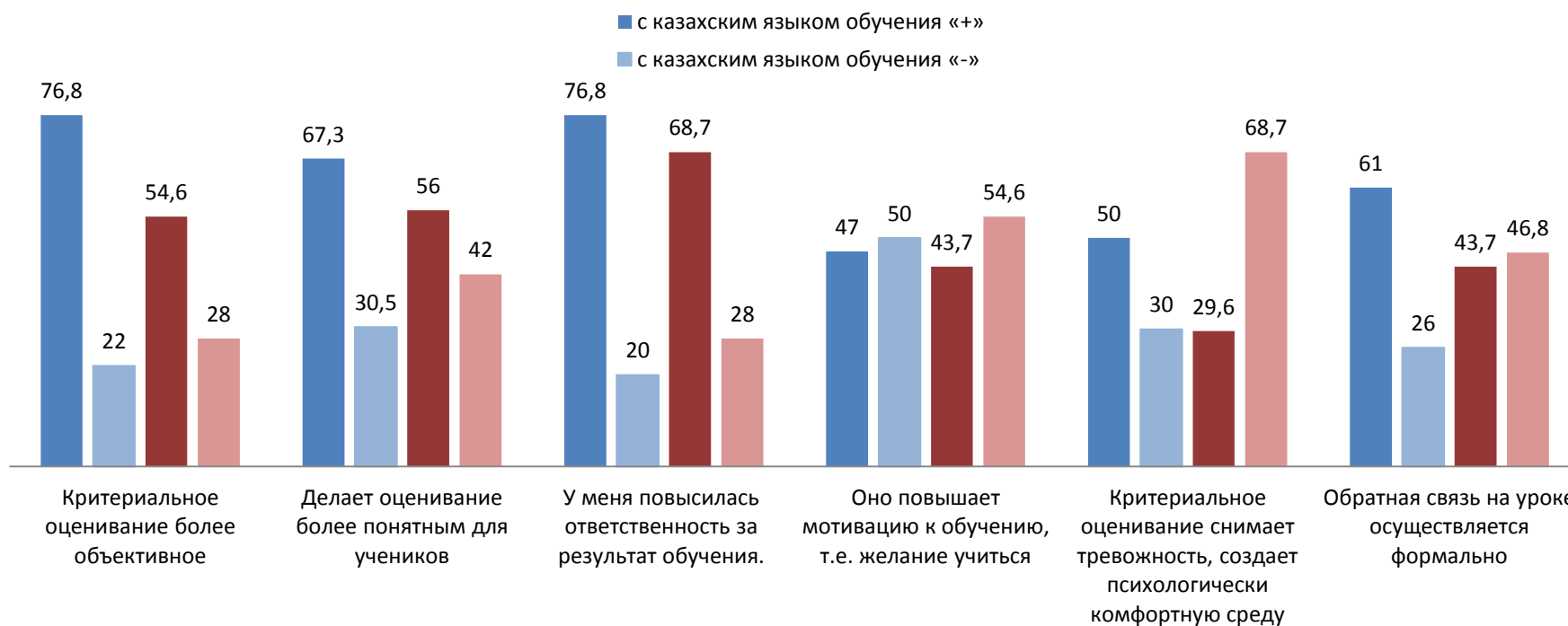


Диаграмма 80 – Преимущества и недостатки системы критериального оценивания?



Преимущества и недостатки критериального оценивания с точки зрения учеников школ с казахским языком обучения:

- критериальное оценивание более объективно: да – 76,8%, нет – 22%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 67,3%, нет – 30,5%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 76,8%, нет – 20%;
- повысилось желание учиться: да – 47%, нет – 50%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 50%, нет – 30%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 61%, нет – 26%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 37,8%, нет – 58,9%.

## Жамбылская область

В Жамбылской области 63,1% учителей школ с русским языком считают, что в целом наблюдается повышение качества успеваемости по сравнению с прошлыми учебными годами. 36,8% имеют противоположную точку зрения.

В школах с казахским языком обучения это соотношение составило 78,4% и 17,6% учителей.

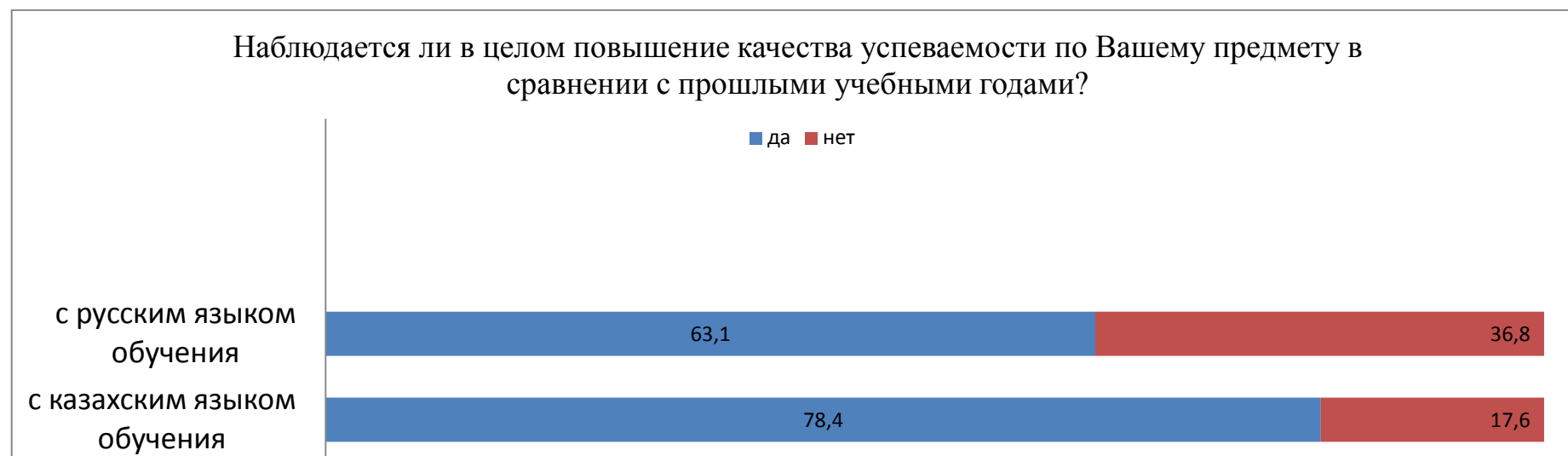


Диаграмма 81 – Наблюдается ли в целом повышение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?

Это подтверждается ответом на следующий вопрос. 63,1% учителей первой группы убеждены, что снижения качества успеваемости нет, 31,5% считают, что успеваемость снизилась.

В школах с казахским языком обучения 78,4% учителей не наблюдают снижения качества успеваемости. 21,5% учителей отметили снижение качества успеваемости.

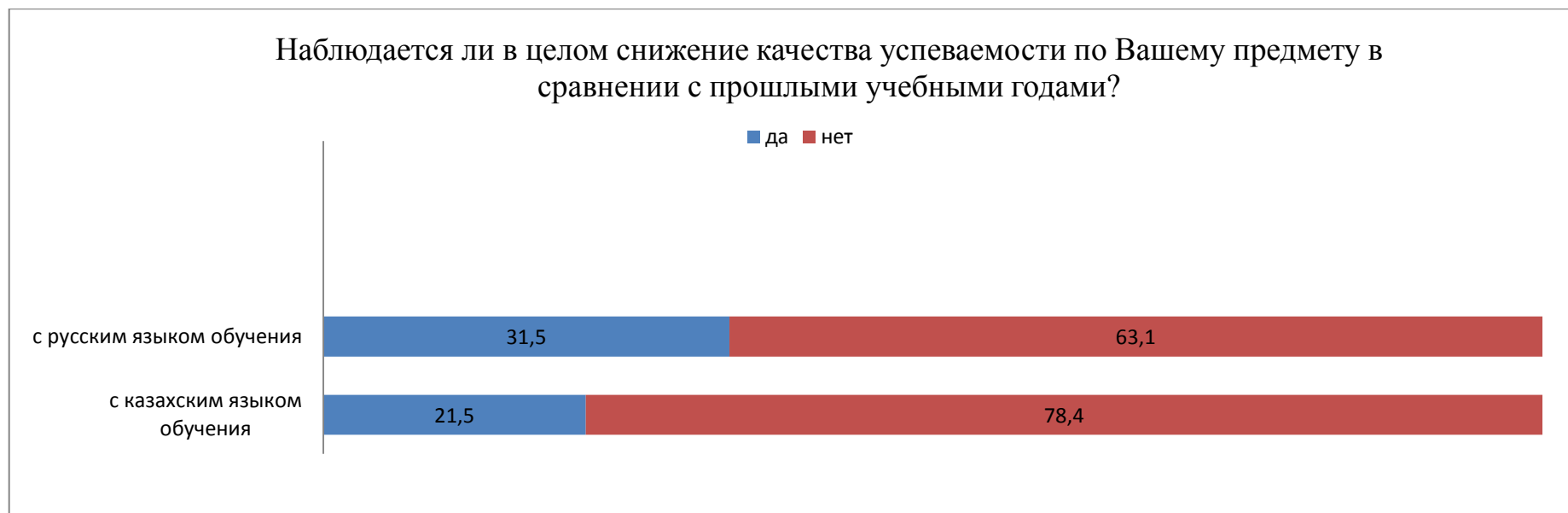


Диаграмма 82 – Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?

Большинство учителей школ с русским языком обучения в качестве основного фактора, влияющего на качество знаний, отметили сложную учебную программу по предмету – 57,8%, 47,3% отметили недостаточную подготовленность учителя, формативное оценивание – 31,5% от общего числа. 26,3% выделили неготовность учеников к обновлению содержания образования, этот же процент учителей отметил суммативное оценивание и слабые учебные ресурсы.

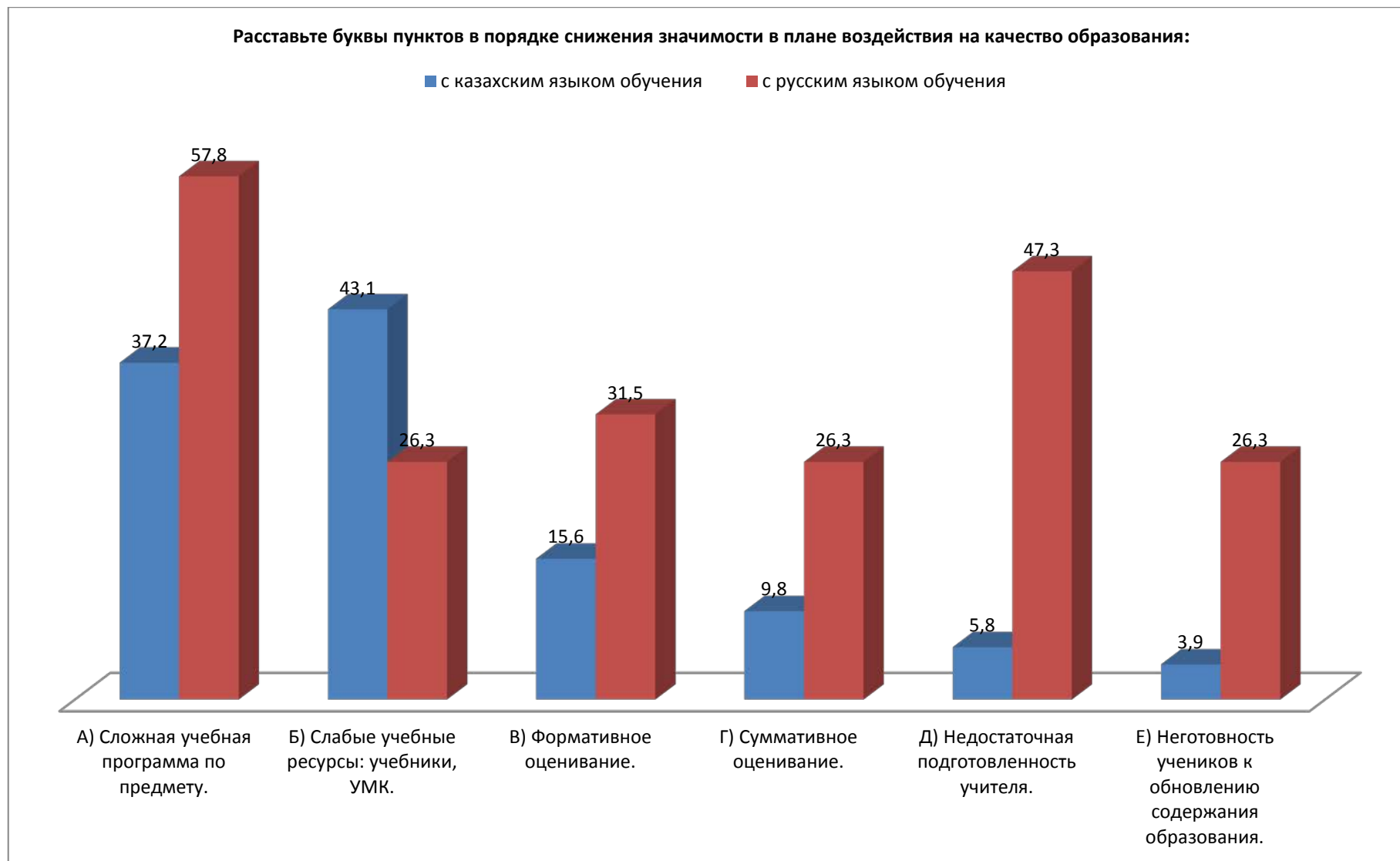


Диаграмма 83 – Снижение значимости в плане воздействия на качество образования

В школах с казахским языком обучения 43,1% выделили слабые учебные ресурсы, 37,2% – сложную учебную программу по предмету, 15,6% учителей на третье место поставили и неготовность учеников к процессу обновления содержания образования, затем идет формативное оценивание – 9,8%, суммативное оценивание – 5,8%, недостаточная подготовленность учителя – 3,9%.

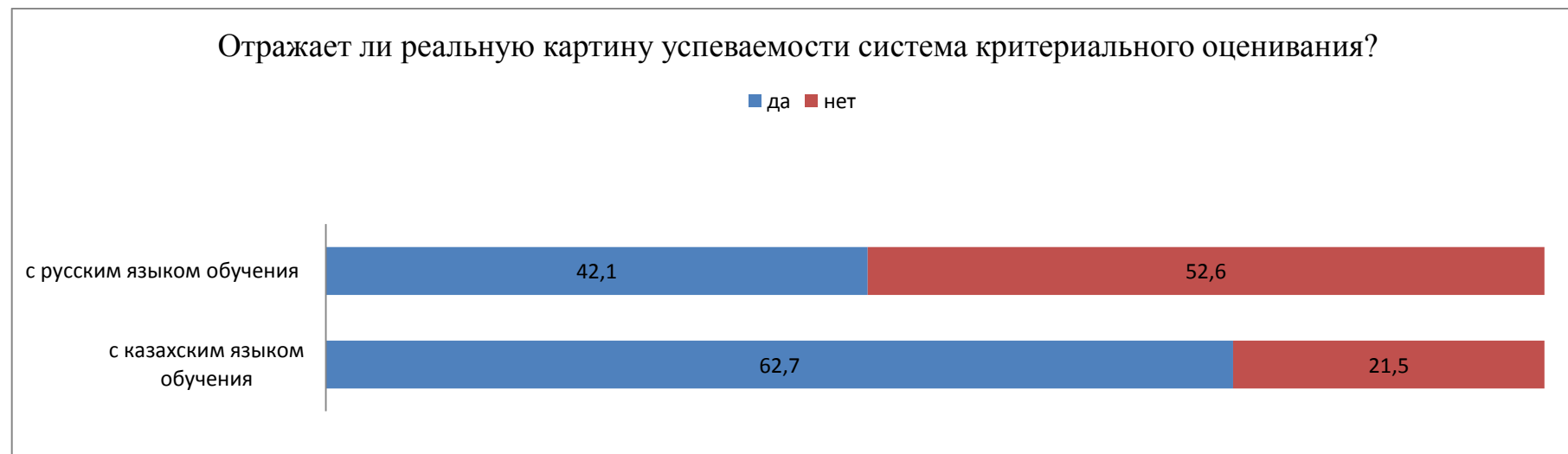


Диаграмма 84 – Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания?

42,1% учителей первой группы и 62,7% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости.

Не согласны с этим соответственно 52,6% и 21,5% учителей.

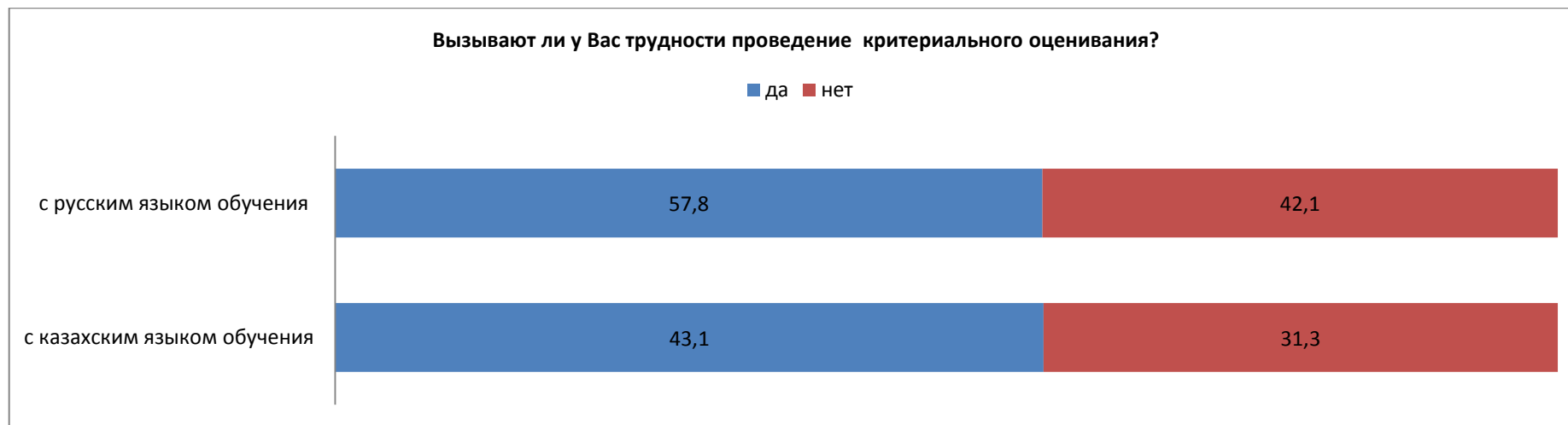


Диаграмма 85 – Вызывают ли у Вас трудности проведение критериального оценивания?

У 42,1% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 57,8% учителей имеются трудности.

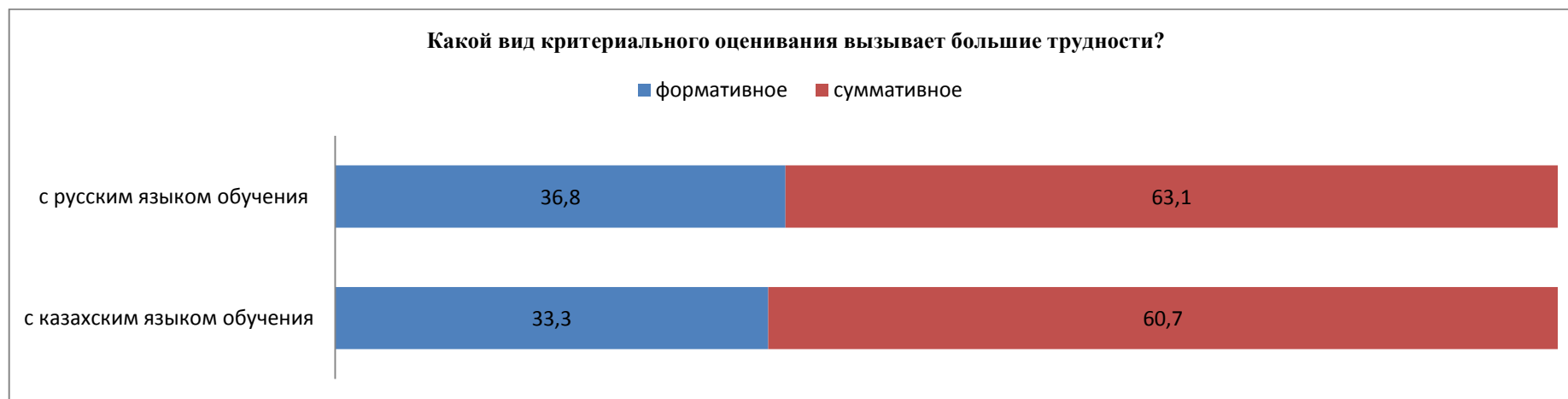


Диаграмма 86 – Какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности?

Во второй группе первое число составило 31,3% учителей, у 43,1% имеются трудности.

На вопрос о том, какой из видов оценивания вызывает большие трудности, учителя ответили следующим образом. У 63,1 % учителей первой группы это суммативное оценивание, у 36,8% – формативное оценивание.

У 60,7% учителей второй группы большие трудности вызывает суммативное оценивание, у 33,3% учителей второй группы трудности вызывает проведение формативного оценивания.

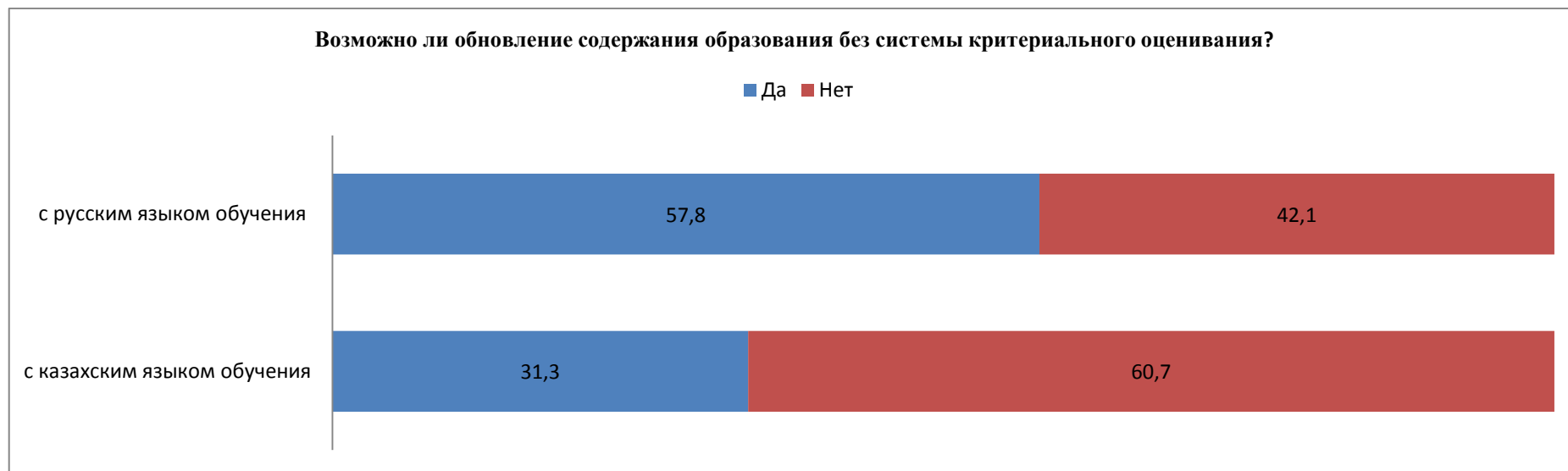


Диаграмма 87 – Возможно ли обновление содержания образования без системы критериального оценивания?

Возможно ли обновление содержания образования без критериального оценивания? Положительно ответили соответственно 57,8% и 31,3 % учителей. Отрицательно ответили 42,1% и 60,7% учителей.



Диаграмма 88 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 10,5%, 2 – 47,3%, 3 – 31,5%, 4 – 0%, 5 – 0%;
- предоставление обратной связи: 1 – 0%, 2 – 10,5%, 3 – 10,5%, 4 – 31,5%, 5 – 47,3%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 10,5%, 2 – 47,3%, 3 – 10,5%, 4 – 26,3%; 5 – 0%;
- составление дескрипторов: 1 – 10,5%, 2 – 10,5%, 3 – 31,5%, 4 – 47,3%; 5 – 0%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 36,8%, 2 – 63,1%, 3 – 0%, 4 – 0%, 5 – 0%;
- оценивание работы в группе: 1 – 68,4%, 2 – 15,7%, 3 – 5,2%, 4 – 10,5%, 5 – 0%.



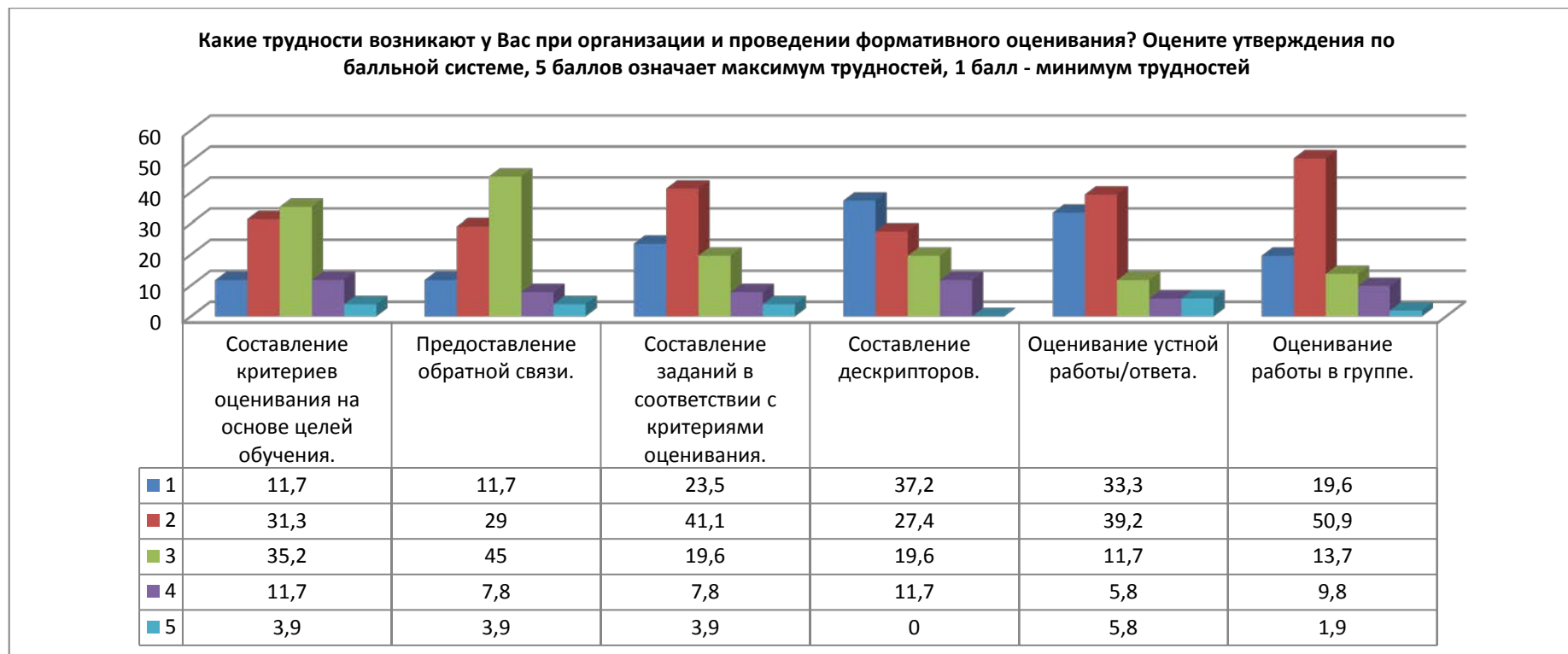


Диаграмма 89 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?

В школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 11,7%, 2 – 31,3%, 3 – 35,2%, 4 – 11,7%, 5 – 3,9%;
- предоставление обратной связи: 1 – 11,7%, 2 – 29,4%, 3 – 45%, 4 – 7,8%; 5 – 3,9%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 23,5%, 2 – 41,1%, 3 – 19,6%, 4 – 7,8%; 5 – 3,9%;
- составление дескрипторов: 1 – 37,2%, 2 – 27,4%, 3 – 19,6%, 4 – 11,7%, 5 – 0%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 33,3%, 2 – 39,2%, 3 – 11,7%, 4 – 5,8%; 5 – 5,8%;
- оценивание работы в группе: 1 – 19,6%, 2 – 50,9%, 3 – 13,7%, 4 – 9,8%; 5 – 1,9%.

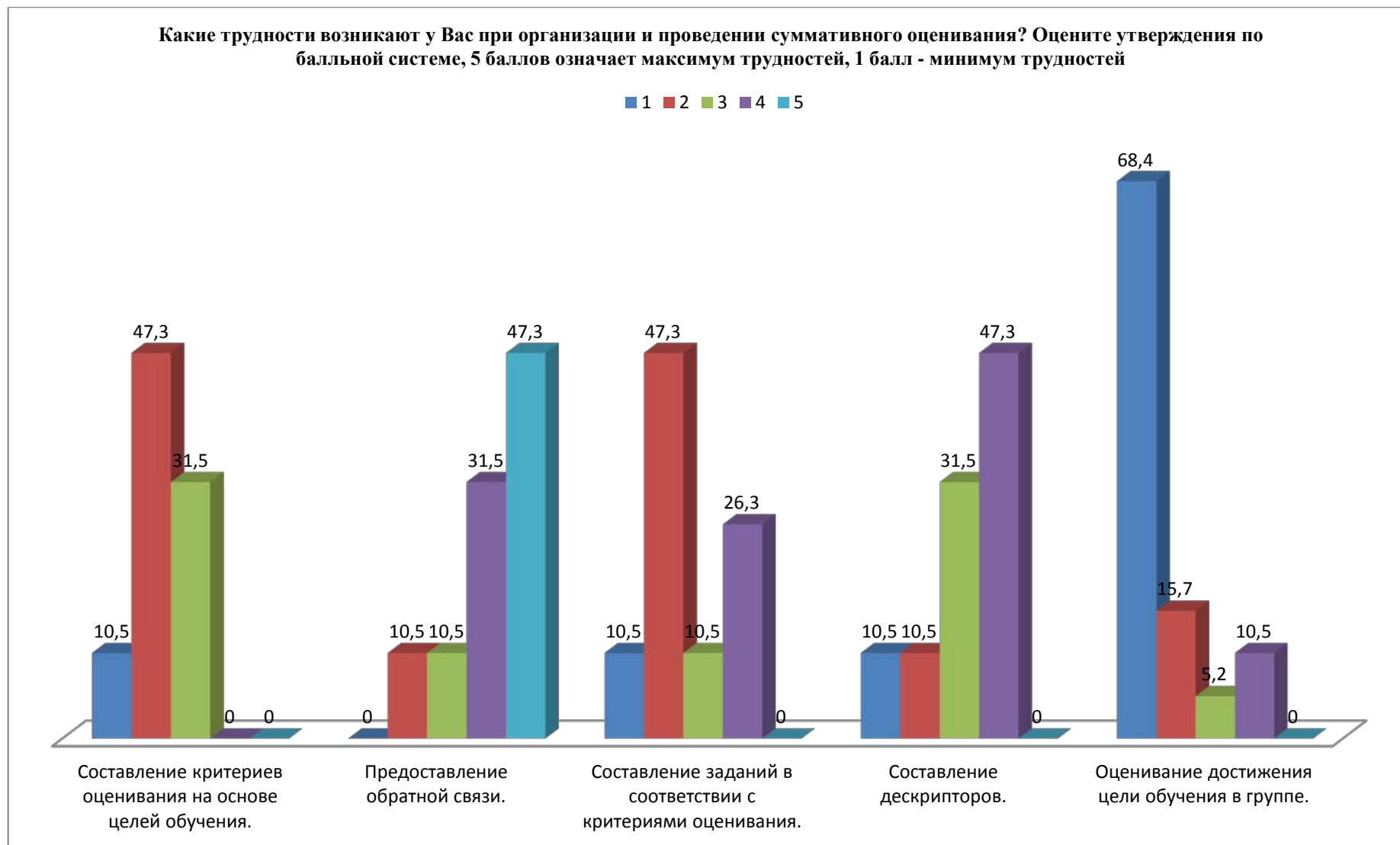


Диаграмма 90 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?

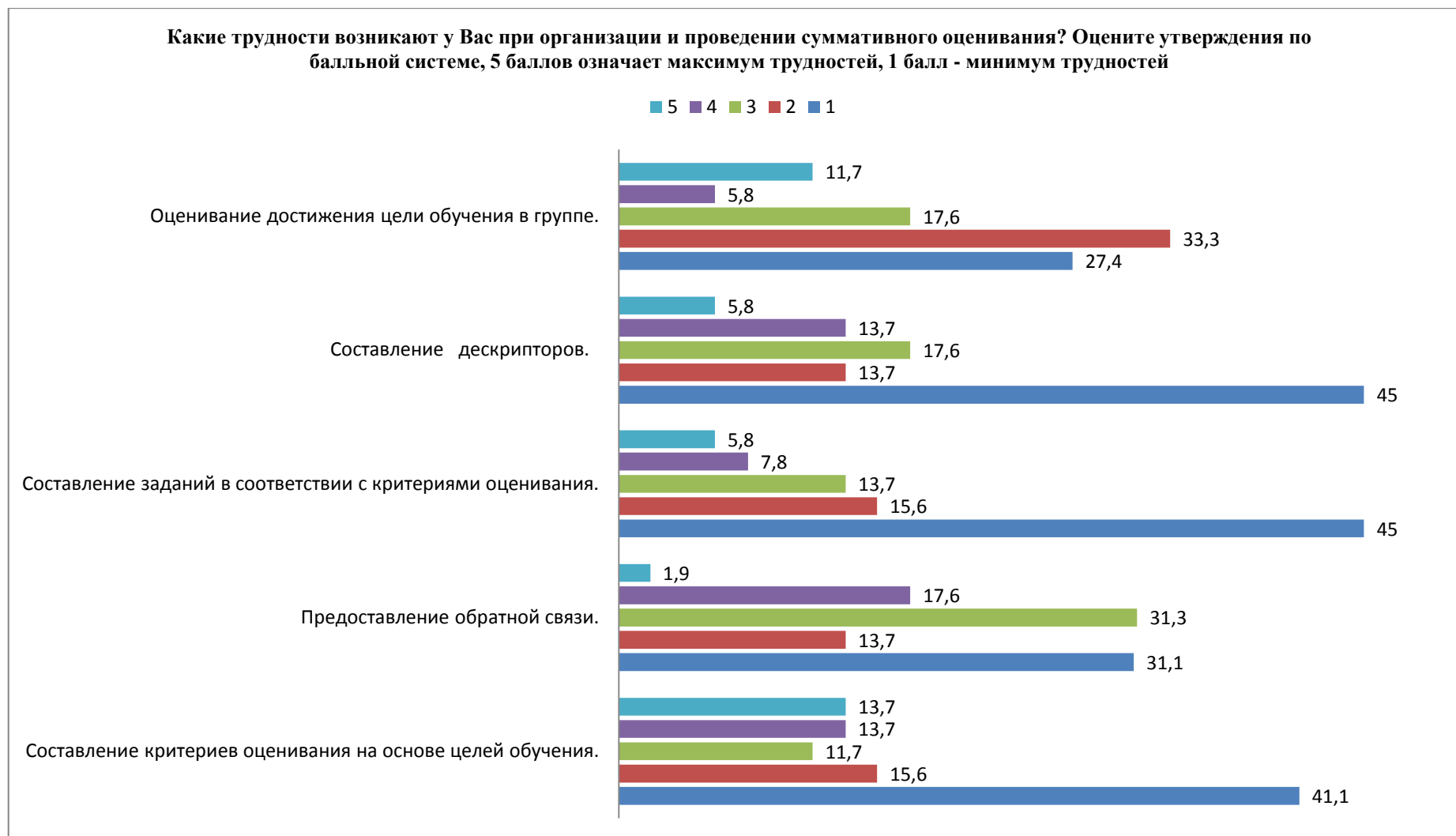


Диаграмма 91 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?

Трудности при проведении суммативного оценивания в первой группе:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 10,5%, 2 – 47,3%, 3 – 31,5%, 4 – 0%, 5 – 0%;
- предоставление обратной связи: 1 – 0%, 2 – 10,5%, 3 – 10,5%, 4 – 31,5%; 5 – 47,3%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 10,5%, 2 – 47,3%, 3 – 10,5%, 4 – 26,3%, 5 – 0%;
- составление дескрипторов: 1 – 10,5%, 2 – 10,5%, 3 – 31,5%, 4 – 47,3%; 5 – 0%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 68,4%, 2 – 15,7%, 3 – 5,3%, 4 – 10,5%, 5 – 0%.

В школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 41,1%, 2 – 15,6%, 3 – 11,7%, 4 – 13,7%, 5 – 13,7%;
- предоставление обратной связи: 1 – 31,3%, 2 – 13,7%, 3 – 31,3%, 4 – 17,6%, 5 – 1,9%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 45%, 2 – 15,6%, 3 – 13,7%, 4 – 7,8%, 5 – 5,8%;
- составление дескрипторов: 1 – 45%, 2 – 13,7%, 3 – 17,6%, 4 – 13,7%; 5 – 5,8%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 27,4%, 2 – 33,3%, 3 – 17,6%, 4 – 5,8%, 5 – 11,7%.

В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»

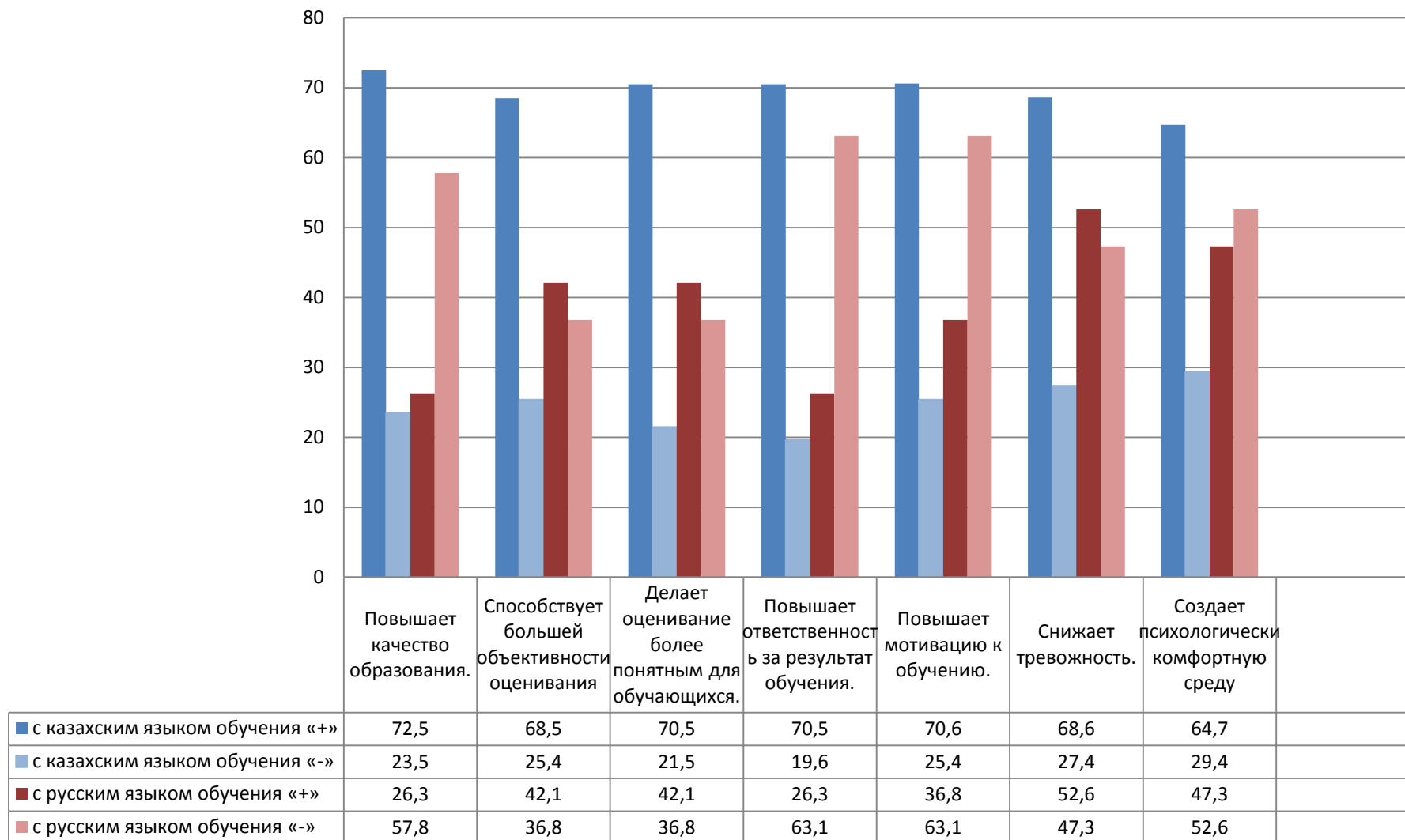


Диаграмма 92 – В чем преимущества системы критериального оценивания?

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

- повышает качество образования: да – 26,3%, нет – 57,8%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 42,1%, нет – 36,8%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 42,1%, нет – 36,8%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 26,3%, нет – 63,1%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 36,8%, нет – 63,1%;
- снижает тревожность: да – 52,6%, нет – 47,3%;
- создает психологически комфортную среду: да – 47,3%, нет – 52,6%.

Итоги анкетирования учителей второй группы:

- повышает качество образования: да – 72,5%, нет – 23,5%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 68,5%, нет – 25,4%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 70,5%, нет – 21,5%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 70,5%, нет – 19,6%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 70,5%, нет – 25,4%;
- снижает тревожность: да – 68,6%, нет – 27,4%;
- создает психологически комфортную среду: да – 64,7%, нет – 29,4%.



Диаграмма 93 – В чем недостатки системы критериального оценивания?

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 78,9%, нет – 21%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 78,9%, нет – 24%;
- требует дополнительных затрат: да – 94,7%, нет – 5,2%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 73,6%, нет – 26,3%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 52,5%, нет – 36,8%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 63,1%, нет – 36,8%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 31,3%, нет – 64,7%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 66,6%, нет – 33,3%;
- требует дополнительных затрат: да – 33,3%, нет – 66,6%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 41,1%, нет – 58,8%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 41,1%, нет – 58,8%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 33,3%, нет – 66,6%;
- отсутствие учета результатов формативного оценивания: да – 76,4%, нет – 23,5%.



Мнение учеников Жамбылской области.

Школы с русским языком обучения: 44% учеников на первое место по степени влияния на качество успеваемости поставили суммативное оценивание, затем сложную учебную программу по предмету (33,8%), некачественные учебники (16,9%), на последнем месте – формативное оценивание (1,6%).

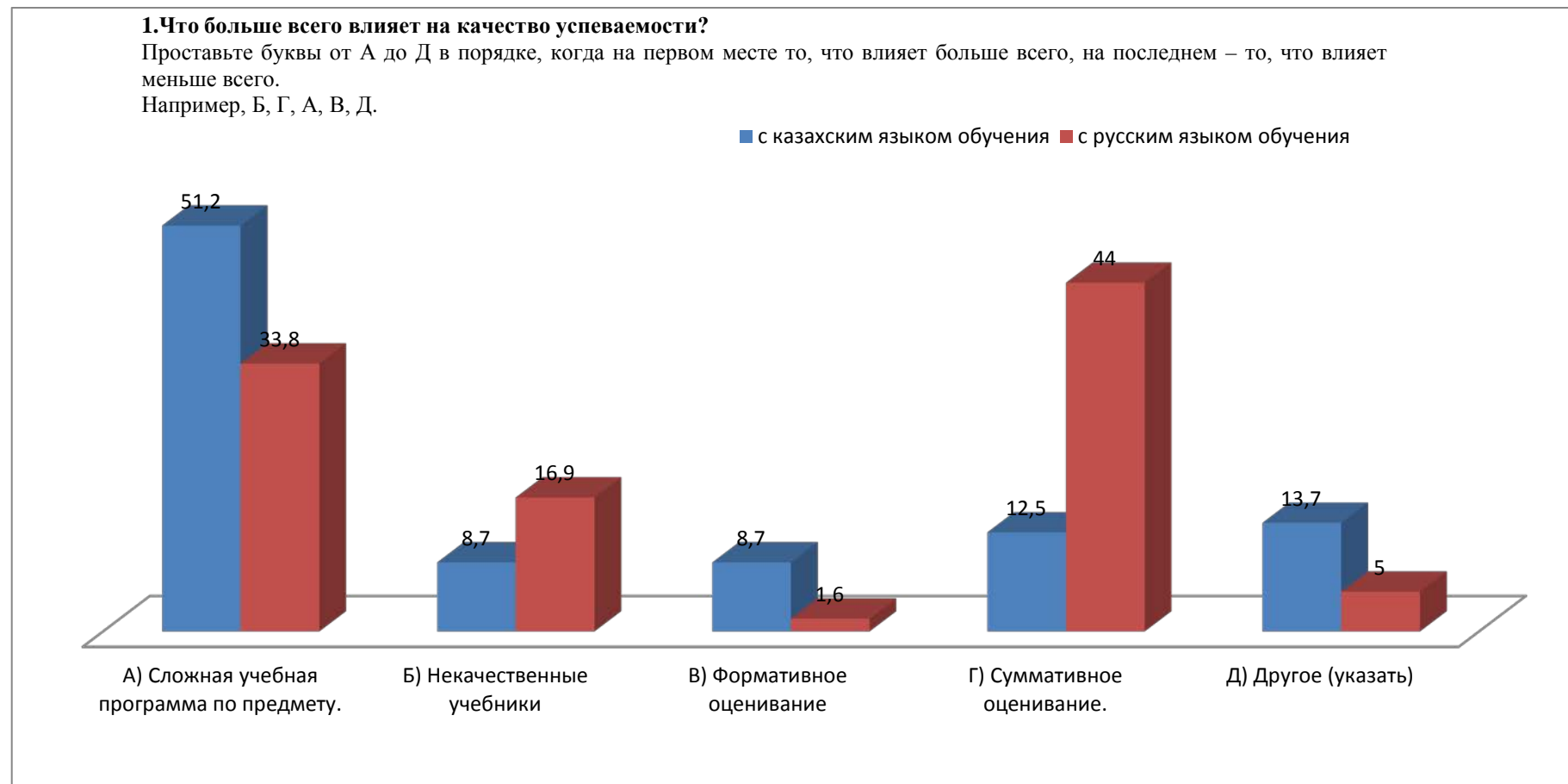


Диаграмма 94 – Что больше всего влияет на качество успеваемости?

У 88,1% учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание.

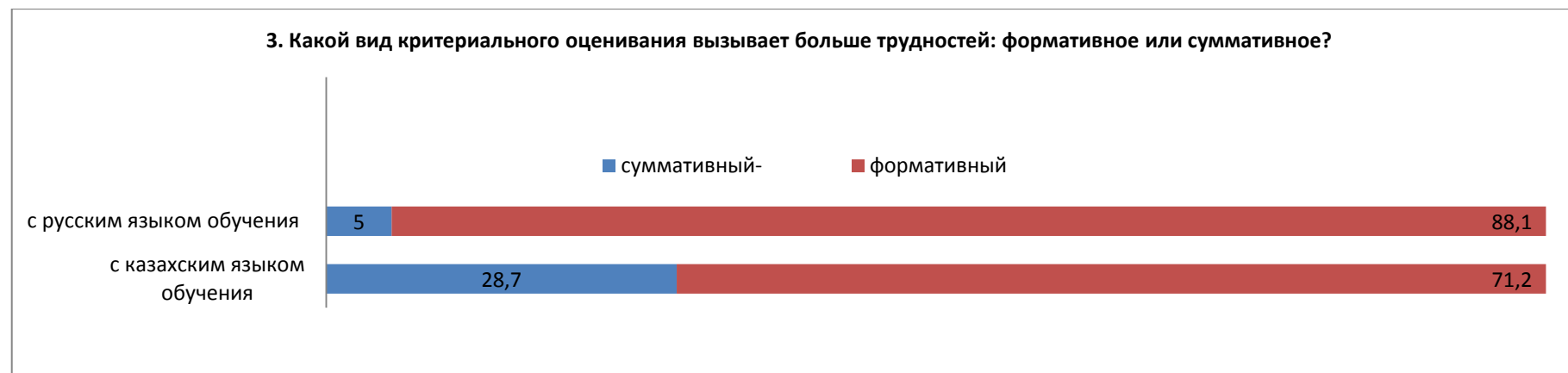


Диаграмма 95 – Какой вид критериального оценивания вызывает больше трудностей?

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- история Казахстана,
- русский язык,
- математика,
- алгебра,
- химия,
- русская литература,
- казахский язык и литература,
- геометрия,
- всемирная история,
- информатика,
- физика,
- естествознание.

69,4% учеников в ходе формативного оценивания получают полезную обратную связь.

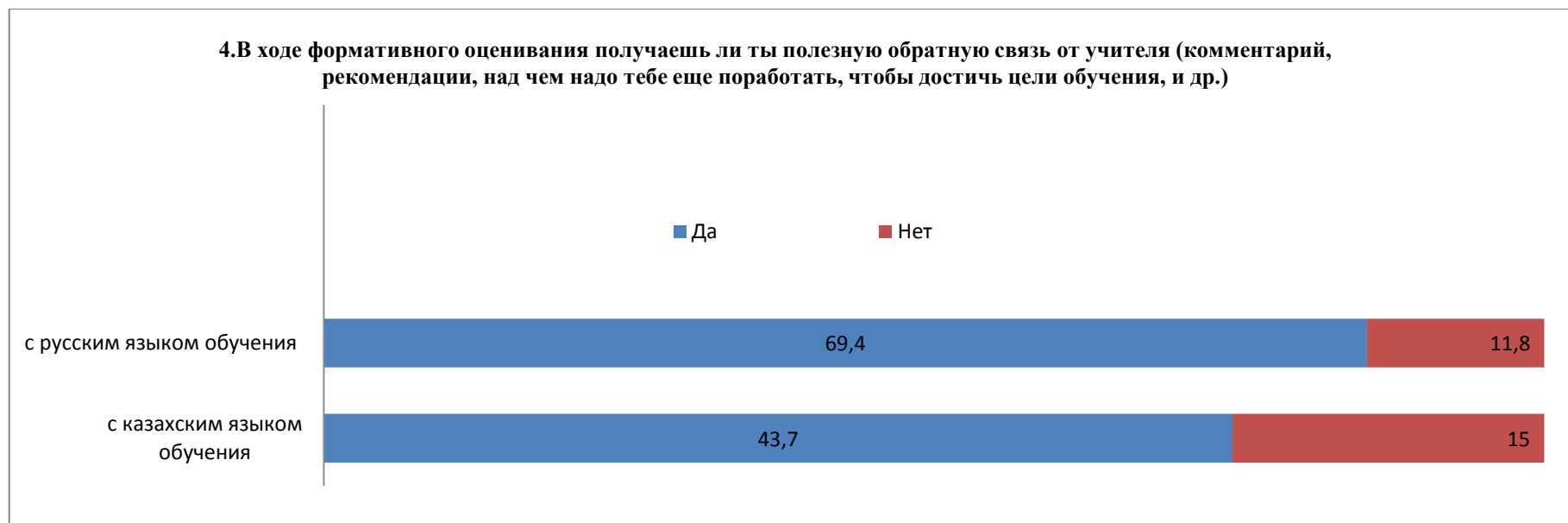


Диаграмма 96 – В ходе формативного оценивания получаешь ли ты полезную обратную связь от учителя?

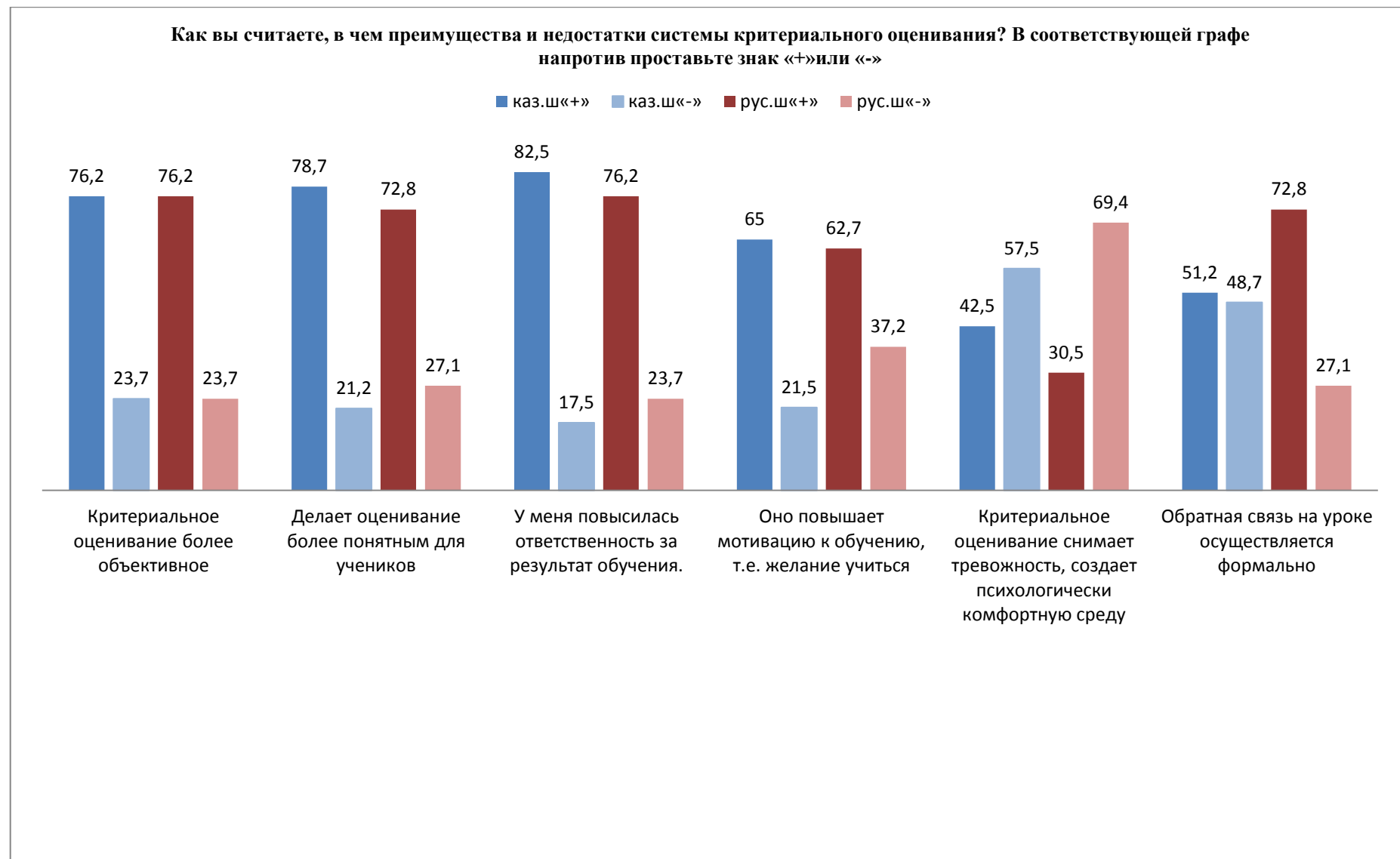


Диаграмма 97 – В чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания?

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 76,2%, нет – 23,7%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 72,8%, нет – 27,1%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 76,2%, нет – 23,7%;

– повысилось желание учиться:

да – 62,7%, нет – 37,2%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 30,5%, нет – 69,4%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 72,8%, нет – 27,1%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 61%, нет – 38,9%.

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

– сложная учебная программа по предмету – 51,2%;

– суммативное оценивание – 12,5%;

– формативное оценивание – 8,7%;

– некачественные учебники – 8,7%.

28,7% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание.

43,7% учеников получают полезную обратную связь.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- английский язык,
- русский язык,
- алгебра,
- казахский язык,
- геометрия,
- химия,
- казахская литература,
- физика,
- информатика,
- естествознание,
- всемирная история,
- история Казахстана.

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 76,2%, нет – 23,7%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 78,7%, нет – 21,2%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 82,5%, нет – 17,5%;

– повысилось желание учиться:

да – 65%, нет – 21,5%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 42,5%, нет – 57,5%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 51,2%, нет – 48,7%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 57,5%, нет – 42,5 %.

## Туркестанская область

В Туркестанской области анкетирование было проведено среди 91 учителя и 187 учеников.

В г. Туркестане очень высок процент учителей, считающих, что качество успеваемости повысилось: 95,2% учителей школ с русским языком и 81,6% учителей школ с казахским языком обучения. Противоположную точку зрения имеют соответственно 4,8% и 18,4% учителей.

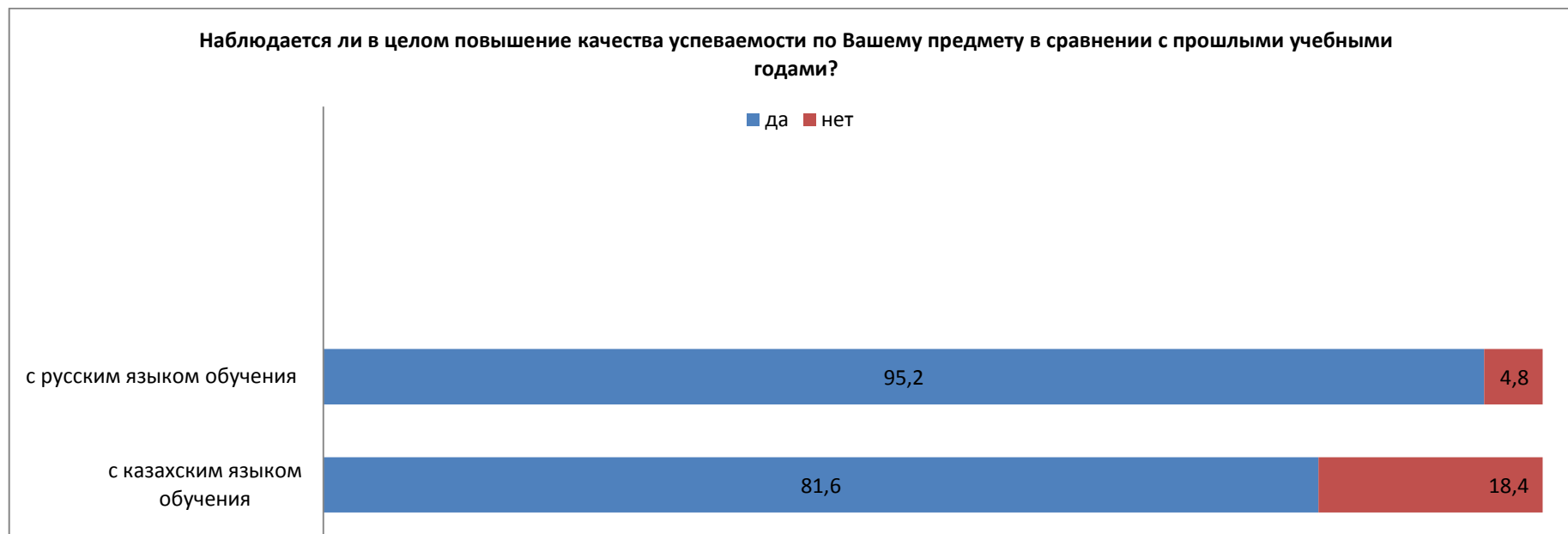


Диаграмма 98 – Повышение качества успеваемости



Это подтверждается ответом на следующий вопрос. 97,6% учителей первой группы убеждены, что снижения качества успеваемости нет.

В школах с казахским языком обучения 85,7% учителей не наблюдают снижения качества успеваемости.

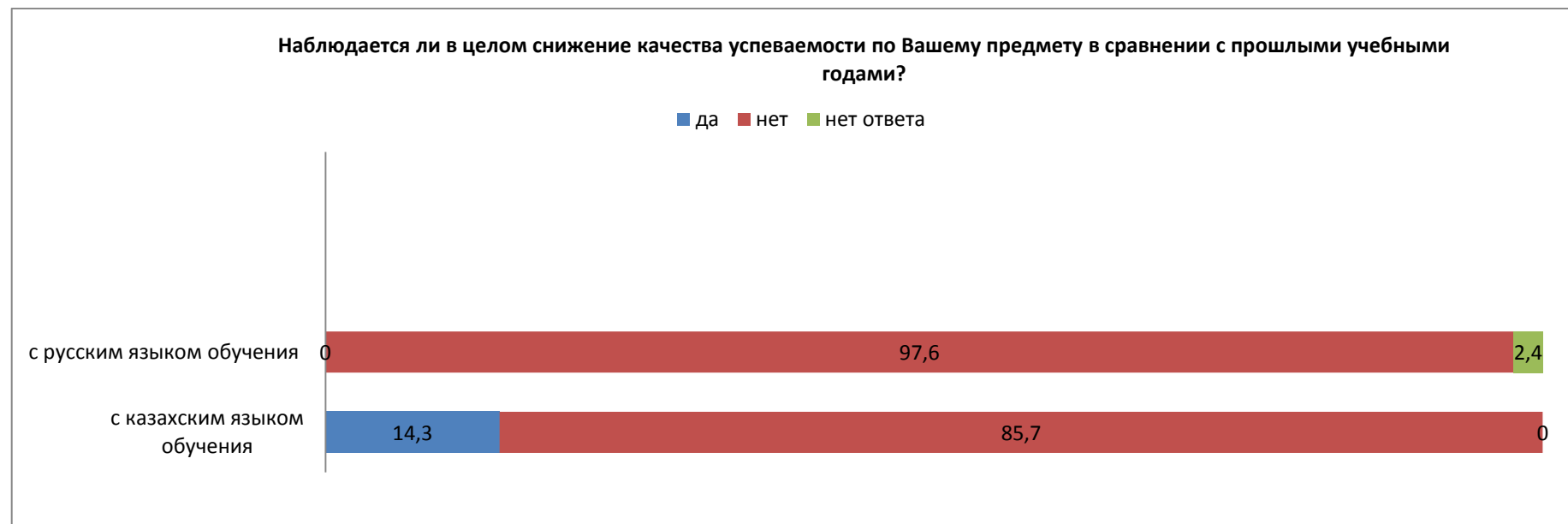


Диаграмма 99 – Снижение качества успеваемости

Большинство учителей школ с русским языком обучения в качестве основного фактора, влияющего на качество знаний, отметили слабые учебные ресурсы (31%) и формативное оценивание (31). 28,6% учителей отметили сложную учебную программу по предмету, 9,5% – суммативное оценивание.

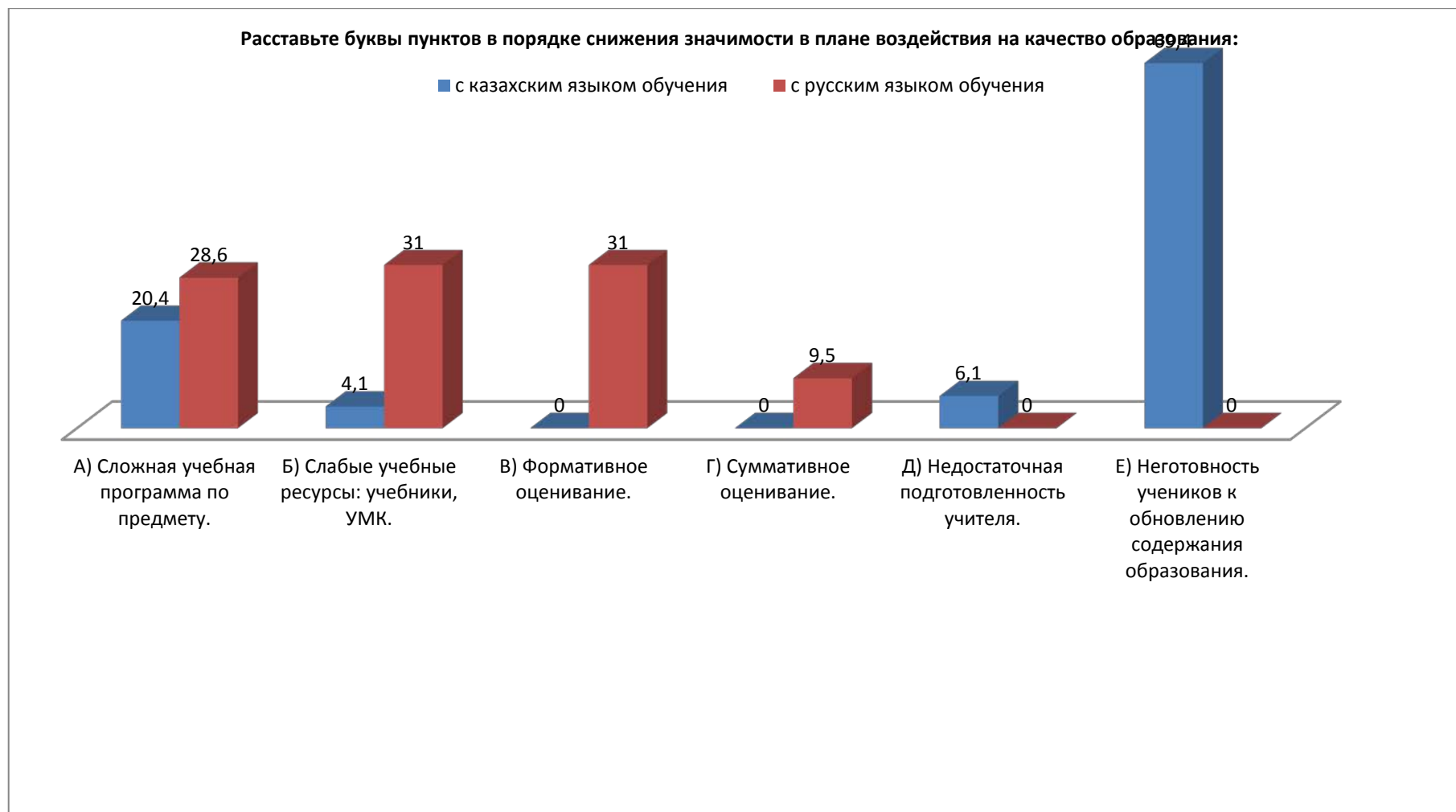


Диаграмма 100 – Снижение значимости в плане воздействия на качество образования

В школах с казахским языком обучения 69,4% учителей выделили неготовность учеников к процессу обновления содержания образования, 20,4% – сложную учебную программу по предмету, 6,1% – недостаточную подготовленность учителя, 4,1% учителей выделили слабые учебные ресурсы.

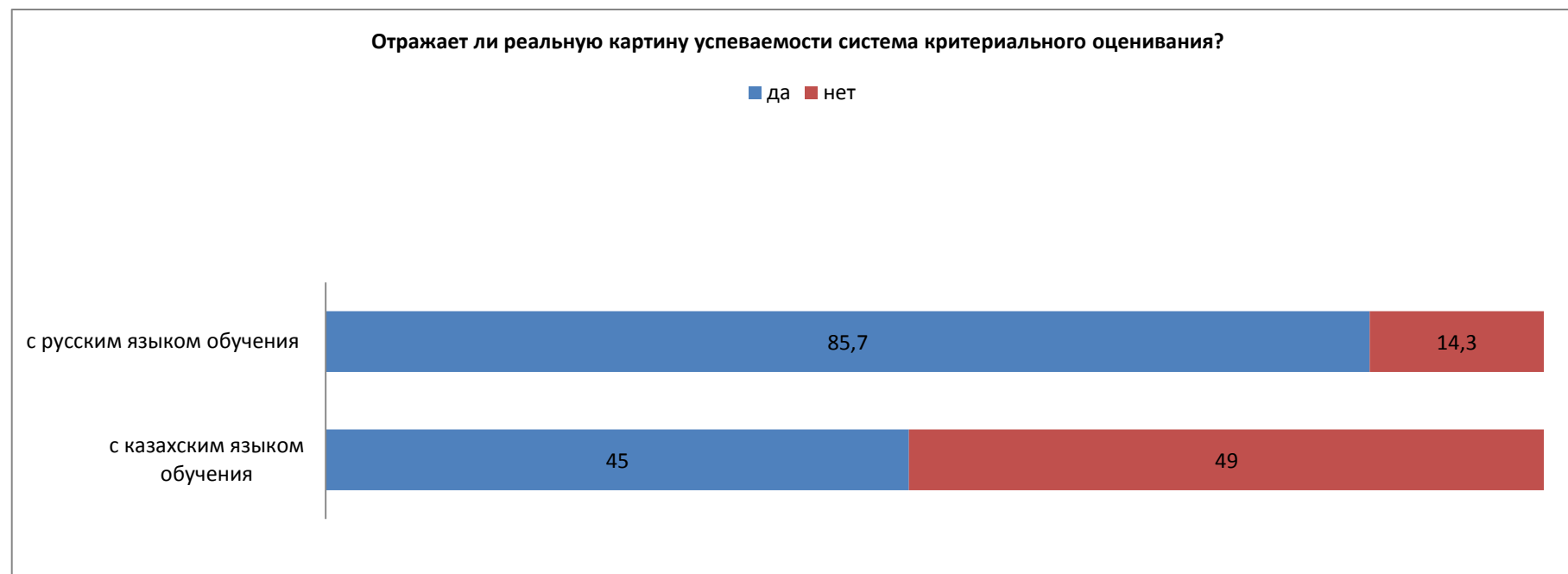


Диаграмма 101 – Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания?

85,7% учителей первой группы и 45% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости. Не согласны с этим соответственно 14,3% и 49% учителей.

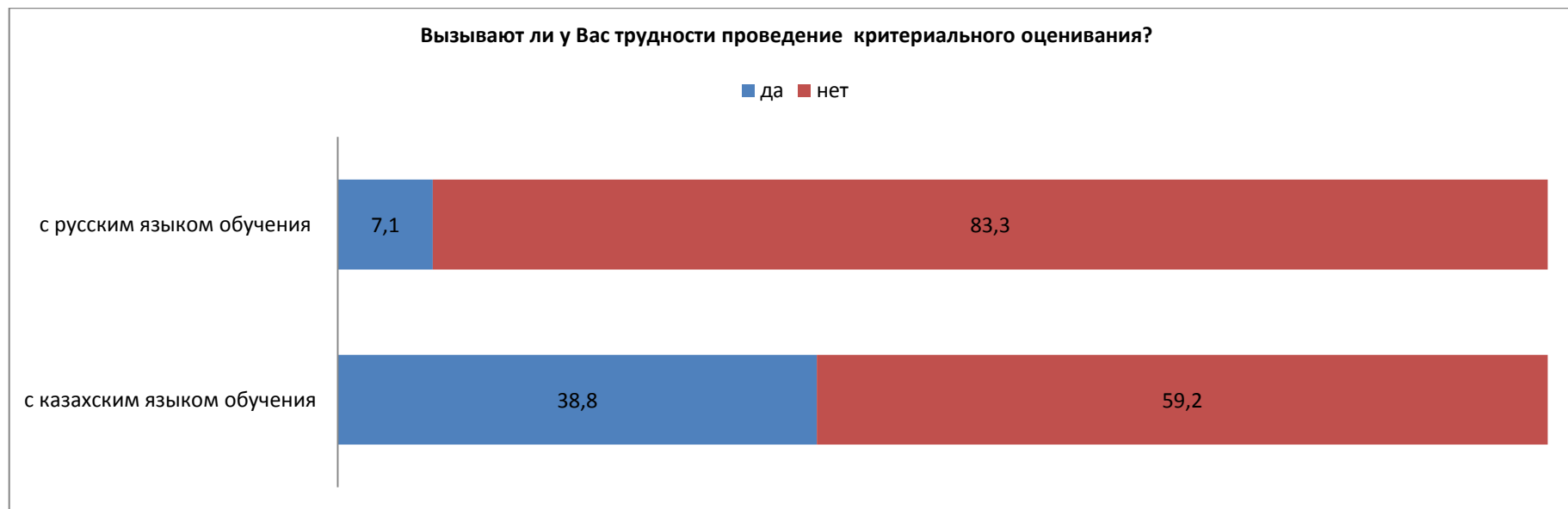


Диаграмма 102 – Вызывают ли у Вас трудности проведение критериального оценивания?

У 83,3% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 7,1% учителей имеются трудности.

Во второй группе это соотношение составило 59,2% и 38,8% учителей.

На вопрос о том, какой из видов оценивания вызывает большие трудности, учителя ответили следующим образом. У 24% учителей первой группы это суммативное оценивание.

У 12,2% учителей второй группы большие трудности вызывает формативное оценивание.



Диаграмма 103 – Какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности?

Возможно ли обновление содержания образования без критериального оценивания?

Положительно ответили соответственно 38,1% и 59,2 % учителей.

Отрицательно ответили соответственно 59,5% и 40,8% учителей.

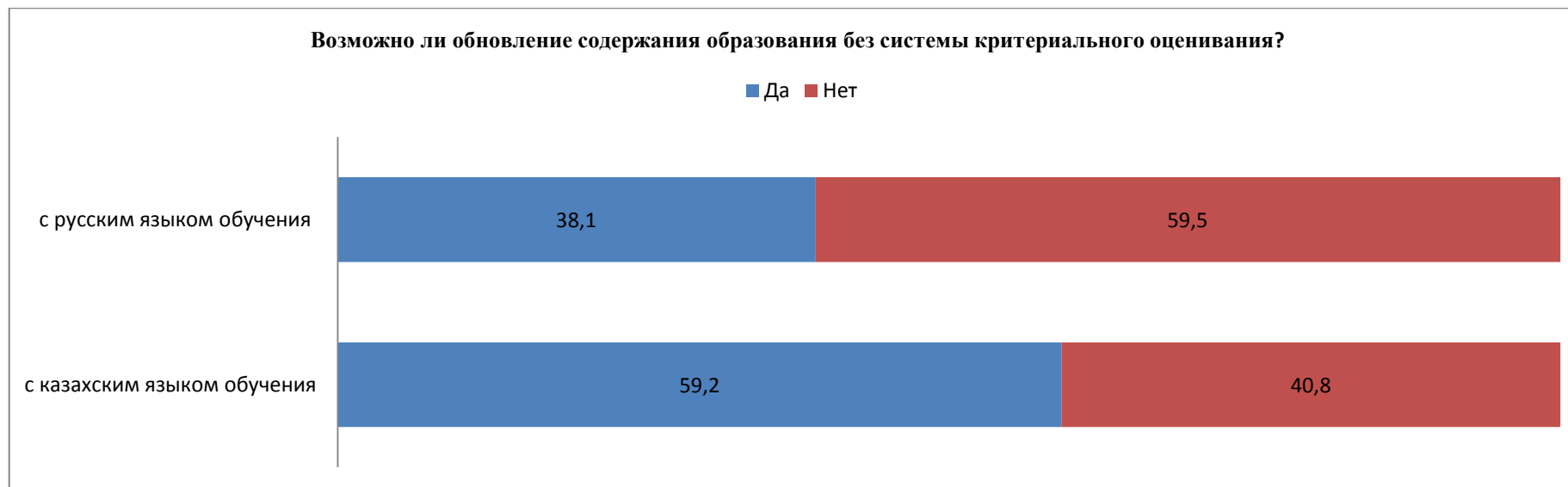


Диаграмма 104 – Возможно ли обновление содержания образования без критериального оценивания?

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели (в связи с небольшим количеством учителей школ с русским языком обучения указывались не проценты, а количество человек):

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 16 чел., 2 – 10 чел., 3 – 12 чел., 4 – 4 чел., 5 – 0 чел.;
- предоставление обратной связи: 1 – 30 чел., 2 – 7 чел., 3 – 2 чел., 4 – 1 чел., 5 – 1 чел.;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 24 чел., 2 – 8 чел., 3 – 8 чел., 4 – 1 чел.; 5 – 0 чел.;
- составление дескрипторов: 1 – 23 чел., 2 – 8 чел., 3 – 8 чел., 4 – 0 чел.; 5 – 0 чел.;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 25 чел., 2 – 15 чел., 3 – 1 чел., 4 – 0 чел., 5 – 0 чел.;
- оценивание работы в группе: 1 – 26 чел., 2 – 12 чел., 3 – 3 чел., 4 – 0 чел., 5 – 0 чел.

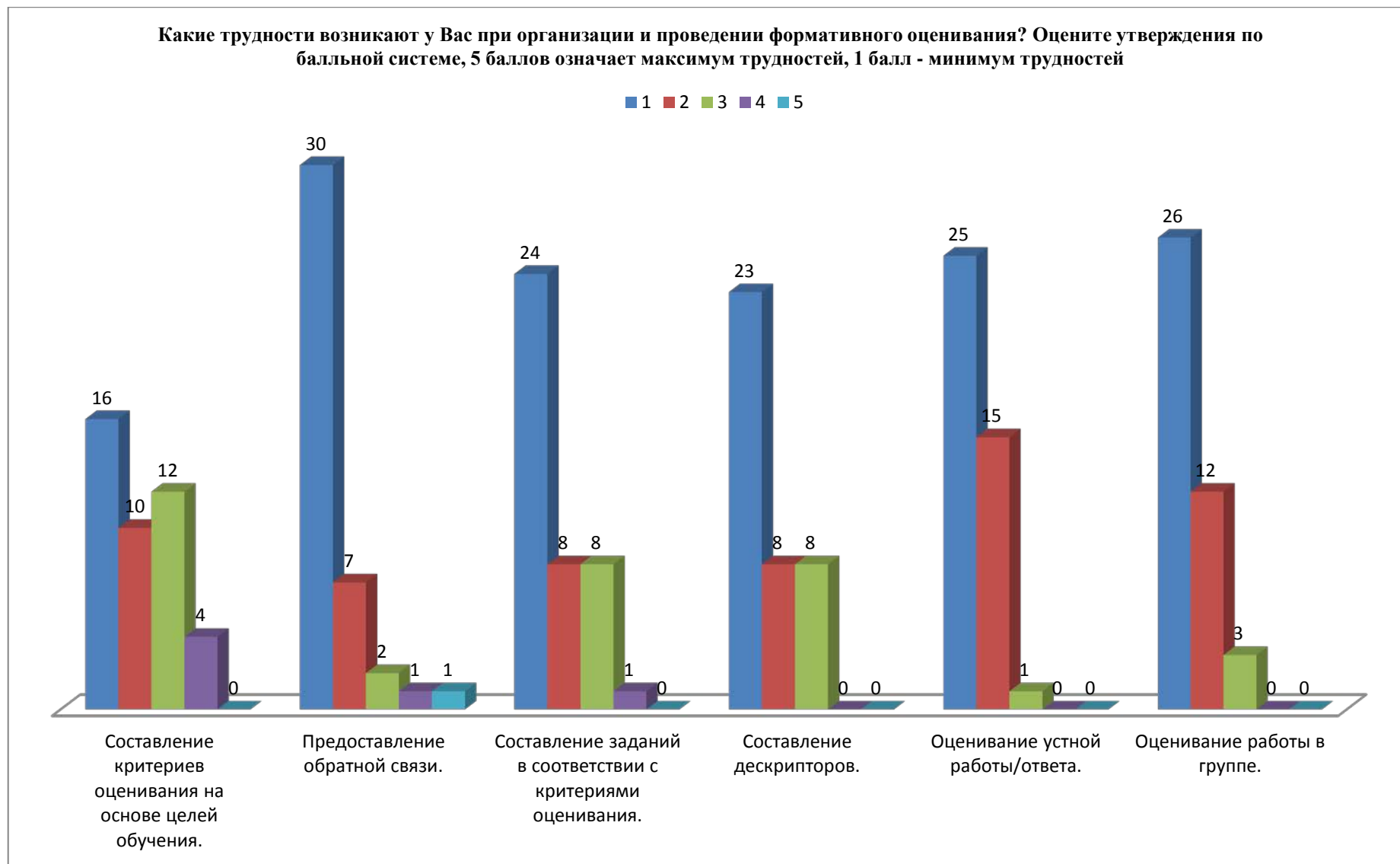


Диаграмма 105 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?

В школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 6,1%, 2 – 16,3%, 3 – 30,6%, 4 – 14,3%, 5 – 30,6%;
- предоставление обратной связи: 1 – 24,5%, 2 – 20%, 3 – 24,5%, 4 – 6,1%; 5 – 24,5%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 4,1%, 2 – 24,5%, 3 – 16,3%, 4 – 22,4%; 5 – 28,6%;
- составление дескрипторов: 1 – 6,1%, 2 – 22,4%, 3 – 18,4%, 4 – 20,5%, 5 – 28,6%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 6,1%, 2 – 22,4%, 3 – 20,5%, 4 – 18,4%; 5 – 30,6%;
- оценивание работы в группе: 1 – 6,1%, 2 – 22,4%, 3 – 18,4%, 4 – 20,5%; 5 – 30,6%.

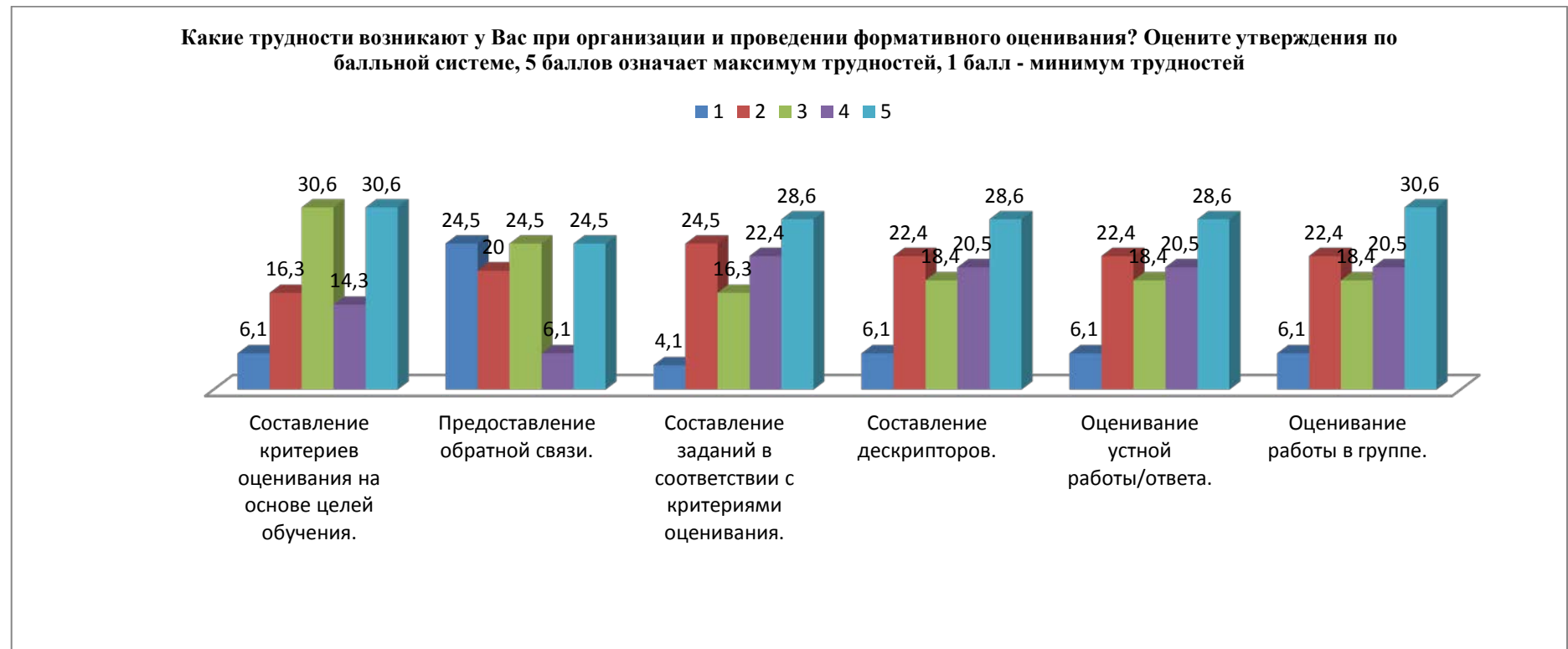


Диаграмма 106 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?



Трудности при проведении суммативного оценивания в первой группе:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 31 чел., 2 – 2 чел., 3 – 9 чел., 4 – 0, 5 – 0 чел.;

– предоставление обратной связи:

1 – 34 чел., 2 – 6, 3 – 0 чел., 4 – 2 чел.; 5 – 0 чел.;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 24 чел., 2 – 10 чел., 3 – 8 чел., 4 – 0 чел., 5 – 0 чел.;

– составление дескрипторов:

1 – 28 чел., 2 – 11 чел., 3 – чел., 4 – 0 чел.; 5 – 0 чел.;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1 – 22 чел., 2 – 15 чел., 3 – 2 чел., 4 – 0 чел., 5 – 0 чел.

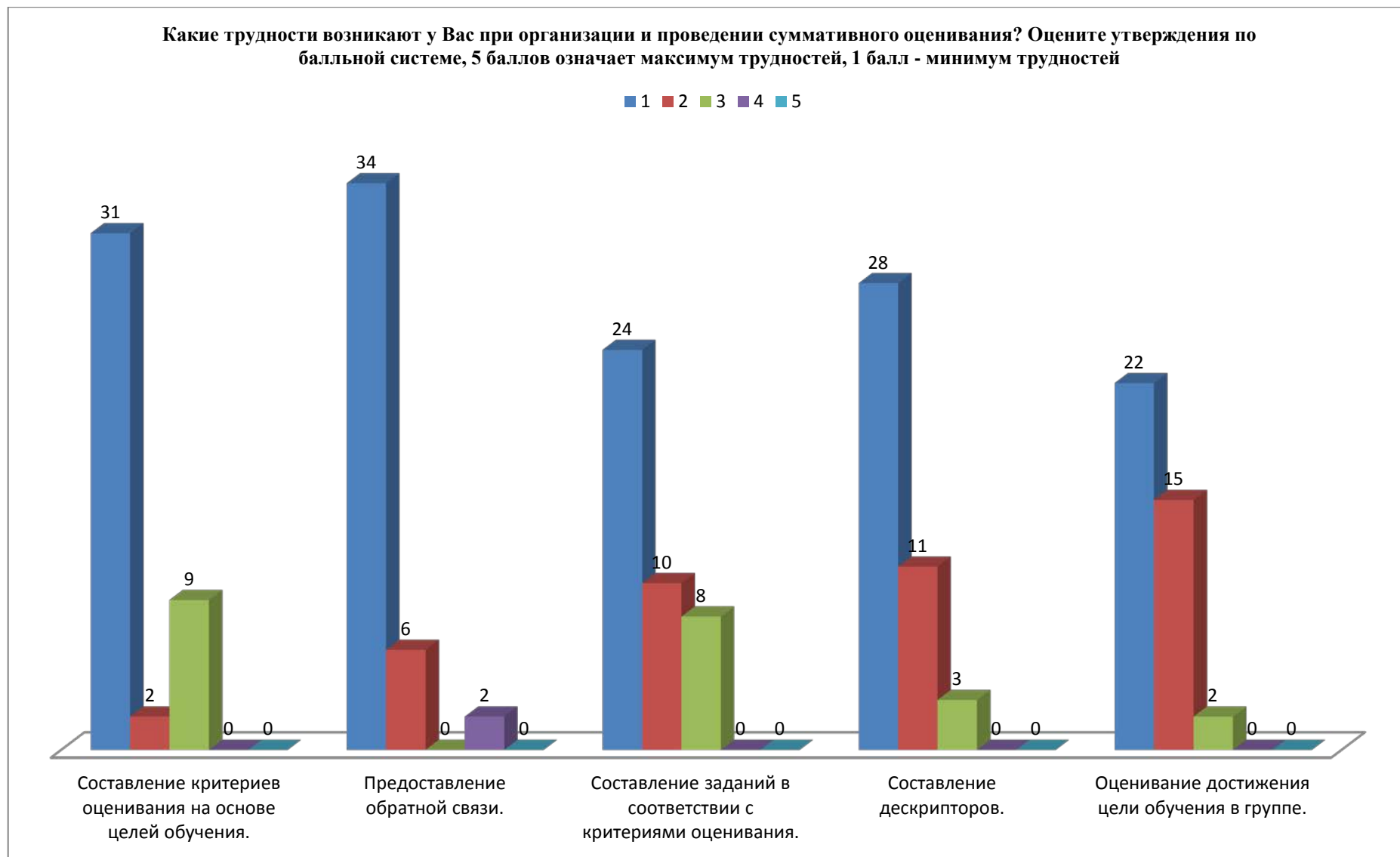


Диаграмма 107 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?

В школах с казахским языком обучения:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 10,2%, 2 – 26,5%, 3 – 20,4%, 4 – 16,3%, 5 – 14,3%;

– предоставление обратной связи:

1 – 18,4%, 2 – 12,2%, 3 – 28,6%, 4 – 8,2%, 5 – 18,4%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 12,2%, 2 – 10,2%, 3 – 18,4%, 4 – 30,6%, 5 – 16,3%;

– составление дескрипторов:

1 – 12,2%, 2 – 18,4%, 3 – 10,2%, 4 – 30,6%; 5 – 16,3%;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1 – 10,2%, 2 – 24,5%, 3 – 38,8%, 4 – 4,1%, 5 – 10,2%.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

1 2 3 4 5

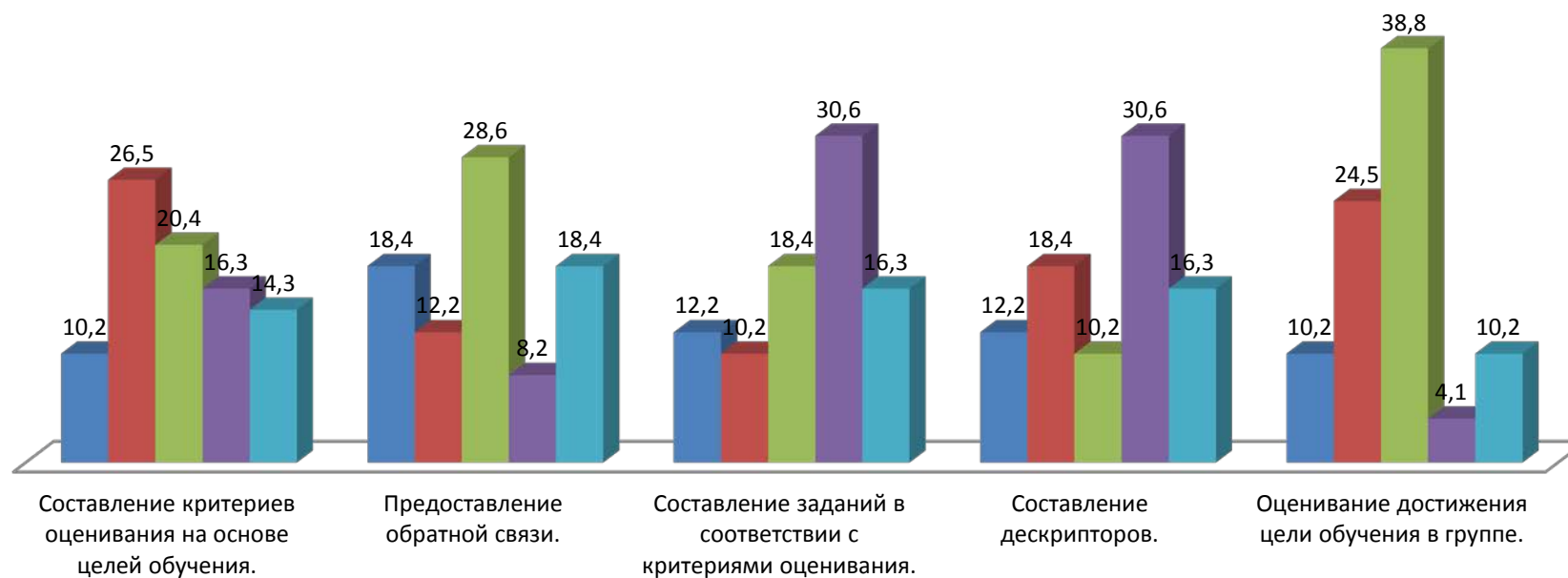


Диаграмма 108 – Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей второй группы:

– повышает качество образования:

да – 49%, нет – 51%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 45%, нет – 55%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

да – 41%, нет – 59%;

– повышает ответственность за результат обучения:

да – 45%, нет – 55%;

– повышает мотивацию к обучению:

да – 39%, нет – 61%;

– снижает тревожность:

да – 47%, нет – 53%;

– создает психологически комфортную среду:

да – 47%, нет – 53%.

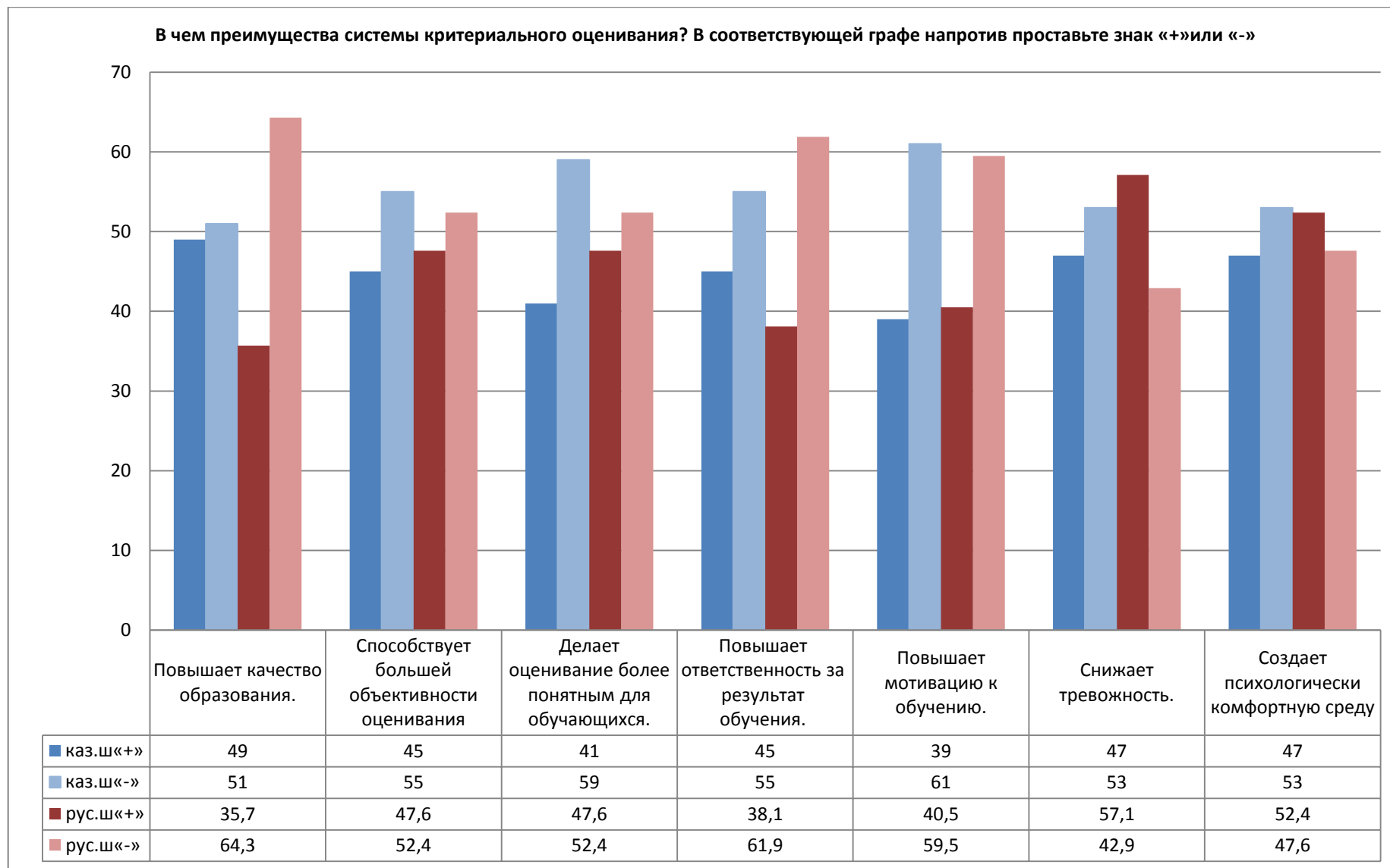


Диаграмма 109 – В чем преимущества критериального оценивания?

## Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 97,6%, нет – 2,4%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 95,2%, нет – 4,8%;

– требует дополнительных затрат:

да – 95,2%, нет – 4,8%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 90,5%, нет – 9,5%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 90,5%, нет – 9,5%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 85,7%, нет – 14,3%.

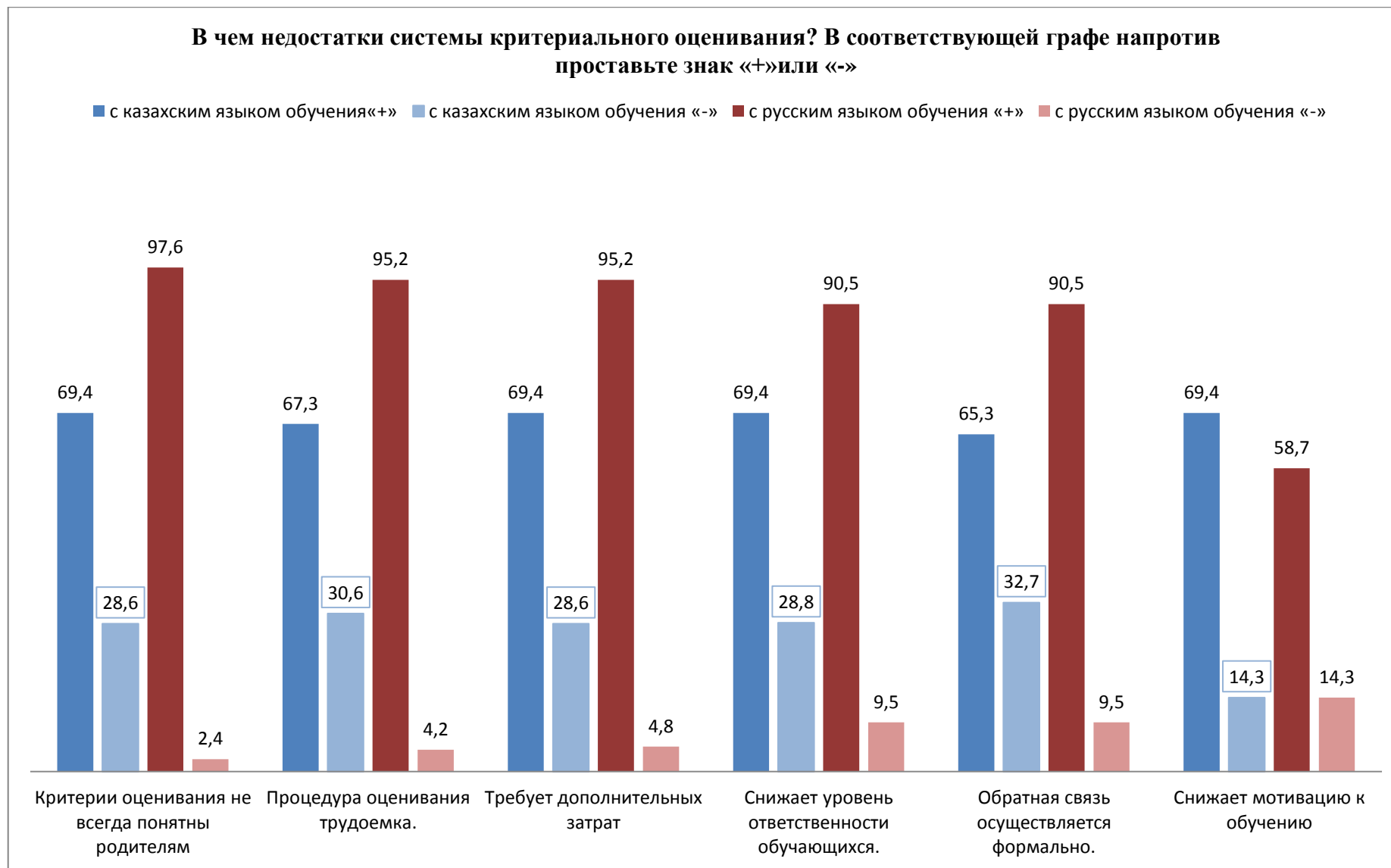


Диаграмма 110 – В чем недостатки критериального оценивания?



## Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 69,4%, нет – 28,6%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 67,3%, нет – 30,6%;

– требует дополнительных затрат:

да – 69,4%, нет – 28,6%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 69,4%, нет – 28,6%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 65,3%, нет – 32,7%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 69,4%, нет – 28,6%.

Мнение учеников г. Туркестана.

Школы с русским языком обучения:

28% учеников на первое место по степени влияния на качество успеваемости поставили суммативное оценивание, затем формативное оценивание (26%), сложную учебную программу по предмету отметили 23% учеников, некачественные учебники – также 23% учащихся.

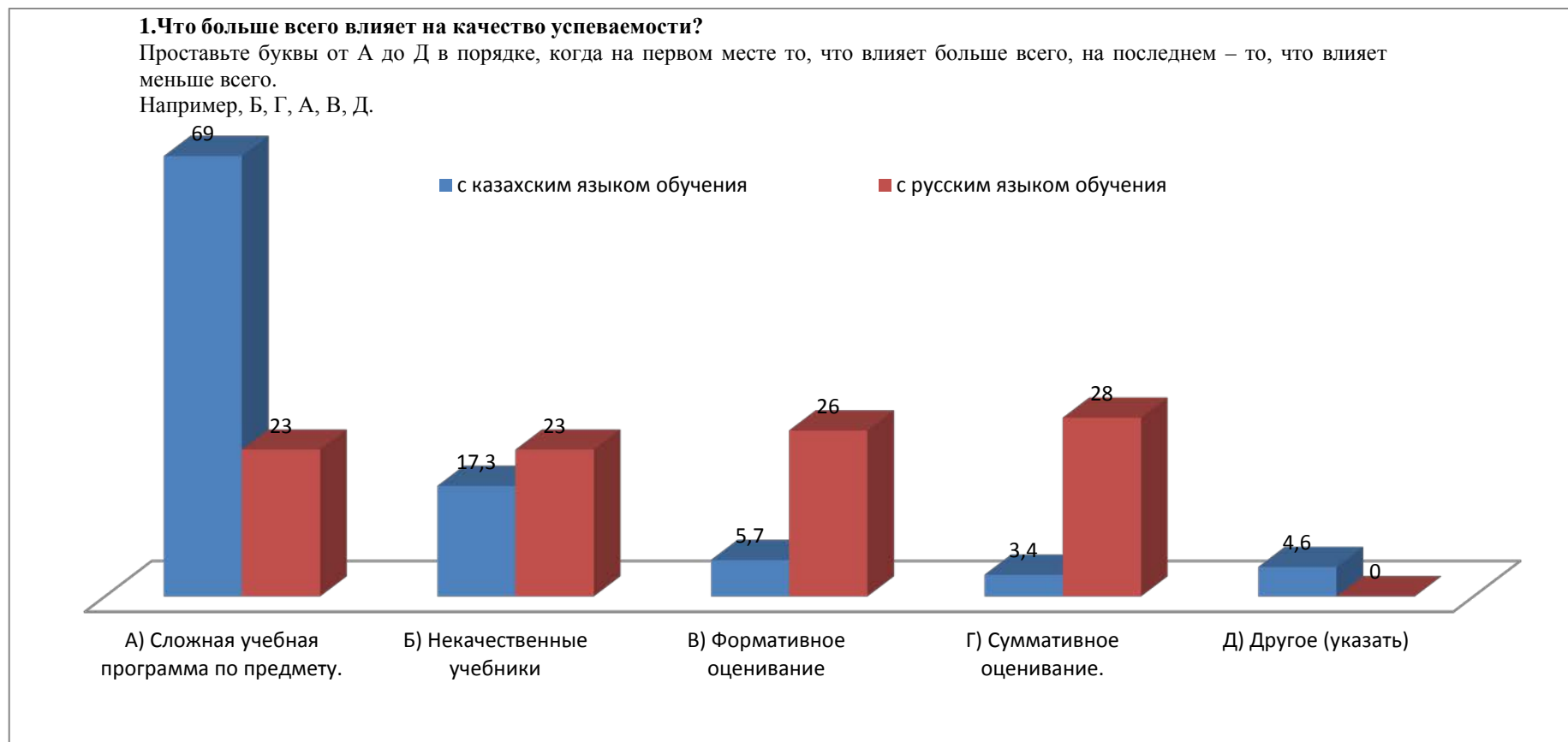


Диаграмма 111 – Что больше всего влияет на качество успеваемости?

На вопрос «Что сложнее всего в системе критериального оценивания?» школьники ответили следующим образом: дескрипторы (28 чел.), работа по критериям (26 чел.), выполнение заданий (25 чел.), нехватка времени (17 чел.).

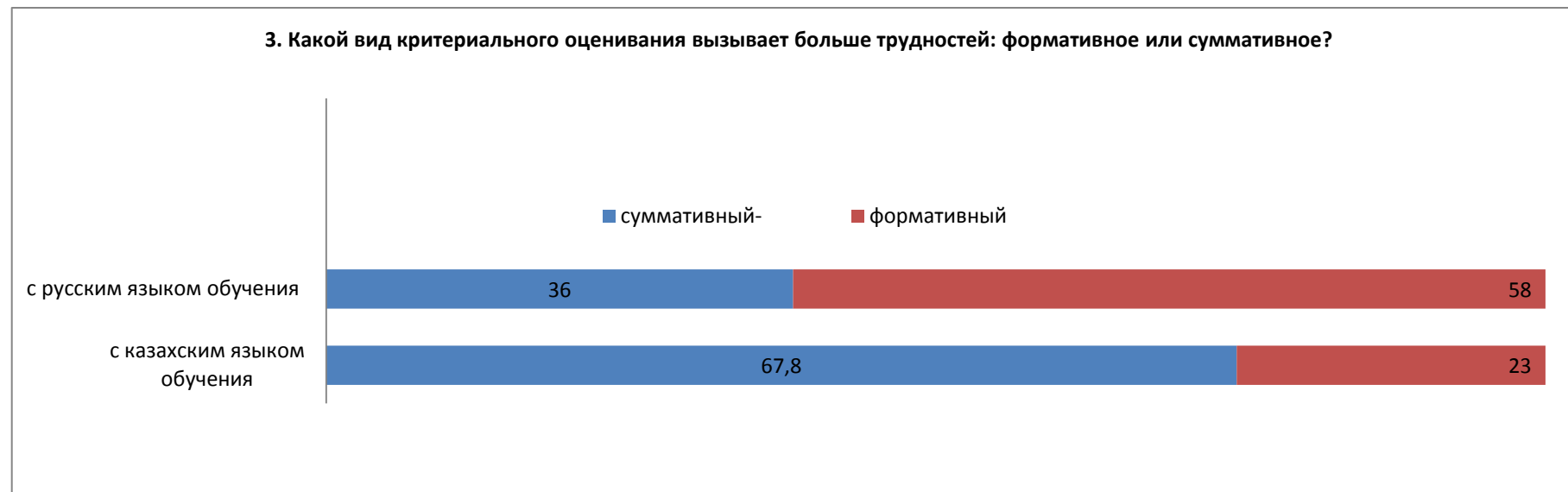


Диаграмма 112 – Какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности?

У 58% учеников большие затруднения вызывает формативное оценивание, меньшее – суммативное (36%).

47 % учеников в ходе формативного оценивания получают полезную обратную связь, 36% учеников ее не получают, 13% – получают иногда.

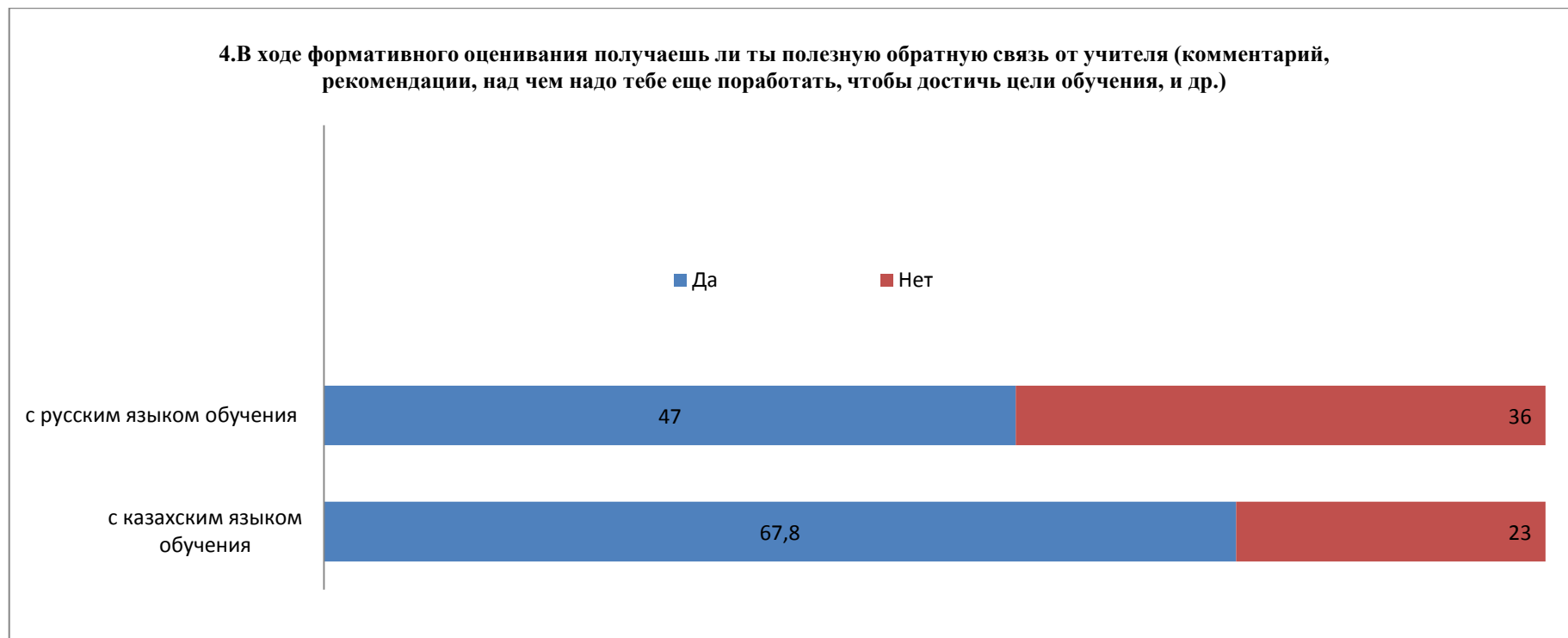


Диаграмма 113 – Получаете ли вы обратную связь?

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- химия,
- алгебра,
- английский язык,
- русская литература,
- казахский язык и литература,
- история Казахстана,

- география,
- геометрия,
- русский язык,
- физика,
- биология,
- всемирная история,
- информатика.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 33%, нет – 62%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 44%, нет – 53%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 42%, нет – 52%;

– повысилось желание учиться:

да – 32%, нет – 61%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 32%, нет – 61%;

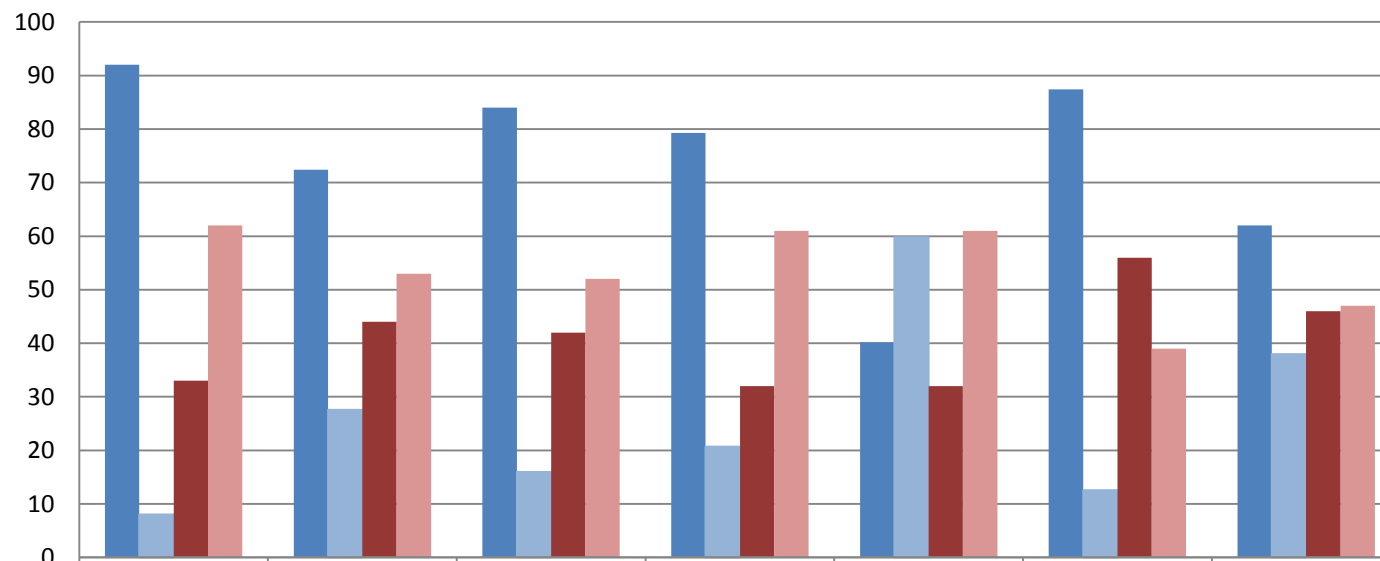
– обратная связь осуществляется формально:

да – 56%, нет – 39%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 46%, нет – 47%.

Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»



|                                   | Критериальное оценивание более объективное | Делает оценивание более понятным для учеников | У меня повысилась ответственность за результат обучения. | Оно повышает мотивацию к обучению, т.е. желание учиться | Критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологическую и комфортную среду | Обратная связь на уроке осуществляется формально | Суммативное оценивание необъективно. Не все цели обучения, включенные в СОЧ и СОР, изучались. |
|-----------------------------------|--|---|--|---|--|--|---|
| ■ с казахским языком обучения «+» | 92   | 72,4  | 84   | 79,3  | 40,2   | 87,4   | 62  |
| ■ с казахским языком обучения «-» | 8  | 27,6  | 16   | 20,7  | 59,8   | 12,6   | 38  |
| ■ с русским языком обучения «+»   | 33   | 44  | 42   | 32  | 32   | 56   | 46  |
| ■ с русским языком обучения «-»   | 62   | 53  | 52   | 61  | 61   | 39   | 47  |

Диаграмма 114 – В чем преимущества и недостатки критериального оценивания?

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- сложная учебная программа по предмету – 69%;
- некачественные учебники – 17,3%;
- формативное оценивание – 5,7%;
- суммативное оценивание – 3,4%;

60% учеников указало, что большие трудности вызывает формативное оценивание.

59 % учеников получают полезную обратную связь.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- алгебра,
- геометрия,
- английский язык,
- казахский язык,
- физика,
- информатика,
- история Казахстана,
- всемирная история,
- биология,
- география,
- химия,
- русский язык и литература,
- казахская литература.

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 92%, нет – 8%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 72,4%, нет – 27,6%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 84%, нет – 16%;

– повысилось желание учиться:

да 79,3%, нет – 20,7%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 40,2%, нет – 59,8%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 87,4%, нет – 12,6%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 62%, нет – 38 %.



## г. Шымкент

В г.Шымкенте анкетированием было охвачено 100 учителей. Анализ анкет продемонстрировал следующее.

98% учителей школ с русским языком обучения и 98% учителей школ с казахским языком обучения отмечают повышение качества успеваемости по учебным предметам.

Соответственно 0,2% и 2% учителей полагают, что повышения качества успеваемости не наблюдается.

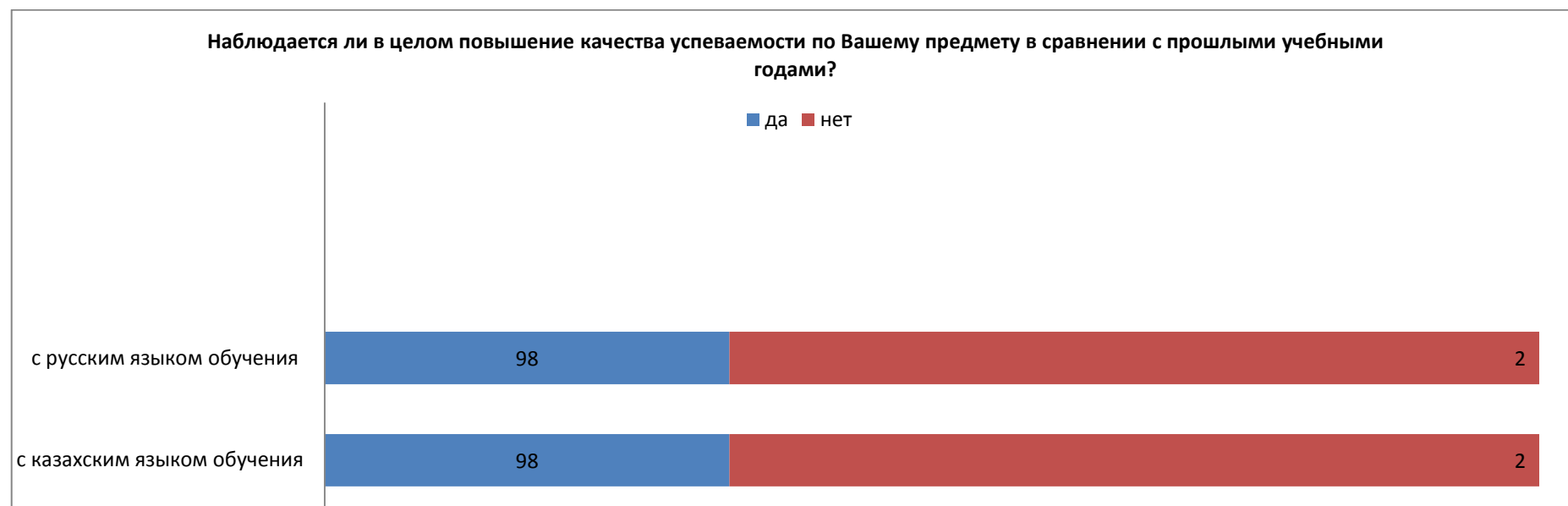


Диаграмма 115 – Повышение успеваемости по предмету

Эти данные подтверждаются ответами на вопрос «Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?».

88% учителей первой группы и второй группы считают, что снижения качества не наблюдается.

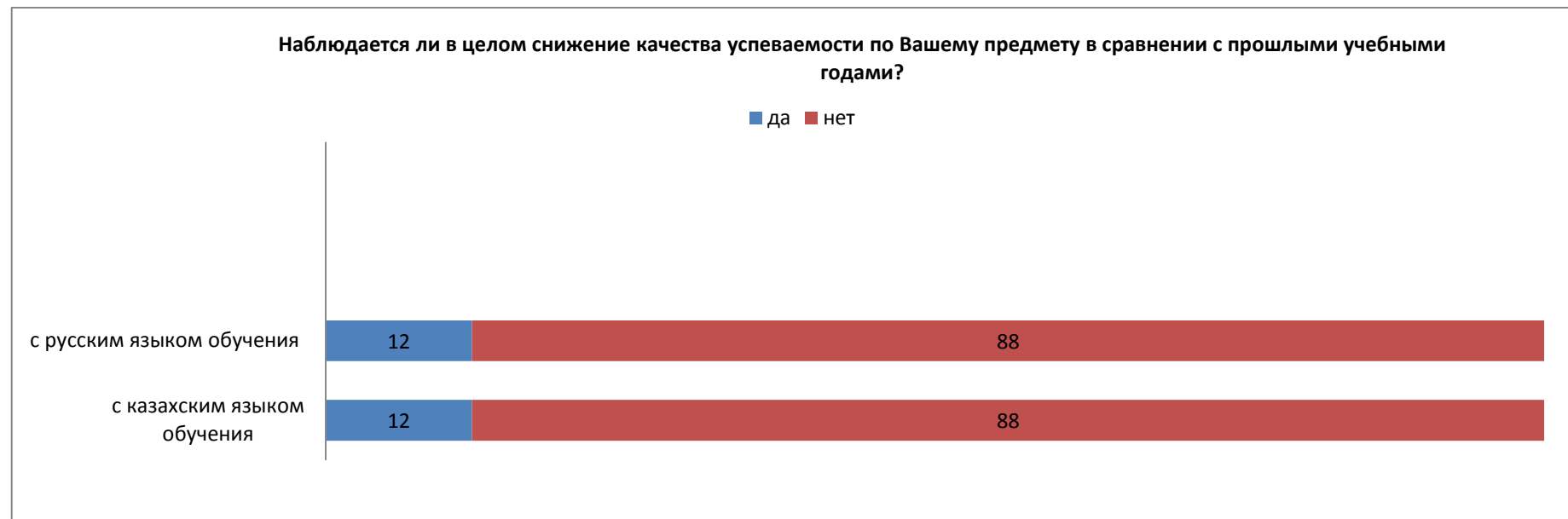


Диаграмма 116 – Снижение успеваемости по предмету

Относительно аспектов, воздействующих на качество образования, мнение учителей школ с русским языком обучения распределилось следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 36%;
- слабые учебные ресурсы: учебники, УМК – 18%;
- недостаточная подготовленность учителя – 16%;
- суммативное оценивание – 8%;
- формативное оценивание – 6%;
- неготовность учеников к обновлению содержания образования – 5%.

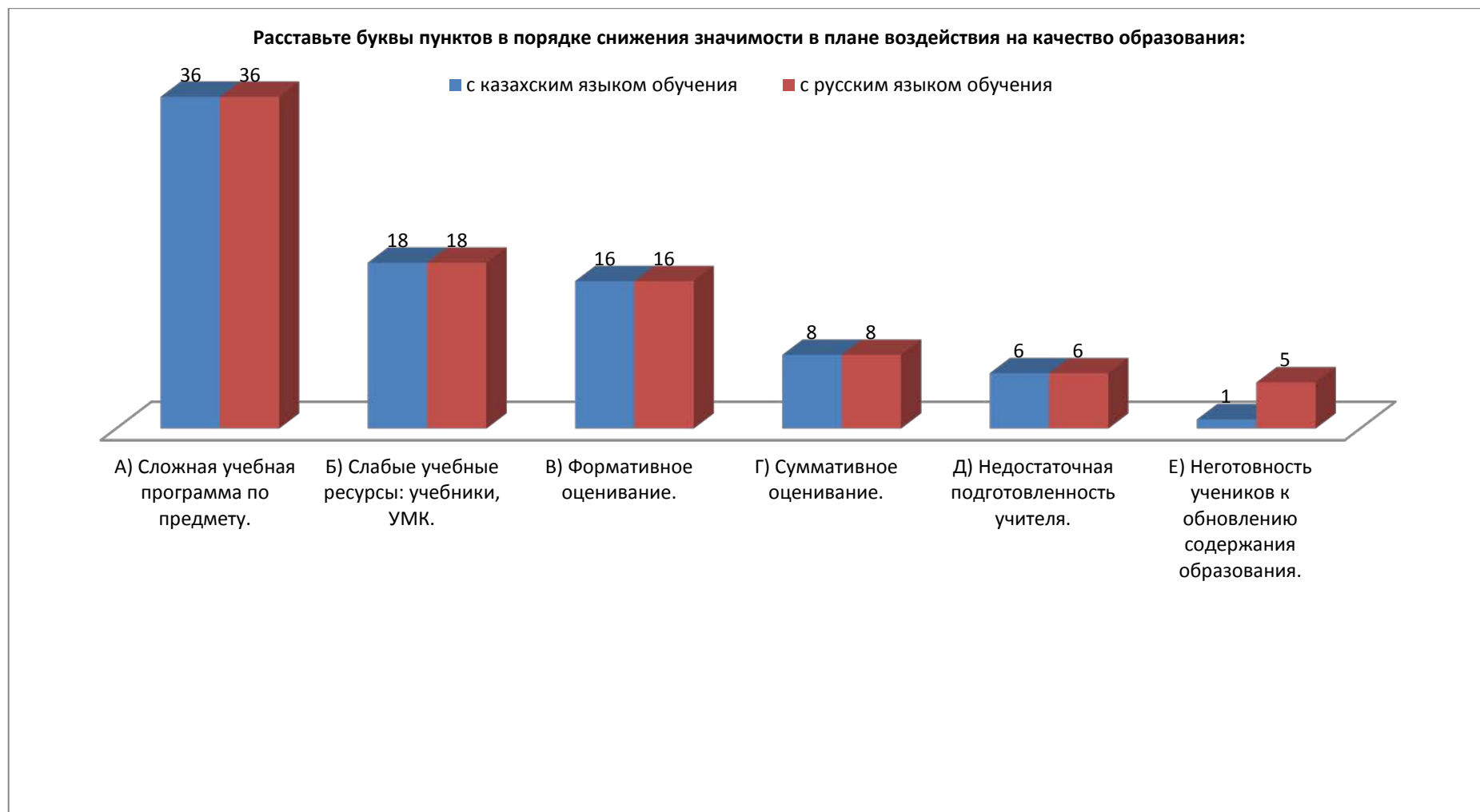


Диаграмма 117 – Снижение значимости воздействия

Учителя школ с казахским языком обучения на первое место поставили сложность учебной программы по предмету – 36%. Количество учителей, отметивших слабые учебные ресурсы, составило 18%.

Далее оценены недостаточная подготовленность учителя – 16%, суммативное оценивание – 8%, формативное оценивание – 6%, неготовность учеников к обновлению содержания образования – 1%.

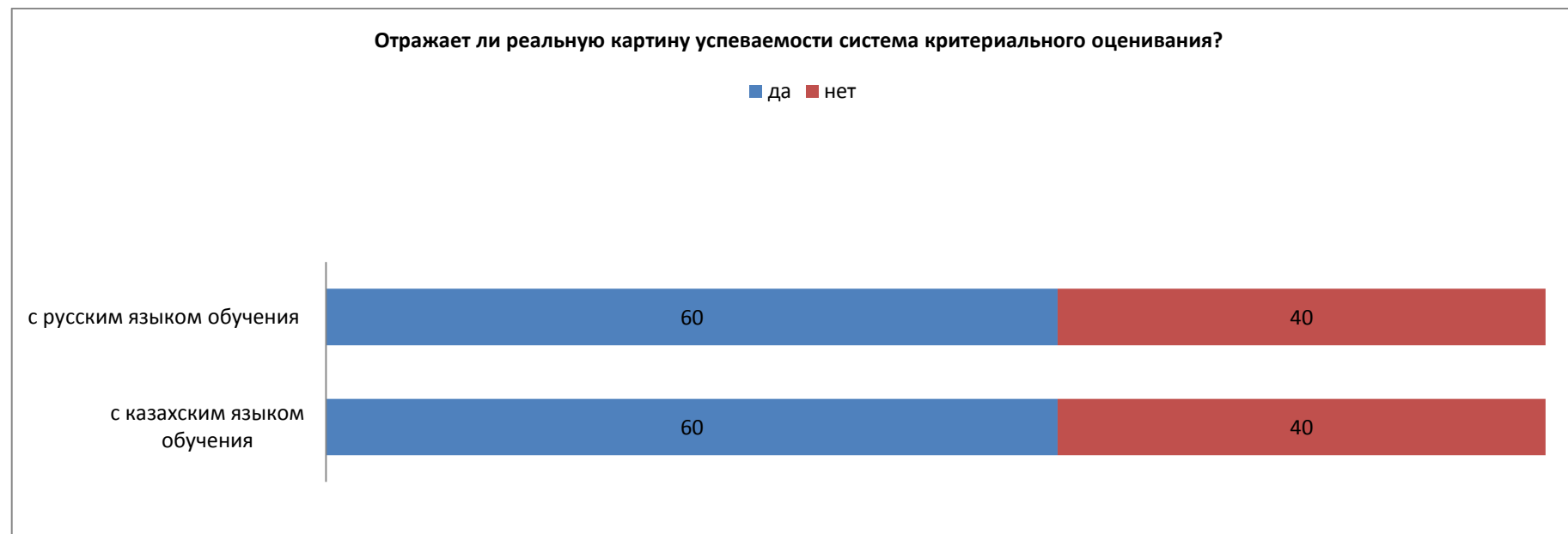


Диаграмма 118

По четвертому вопросу мнение учителей разделилось. 40% учителей школ с русским языком обучения считают, что система критериального оценивания не отражает реальной картины успеваемости, 60% учителей ответили положительно.

Среди учителей школ с казахским языком обучения преобладает мнение, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости (60%), против – 40%.

У основной массы учителей школ с русским языком обучения проведение критериального оценивания не вызывает затруднений: 66%. 54% учителей второй группы испытывают затруднения.

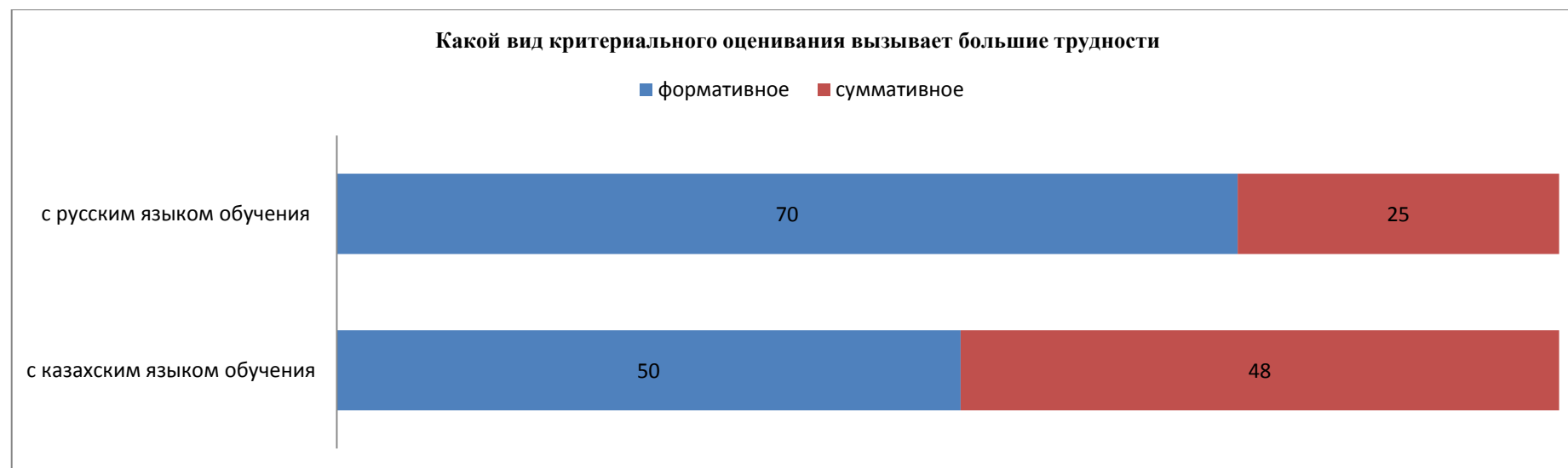


Диаграмма 119

75 % учителей, работающих в классах с русским языком обучения, обозначили формативное оценивание как вид оценивания, вызывающий большие трудности. 25% учителей выделили суммативное оценивание.

В классах с казахским языком обучения формативное оценивание выделили 50% учителей, суммативное – 48% учителей.

Без критериального оценивания обновление содержания невозможно, так считает 68 % учителей школ с русским языком обучения, 64% учителей школ с казахским языком обучения. Соответственно противоположную точку зрения имеют 31% и 30% учителей.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

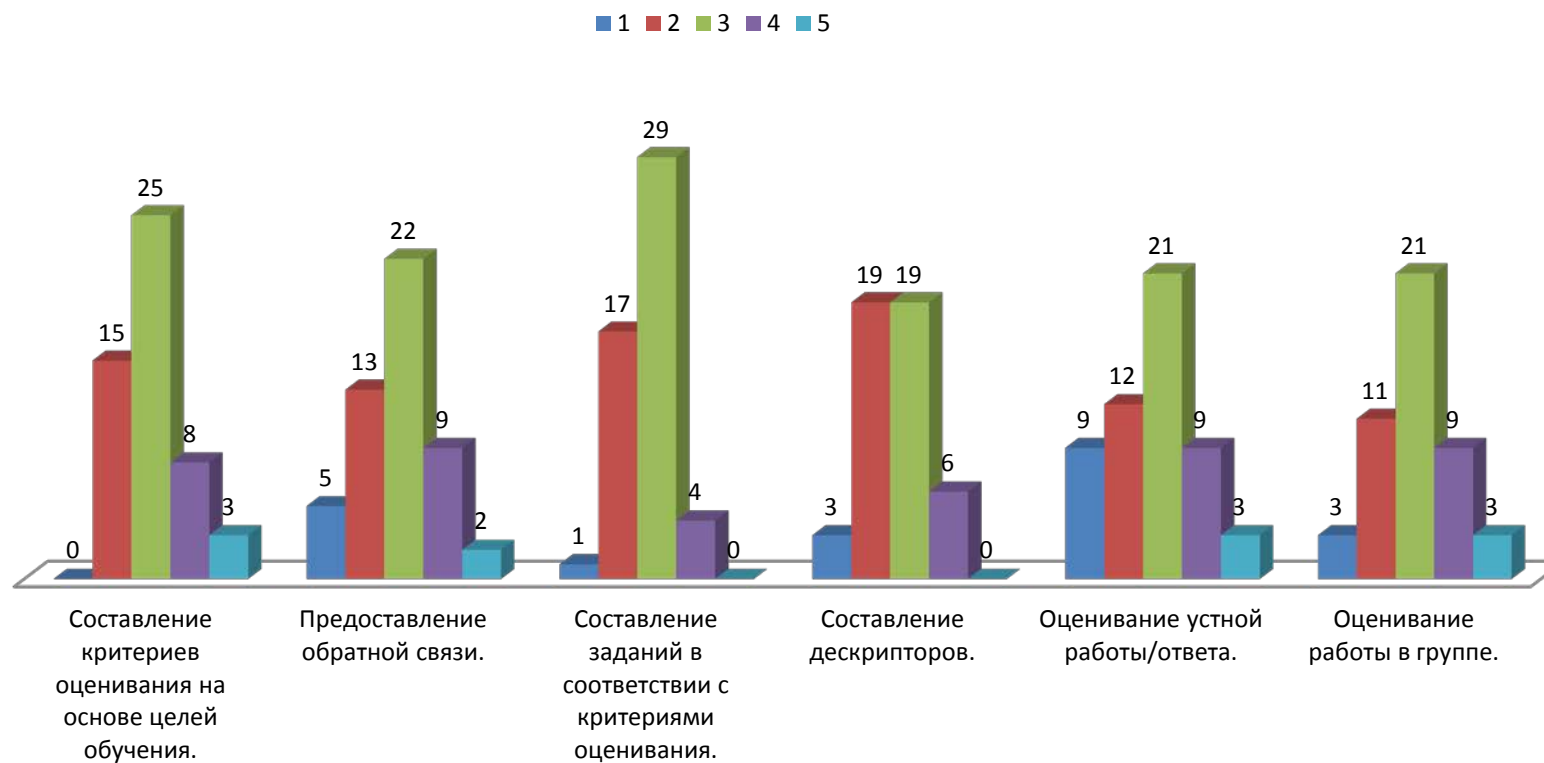


Диаграмма 120

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 0 чел., 2 – 15 чел., 3 – 25 чел., 4 – 8 чел., 5 – 3 чел.;

– предоставление обратной связи:

1 – 5 чел., 2 – 13 чел., 3 – 22 чел., 4 – 9 чел.; 5 – 2 чел.;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 1 чел., 2 – 17 чел., 3 – 29 чел., 4 – 4 чел.; 5 – 0 чел.;

– составление дескрипторов:

1 – 3 чел., 2 – 19 чел., 3 – 19 чел., 4 – 6 чел.; 5 – 0 чел.;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 9 чел., 2 – 12 чел., 3 – 17 чел., 4 – 5 чел., 5 – 2 чел.;

– оценивание работы в группе:

1 – 3 чел., 2 – 11 чел., 3 – 21 чел., 4 – 9 чел., 5 – 3 чел.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

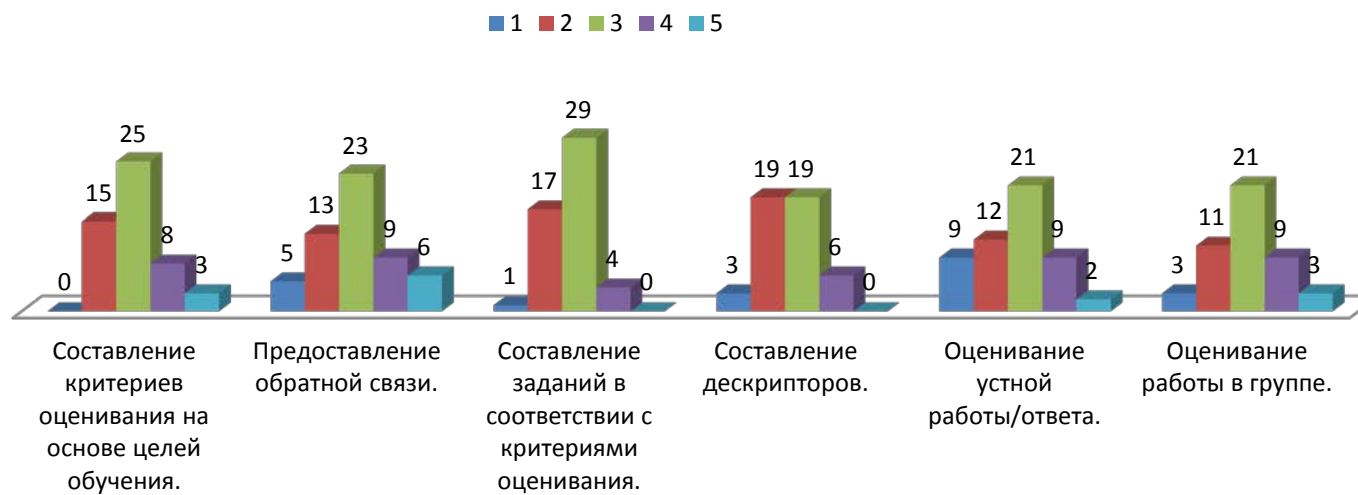


Диаграмма 121



Далее представлено мнение учителей, работающих в школе с казахским языком обучения:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 0 чел., 2 – 15 чел., 3 – 25 чел., 4 – 8 чел., 5 – 3 чел.;

– предоставление обратной связи:

1 – 5 чел., 2 – 13 чел., 3 – 23 чел., 4 – 9 чел.; 5 – 6 чел.;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 1 чел., 2 – 17 чел., 3 – 29 чел., 4 – 4 чел., 5 – 0 чел.;

– составление дескрипторов:

1 – 3 чел., 2 – 19 чел., 3 – 19 чел., 4 – 6 чел.; 5 – 0 чел.;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 9 чел., 2 – 12 чел., 3 – 17 чел., 4 – 6 чел.; 5 – 2 чел.;

– оценивание работы в группе:

1 – 3 чел., 2 – 11 чел., 3 – 21 чел., 4 – 9 чел.; 5 – 1 чел.

Трудности при организации и проведении суммативного оценивания были оценены учителями школ с русским языком обучения следующим образом:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 3 чел., 2 – 10 чел., 3 – 23 чел., 4 – 11 чел., 5 – 3 чел.;

– предоставление обратной связи:

1 – 9 чел., 2 – 17 чел., 3 – 7 чел., 4 – 13 чел.; 5 – 4 чел.;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 3 чел., 2 – 11 чел., 3 – 23 чел., 4 – 13 чел.; 5 – 0 чел.;

– составление дескрипторов:

1 – 4 чел., 2 – 11 чел., 3 – 17 чел., 4 – 14 чел.; 5 – 3 чел.;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1 – 2 чел., 2 – 11 чел., 3 – 24 чел., 4 – 9 чел.; 5 – 4 чел.

Эти же трудности учителями школ с казахским языком обучения оценены следующим образом:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 3 чел., 2 – 10 чел., 3 – 23 чел., 4 – 11 чел., 5 – 3 чел.;

– предоставление обратной связи:

1 – 6 чел., 2 – 17 чел., 3 – 7 чел., 4 – 13 чел.; 5 – 4 чел.;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 3 чел., 2 – 11 чел., 3 – 23 чел., 4 – 13 чел.; 5 – 0 чел.;

– составление дескрипторов:

1 – 4 чел., 2 – 11 чел., 3 – 17 чел., 4 – 14 чел.; 5 – 3 чел.;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1 – 2 чел., 2 – 11 чел., 3 – 24 чел., 4 – 9 чел.; 5 – 2 чел.

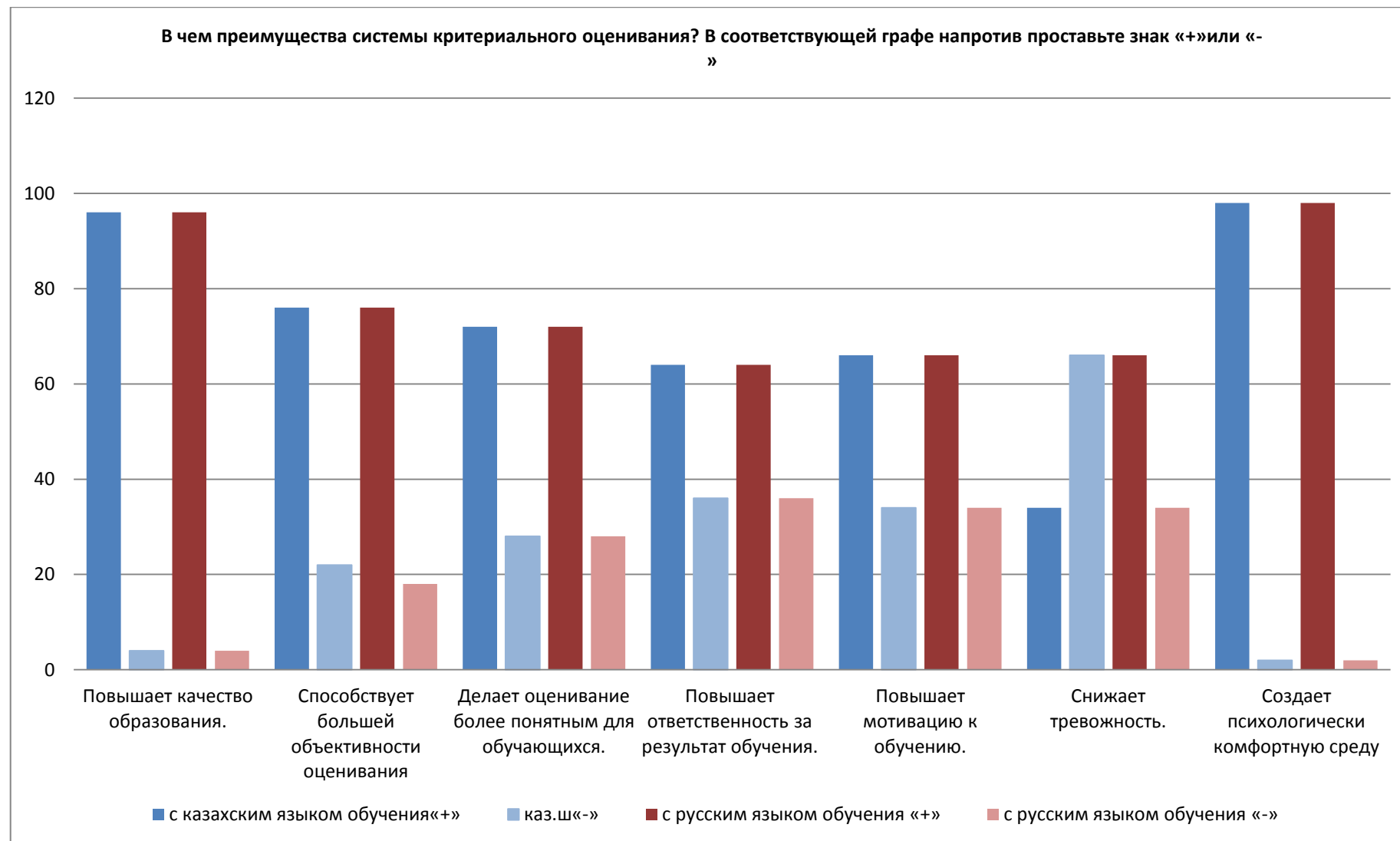


Диаграмма 122

Как были оценены преимущества системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

– повышает качество образования:

да – 96%, нет – 4%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 76%, нет – 18%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

да – 72%, нет – 28%;

– повышает ответственность за результат обучения:

да – 64 %, нет – 36%;

– повышает мотивацию к обучению:

да – 66%, нет – 34%;

– снижает тревожность:

да – 34%, нет – 66%;

– создает психологически комфортную среду:

да – 98%, нет – 2%.

Эти же преимущества учителями школ с казахским языком обучения оценены следующим образом:

– повышает качество образования:

да – 96%, нет – 4%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 76%, нет – 22%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:  
да – 72%, нет – 28%;

– повышает ответственность за результат обучения:  
да – 64%, нет – 36%;

– повышает мотивацию к обучению:  
да – 66%, нет – 34%;

– снижает тревожность:  
да – 34%, нет – 66%;

– создает психологически комфортную среду:  
да – 98%, нет – 2%.

Недостатки системы критериального обучения были оценены учителями школ с русским языком обучения следующим образом:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:  
да – 85%, нет – 14,8%;

– процедура оценивания трудоемка:  
да – 76%, нет – 24%;

– требует дополнительных затрат:  
да – 86,3%, нет – 13,7%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:  
да – 71,1%, нет – 28,8%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 75%, нет – 25%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 62,3%, нет – 37,7%;

– отсутствие учета результатов формативного оценивания:

да – 60%, нет – 40%.

Следующая картина отражает, как эти же недостатки оценили учителя школ с казахским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 58%, нет – 40%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 64%, нет – 34%;

– требует дополнительных затрат:

да – 84%, нет – 14%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 51%, нет – 49%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 62%, нет – 34%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 42%, нет – 56%.

Теперь о мнении обучающихся.

Большинство учеников школ с русским языком обучения считает, что на качество успеваемости более всего влияют суммативное оценивание (32%) и сложная учебная программа по предмету (27,5%), затем идут некачественные учебники (13%) и формативное оценивание (13%).

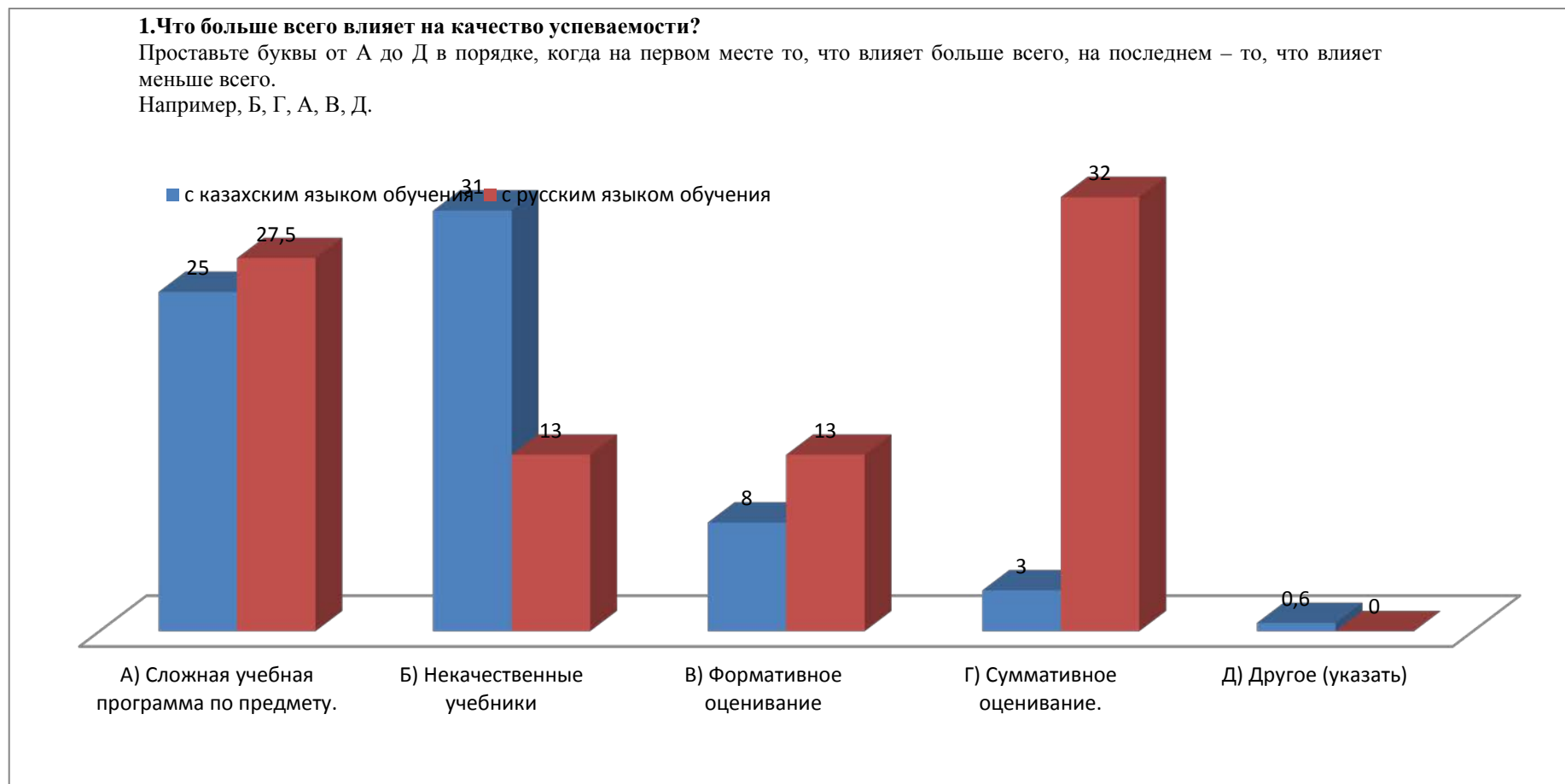


Диаграмма 123

Ученики школ с казахским языком обучения придерживаются следующего мнения: некачественные учебники – 31%, сложная учебная программа по предмету – 25%, затем идут суммативное оценивание и формативное оценивание.

Далее представлена последовательность предметов, по которым испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ ученики школ с русским языком обучения:

- казахский язык и литература,
- история Казахстана,
- география,
- всемирная история,
- русский язык,
- физика,
- геометрия,
- биология,
- химия,
- алгебра,
- информатика,
- английский язык.

Последовательность предметов, по которым возникают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ у учеников школ с казахским языком, следующая:

- всемирная история,
- английский язык,
- алгебра,
- химия,
- физика,
- история Казахстана,
- геометрия,
- казахский язык,
- биология,
- информатика,
- русский язык и литература.



**Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»**

■ с казахским языком обучения «+» ■ с казахским языком обучения «-» ■ с русским языком обучения «+» ■ с русским языком обучения «-»

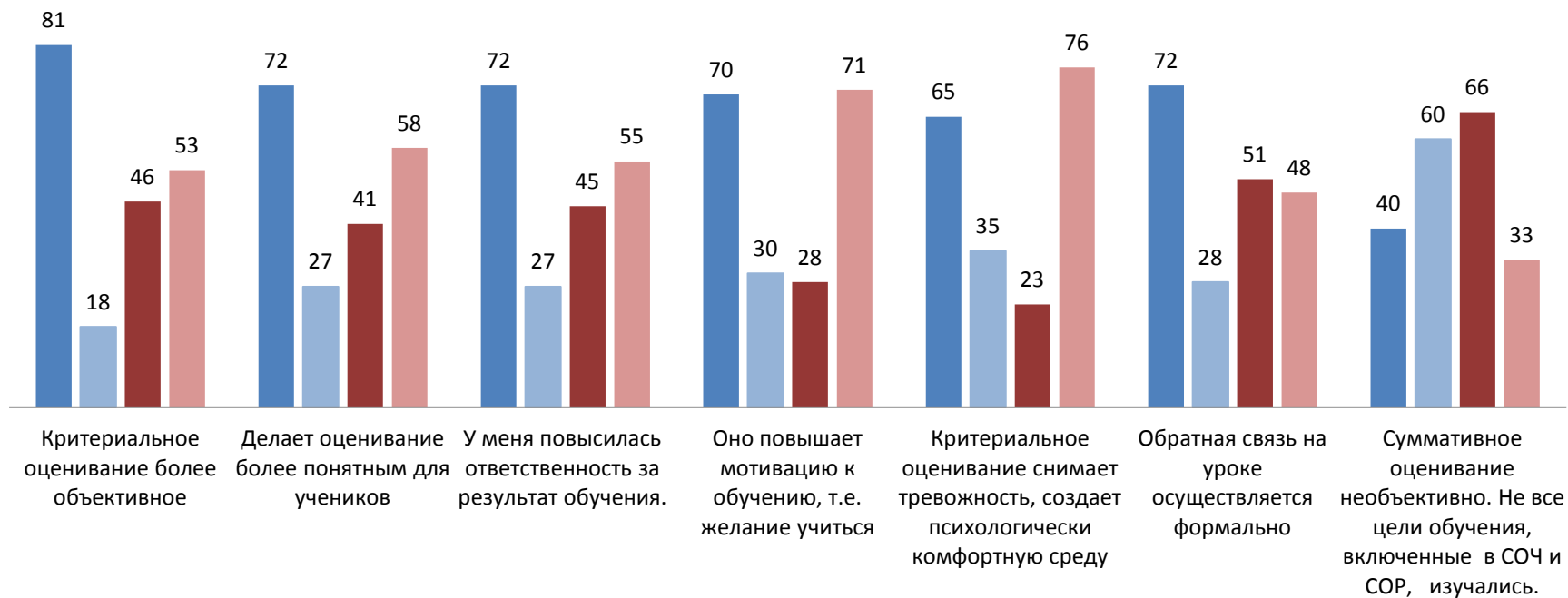


Диаграмма 124

Преимущества и недостатки системы критериального обучения школьники, обучающиеся на русском языке, оценили следующим образом:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 46%, нет – 53%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 41%, нет – 58%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 45%, нет – 55%;

– повысилось желание учиться:

да – 28%, нет – 71%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 23%, нет – 76%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 51%, нет – 48%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 66%, нет – 33%.

Школьники школ с казахским языком обучения оценили преимущества и недостатки критериального оценивания следующим образом:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 81%, нет – 18%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 72%, нет – 27%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 72%, нет – 27%;

– повысилось желание учиться:

да – 70%, нет – 30%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 65%, нет – 35%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 72%, нет – 28%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 40%, нет – 60%.

### **Северо-Казахстанская область**

В Северо-Казахстанской области анкетированием было охвачено 39 учителей и 74 ученика 7 и 8 классов школ с русским языком обучения.

На вопрос о повышении качества успеваемости по предмету положительно ответили 23% учителей, 77% учителей считают, что этого не происходит.

56,4 % учителей считают, что наблюдается снижение качества успеваемости, соответственно 43,6% учителей отметили, что снижения качества нет.

На первое место среди факторов, оказавших наибольшее воздействие на качество образования, 33,3% учителей поставили сложную учебную программу по предмету; на второе место – неготовность учеников к обновлению содержания образования: 28,2%.

Далее идет суммативное оценивание (10,3%), формативное оценивание (7,6%), слабые учебные ресурсы (5,1%). 10,3% учителей затруднились с ответом.

Относительно того, отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания, показатели следующие: положительный ответ дали 12,8% учителей, отрицательный – 76,9% учителей.

Проведение критериального оценивания не вызывает трудностей у 43,6% учителей, испытывают затруднения 51,3% учителей.

При этом большие затруднения учителя испытывают при проведении суммативного оценивания – 53,8%. На формативное оценивание указало 38,5% учителей. 7,7% затруднились с ответом.

Положительно на вопрос «Возможно ли обновление содержания образования без системы критериального оценивания?» ответили 43,6%. 53,8% учителей считают, что это невозможно.

Однако при этом 69,2% учителей предлагают использовать традиционное оценивание в различных формах.

7,4% учителей считают, что формативное оценивание должно учитываться при традиционном обучении. 17,7% ответили отрицательно.

Остальные не имеют конкретного мнения.

Среди предложений о механизме учета результатов формативного оценивания предлагаются: балльное оценивание, традиционные оценки, оценки за урок.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

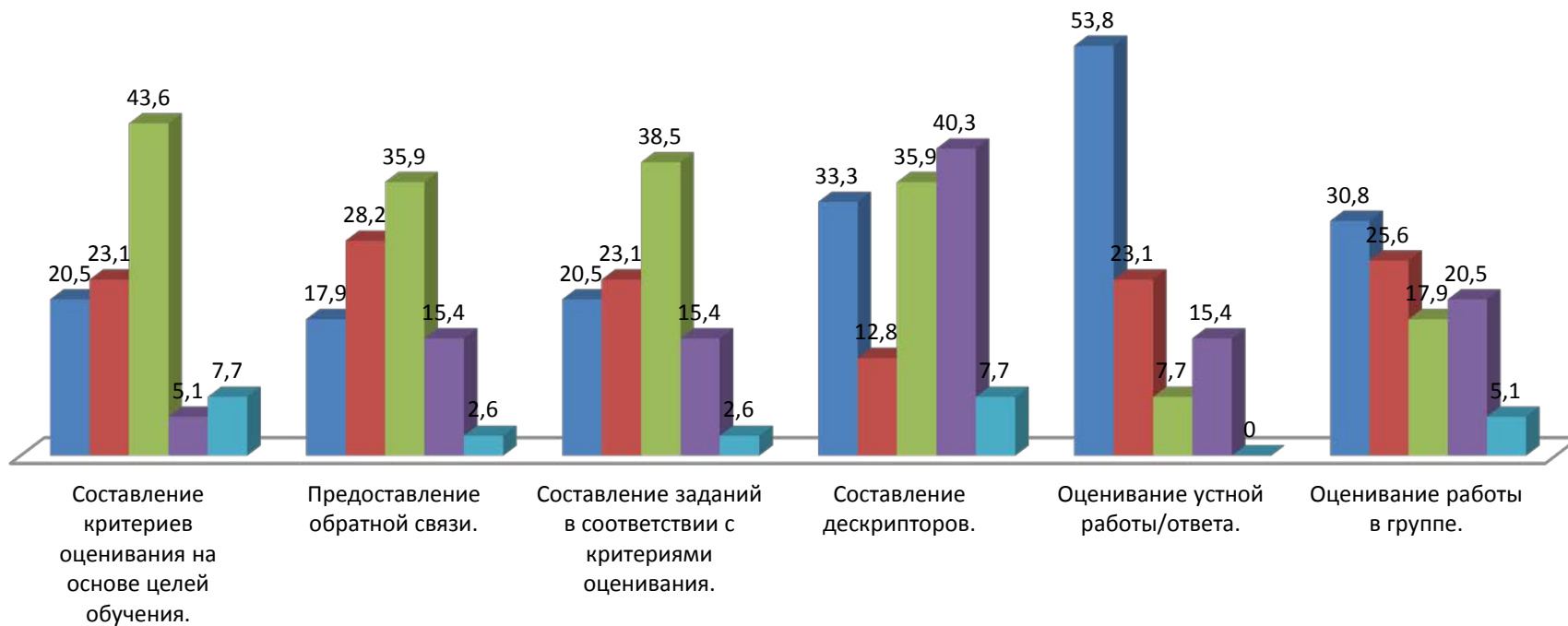


Диаграмма 125

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 20,5%, 2 – 23,1%, 3 – 43,6%, 4 – 5,1%, 5 – 7,7%;

– предоставление обратной связи:

1 – 17,9%, 2 – 28,2%, 3 – 35,9%, 4 – 15,4%, 5 – 2,6%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 20,5%, 2 – 23,1%, 3 – 38,5%, 4 – 15,4%; 5 – 2,6%;

– составление дескрипторов:

1 – 33,3%, 2 – 12,8%, 3 – 35,9%, 4 – 10,3%; 5 – 7,7%;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 53,8%, 2 – 23,1%, 3 – 7,7%, 4 – 15,4%, 5 – 0%;

– оценивание работы в группе:

1 – 30,8%, 2 – 25,6%, 3 – 17,9%, 4 – 20,5%, 5 – 5,1%.

Трудности при проведении суммативного оценивания:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 23,1%, 2 – 25,6%, 3 – 30,8%, 4 – 0%, 5 – 12,8%;

– предоставление обратной связи:

1 – 25,6%, 2 – 30,8%, 3 – 28,2%, 4 – 5,1%; 5 – 2,6%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 23,1%, 2 – 20,5%, 3 – 33,3%, 4 – 7,7%, 5 – 5,1%;

– составление дескрипторов:

1 – 30,8%, 2 – 15,4%, 3 – 25,6%, 4 – 10,3%; 5 – 12,8%;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1– 25,6%, 2 – 25,6%, 3– 23,1%, 4 – 10,3%, 5 – 10,3%.

Оценка преимуществ системы критериального оценивания показала следующую картину. 15,4% учителей считают, что система критериального оценивания повышает качество образования, однако 82,1% учителей считают, что это не так.

23,1% учителей отмечают, что критериальное оценивание способствует большей объективности оценивания, против этого тезиса – 74,4% учителей.

30,8% учителей считают, что оценивание стало более понятным ученикам, 64,1% учителей не принимают этого тезиса.

25,6% учителей считают, что система критериального оценивания повышает ответственность за результат обучения, 61,5% учителей так не считают.

Повышение мотивации к обучению отметили 15,4% учителей, понижение мотивации – 79,5% учителей.

Снижение тревожности отметили 59% учителей, отрицательно ответили 38,5% учителей.

Наконец, создание психологически комфортной среды отметили 48,7% учителей, отрицательный ответ представлен таким же количеством учителей – 48,7%.

Относительно недостатков системы критериального оценивания. 69,2% учителей утверждают, что критерии оценивания не всегда понятны родителям.

Процедура оценивания трудоемка – так считают 71,8% учителей против 17,9%.

Требует дополнительных затрат – так считает 79,5% учителей. 76,9% учителей против 12,8% считают, что у учеников снижается уровень ответственности.

Обратная связь осуществляется формально: за проголосовало 59% учителей, *против* – 28,2% учителей.

76,9% учителей против 7,7% отмечают снижение мотивации к обучению.

Наконец, отсутствие учета результатов формативного оценивания отмечают 56,4% учителей.

Не согласны с этим 20,5% учителей.

Что показали итоги обработки анкет учащихся?

Среди факторов, влияющих на качество успеваемости, мнение распределилось следующим образом:

А) Сложная учебная программа по предмету – 31%;

Б) Некачественные учебники – 18%;

В) Формативное оценивание – 12%;

Г) Суммативное оценивание – 33%

Д) Другое – 6%.



Диаграмма 126



Среди факторов, включенных в пункт «Другое», были отмечены неготовность учеников, позиция родителей, отсутствие проверки домашнего задания, невозможность переписать СОР и СОЧ, недостаточное количество времени, отводимое на изучение темы.

Ученики школ с русским языком обучения отметили два аспекта: сложная учебная программа по предмету – 52%, суммативное оценивание – 35%.

Ученики школ с казахским языком обучения выделили три фактора, определив по 30% на суммативное оценивание, сложность учебной программы по предмету и некачественные учебники.

Формулировка второго вопроса – «Что сложнее всего в системе критериального оценивания?».

Ученики отметили нехватку времени на выполнение заданий при суммативном оценивании и боязнь ошибки, поскольку ценен каждый балл, а также проведение СОР и СОЧ в один день.

Из двух видов критериального оценивания больше трудностей вызывает суммативное оценивание – 77%.

Следующий вопрос – «Получаешь ли ты полезную обратную связь от учителя в ходе формативного оценивания?».  
80 % учеников школ с русским языком обучения ответили утвердительно.

Очень важен вопрос: «По каким предметам ты испытываешь трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ?».

Ученики школ с русским языком обучения отметили следующие предметы:

-«История Казахстана», «Всемирная история» – 23%,

-«Геометрия»–21%,

-«Алгебра» – 20%,

-«География» – 17%,

-«Қазақ тілі» – 17%,

-«Физика»– 13%,

-«Английский язык» – 12%,

-«Химия» – 8%,

-«Биология» – 4% (в процентах указывается количество учеников, указавших данный предмет).

Как школьники оценили преимущества и недостатки системы критериального оценивания?

42% учеников считают, что критериальное оценивание более объективно, 24% – против. 33% учеников против 35% считают, что оценивание становится более понятным для учеников.

У 46,5% учеников школ с русским языком обучения повысилась ответственность за результат обучения. 20,5% учеников так не считают.

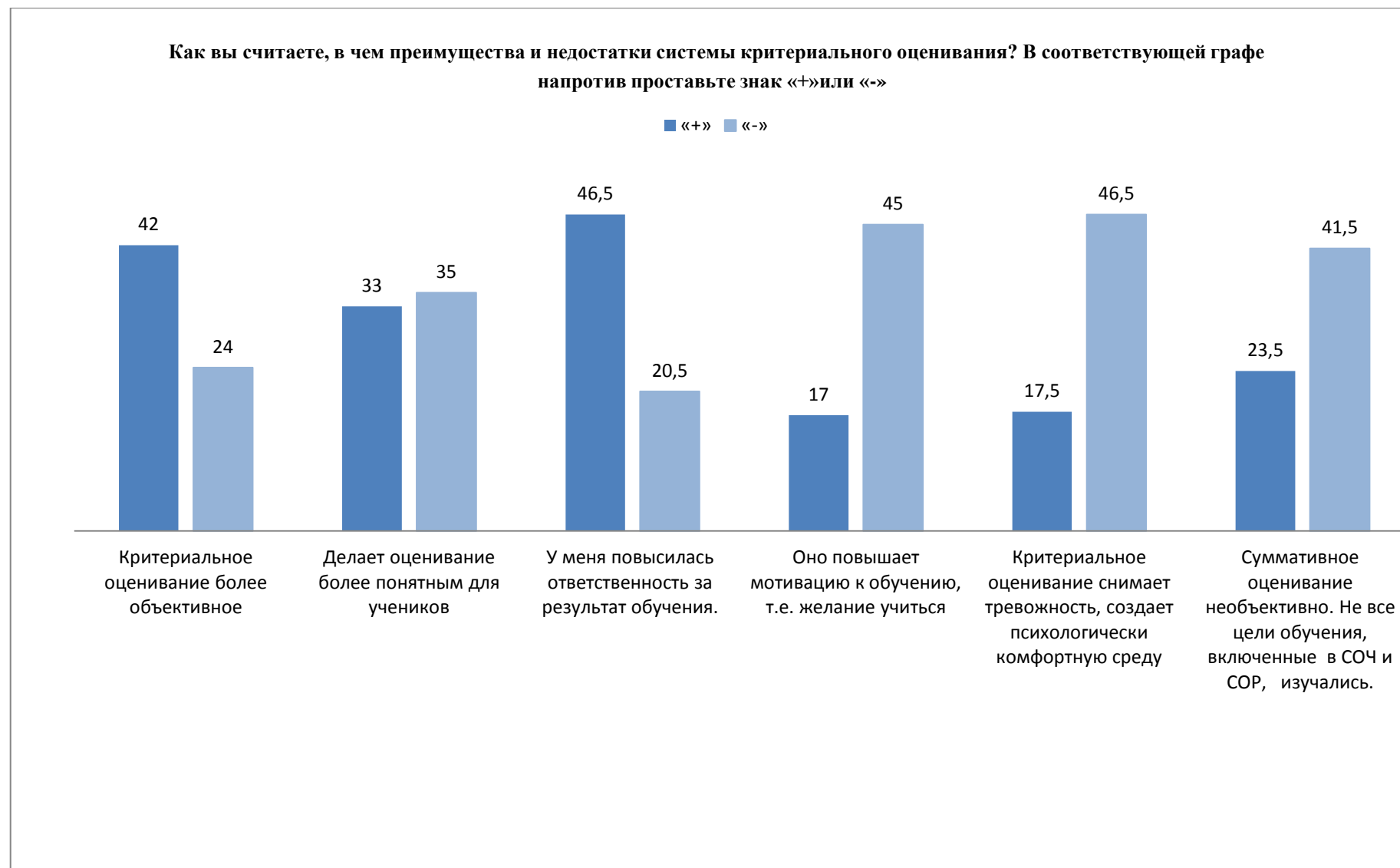


Диаграмма 127

Тезис «Критериальное оценивание повышает желание учиться» поддерживают 17% учеников, выступают против – 45%.

Результаты оценивания положения «Критериальное оценивание снижает тревожность, создает психологически комфортную среду»: 17,5% – за, 46,5% – против.

23,5% учеников считают, что суммативное оценивание необъективно, 41,5% не согласны с этим утверждением.

## Павлодарская область

В Павлодарской области анкетированием было охвачено 245 учащихся и 209 учителей.

В этой области также достаточно высок процент учителей, считающих, что качество успеваемости повысилось: 65% учителей школ с русским языком и 80% учителей школ с казахским языком обучения. Противоположную точку зрения имеют соответственно 29% и 13% учителей.

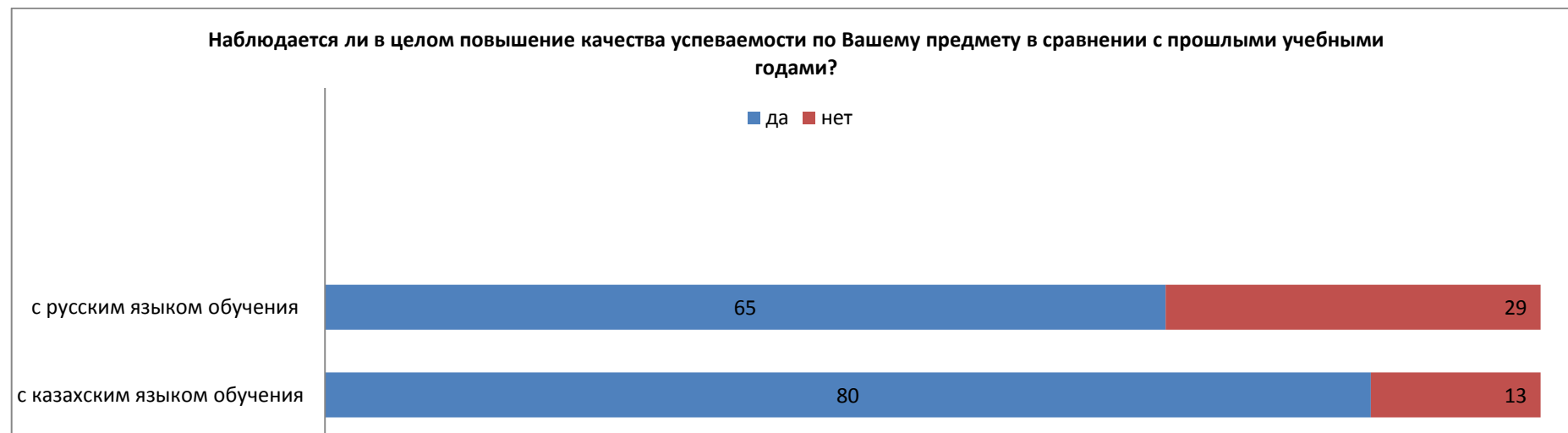


Диаграмма 128

Это подтверждается ответом на следующий вопрос.

70% учителей первой группы убеждены, что снижения качества успеваемости нет.

В школах с казахским языком обучения 78% учителей не наблюдают снижения качества успеваемости.

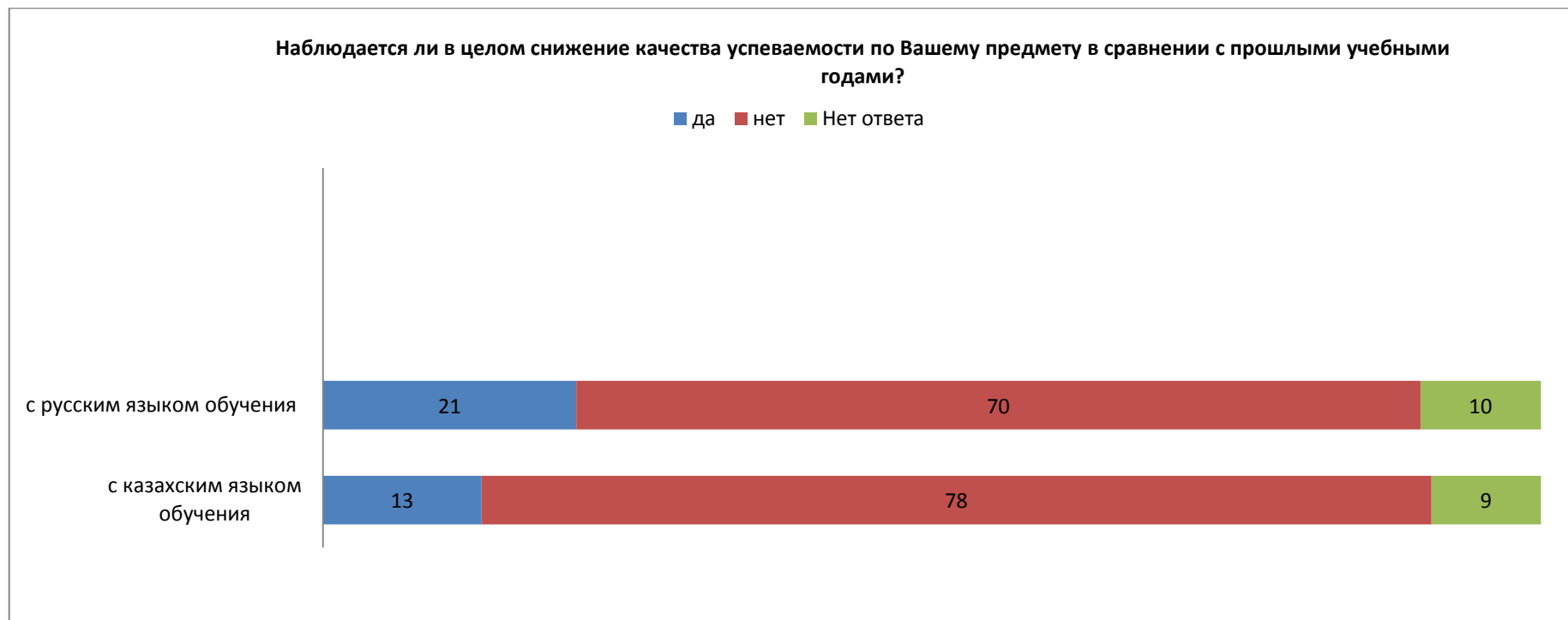


Диаграмма 129

Большинство учителей школ с русским языком обучения в качестве основного фактора, влияющего на качество знаний, отметили неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 24%.

Формативное оценивание выделили 19% учителей.

По 17% учителей отметили сложную учебную программу по предмету и слабые учебные ресурсы.

Затем идет суммативное оценивание (10%) и недостаточная подготовленность учителя (8%).

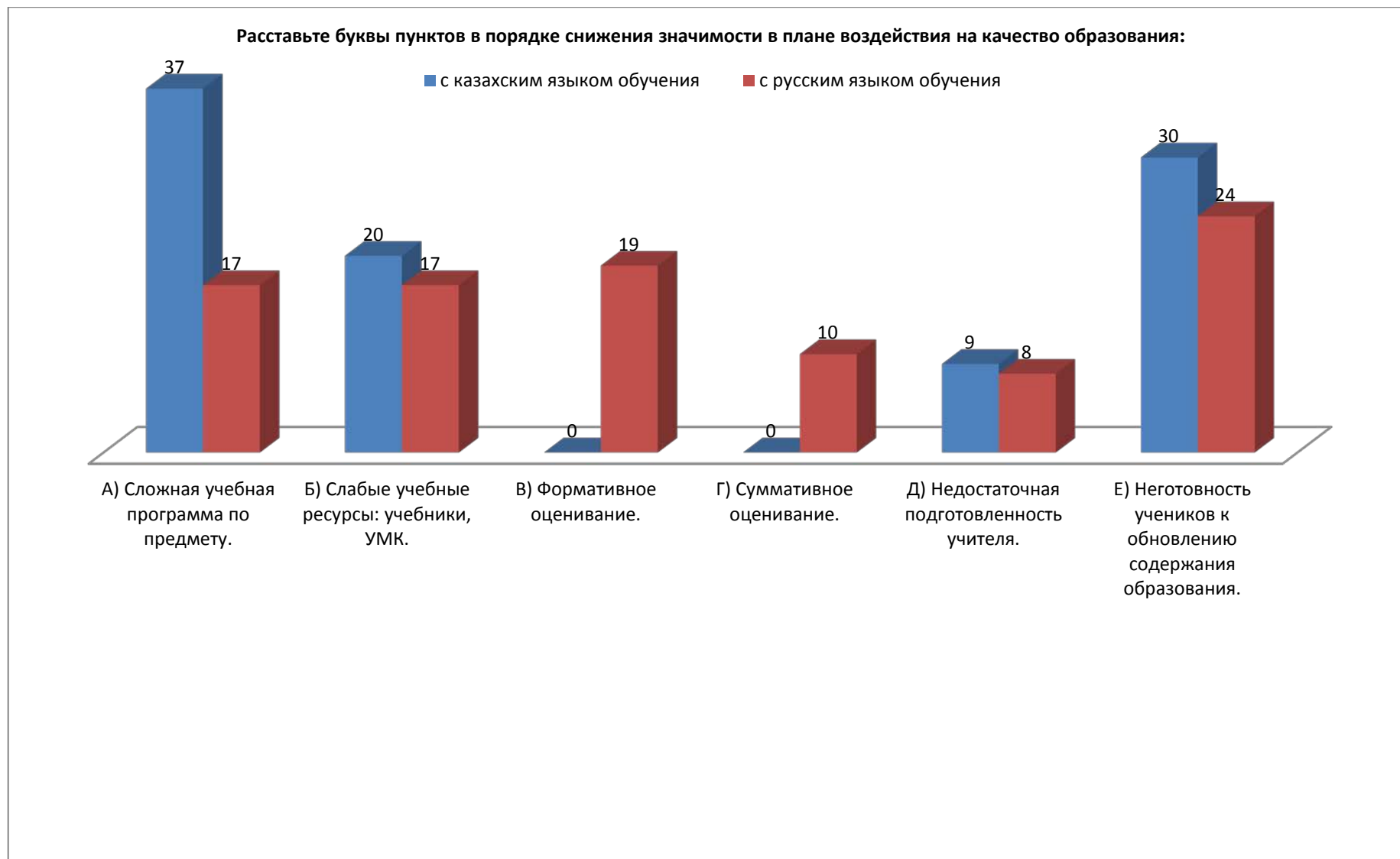


Диаграмма 130

В школах с казахским языком обучения 37% выделили:

- сложную учебную программу по предмету;
- 30% – неготовность учеников к процессу обновления содержания образования;
- 20% учителей выделили слабые учебные ресурсы, 9 % –недостаточную подготовленность учителя.

63% учителей первой группы и 89% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости.

Не согласны с этим соответственно 37% и 9% учителей.

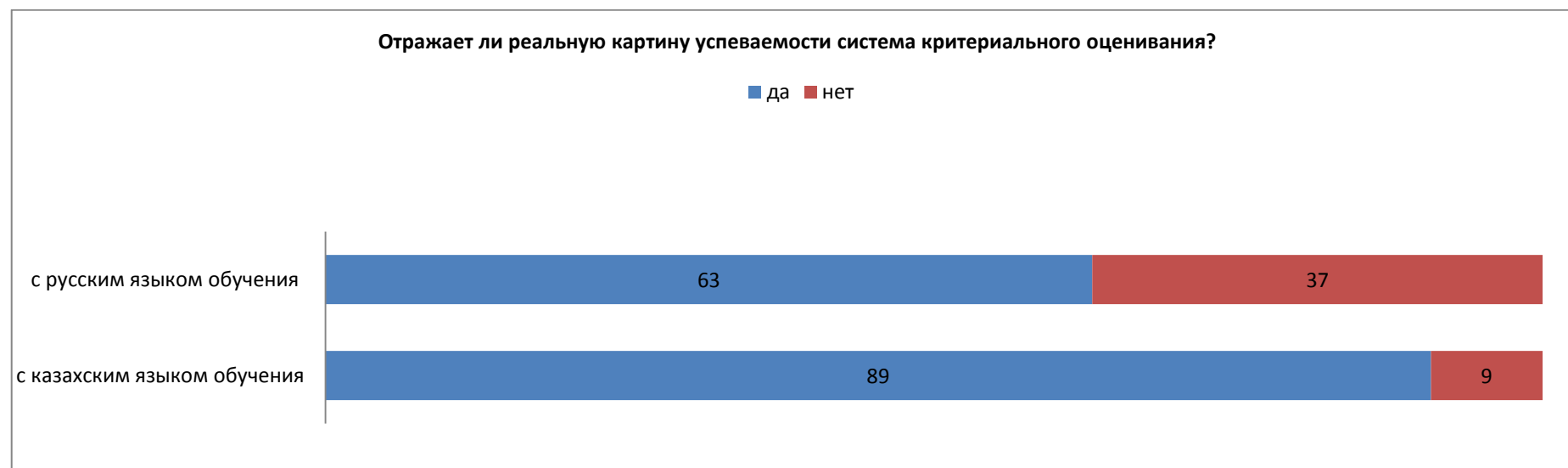


Диаграмма 131

У 70% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 19% учителей имеются трудности .

Во второй группе это соотношение составило 65% и 35% учителей.

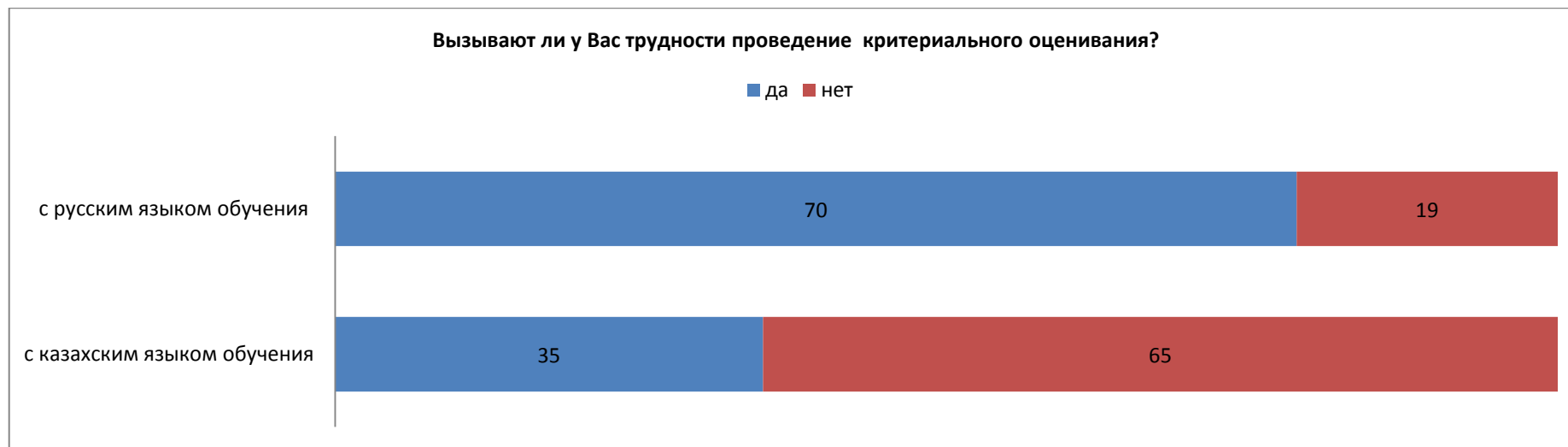


Диаграмма 132

На вопрос о том, какой из видов оценивания вызывает большие трудности, учителя ответили следующим образом. У 16% учителей первой группы это суммативное оценивание. У 30% учителей второй группы большие трудности вызывает формативное оценивание.

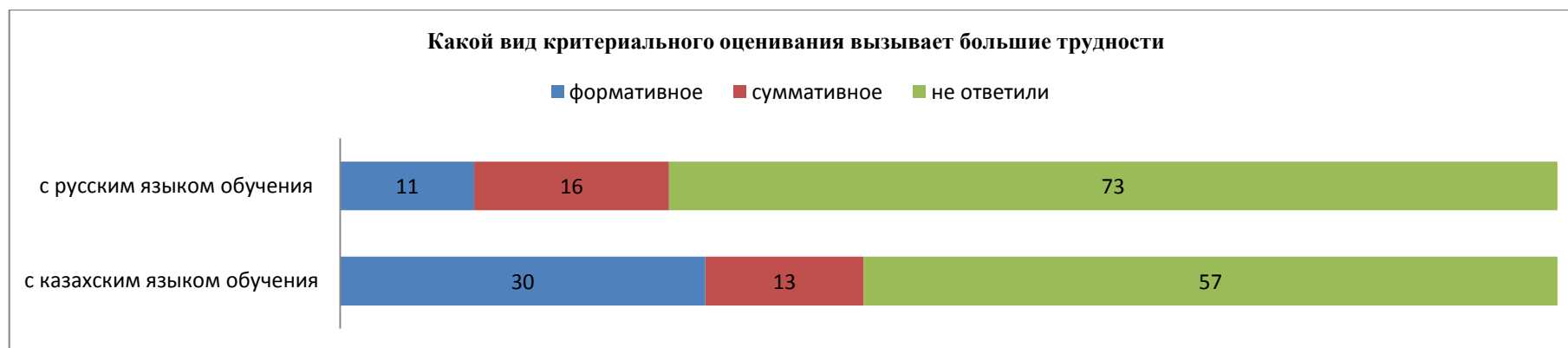


Диаграмма 133



Возможно ли обновление содержания образования без критериального оценивания?

Положительно ответили 32% и 26 % учителей.

Отрицательно ответили 63% и 72% учителей.

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 33%, 2 – 25%, 3 – 11%, 4 – 8%, 5 – 3%;

– предоставление обратной связи:

1 – 23%, 2 – 19%, 3 – 11%, 4 – 10%, 5 – 5%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 25%, 2 – 16%, 3 – 16%, 4 – 11%; 5 – 2%;

– составление дескрипторов:

1 – 26%, 2 – 25%, 3 – 11%, 4 – 5%; 5 – 0%;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 24%, 2 – 13%, 3 – 16%, 4 – 6%, 5 – 5%;

– оценивание работы в группе:

1 – 19%, 2 – 14%, 3 – 9%, 4 – 6%, 5 – 8%.

Трудности при проведении суммативного оценивания:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 44%, 2 – 15%, 3 – 8%, 4 – 8%, 5 – 0%;

– предоставление обратной связи:

1 – 46%, 2 – 21%, 3 – 10%, 4 – 8%; 5 – 0%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:  
1 – 46%, 2 – 21%, 3 – 11%, 4 – 5%, 5 – 2%;

– составление дескрипторов:  
1 – 46%, 2 – 21%, 3 – 10%, 4 – 6%; 5 – 0%;

– оценивание достижения цели обучения в группе:  
1– 30%, 2 – 25%, 3– 10%, 4 – 8%, 5 – 6%.

Трудности при формативном оценивании, оцененные учителями школ с казахским языком обучения:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:  
1 – 22%, 2 – 13%, 3 – 20%, 4 – 22%, 5 – 20%;

– предоставление обратной связи:  
1 – 39%, 2 – 22%, 3 – 13%, 4 – 7%; 5 – 17%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:  
1 – 28%, 2 – 22%, 3 – 28%, 4 – 13%; 5 – 7%;

– составление дескрипторов:  
1 – 22%, 2 – 28%, 3 – 15%, 4 – 13%, 5 – 20%;

– оценивание устной работы/ответа:  
1 – 22%, 2 – 33%, 3 – 11%, 4 – 7%; 5 – 22%;

– оценивание работы в группе:  
1 – 33%, 2 – 17%, 3 – 15%, 4 – 7%; 5 – 15%.

Трудности при проведении суммативного оценивания в школах с казахским языком обучения:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 39%, 2 – 22%, 3 – 13%, 4 – 9%, 5 – 13%;

– предоставление обратной связи:

1 – 35%, 2 – 33%, 3 – 11%, 4 – 11%, 5 – 4%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 35%, 2 – 28%, 3 – 22%, 4 – 7%, 5 – 2%;

– составление дескрипторов:

1 – 20%, 2 – 35%, 3 – 20%, 4 – 7,6%; 5 – 13%;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1 – 33%, 2 – 22%, 3 – 13%, 4 – 11%, 5 – 13%.

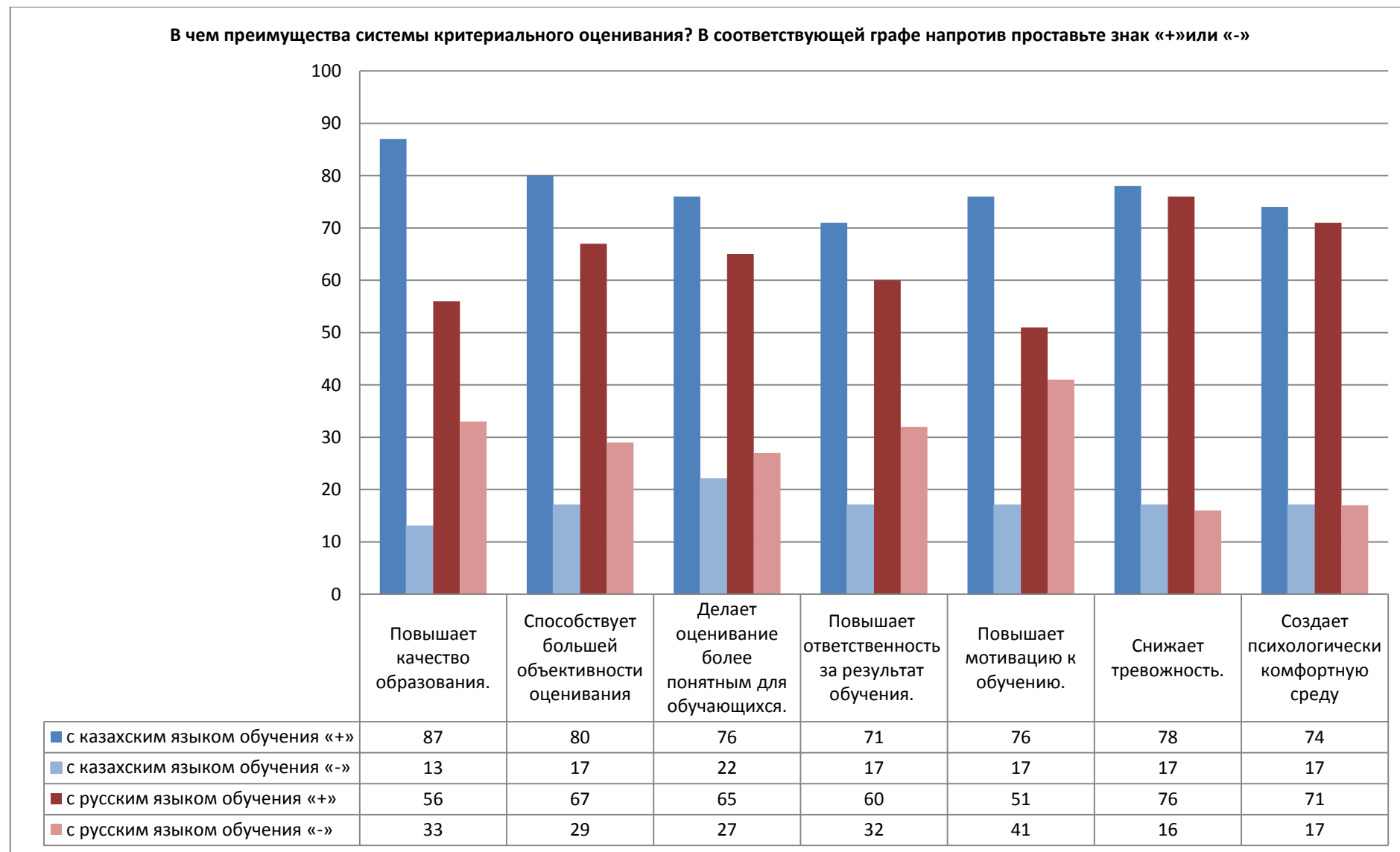


Диаграмма 134

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

– повышает качество образования:

да – 56%, нет – 33%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 67%, нет – 29%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

да – 65%, нет – 27%;

– повышает ответственность за результат обучения:

да – 60%, нет – 32%;

– повышает мотивацию к обучению:

да – 51%, нет – 41%;

– снижает тревожность:

да – 76%, нет – 16%;

– создает психологически комфортную среду:

да – 71%, нет – 17%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 67%, нет – 30%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 62%, 10,5 – 29%;

– требует дополнительных затрат:

да – 78%, нет – 16%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 45%, нет – 45%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 21%, нет – 68%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 37%, нет – 54%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей второй группы:

– повышает качество образования:

да – 87%, нет – 13%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 80%, нет – 17%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

да – 76%, нет – 22%;

– повышает ответственность за результат обучения:

да – 71%, нет – 17%;

– повышает мотивацию к обучению:

да – 76%, нет – 17%;

– снижает тревожность:

да – 78%, нет – 13%;

– создает психологически комфортную среду:

да – 74%, нет – 17%.



Диаграмма 135

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 67%, нет – 30%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 43%, нет – 50%;

– требует дополнительных затрат:

да – 80%, нет – 17%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 52%, нет – 41%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 63%, нет – 28%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 59%, нет – 33%.



## Мнение учеников. Школы с русским языком обучения:

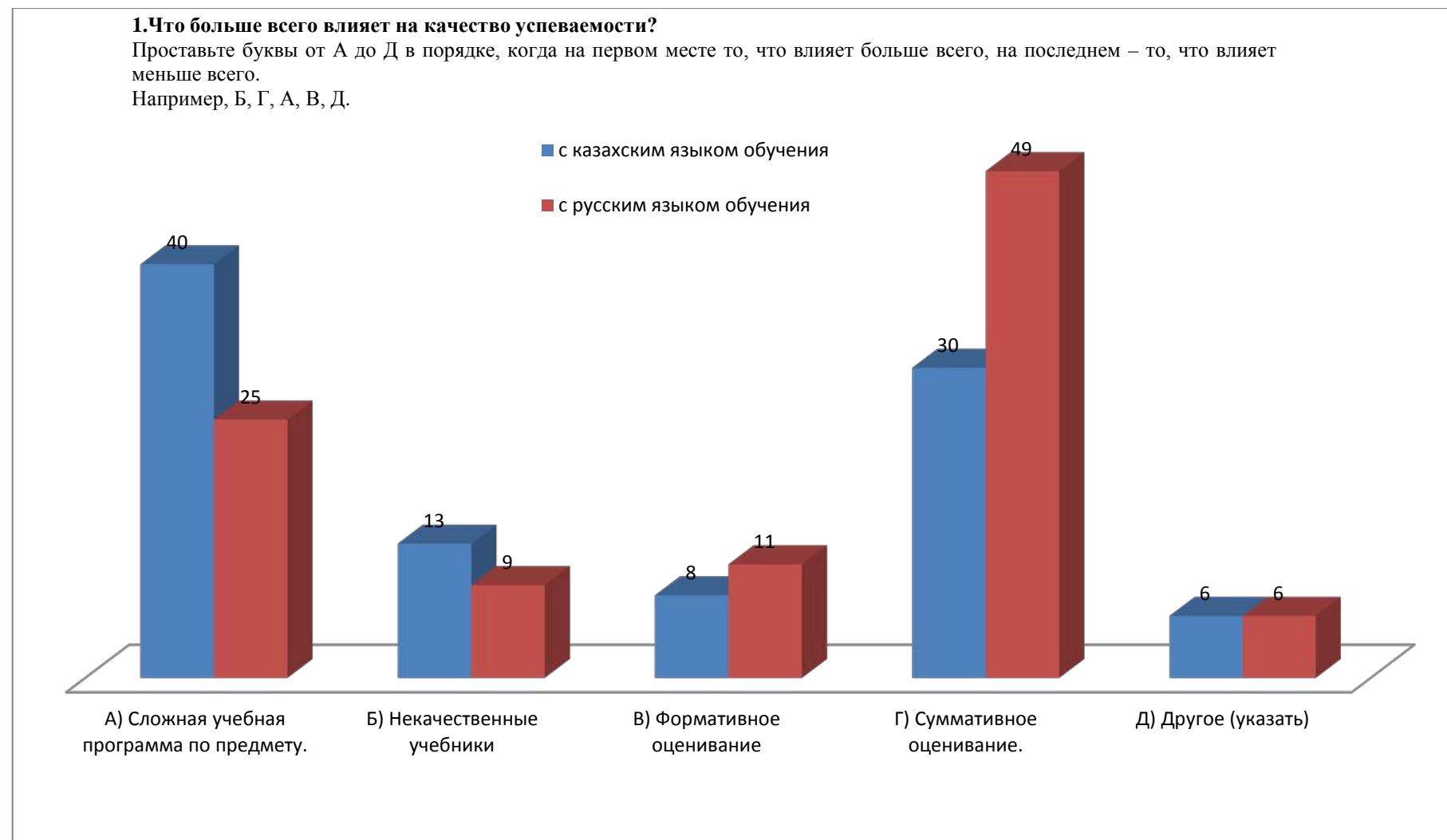


Диаграмма 136

49% учеников на первое место по степени влияния на качество успеваемости поставили суммативное оценивание, затем сложность учебной программы по предмету – 25%. На третьем месте – формативное оценивание (11%), 9% учеников отметили некачественные учебники.

На вопрос «Что сложнее всего в системе критериального оценивания?» школьники ответили следующим образом: отсутствие оценок, объемные задания, несоответствие критериев и заданий.

У 91% учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание, меньшие – формативное (6%).

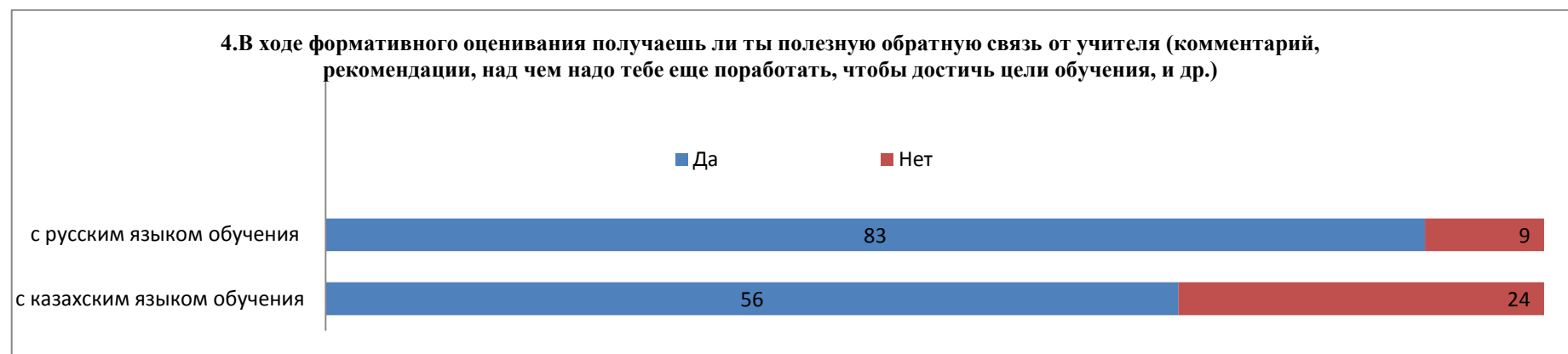


Диаграмма 137

83 % учеников в ходе формативного оценивания получают полезную обратную связь, 9% учеников ее не получают.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ: всемирная история, история Казахстана, казахский язык, русский язык, алгебра, геометрия, физика, английский язык, информатика, биология, химия.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 73%, нет – 26%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 64%, нет – 33%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 64%, нет – 33%;

– повысилось желание учиться:

да – 31%, нет – 65%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 34%, нет – 62%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 52%, нет – 46%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 43%, нет – 53%.

**Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»**

■ с казахским языком обучения «+» ■ с казахским языком обучения «-» ■ с русским языком обучения «+» ■ с русским языком обучения «-»

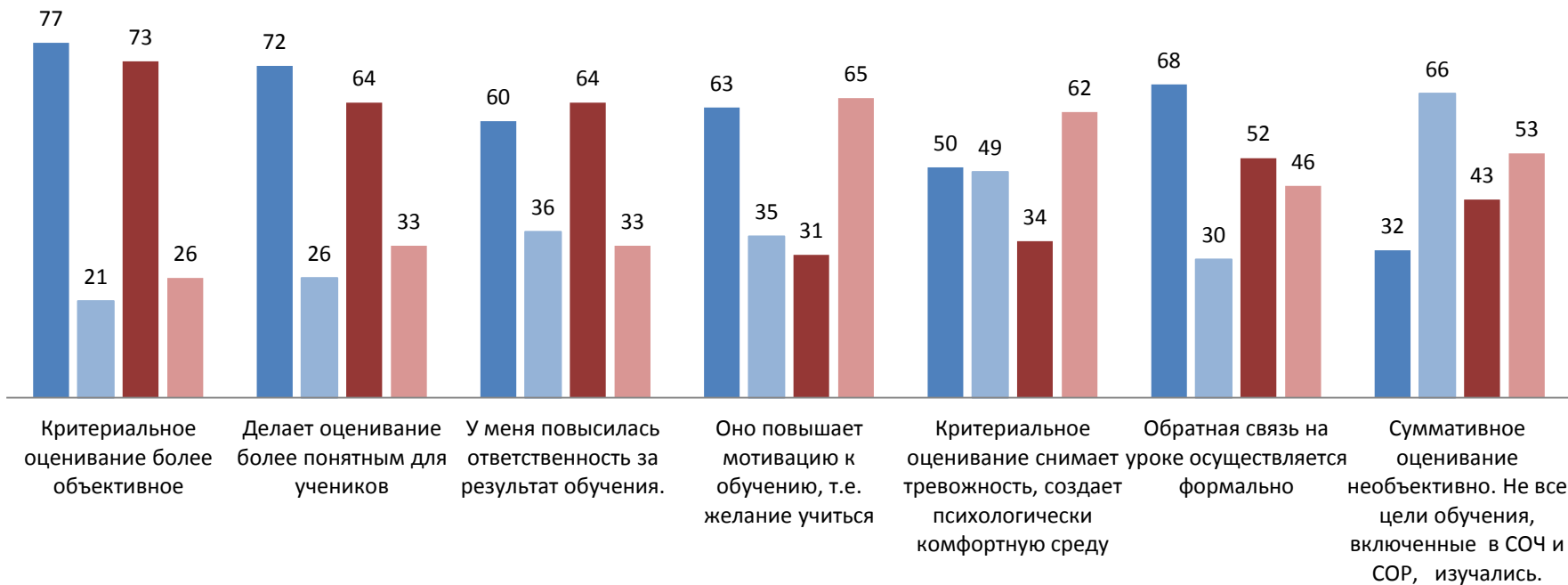


Диаграмма 138

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- сложная учебная программа по предмету – 40%;
- суммативное оценивание – 30%;
- некачественные учебники – 13%;
- формативное оценивание – 8%;
- другое – 6%.

66% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание.

Сложности с формативным оцениванием возникают у 9% учеников.

56 % учеников получают полезную обратную связь, 24% ответили отрицательно.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- английский язык,
- математика,
- история Казахстана,
- всемирная история,
- геометрия,
- казахская литература,
- естествознание,
- биология,
- физика,
- информатика,
- казахский язык,
- химия,
- русский язык.

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 77%, нет – 21%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 72%, нет – 26%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 60%, нет – 36%;

– повысилось желание учиться:

да 63%, нет – 35%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 50%, нет – 49%;

– обратная связь осуществляется формально: да – 68%, нет – 30%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 32%, нет – 66%.

## **Мангистауская область**

В Мангистауской области анкетирование проводилось только в школах с казахским языком обучения.

Опросом было охвачено 39 учителей и 51 ученик.

Процент учителей, считающих, что качество образования повысилось, составляет 69%. Противоположную точку зрения имеет 31% учителей.

62% учителей против 38% считают, что система критериального оценивания отражают реальную картину успеваемости.

У 69% учителей проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 31% учителей имеются трудности.

62% учителей выбрали формативное оценивание как тот вид оценивания, который вызывает большие трудности. Суммативное оценивание вообще не было отмечено.

Возможно ли обновление содержания образования без критериального оценивания?

Положительно ответил 31% учителей. Отрицательно ответили 69% учителей.

Все 100% учителей считают необходимым учитывать результаты формативного оценивания при подведении окончательных итогов.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

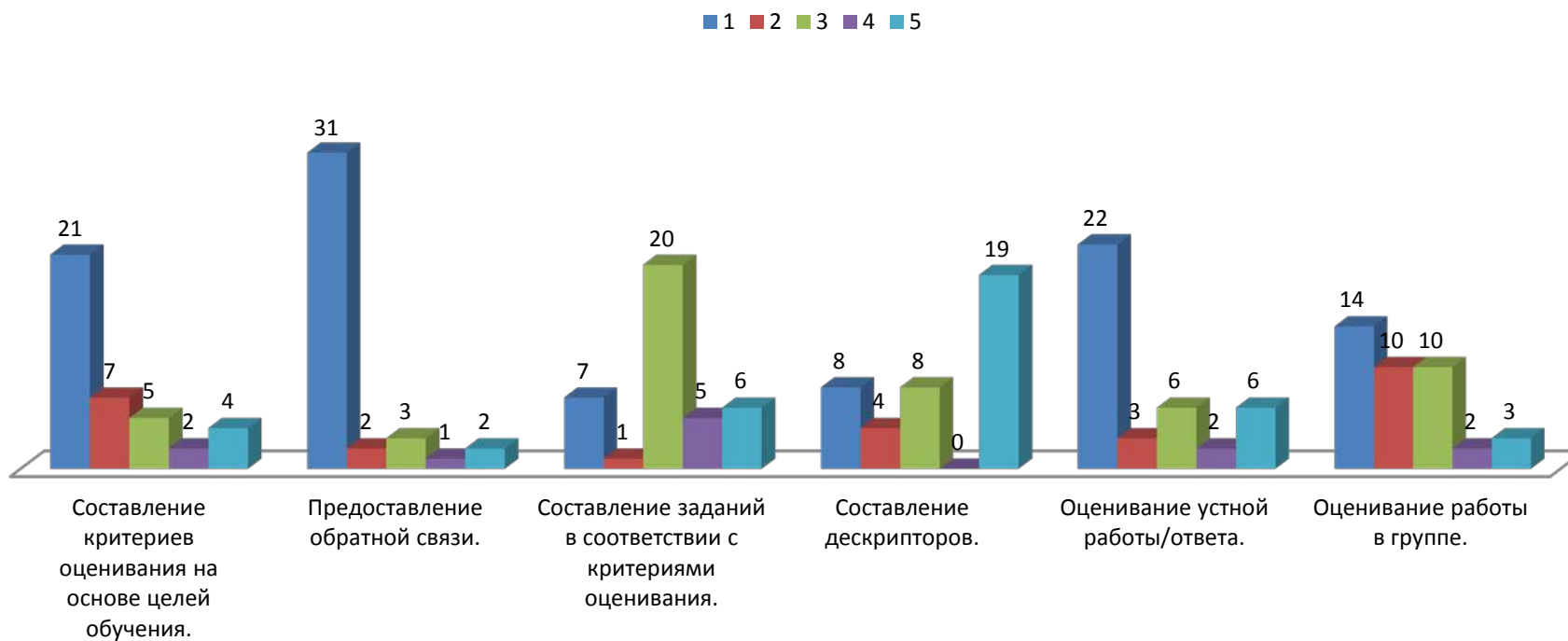


Диаграмма 139



Трудности при формативном оценивании, оцененные учителями школ с казахским языком обучения:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 21 чел., 2 – 7 чел., 3 – 5 чел., 4 – 2 чел., 5 – 4 чел.;

– предоставление обратной связи:

1 – 31 чел., 2 – 2 чел., 3 – 3 чел., 4 – 1 чел.; 5 – 2 чел.;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 7 чел., 2 – 1 чел., 3 – 20 чел., 4 – 5 чел.; 5 – 6 чел.;

– составление дескрипторов:

1 – 8 чел., 2 – 4 чел., 3 – 8 чел., 4 – 0 чел.; 5 – 19 чел.;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 22 чел., 2 – 3 чел., 3 – 6 чел., 4 – 2 чел., 5 – 6 чел.;

– оценивание работы в группе:

1 – 14 чел., 2 – 10 чел., 3 – 10 чел., 4 – 2 чел., 5 – 3 чел.

Трудности при организации и проведении суммативного оценивания были оценены учителями следующим образом:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 7 чел., 2 – 19 чел., 3 – 7 чел., 4 – 2 чел., 5 – 4 чел.;

– предоставление обратной связи:

1 – 18 чел., 2 – 12 чел., 3 – 9 чел., 4 – 0 чел.; 5 – 0 чел.;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 11 чел., 2 – 11 чел., 3 – 5 чел., 4 – 11 чел.; 5 – 1 чел.;

– составление дескрипторов:

1 – 14 чел., 2 – 10 чел., 3 – 10 чел., 4 – 4 чел.; 5 – 1 чел.;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1 – 18 чел., 2 – 2 чел., 3 – 12 чел., 4 – 7 чел.; 5 – 0 чел.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

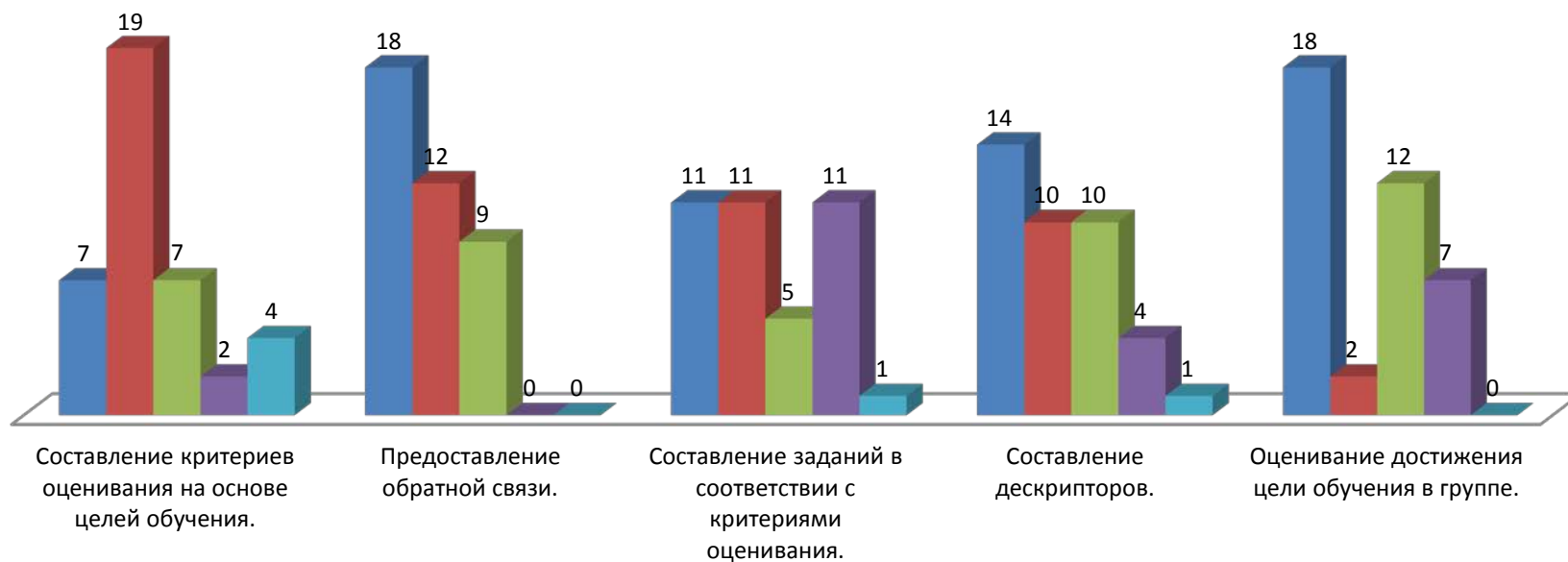


Диаграмма 140

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей:

– повышает качество образования:

да – 53%, нет – 38%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 46%, нет – 46%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

да – 61%, нет – 30%;

– повышает ответственность за результат обучения:

да – 53%, нет – 38%;

– повышает мотивацию к обучению:

да – 53%, нет – 38%;

– снижает тревожность:

да – 61%, нет – 38%;

– создает психологически комфортную среду:

да – 100%, нет – 0%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 53%, нет – 46%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 53%, нет – 46%;

– требует дополнительных затрат:

да – 53%, нет – 46%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 46%, нет – 53%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 38%, нет – 61%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 27%, нет – 77%;

– не учитываются результаты формативного оценивания: да – 61%, нет – 38%.

## Западно-Казахстанская область

В Западно-Казахстанской области было проведено анкетирование среди 62 учителей и 140 обучающихся школ с казахским и русским языками обучения. Анкетирование показало следующее.

41,6% учителей школ с русским языком обучения считают, что качество успеваемости повысилось, противную точку зрения имеют 58,4% учителей. В школах с казахским языком обучения первой позиции придерживаются 55% учителей, второй – 45% учителей.

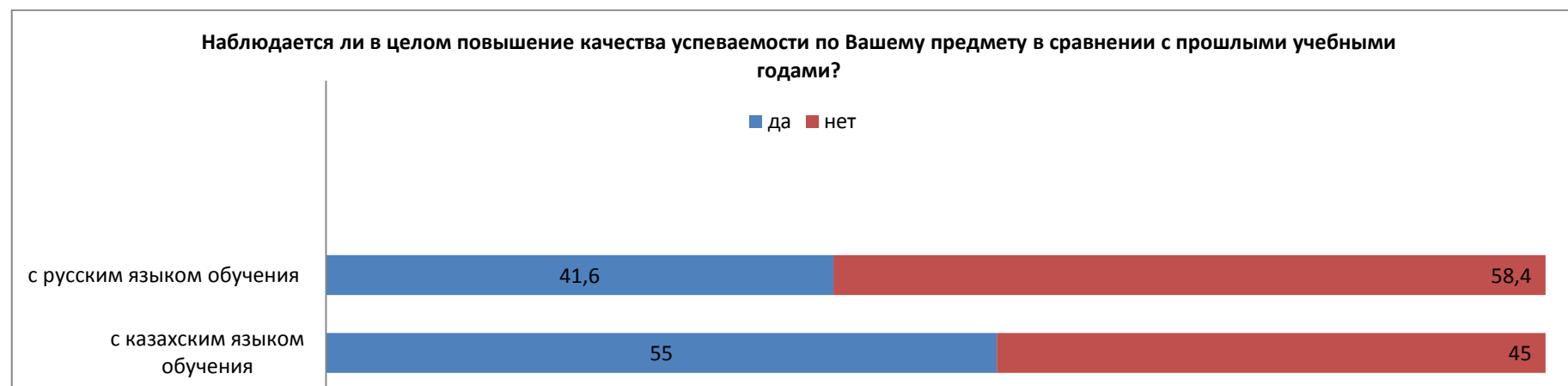


Диаграмма 141

Большинство учителей школ с русским языком обучения в качестве основного фактора, влияющего на качество знаний, отметили неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 60%.

Вторым по значимости фактором для них является сложная учебная программа по предмету – 13%.

Формативное оценивание, слабые учебные ресурсы, суммативное оценивание и недостаточная подготовленность учителя была оценена одним показателем – 6,6%.

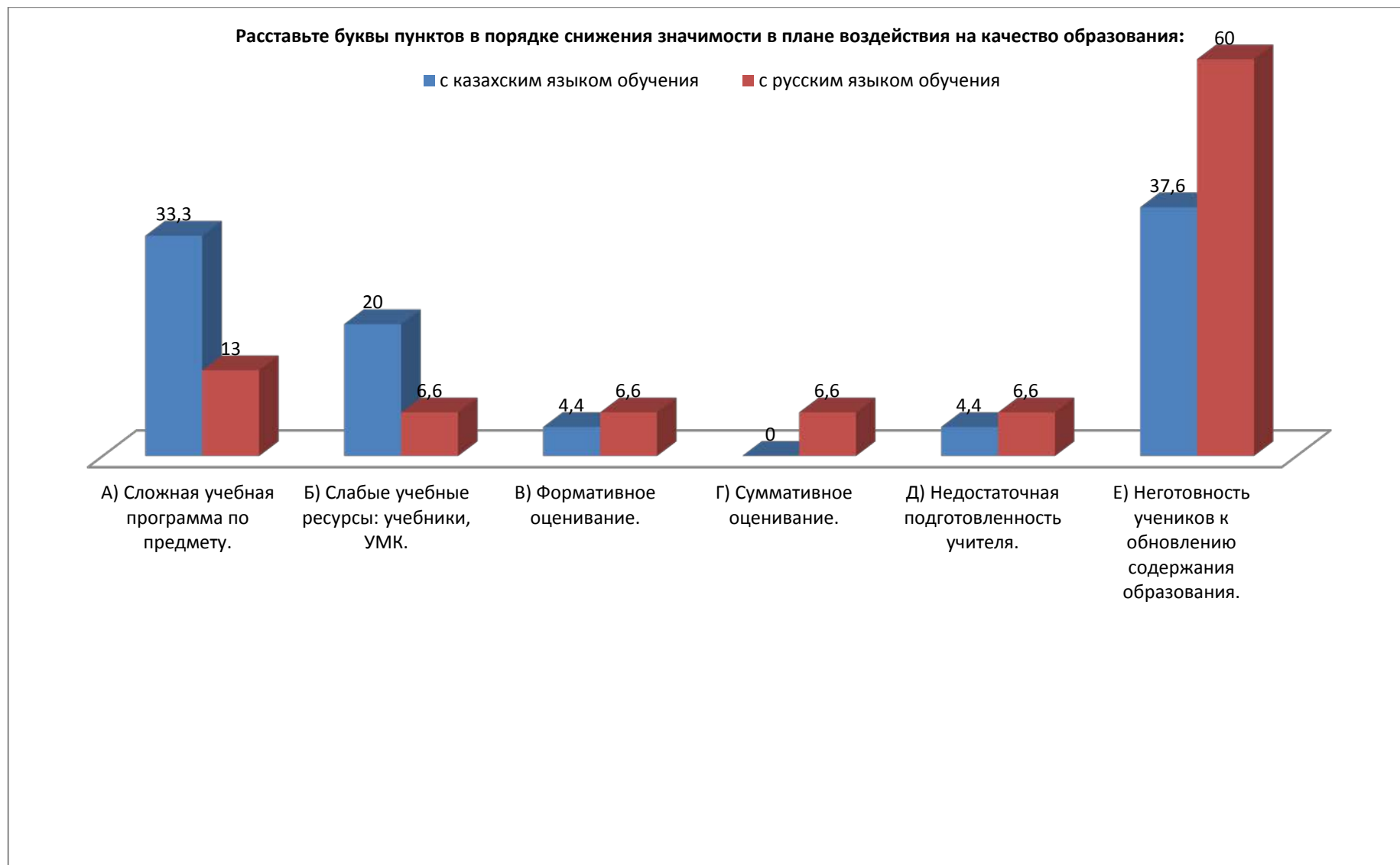


Диаграмма 142

В школах с казахским языком обучения также большинство – 37,6% – обозначило неготовность учеников к процессу обновления содержания образования; 33,3% выделили сложную учебную программу по предмету; 20% выделили слабые учебные ресурсы; 4,4% – формативное оценивание; 4,4% – недостаточную подготовленность учителя.

46,1% учителей первой группы и 71,7% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражают реальную картину успеваемости. Не согласны с этим соответственно 53,8% и 28,2% учителей.

У 92,3% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 7,6% учителей имеются трудности. Во второй группе это соотношение составило 57,8% и 42,2% учителей.

На вопрос о том, какой из видов оценивания вызывает большие трудности, учителя ответили следующим образом. У 60% учителей первой группы это формативное оценивание, у 40% – суммативное оценивание. У 77,7% учителей второй группы большие трудности вызывает формативное оценивание. У 22,3% учителей – суммативное оценивание.

На вопрос о возможности обновления содержания образования без критериального оценивания положительно ответили соответственно 46,6% и 10,2% учителей. Отрицательно ответили 53,4% и 89,8% учителей.

Относительно трудностей при формативном оценивании мнение учителей школ с русским языком обучения отражают следующие показатели:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 40%, 2 – 40%, 3 – 7%, 4 – 13%, 5 – 0%;

– предоставление обратной связи:

1 – 43%, 2 – 28,5%, 3 – 14,2%, 4 – 7,1%, 5 – 7,1%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 64%, 2 – 21%, 3 – 14%, 4 – 0%; 5 – 0%;

– составление дескрипторов:

1 – 85,7%, 2 – 0%, 3 – 7,1%, 4 – 7,1%; 5 – 0%;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 46,1%, 2 – 30,7%, 3 – 15,3%, 4 – 0%, 5 – 7,6%;

– оценивание работы в группе:

1 – 30,7%, 2 – 30,7%, 3 – 7,7%, 4 – 23%, 5 – 7,7%.

Трудности при проведении суммативного оценивания:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

- 1 – 77%, 2 – 15,3%, 3 – 7,7%, 4 – 0%, 5 – 0%;
- предоставление обратной связи:
  - 1 – 58,3%, 2 – 16,6%, 3 – 8,3%, 4 – 8,3%; 5 – 8,3%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания:
  - 1 – 69,2%, 2 – 7,7%, 3 – 23%, 4 – 0%, 5 – 0%;
- составление дескрипторов:
  - 1 – 83%, 2 – 7%, 3 – 0%, 4 – 0%; 5 – 0%;
- оценивание достижения цели обучения в группе:
  - 1 – 25%, 2 – 33,3%, 3 – 8,3%, 4 – 16,6%, 5 – 16,6%.

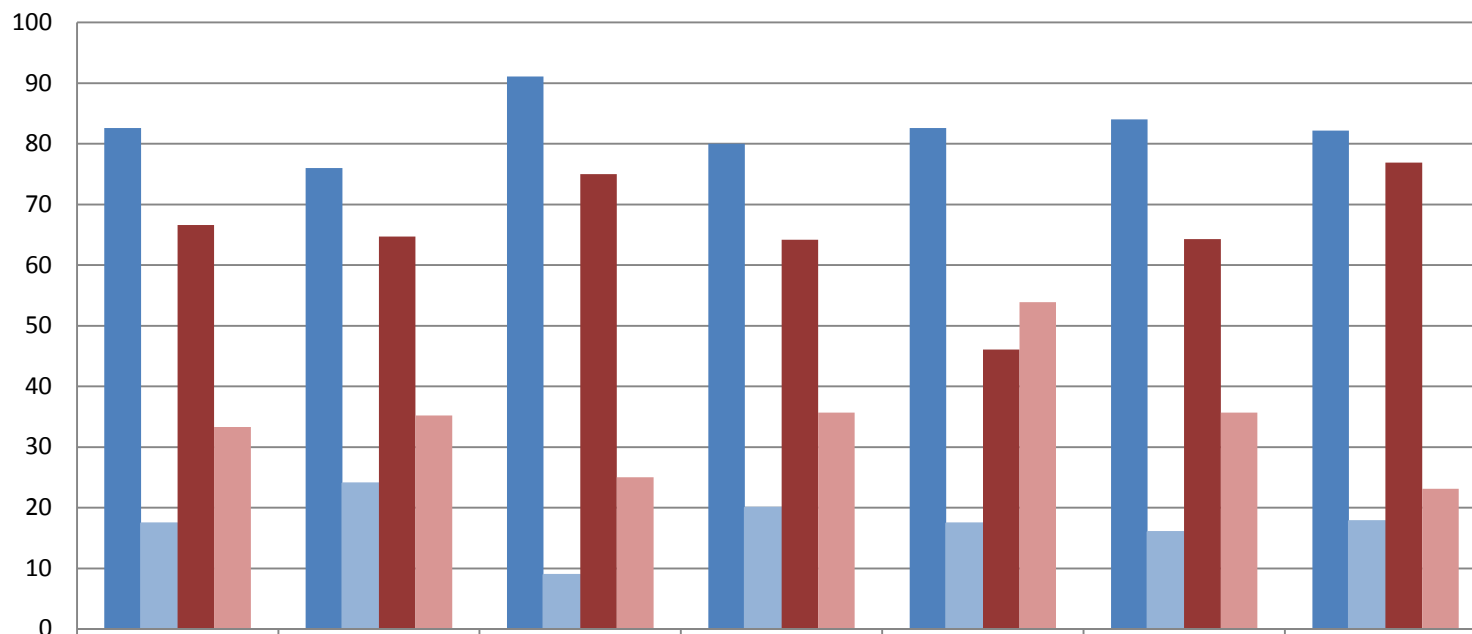
Трудности при формативном оценивании, оцененные учителями школ с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения:
  - 1 – 40%, 2 – 24,4%, 3 – 11,1%, 4 – 8,8%, 5 – 15,5%;
- предоставление обратной связи:
  - 1 – 50%, 2 – 19%, 3 – 26,1%, 4 – 4,8%; 5 – 0%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания:
  - 1 – 22,2%, 2 – 40%, 3 – 24,4%, 4 – 8,8%; 5 – 4,4%;
- составление дескрипторов:
  - 1 – 50%, 2 – 15,2%, 3 – 26%, 4 – 6,5%, 5 – 2,2%;
- оценивание устной работы/ответа:
  - 1 – 43,4%, 2 – 19,6%, 3 – 26%, 4 – 8,7%; 5 – 2,2%;
- оценивание работы в группе:
  - 1 – 32,6%, 2 – 19,6%, 3 – 39,1%, 4 – 8,7%; 5 – 0%.

Трудности при проведении суммативного оценивания в школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 40,9%, 2 – 20,5%, 3 – 15,9%, 4 – 22,7%, 5 – 0%;
- предоставление обратной связи: 1 – 62,7%, 2 – 18,6%, 3 – 13,9%, 4 – 4,7%, 5 – 0%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 30,4%, 2 – 39,1%, 3 – 26%, 4 – 2,1%, 5 – 2,1%;
- составление дескрипторов: 1 – 47,8%, 2 – 19,6%, 3 – 28,2%, 4 – 4,3%; 5 – 0%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 37,7%, 2 – 40%, 3 – 8,9%, 4 – 11,1%, 5 – 2,2%.

В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»



|                                   | Повышает качество образования. | Способствует большей объективности оценивания | Делает оценивание более понятным для обучающихся. | Повышает ответственность за результат обучения. | Повышает мотивацию к обучению. | Снижает тревожность. | Создает психологически комфортную среду |
|-----------------------------------|--------------------------------|---|---|---|--------------------------------|----------------------|---|
| ■ с казахским языком обучения«+»  | 82,6                           | 76  | 91,1  | 80  | 82,6                           | 84                   | 82,2                                    |
| ■ с казахским языком обучения «-» | 17,4                           | 24  | 8,9   | 20  | 17,4                           | 16                   | 17,8                                    |
| ■ с русским языком обучения «+»   | 66,6                           | 64,7  | 75  | 64,2  | 46,1                           | 64,3                 | 76,9                                    |
| ■ с русским языком обучения «-»   | 33,3                           | 35,2  | 25  | 35,7  | 53,9                           | 35,7                 | 23,1                                    |

Диаграмма 143



Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

- повышает качество образования: да – 66,6%, нет – 33,3%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 64,7%, нет – 35,2%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 75%, нет – 25%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 64,2%, нет – 35,7%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 46,1%, нет – 53,9%;
- снижает тревожность: да – 64,3%, нет – 35,7%;
- создает психологически комфортную среду: да – 76,9%, нет – 23,1%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 85,7%, нет – 14,2%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 64,2%, 10,5 – 35,7%;
- требует дополнительных затрат: да – 86,6%, нет – 13,3%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 64%, нет – 36%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 40%, нет – 60%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 64%, нет – 36%;
- не учитываются результаты формативного оценивания: да – 62,5%, нет – 37,5%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей второй группы:

- повышает качество образования: да – 82,6%, нет – 17,4%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 76%, нет – 24%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 91,1%, нет – 8,9%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 80%, нет – 20%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 82,6%, нет – 17,4%;
- снижает тревожность: да – 84%, нет – 16%;
- создает психологически комфортную среду: да – 82,2%, нет – 17,8%.

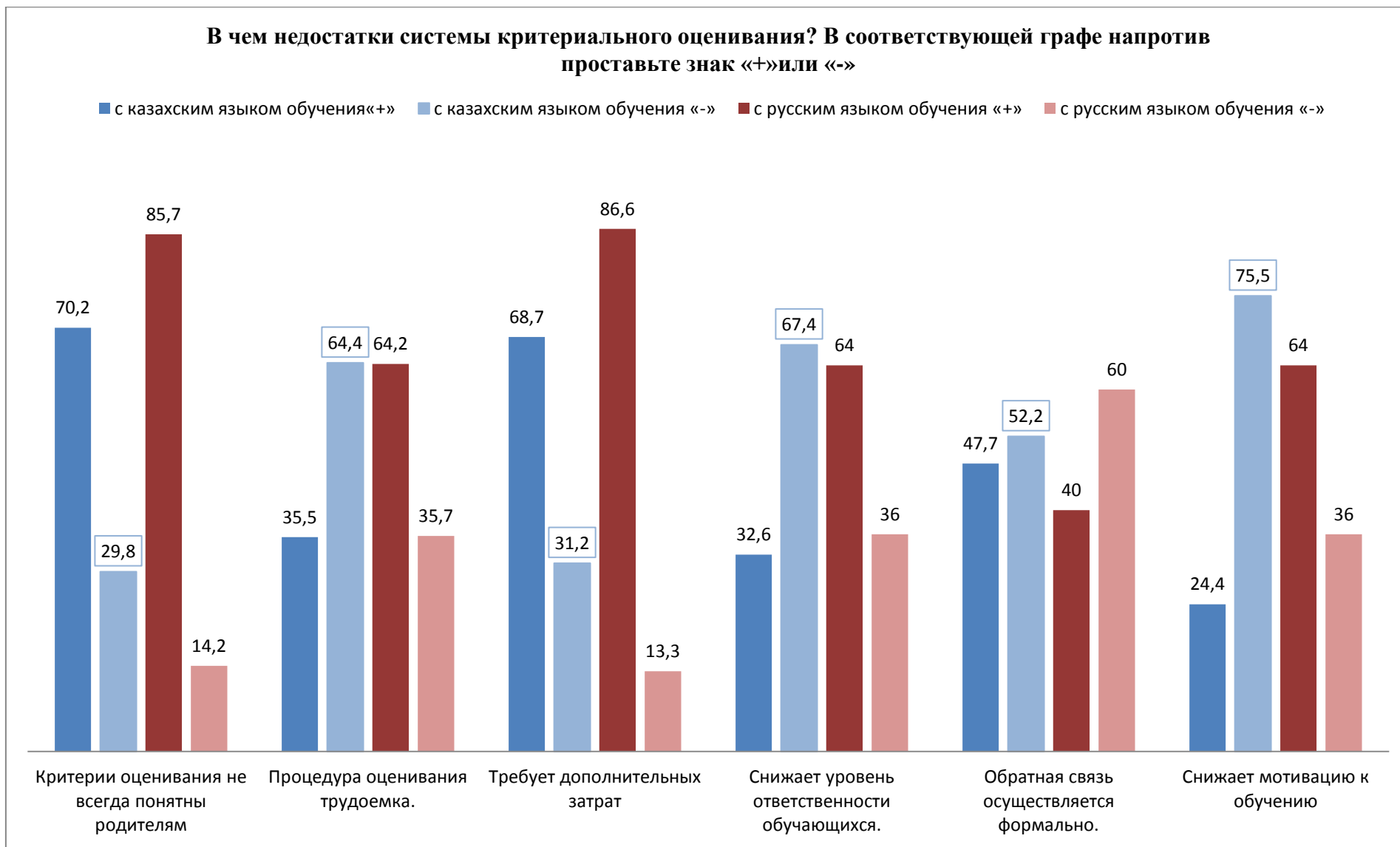


Диаграмма 144

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 70,2%, нет – 29,8%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 35,5%, нет – 64,4%;

– требует дополнительных затрат:

да – 68,7%, нет – 31,2%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 32,6%, нет – 67,4%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 47,7%, нет – 52,2%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 24,4%, нет – 75,5%;

– не учитываются результаты формативного оценивания:

да – 56,8%, нет – 43,1 %.

Теперь относительно мнения учеников школ с русским языком обучения:

42% учеников на первое место по степени влияния на качество успеваемости поставили суммативное оценивание, затем сложность учебной программы по предмету – 33%.

На третьем месте – другое (правда, ученики в данном случае не обозначили, что именно); затем идут некачественные учебники (9%) и формативное оценивание (4).

На вопрос «Что сложнее всего в системе критериального оценивания?» школьники ответили следующим образом:

– валидность баллов,

– сложность процедуры исправления оценки,

– система дескрипторов,

– некачественный материал учебников.

У 93% учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание, меньшие – формативное (7%).

Отрадно, что 96% учеников отметили, что в ходе формативного оценивания они получают полезную обратную связь, 4% учеников ее не получают.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- химия,
- физика,
- биология,
- геометрия,
- география,
- казахский язык,
- русская литература,
- русский язык,
- алгебра,
- английский язык,
- информатика.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 44%, нет – 56%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 64%, нет – 36%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 56%, нет – 44%;

– повысилось желание учиться:

да – 19%, нет – 81%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 23%, нет – 77%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 28%, нет – 72%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 66%, нет – 34%.

**1. Что больше всего влияет на качество успеваемости?**

Проставьте буквы от А до Д в порядке, когда на первом месте то, что влияет больше всего, на последнем – то, что влияет меньше всего.

Например, Б, Г, А, В, Д.

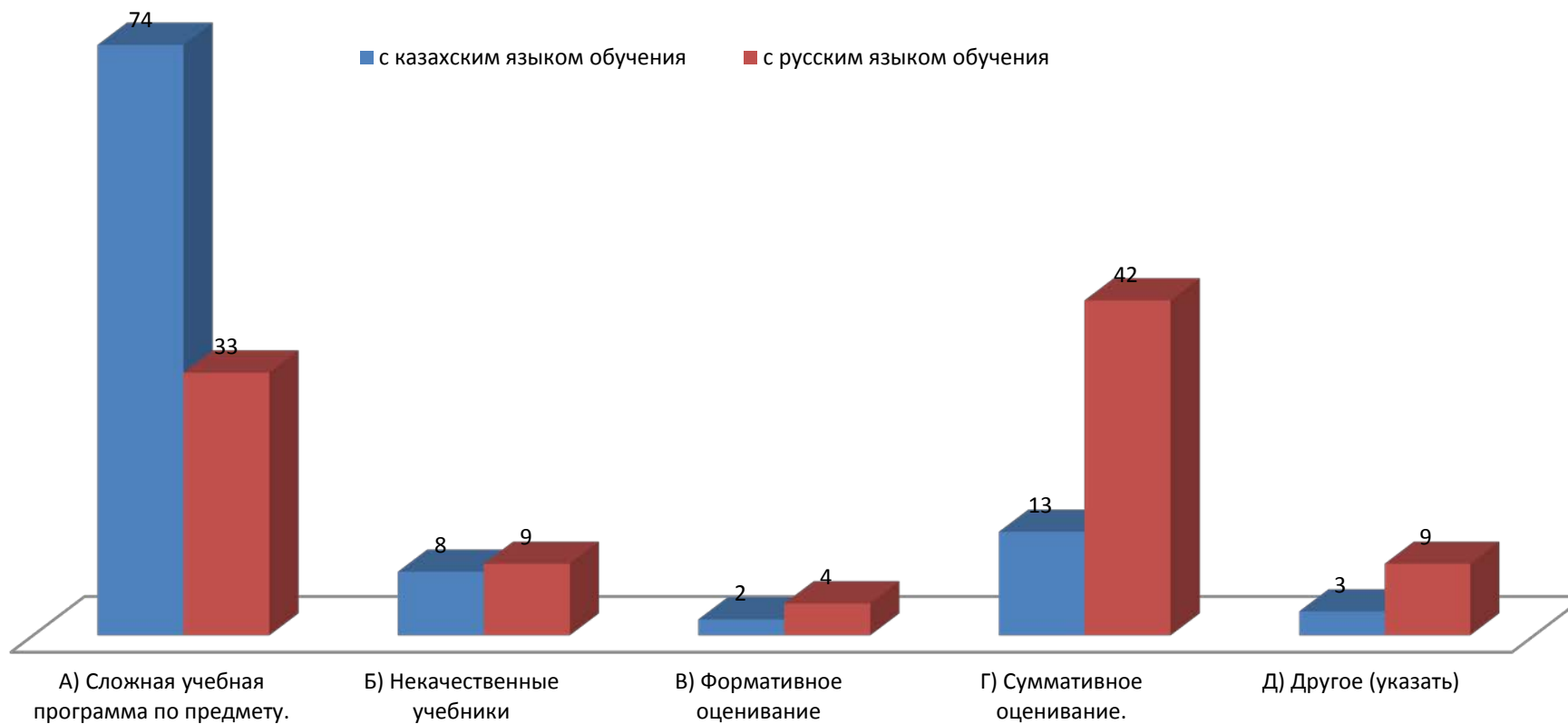


Диаграмма 145

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- сложная учебная программа по предмету – 74%;
- суммативное оценивание – 13%;
- некачественные учебники – 8%;
- формативное оценивание – 2%;
- другое – 3%.

98% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание. Сложности с формативным оцениванием возникают у 2% учеников.

98 % учеников получают полезную обратную связь, 2% ответили отрицательно.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ: химия, физика, биология, информатика, алгебра, геометрия, английский язык, всемирная история, казахский язык, география, математика, история Казахстана, всемирная история, казахская литература.

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 95%, нет – 5%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 92%, нет – 8%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 95%, нет – 5%;
- повысилось желание учиться: да – 95%, нет – 5%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 41%, нет – 59%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 52%, нет – 48%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 57%, нет – 43%.

## г. Нур-Султан

В г.Нур-Султан анкетированием было охвачено 39 учителей и 264 обучающихся.

При обработке анкет были сразу соединены данные по школам с казахским и русским языками обучения, в связи с чем по столице представлены итоги в совокупности по всем школам, без деления на языки обучения.

Каковы результаты здесь? Анкетирование показало следующее.

По первому вопросу мнение учителей разделилось поровну: 50% на 50%. Но при ответе на второй вопрос позиция определилась более четко: 44% учителей считают, что снижения качества нет, но 56% отметили, что постепенное снижение качества успеваемости происходит.

Большинство учителей в качестве основного фактора, влияющего на качество знаний, отметили неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 39%.

Вторым по значимости фактором для них является сложная учебная программа по предмету – 30,3%.

Затем отмечают некачественные учебники – 15,2%; суммативное оценивание – 9%, формативное оценивание – 6%.

Вновь интересно, что недостаточная подготовленность учителя отмечена 0% самих учителей.

34% учителей считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости. Не согласны с этим 66% учителей.

У 60% учителей проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 40% учителей они имеются.

На вопрос о том, какой из видов оценивания вызывает большие трудности, учителя ответили следующим образом. У 35% учителей это формативное оценивание, у 65% – суммативное оценивание.

На вопрос о возможности обновления содержания образования без критериального оценивания положительно ответили соответственно 34% учителей. Отрицательно ответили 66% учителей.

86% учителей считают, что формативное оценивание должно учитываться при итоговом оценивании, 14% считают, что это не обязательно.

Относительно механизма учета результатов формативного оценивания. Предлагается ввести балльную систему при формативном оценивании или использовать элементы оценочной системы.

Что касается трудностей при формативном оценивании, то мнение учителей отражают следующие показатели:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 13,5%, 2 – 27%, 3 – 30%, 4 – 13,5%, 5– 16%;
- предоставление обратной связи: 1 – 11%, 2 – 29%, 3 – 31%, 4 – 14%, 5 –14%;

- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 22%, 2 – 16%, 3 – 38%, 4 – 8%; 5 – 16%;
- составление дескрипторов: 1 – 22%, 2 – 19%, 3 – 25%, 4 – 17%; 5 – 17%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 37 %, 2 – 29%, 3 – 18%, 4 – 5%, 5 – 11%;
- оценивание работы в группе: 1 – 41%, 2 – 23%, 3 – 15%, 4 – 5%, 5 – 15%.

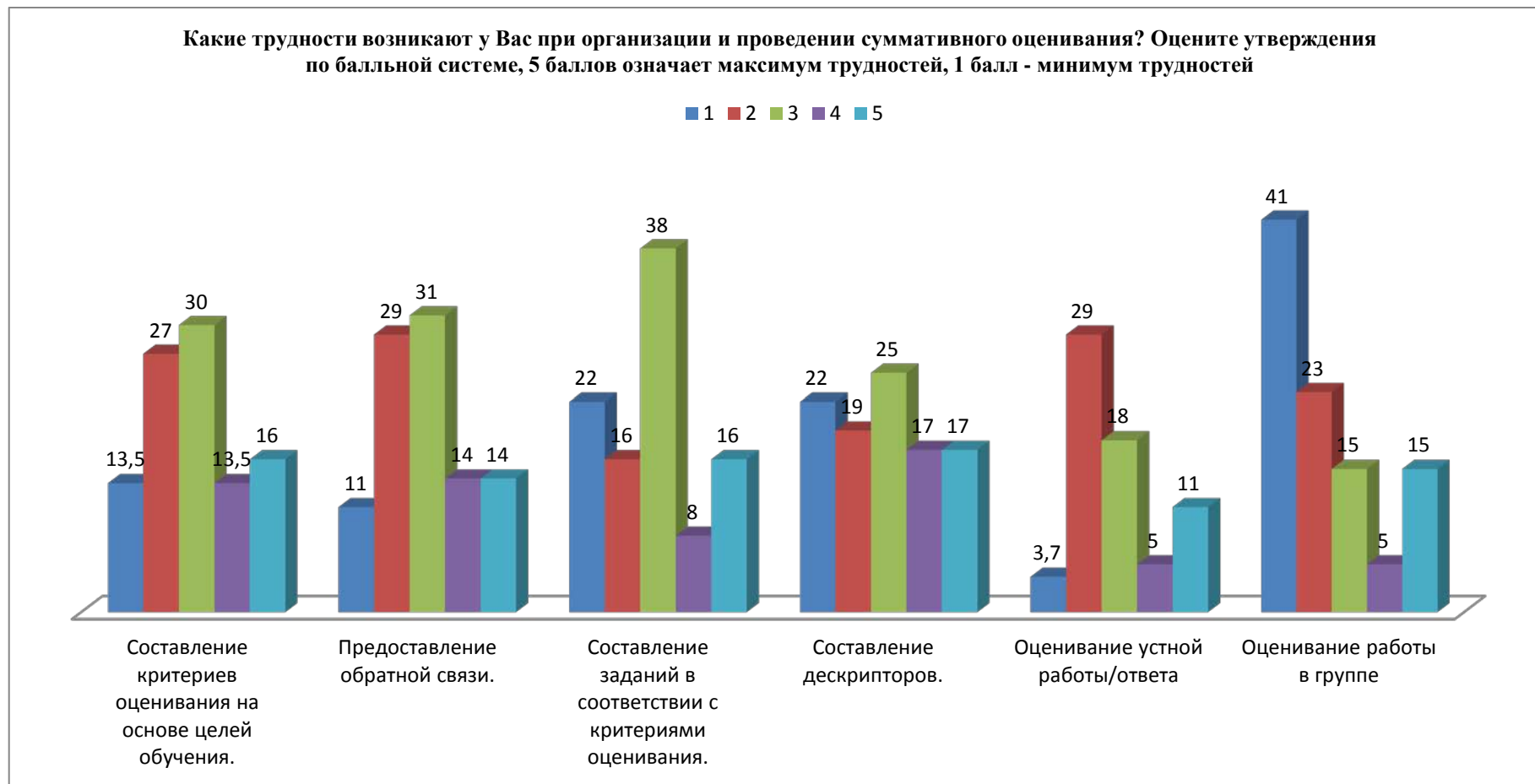


Диаграмма 146



Трудности при проведении суммативного оценивания:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 33%, 2 – 17%, 3 – 28%, 4 – 14%, 5 – 8%;
- предоставление обратной связи: 1 – 13,5%, 2 – 27%, 3 – 27%, 4 – 13,5%; 5 – 19%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 26%, 2 – 14%, 3 – 23%, 4 – 17%, 5 – 20%;
- составление дескрипторов: 1 – 22%, 2 – 22%, 3 – 19%, 4 – 19%; 5 – 19%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 24%, 2 – 16%, 3 – 35%, 4 – 13,5%, 5 – 11%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей:

- повышает качество образования: да – 47,3%, нет – 52,7%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 43,2%, нет – 56,8%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 54,3%, нет – 45,7%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 47,2%, нет – 52,8%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 38,9%, нет – 61,1%;
- снижает тревожность: да – 70,2%, нет – 29,8%;
- создает психологически комфортную среду: да – 61,8%, нет – 30,2%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 80%, нет – 20%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 72,7%, нет – 27,3%;
- требует дополнительных затрат: да – 72,7%, нет – 27,3%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 90%, нет – 10%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 68,5%, нет – 31,5%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 65,7%, нет – 34,3%;
- не учитываются результаты формативного оценивания: да – 72,7%, нет – 27,3%.

Далее – мнение учеников.

47,7% учеников на первое место по степени влияния на качество успеваемости поставили сложность учебной программы по предмету.

Далее – суммативное оценивание (28,6%).

На третьем месте – формативное оценивание, затем – другое, 8,4% (здесь ученики также не обозначили, что именно); затем идут некачественные учебники –6,9%. Среди факторов, обуславливающих сложность системы критериального оценивания, школьники отметили: сложные задания, нехватка времени, дескрипторы, невозможность исправить оценку, психологическое давление. У 82,7% учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание, меньше – формативное (17,3%). 86,7% учеников отметили, что в ходе формативного оценивания они получают полезную обратную связь, 13,3% учеников ее не получают. Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- математика,
- казахский язык,
- алгебра,
- геометрия,
- история Казахстана,
- английский язык,
- физика,
- химия,
- всемирная история,
- география,
- русская литература,
- русский язык.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 52,8%, нет – 47,2%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 52,3%, нет – 47,7%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 69,2%, нет – 30,8%;
- повысилось желание учиться: да – 38,1%, нет – 61,9%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 34,8%, нет – 65,2%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 60,4%, нет – 39,6%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 63,2%, нет – 36,8%.

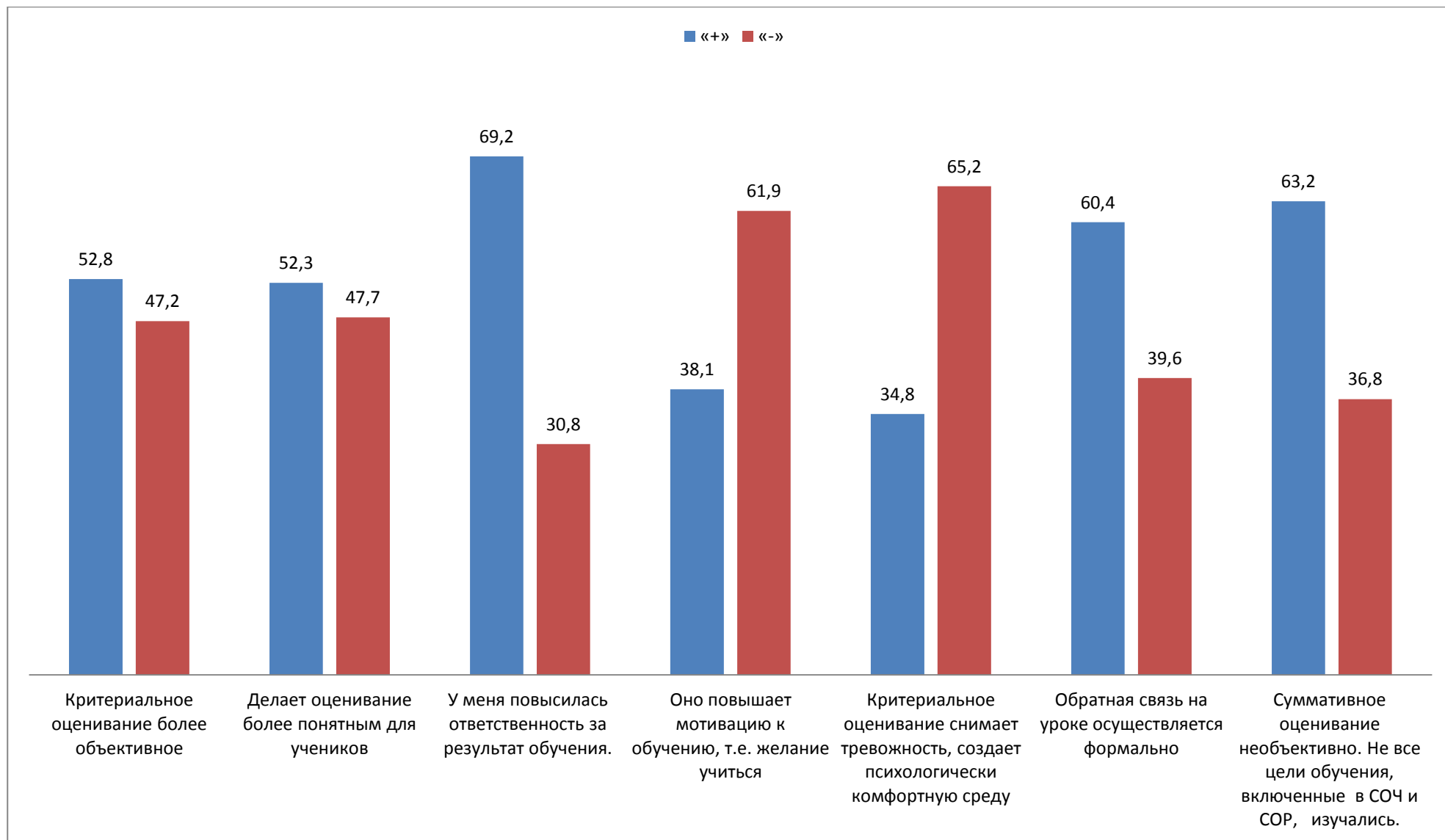


Диаграмма 147

### г. Алматы

По г. Алматы анкетированием было охвачено 39 учителей и 100 обучающихся.

В школах с русским языком обучения 76,4% учителей считают, что качество успеваемости повысилось, 23,6% учителей считают, что этого не наблюдается.

В школах с казахским языком обучения первой позиции придерживаются 48,1% учителей, второй – 51,9%.

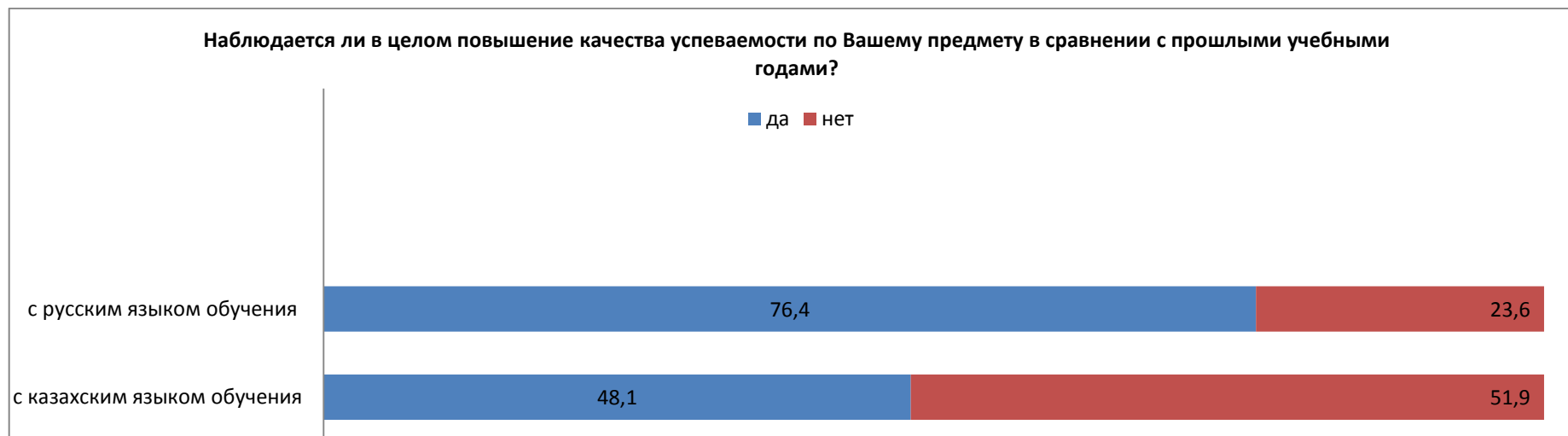


Диаграмма 148

По итогам анкетирования учителей школ с русским языком обучения факторы, влияющие на качество знаний, расположились следующим образом:

- формативное оценивание – 35,3%;
- сложная учебная программа по предмету – 23,5%;
- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 17,7%;
- слабые учебные ресурсы – 17,6%;
- недостаточная подготовленность учителя – 5,9%.

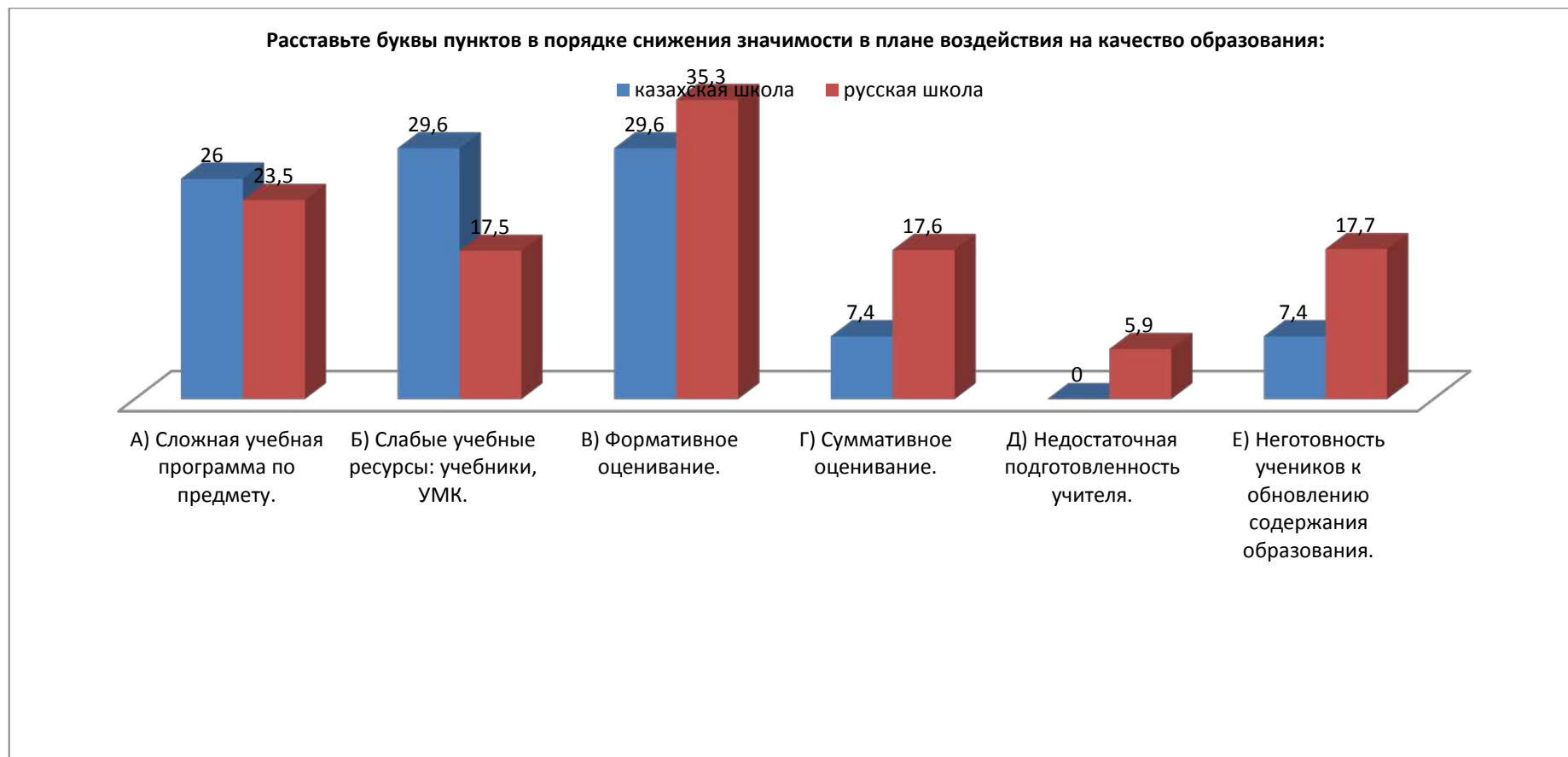


Диаграмма 149

В школах с казахским языком обучения позиция учителей представлена следующим образом:

- слабые учебные ресурсы – 30,6%;
- формативное оценивание – 28,4%;
- сложная учебная программа по предмету – 26%;
- суммативное оценивание – 7,4%;
- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 7,4%.

64,7% учителей первой группы и 29,6% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости.

Не согласны с этим соответственно 29,3% и 66,6% учителей.

У 70,5% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 23,5% учителей имеются трудности.

Во второй группе это соотношение составило 44,4% и 48,2% учителей.

На вопрос о том, какой из видов оценивания вызывает большие трудности, учителя ответили следующим образом. У 41,2% учителей первой группы это формативное оценивание, у 29,4% – суммативное оценивание.

У учителей второй группы трудности вызывает одинаково и суммативное и формативное оценивание – по 29,6%. Интересно, что учителя школ с казахским языком обучения добавили сюда и модерацию, отведя ей 7,4%.

На вопрос о возможности обновления содержания образования без критериального оценивания положительно ответили соответственно 23,5% и 26% учителей.

Отрицательно ответили 70,5% и 55,5% учителей.

Подавляющее большинство, т.е. 82,4% и 96,2% учителей, считают, что формативное оценивание должно учитываться при итоговом оценивании.

Мониторинг мнения учителей школ с русским языком обучения о трудностях при формативном оценивании показал:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 23,5%, 2 – 6%, 3 – 47%, 4 – 23,5%, 5 – 0%;
- предоставление обратной связи: 1 – 52,9%, 2 – 17,7%, 3 – 6%, 4 – 11,7%, 5 – 0%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 29,4%, 2 – 23,5%, 3 – 23,5%, 4 – 6%; 5 – 0%;
- составление дескрипторов: 1 – 23,5%, 2 – 29,4%, 3 – 11,7%, 4 – 23,5%; 5 – 6%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 47%, 2 – 17,6%, 3 – 6%, 4 – 11,7%, 5 – 6%;
- оценивание работы в группе: 1 – 41,1%, 2 – 6%, 3 – 35,2%, 4 – 0%, 5 – 6%.

Трудности при проведении суммативного оценивания:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 35,4%, 2 – 17,7%, 3 – 11,7%, 4 – 11,7%, 5 – 0%;
- предоставление обратной связи: 1 – 29,4%, 2 – 11,7%, 3 – 23,5%, 4 – 6%; 5 – 6%;

- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 35,4%, 2 – 23,5%, 3 – 11,7%, 4 – 0%, 5 – 6%;
- составление дескрипторов: 1 – 17,7%, 2 – 11,7%, 3 – 23,5%, 4 – 23,5%; 5 – 0%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 35,2%, 2 – 11,7%, 3 – 17,7%, 4 – 17,7%, 5 – 6%.

Трудности при формативном оценивании, оцененные учителями школ с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 26%, 2 – 11%, 3 – 26%, 4 – 18,5%, 5 – 18,5%;
- предоставление обратной связи: 1 – 37,1%, 2 – 14,8%, 3 – 14,8%, 4 – 18,5%; 5 – 7,4%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 34,6%, 2 – 14,8%, 3 – 14,8%, 4 – 26%; 5 – 7,4%;
- составление дескрипторов: 1 – 37%, 2 – 11%, 3 – 11%, 4 – 33,5%, 5 – 7,5%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 52%, 2 – 18,5%, 3 – 7,4%, 4 – 3,6%; 5 – 14,8%;
- оценивание работы в группе: 1 – 22,2%, 2 – 11,1%, 3 – 7,4%, 4 – 26%; 5 – 33,3%.

Трудности при проведении суммативного оценивания в школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 22,2%, 2 – 18,5%, 3 – 11,1%, 4 – 14,8%, 5 – 25,9%;
- предоставление обратной связи: 1 – 40,8%, 2 – 18,5%, 3 – 14,8%, 4 – 14,8%, 5 – 0%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 29,7%, 2 – 11,1%, 3 – 22,2%, 4 – 14,8%, 5 – 7,4%;
- составление дескрипторов: 1 – 29,7%, 2 – 14,8%, 3 – 7,4%, 4 – 26%; 5 – 11,1%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 33,4%, 2 – 11,1%, 3 – 11,1%, 4 – 11,1%, 5 – 18,5%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

- повышает качество образования: да – 52,9%, нет – 29,4%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 47,1%, нет – 29,4%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 47,1%, нет – 23,5%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 53%, нет – 23,5%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 47,1%, нет – 29,4%;
- снижает тревожность: да – 41,1%, нет – 35,4%;

– создает психологически комфортную среду: да – 47,1%, нет – 29,4%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 58,8%, нет – 35,2%;

– процедура оценивания трудоемка: да – 70,6%, нет – 17,6%;

– требует дополнительных затрат: да – 76,4%, нет – 17,6%;

– снижает уровень ответственности обучающихся: да – 58,8%, нет – 35,2%;

– обратная связь осуществляется формально: да – 58,8%, нет – 35,2%;

– снижает мотивацию к обучению: да – 58,8%, нет – 35,2%;

– не учитываются результаты формативного оценивания: да – 58,8%, нет – 29,4%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей второй группы:

– повышает качество образования: да – 48,1%, нет – 48,1%;

– способствует большей объективности оценивания: да – 55,5%, нет – 44,5%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 29,7%, нет – 66,6%;

– повышает ответственность за результат обучения: да – 40,8%, нет – 59,2%;

– повышает мотивацию к обучению: да – 40,8%, нет – 55,5%;

– снижает тревожность: да – 62,9%, нет – 37,1%;

– создает психологически комфортную среду: да – 59,2%, нет – 33,4%.



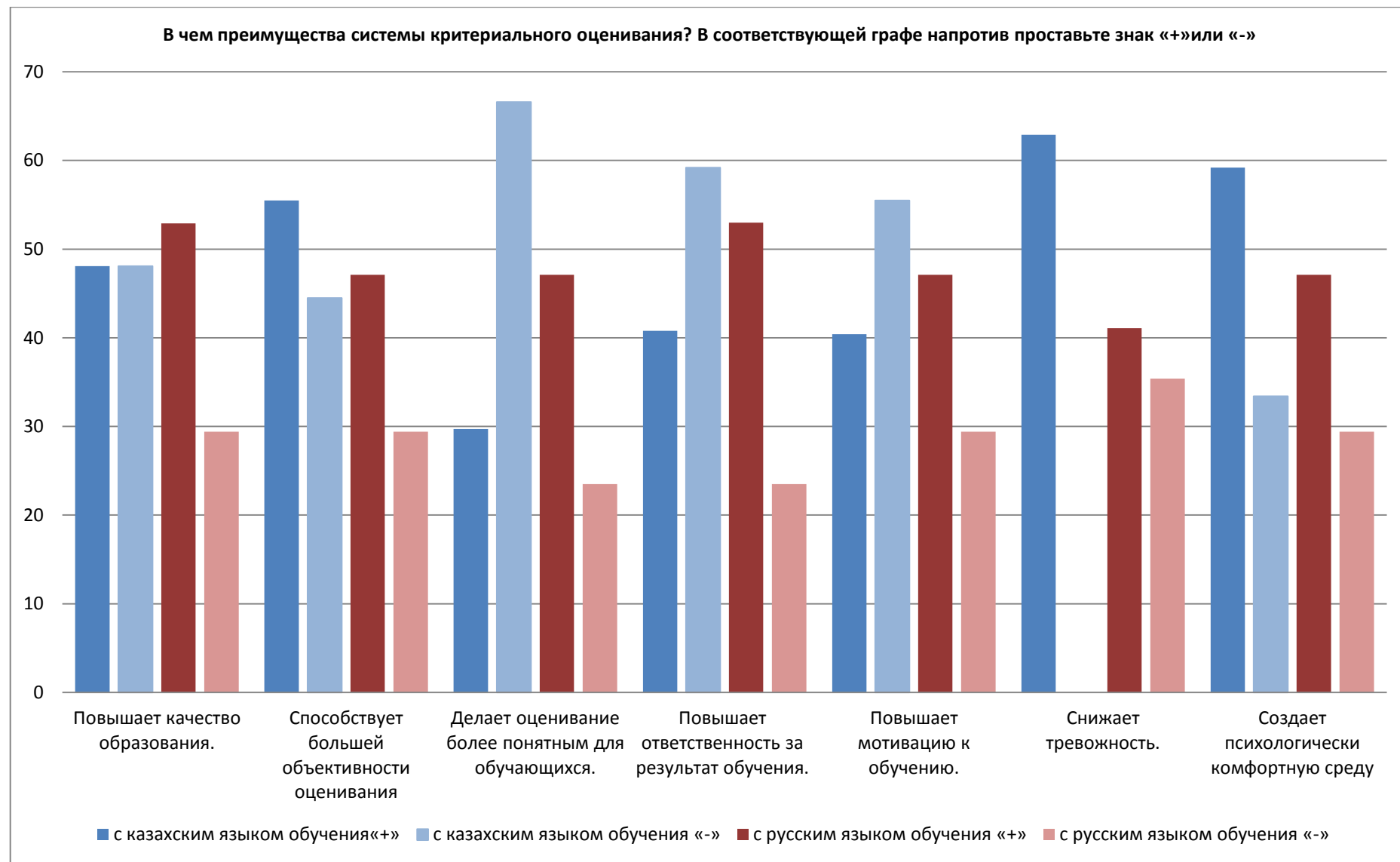


Диаграмма 150

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 62,9%, нет – 37,1%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 66,6%, нет – 29,7%;
- требует дополнительных затрат: да – 81,4%, нет – 11,2%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 55,5%, нет – 44,5%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 55,5%, нет – 40,8%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 62,9%, нет – 37,1%;
- не учитываются результаты формативного оценивания: да – 70,3%, нет – 29,7 %.

Теперь относительно мнения учеников школ с русским языком обучения:

Степень влияния указанных факторов на качество успеваемости распределилась следующим образом:

- суммативное оценивание – 34%;
- формативное оценивание – 22,8%;
- сложная учебная программа по предмету – 13,6%;
- слабые учебные ресурсы – 13,6%;
- другое (лицейский компонент) – 16%.

На вопрос «Что сложнее всего в системе критериального оценивания?» школьники ответили следующим образом: нехватка учебного времени, большой объем заданий. Стопроцентно у учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание. 68,3% учеников отметили, что в ходе формативного оценивания они получают полезную обратную связь, 4,5% учеников ее не получают, 9% учеников получают ее иногда. Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- химия,
- физика,
- геометрия,
- алгебра,
- казахский язык,
- информатика,
- английский язык,
- всемирная история.
- история Казахстана.

**В чем недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»**

■ с казахским языком обучения«+» ■ с казахским языком обучения«-» ■ с русским языком обучения «+» ■ с русским языком обучения «-»

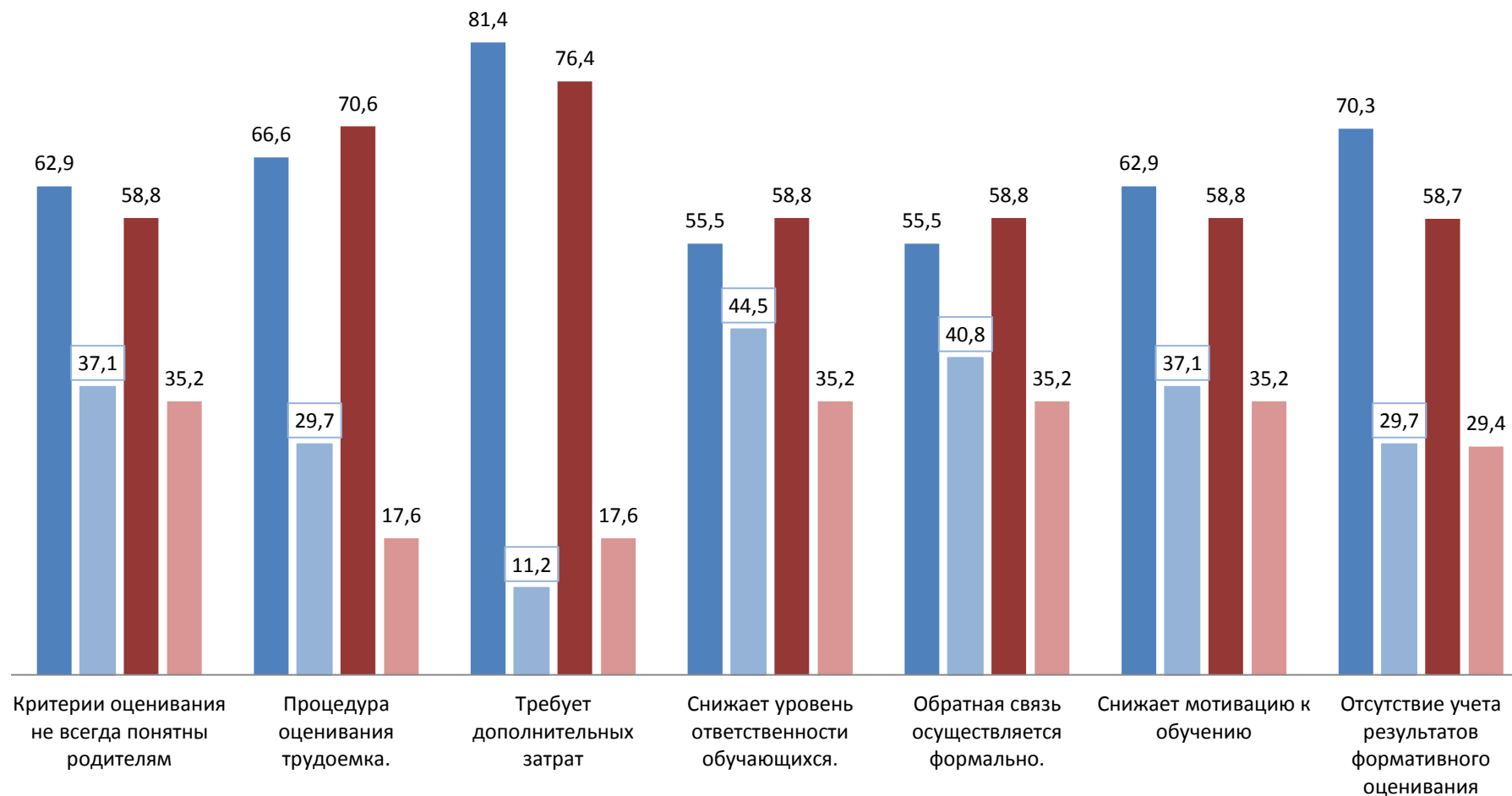


Диаграмма 151

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 54,5%, нет – 43,2%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 50%, нет – 50%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 56,8%, нет – 40,9%;
- повысилось желание учиться: да – 43,1%, нет – 56,9%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 31,8%, нет – 68,2%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 61,3%, нет – 38,7%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 50%, нет – 50%.

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- суммативное оценивание – 30%;
- формативное оценивание – 25%;
- сложная учебная программа по предмету – 23%;
- некачественные учебники – 16%;
- другое – 6%.

60,7% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание. Сложности с формативным оцениванием возникают у 23,2% учеников.

42,9 % учеников получают полезную обратную связь, 26,8% ответили отрицательно.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- физика,
- алгебра,
- химия,
- биология,
- казахская литература,
- геометрия,
- казахский язык,

- география,
- всемирная история.

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 39,2%, нет – 57,2%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 51,7%, нет – 48,3%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 59%, нет – 35,7%;
- повысилось желание учиться: да – 19,6%, нет – 71,4%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 14,2%, нет – 71,6%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 32,1%, нет – 58,9%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 64,2%, нет – 32,2%.

## Восточно-Казахстанская область

В Восточно-Казахстанской области в анкетировании принимали участие 35 учителей и 93 ученика.

В школах с русским языком обучения 41,6% учителей считают, что качество успеваемости повысилось, 58,3% учителей считают, что этого не наблюдается.

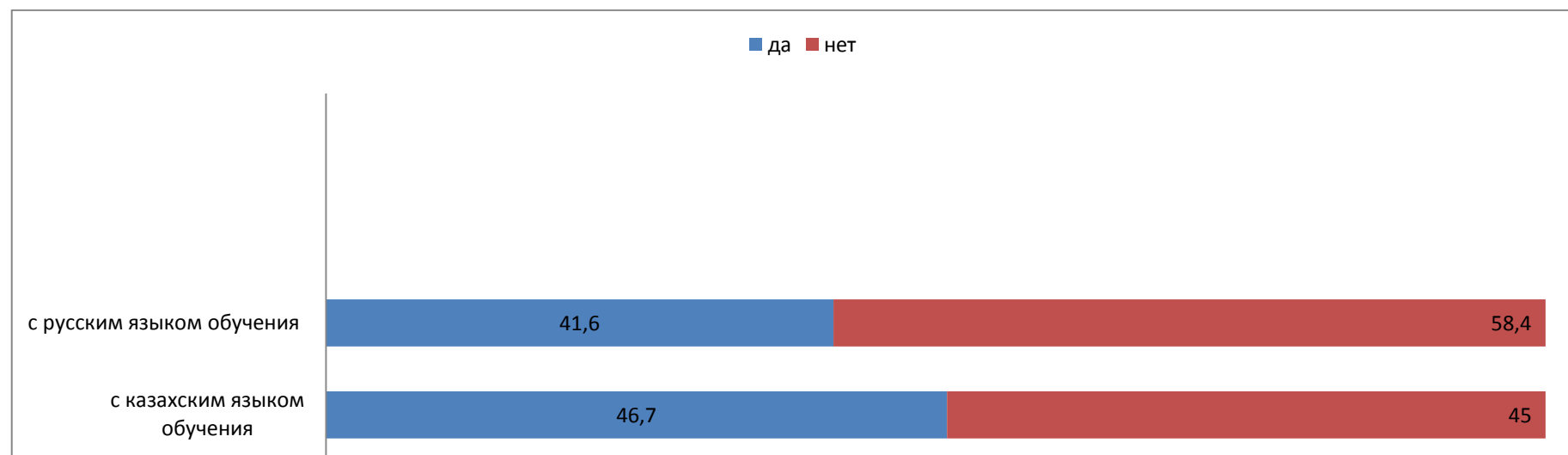


Диаграмма 152

В школах с казахским языком обучения первой позиции придерживаются 46,7% учителей, второй – 53,3%.

По итогам анкетирования учителей школ с русским языком обучения факторы, влияющие на качество знаний, расположились следующим образом:

- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 54,5%;
- сложная учебная программа по предмету – 36,3%;
- формативное оценивание – 9%.

Остальные факторы даже не рассматривались. Видимо, с целью выделить основные из них.

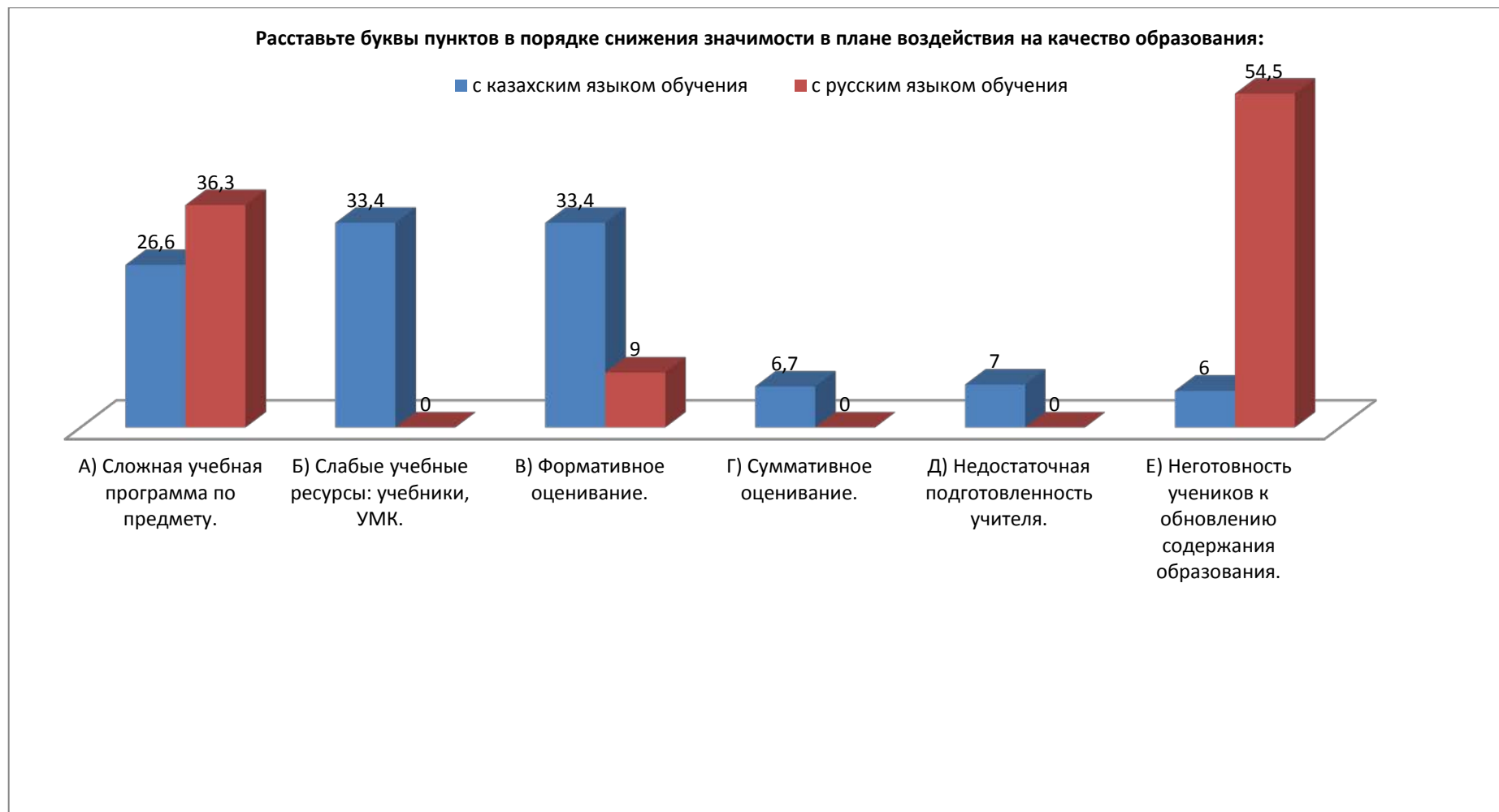


Диаграмма 153

В школах с казахским языком обучения позиция учителей представлена следующим образом:

- слабые учебные ресурсы – 33,4%;
- формативное оценивание – 33,4%;
- сложная учебная программа по предмету – 26,6%;
- суммативное оценивание – 6,7%;
- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 6,7%.

46,6% учителей первой группы и 29,6% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости. Не согласны с этим соответственно 53,3% и 66,7% учителей.

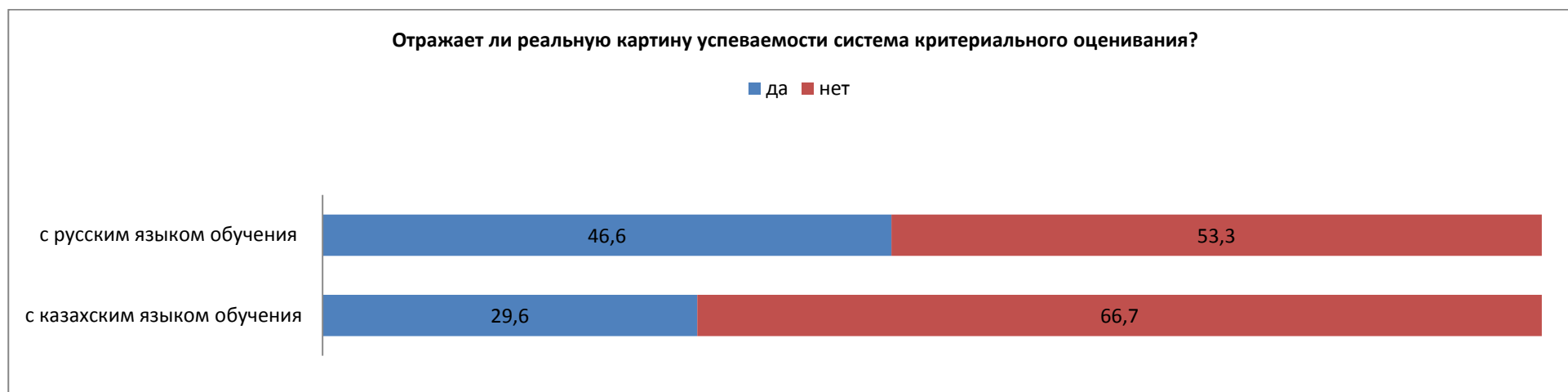


Диаграмма 154

У 73,3% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 13,3% учителей имеются трудности.

Во второй группе это соотношение составило 53,3% и 46,7% учителей.



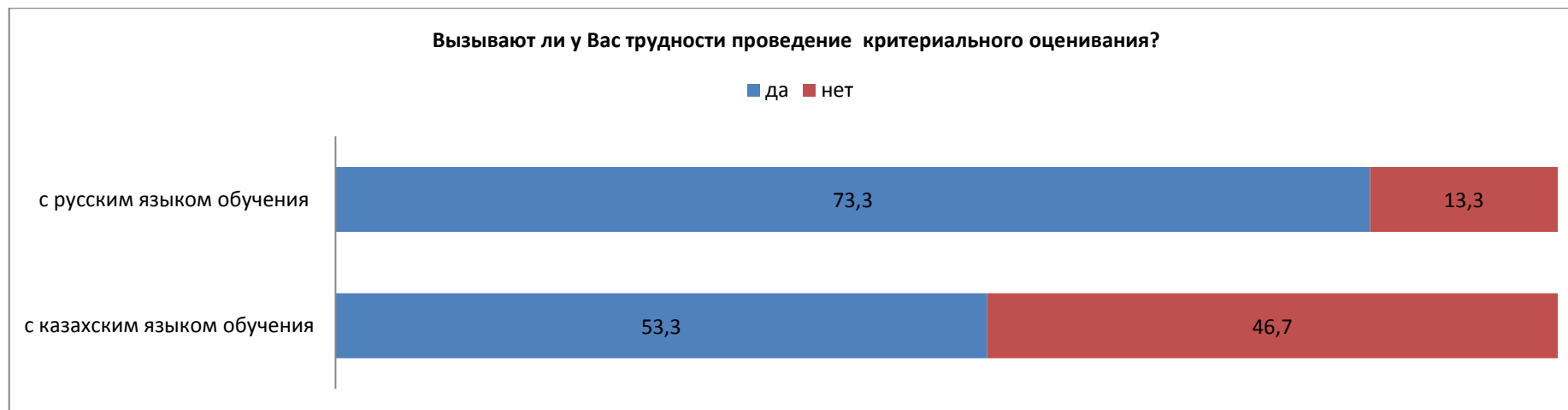


Диаграмма 155

На вопрос о том, какой из видов оценивания вызывает большие трудности, учителя ответили следующим образом. У 20% учителей первой группы это суммативное оценивание, у 6,6% – формативное оценивание. У учителей второй группы трудности вызывает одинаково и суммативное и формативное оценивание – по 33,3%.

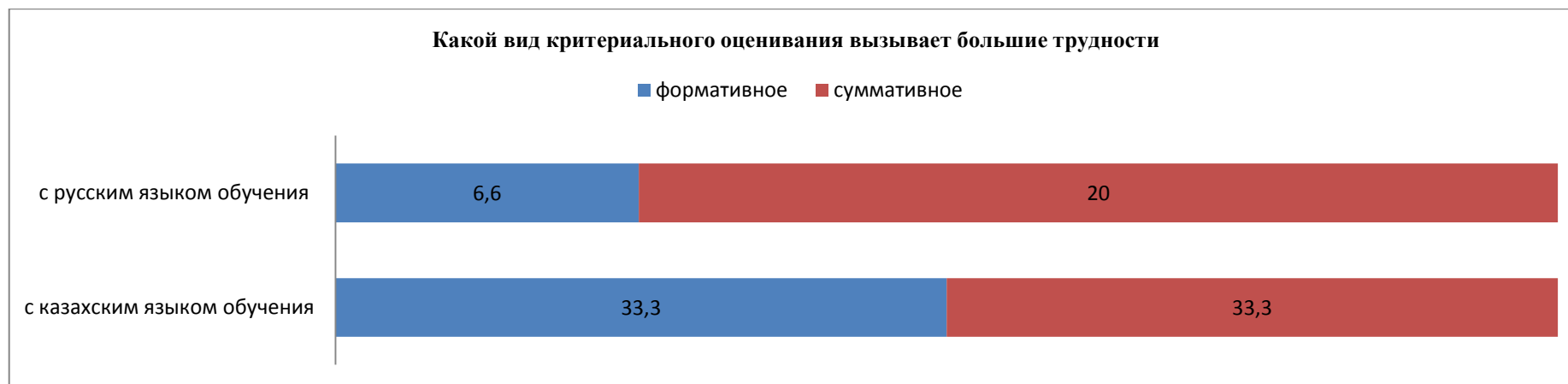


Диаграмма 156

На вопрос о возможности обновления содержания образования без критериального оценивания положительно ответили соответственно 20% и 33,3 % учителей.

Отрицательно ответили 53,3% и 46,7% учителей.

60% учителей школ с русским языком обучения и 93,3% учителей считают, что формативное оценивание должно учитываться при итоговом оценивании.

Мнение учителей школ с русским языком обучения о трудностях при формативном оценивании отражает следующая картина:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 46,1%, 2 – 30,7%, 3 – 7,6%, 4 – 15,3%, 5 – 0%;

– предоставление обратной связи:

1 – 46,1%, 2 – 7,6%, 3 – 30,7%, 4 – 0%, 5 – 7,6%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 53,8%, 2 – 30,7%, 3 – 7,6%, 4 – 7,6%; 5 – 0%;

– составление дескрипторов:

1 – 61,5%, 2 – 15,3%, 3 – 7,6%, 4 – 7,6%; 5 – 0%;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 61,5%, 2 – 23%, 3 – 0%, 4 – 0%, 5 – 15,3%;

– оценивание работы в группе:

1 – 46,1%, 2 – 7,6%, 3 – 30,7%, 4 – 7,6%, 5 – 7,6%.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

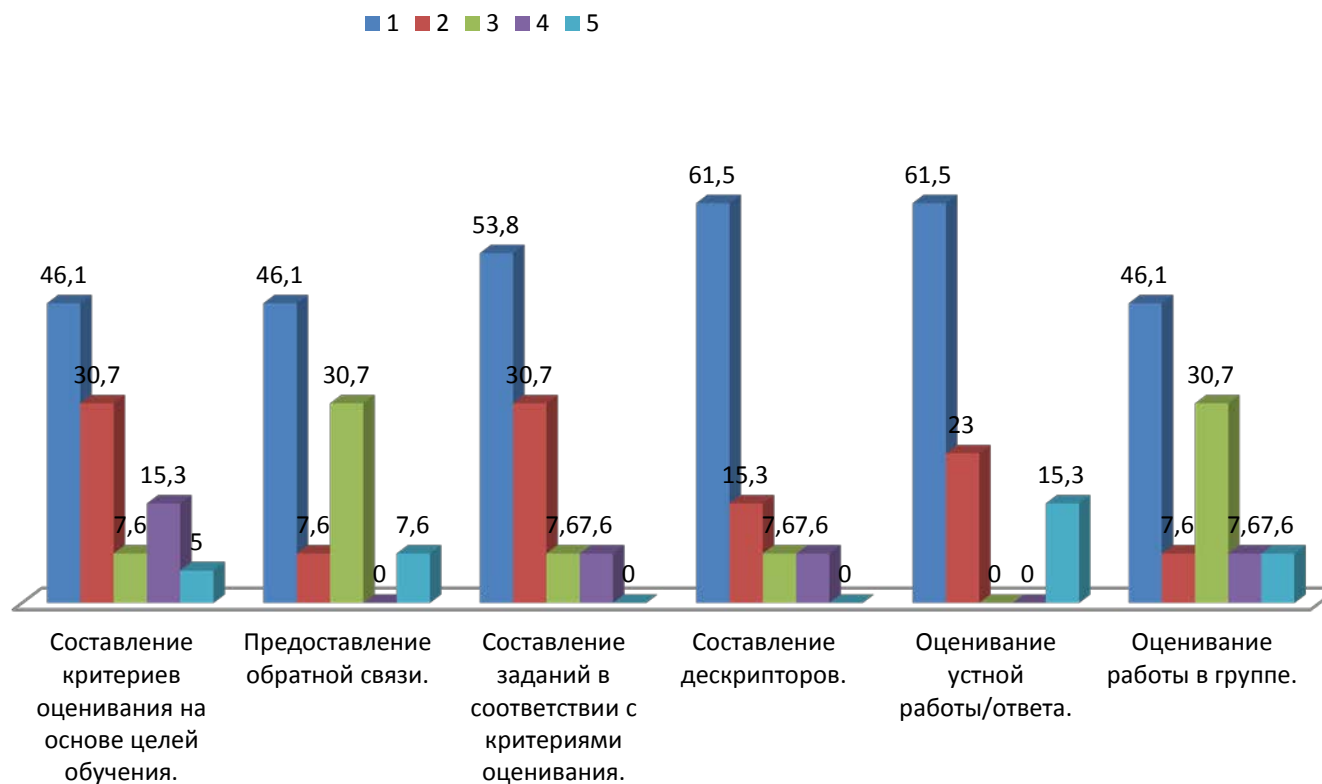


Диаграмма 157

Трудности при проведении суммативного оценивания:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 60%, 2 – 20%, 3 – 10%, 4 – 10%, 5 – 0%;

– предоставление обратной связи:

1 – 5,5%, 2 – 10%, 3 – 30%, 4 – 0%; 5 – 0%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 40%, 2 – 40%, 3 – 20%, 4 – 0%, 5 – 0%;

– составление дескрипторов:

1 – 11,1%, 2 – 0%, 3 – 0%, 4 – 0%; 5 – 0%;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1 – 4,4%, 2 – 3,3%, 3 – 10%, 4 – 0%, 5 – 10%.

Трудности при формативном оценивании, оцененные учителями школ с казахским языком обучения:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 26,7%, 2 – 6,7%, 3 – 26,7%, 4 – 20%, 5 – 20%;

– предоставление обратной связи:

1 – 40%, 2 – 13,4%, 3 – 14,8%, 4 – 20%; 5 – 6,7%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 40%, 2 – 13,4%, 3 – 14,8%, 4 – 20%; 5 – 6,7%;

– составление дескрипторов:

1 – 33,4%, 2 – 13,4%, 3 – 14,8%, 4 – 33,4%, 5 – 6,7%;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 53,3%, 2 – 20%, 3 – 6,7%, 4 – 3,6%; 5 – 14,8%;

– оценивание работы в группе:

1 – 40%, 2 – 20%, 3 – 13,4%, 4 – 16,7%; 5 – 6%.

Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

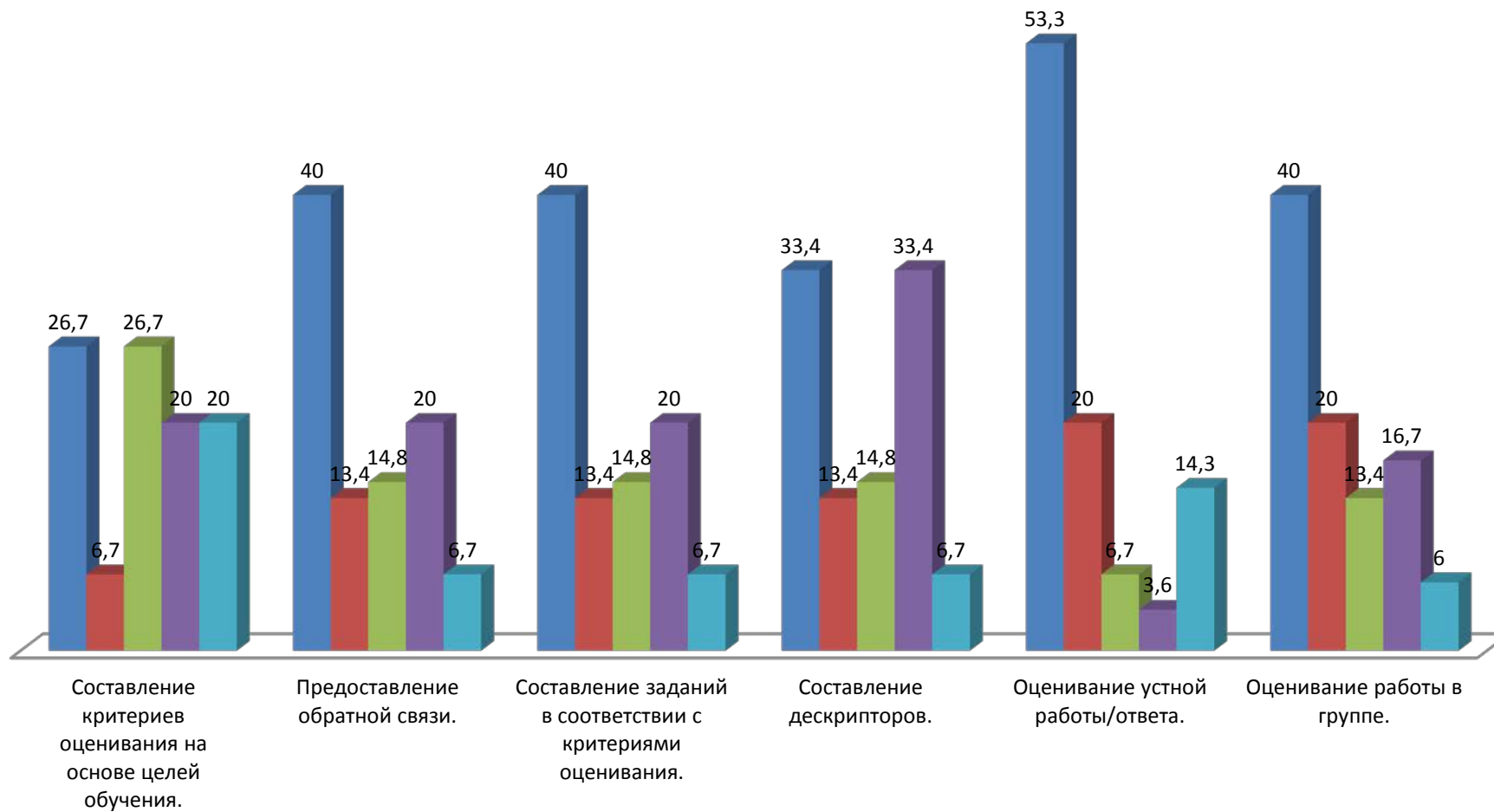


Диаграмма 158

Трудности при проведении суммативного оценивания в школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 34%, 2 – 34,3%, 3 – 20%, 4 – 6,7%, 5 – 2,9%;
- предоставление обратной связи: 1 – 33,3%, 2 – 32,3%, 3 – 14,8%, 4 – 14,8%, 5 – 0%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 33,3%, 2 – 11%, 3 – 22,2%, 4 – 26,7%, 5 – 7,4%;
- составление дескрипторов: 1 – 26,7%, 2 – 12,8%, 3 – 17,4%, 4 – 26%; 5 – 12,1%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 33,2%, 2 – 11,9%, 3 – 16,2%, 4 – 15,1%, 5 – 20,5%.

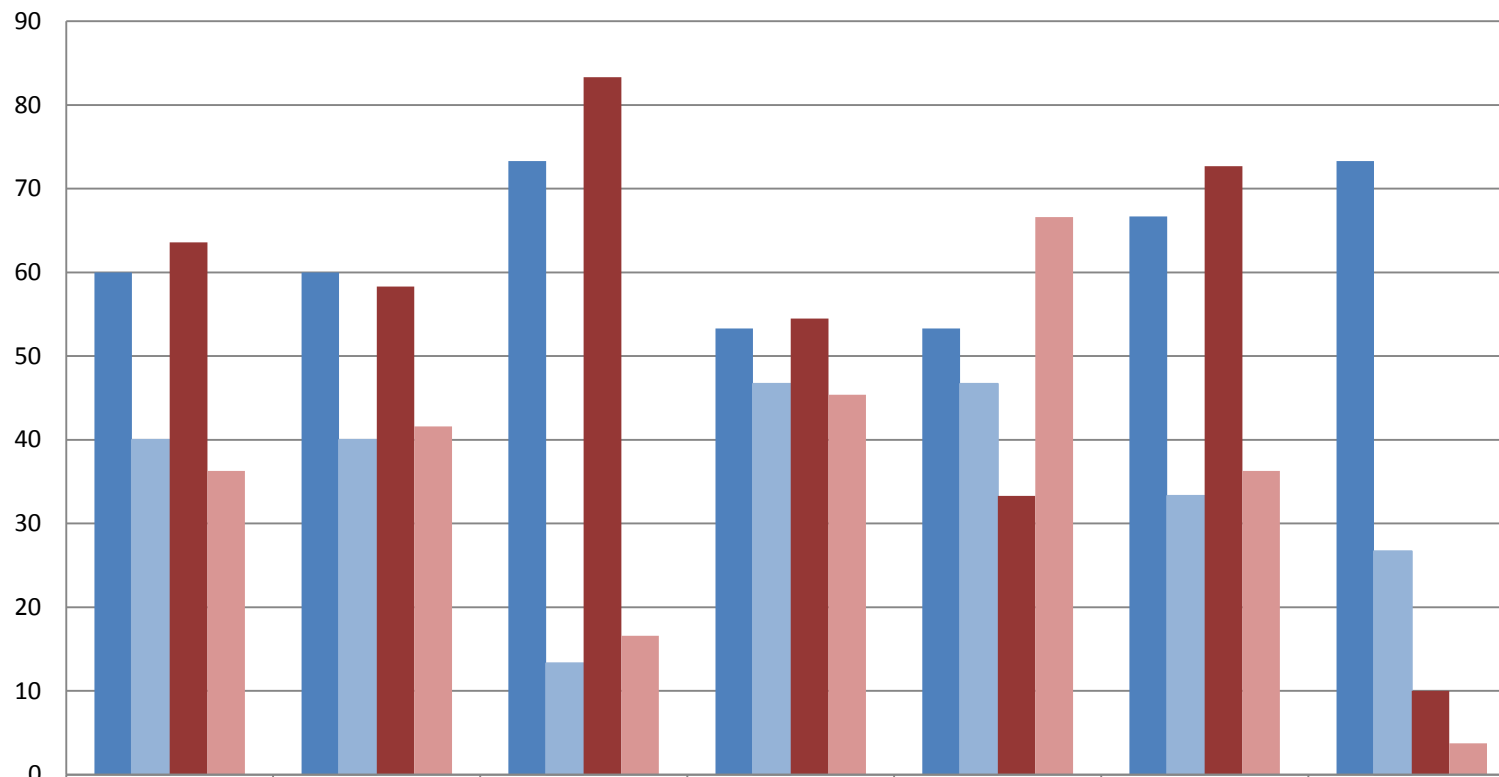
Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

- повышает качество образования: да – 63,6%, нет – 36,3%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 58,3%, нет – 41,6%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 83,3%, нет – 16,6%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 54,5%, нет – 45,4%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 33,3%, нет – 66,6%;
- снижает тревожность: да – 72,7%, нет – 36,3%;
- создает психологически комфортную среду: да – 10%, нет – 3,75%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 81,8%, нет – 18,1%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 66,6%, нет – 25%;
- требует дополнительных затрат: да – 83,3%, нет – 16,6%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 83,3%, нет – 16,6%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 33,3%, нет – 66,6%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 81,8%, нет – 18,1%;
- не учитываются результаты формативного оценивания: да – 50%, нет – 50%.

В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»



|                                   | Повышает качество образования. | Способствует большей объективности оценивания | Делает оценивание более понятным для обучающихся. | Повышает ответственность за результат обучения. | Повышает мотивацию к обучению. | Снижает тревожность. | Создает психологически комфортную среду |
|-----------------------------------|--------------------------------|---|---|---|--------------------------------|----------------------|---|
| ■ с казахским языком обучения «+» | 60                             | 60  | 73,3  | 53,3  | 53,3                           | 66,7                 | 73,3                                    |
| ■ с казахским языком обучения «-» | 40                             | 40  | 13,3  | 46,7  | 46,7                           | 33,3                 | 26,7                                    |
| ■ с русским языком обучения «+»   | 63,6                           | 58,3  | 83,3  | 54,5  | 33,3                           | 72,7                 | 10                                      |
| ■ с русским языком обучения «-»   | 36,3                           | 41,6  | 16,6  | 45,4  | 66,6                           | 36,3                 | 3,75                                    |

Диаграмма 159

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей второй группы:

- повышает качество образования: да – 46,7%, нет – 46,7%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 53,3%, нет – 46,7%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 26,7%, нет – 66,6%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 40%, нет – 60%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 40%, нет – 53,3%;
- снижает тревожность: да – 60%, нет – 40%;
- создает психологически комфортную среду: да – 53,3%, нет – 26,7%.

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 60%, нет – 40%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 60%, нет – 40%;
- требует дополнительных затрат: да – 73,3%, нет – 13,4%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 53,3%, нет – 46,7%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 53,3%, нет – 46,7%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 66,7%, нет – 33,3%;
- не учитываются результаты формативного оценивания: да – 73,3%, нет – 26,7%.

Теперь относительно мнения учеников школ с русским языком обучения:

Степень влияния указанных факторов на качество успеваемости распределилась следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 34,4%;
- суммативное оценивание – 26,9%;
- слабые учебные ресурсы – 24,7%;
- формативное оценивание – 3,2%;
- другое – 7,5%.



**1. Что больше всего влияет на качество успеваемости?**

Проставьте буквы от А до Д в порядке, когда на первом месте то, что влияет больше всего, на последнем – то, что влияет меньше всего.

Например, Б, Г, А, В, Д.

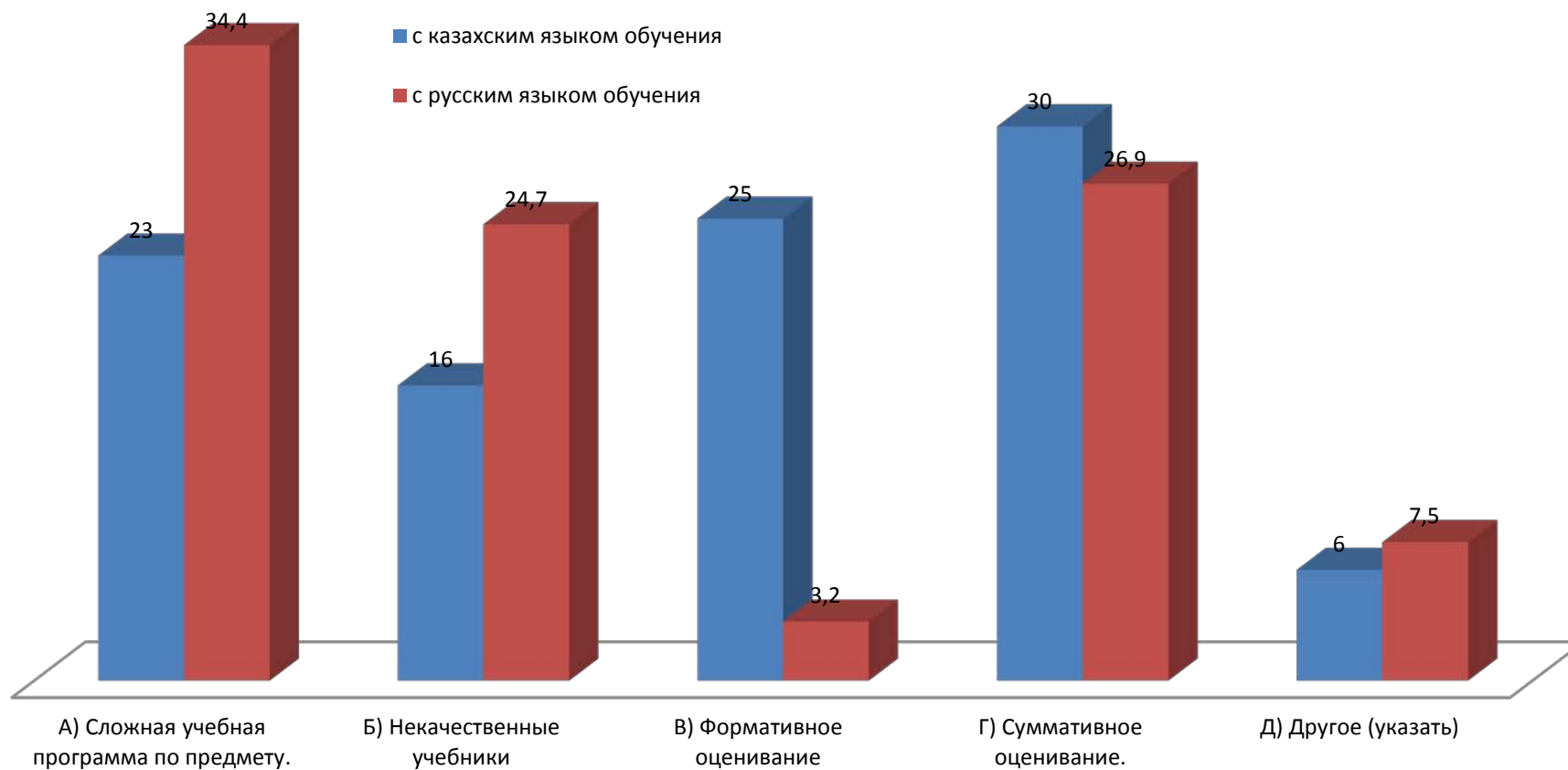


Диаграмма 160

На вопрос «Что сложнее всего в системе критериального оценивания?» школьники ответили следующим образом:

- нет возможности исправить оценку, поскольку нет промежуточных оценок; расчет процентов за четверть;
- рано начинающиеся СОРы;
- работа в группе;
- малое количество оценок;
- отсутствие оценок за домашнее задание;
- плохо работающий Күнделік.

У 67,7% учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание, у 7,5% – формативное.

77,4% учеников отметили, что в ходе формативного оценивания они получают полезную обратную связь, 6,37% учеников ее не получают.

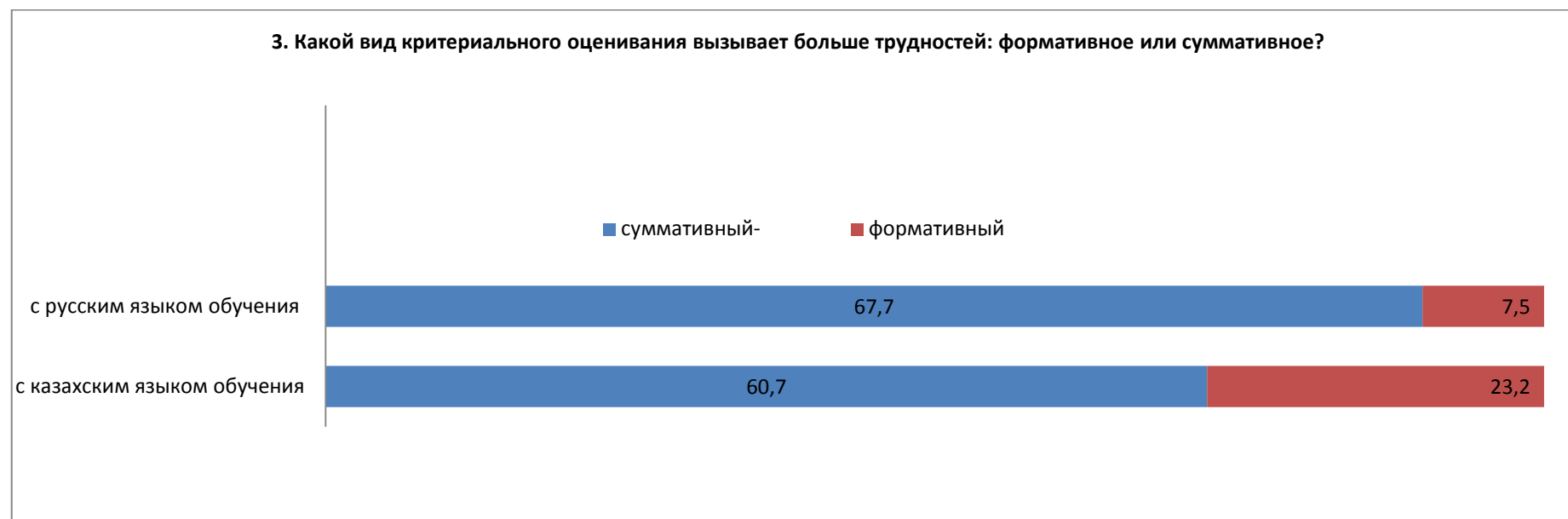


Диаграмма 161

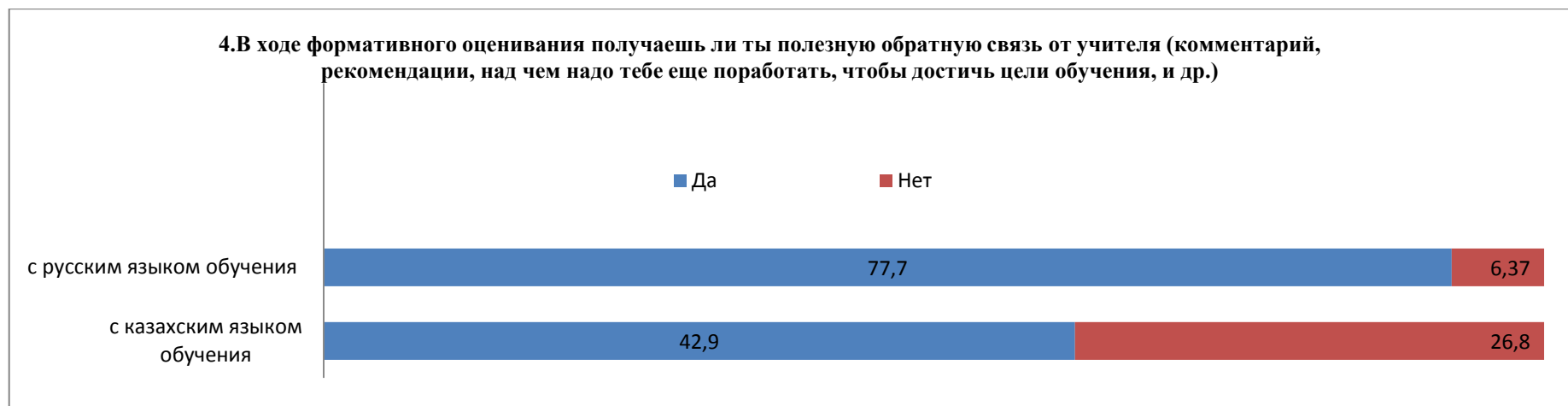


Диаграмма 162

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- химия,
- русский язык,
- геометрия,
- физика,
- алгебра,
- английский язык,
- казахский язык,
- история Казахстана,
- математика,
- естествознание,
- география,
- биология.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 64,3%, нет – 35,7%;

- делает оценивание более понятным для учеников: да – 62,6%, нет – 37,4%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 63,7%, нет – 36,3%;
- повысилось желание учиться: да – 41%, нет – 59%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 17,7%, нет – 82,3%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 29,8%, нет – 70,2%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 54,3%, нет – 45,7%.

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- суммативное оценивание – 30%;
- формативное оценивание – 25%;
- сложная учебная программа по предмету – 23%;
- некачественные учебники – 16%;
- другое – 6%.

60,7% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание. Сложности с формативным оцениванием возникают у 23,2% учеников.

42,9 % учеников получают полезную обратную связь, 26,8% ответили отрицательно.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- физика,
- химия,
- алгебра,
- геометрия,
- биология,
- казахская литература,
- казахский язык,
- география,
- всемирная история.

Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»

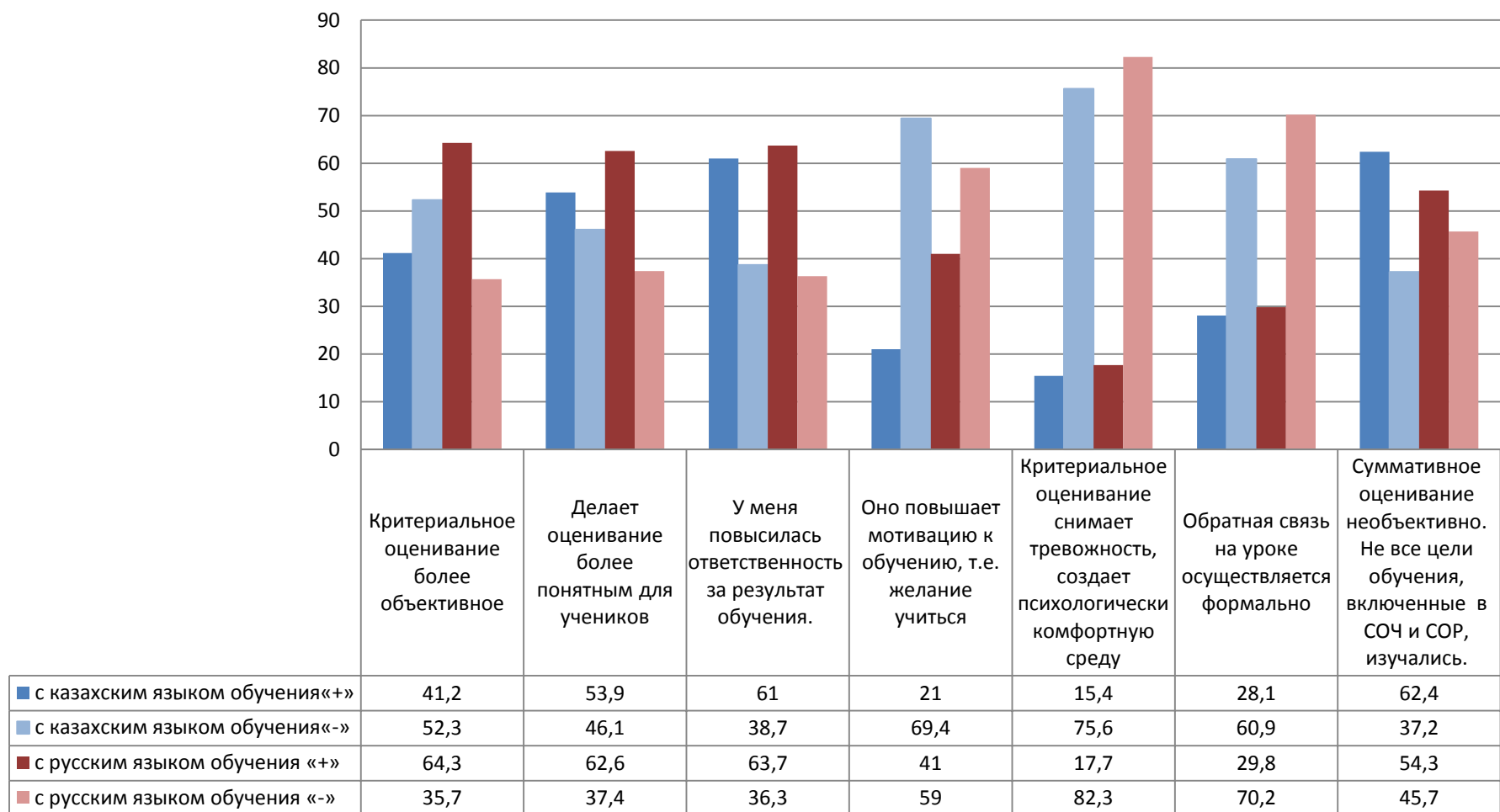


Диаграмма 163

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

– критериальное оценивание более объективно:

да – 41,2%, нет – 52,3%;

– делает оценивание более понятным для учеников:

да – 53,9%, нет – 46,1%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

да – 61%, нет – 38,7%;

– повысилось желание учиться:

да – 21,6%, нет – 69,4%;

– критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду:

да – 15,4%, нет – 75,6%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 28,1%, нет – 60,9%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались:

да – 62,4%, нет – 37,2%.

## Костанайская область

Костанайской области в анкетировании приняли участие 63 учителя и 477 обучающихся.

В школах с русским языком обучения 76,7% учителей считают, что качество успеваемости повысилось, 23,2% учителей считают, что этого не наблюдается.

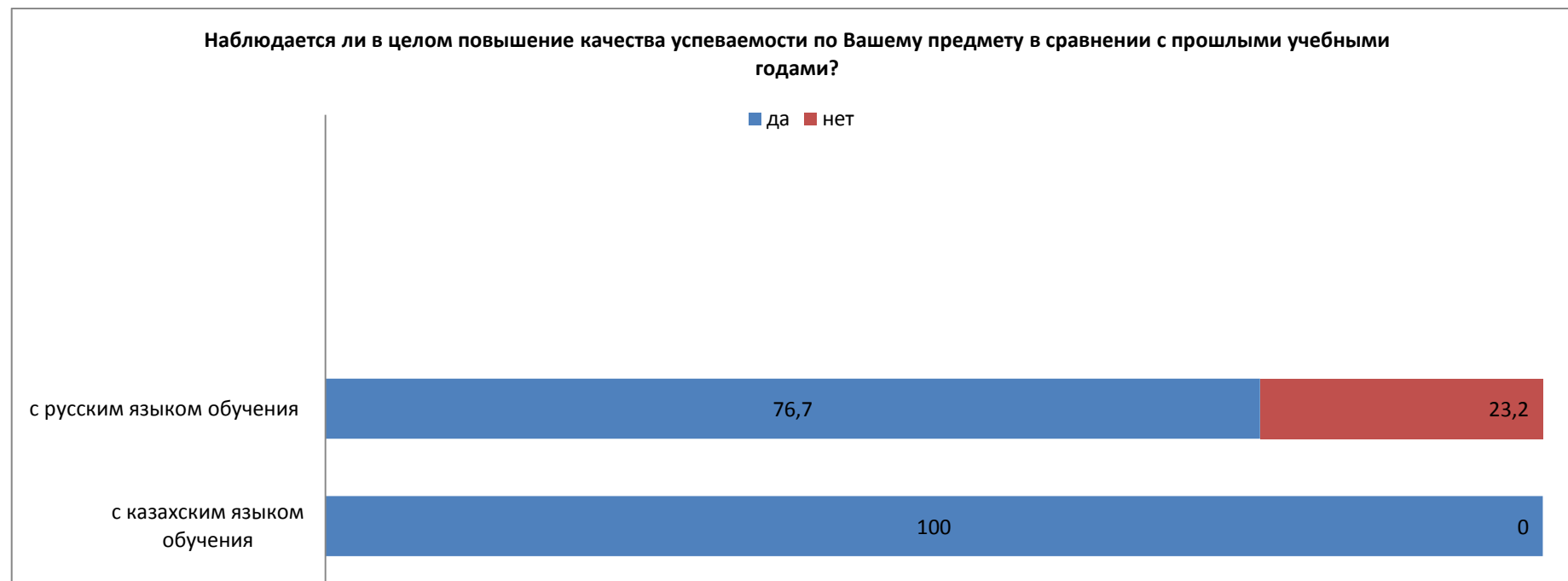


Диаграмма 164

В школах с казахским языком обучения первой позиции придерживаются все 100% учителей.

Интересно, что второй вопрос, являющийся своего рода проверочным, стопроцентно подтверждает эту позицию, т.к. 100% учителей считают, что снижения качества успеваемости не наблюдается.



Диаграмма 165

В школах с русским языком обучения 14,9 % учителей считают, что снижение качества наблюдается, но 80,9% учителей солидарны с коллегами из школ с казахским языком обучения.

По итогам анкетирования учителей школ с русским языком обучения факторы, влияющие на качество знаний, расположились следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 27,7%;
- слабые учебные ресурсы – 14,9%;
- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 10,6%;
- формативное оценивание – 10,6%;
- суммативное оценивание – 8,5%;
- недостаточная подготовленность учителя – 4,3%.



Расставьте буквы пунктов в порядке снижения значимости в плане воздействия на качество образования:

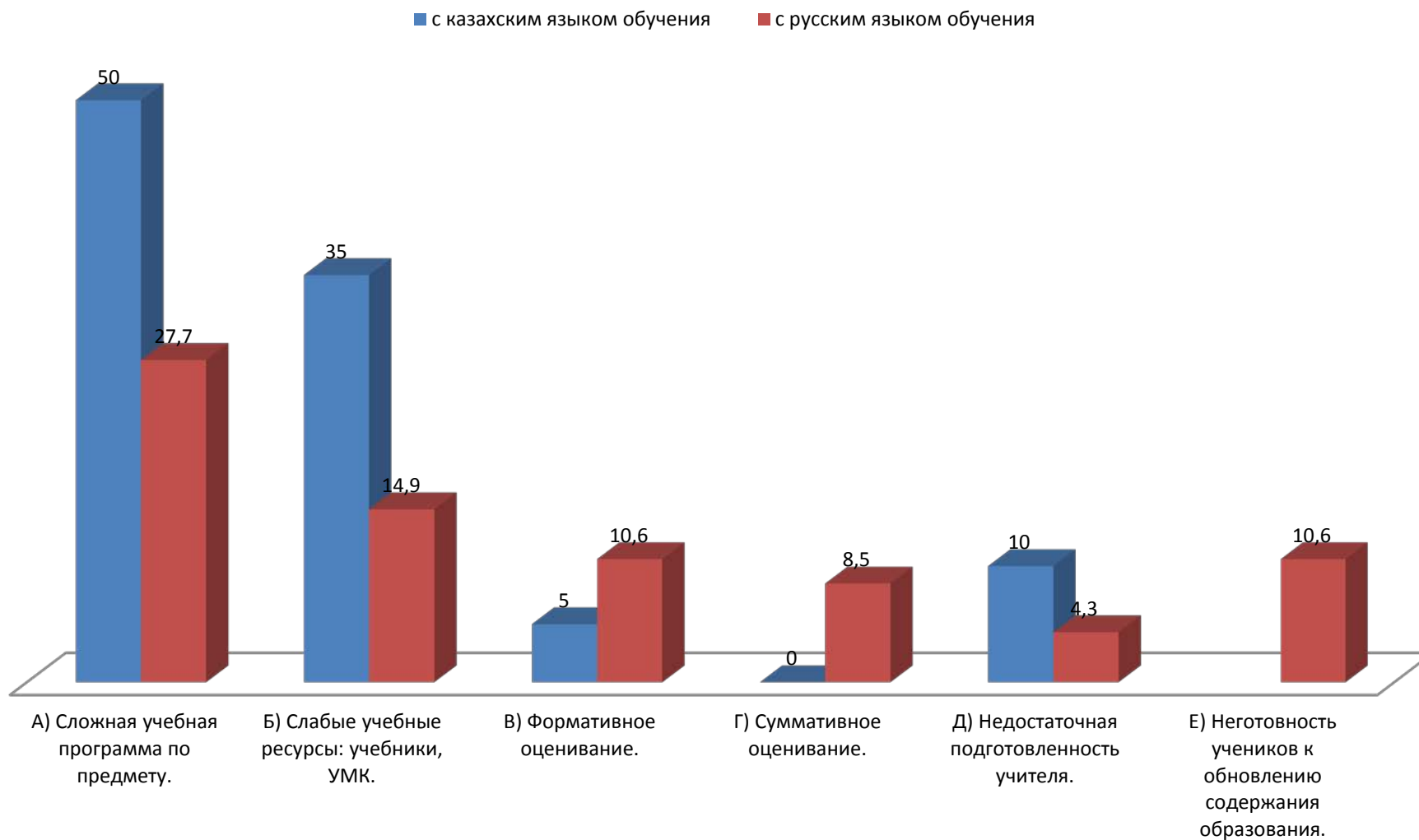


Диаграмма 166

В школах с казахским языком обучения позиция учителей представлена следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 50%;
- слабые учебные ресурсы – 35%;
- недостаточная подготовленность учителя – 10%;
- формативное оценивание – 5.

53,3% учителей первой группы и 75% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражают реальную картину успеваемости.

Не согласны с этим соответственно 44,7% и 18,8% учителей.

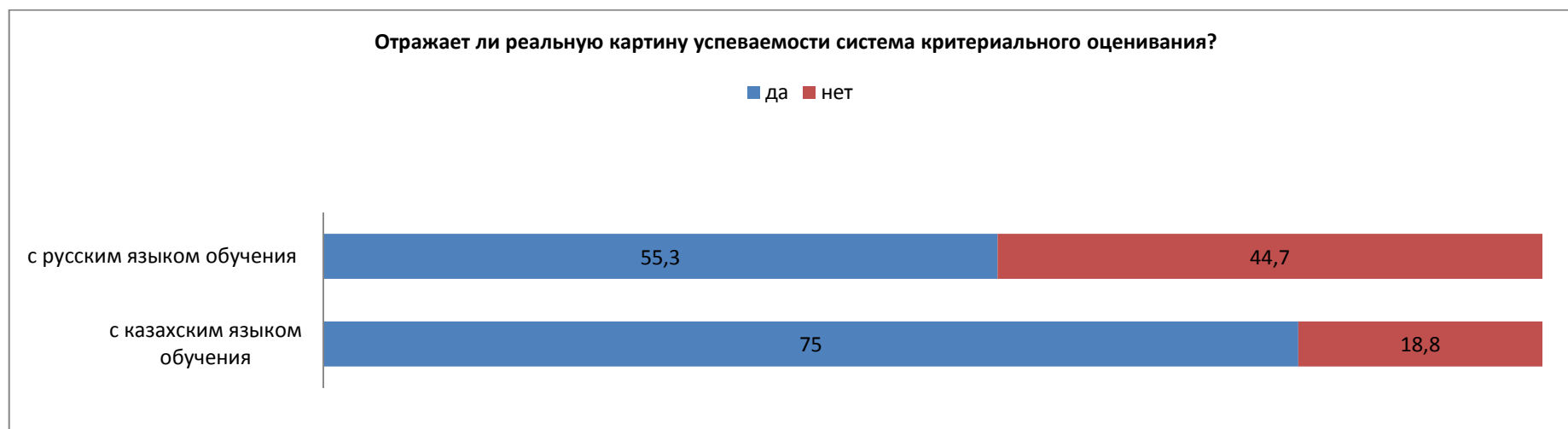


Диаграмма 167

У 74,5% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 25, 5% учителей имеются трудности.

У 75% учителей школ с казахским языком обучения нет трудностей при проведении критериального оценивания.

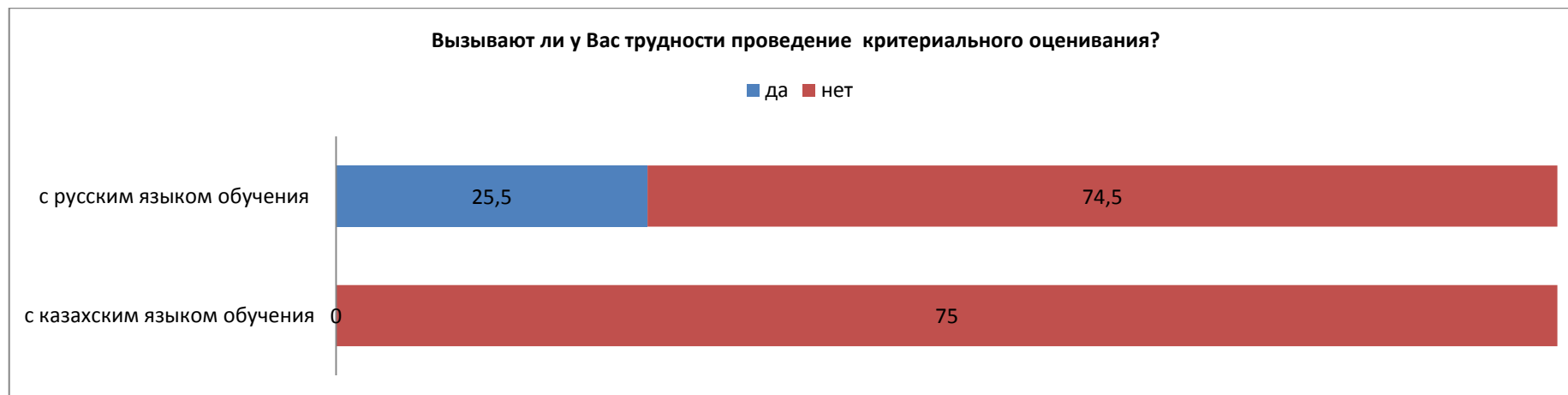


Диаграмма 168

Из двух видов оценивания трудности вызывает формативное оценивание, однако цифры невысоки: 29,8% и 12,5%.

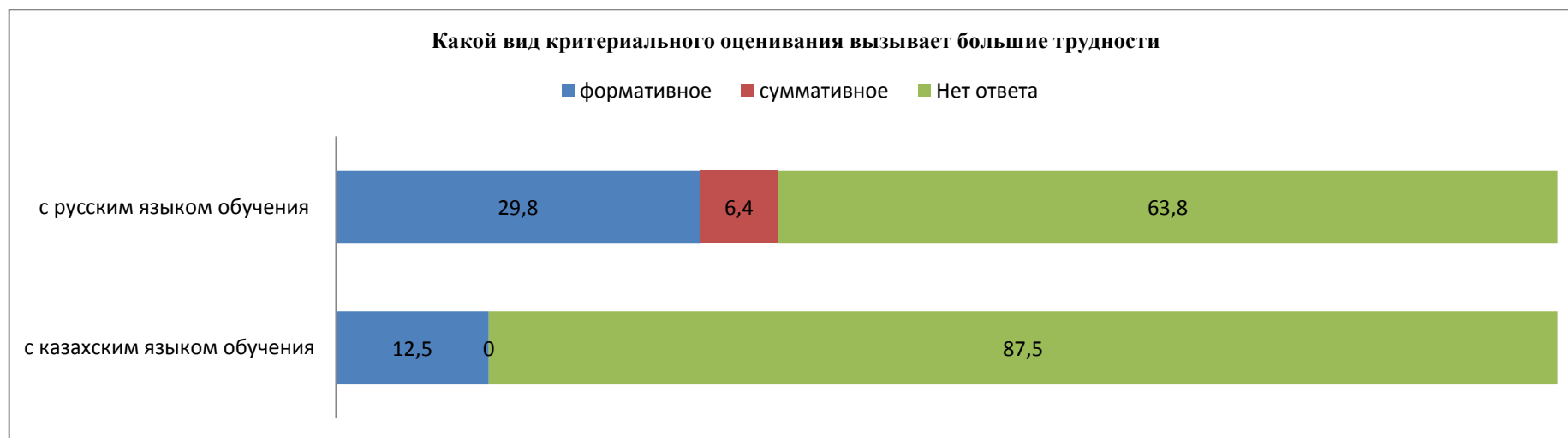


Диаграмма 169

На вопрос о возможности обновления содержания образования без критериального оценивания положительно ответили соответственно 21,3% и 37,5 % учителей.

Отрицательно ответили 61,7% и 62,5% учителей.

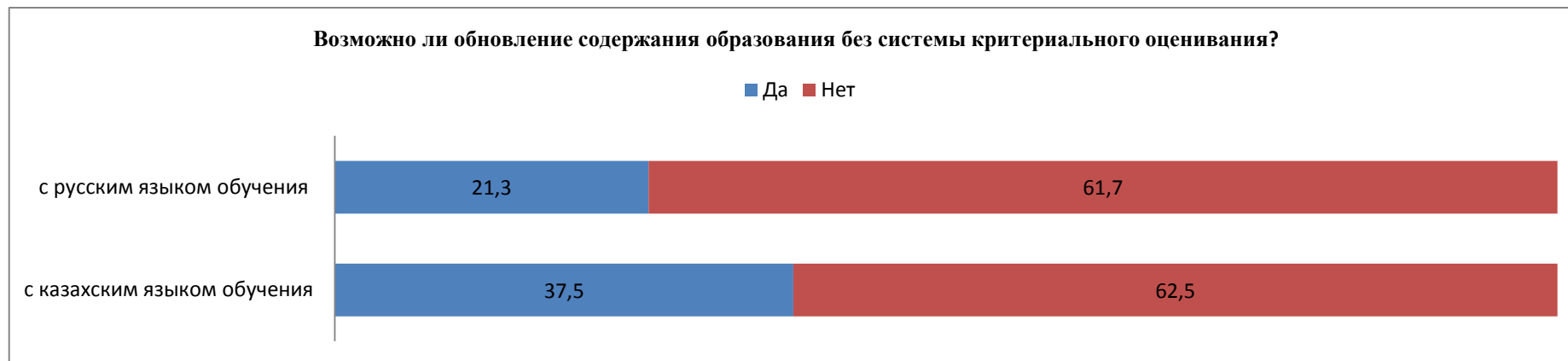


Диаграмма 170

На вопрос «Возможен ли возврат к пятибалльной системе?» положительно ответили 57,4% и 50% учителей.

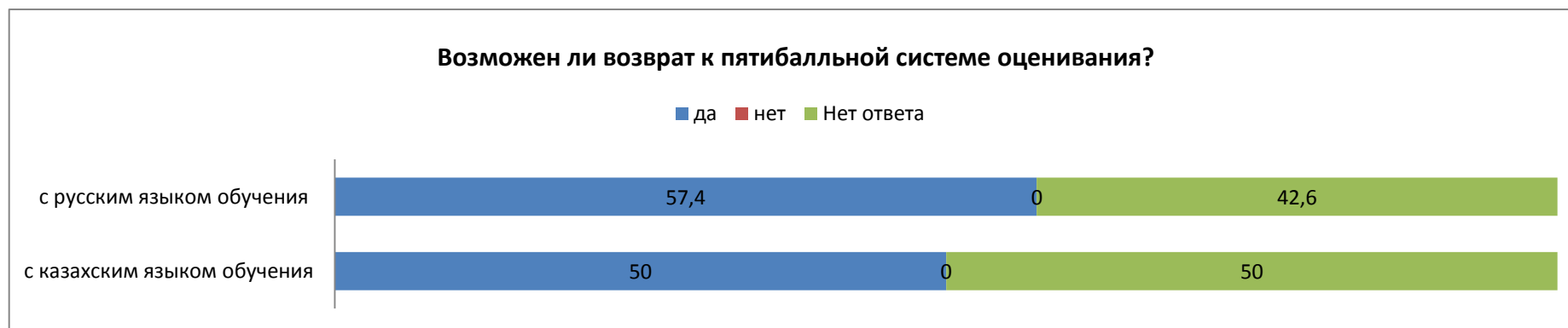


Диаграмма 171

Изучение мнения учителей школ с русским языком обучения о трудностях при формативном оценивании показало следующее:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 25,5%, 2 – 21,3%, 3 – 27,7%, 4 – 12,8%, 5 – 2,1%;

– предоставление обратной связи:

1 – 34%, 2 – 19,1%, 3 – 21,3%, 4 – 14,9%, 5 – 2,1%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 19,1%, 2 – 25,5%, 3 – 31,9%, 4 – 12,8%; 5 – 4,3%;

– составление дескрипторов:

1 – 23,4%, 2 – 23,4%, 3 – 25,5%, 4 – 12,8%; 5 – 4,3%;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 42,6%, 2 – 12,8%, 3 – 12,8%, 4 – 19,1%, 5 – 4,3%;

– оценивание работы в группе:

1 – 25,5%, 2 – 21,3%, 3 – 17%, 4 – 25,5%, 5 – 4,3%.

1. Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

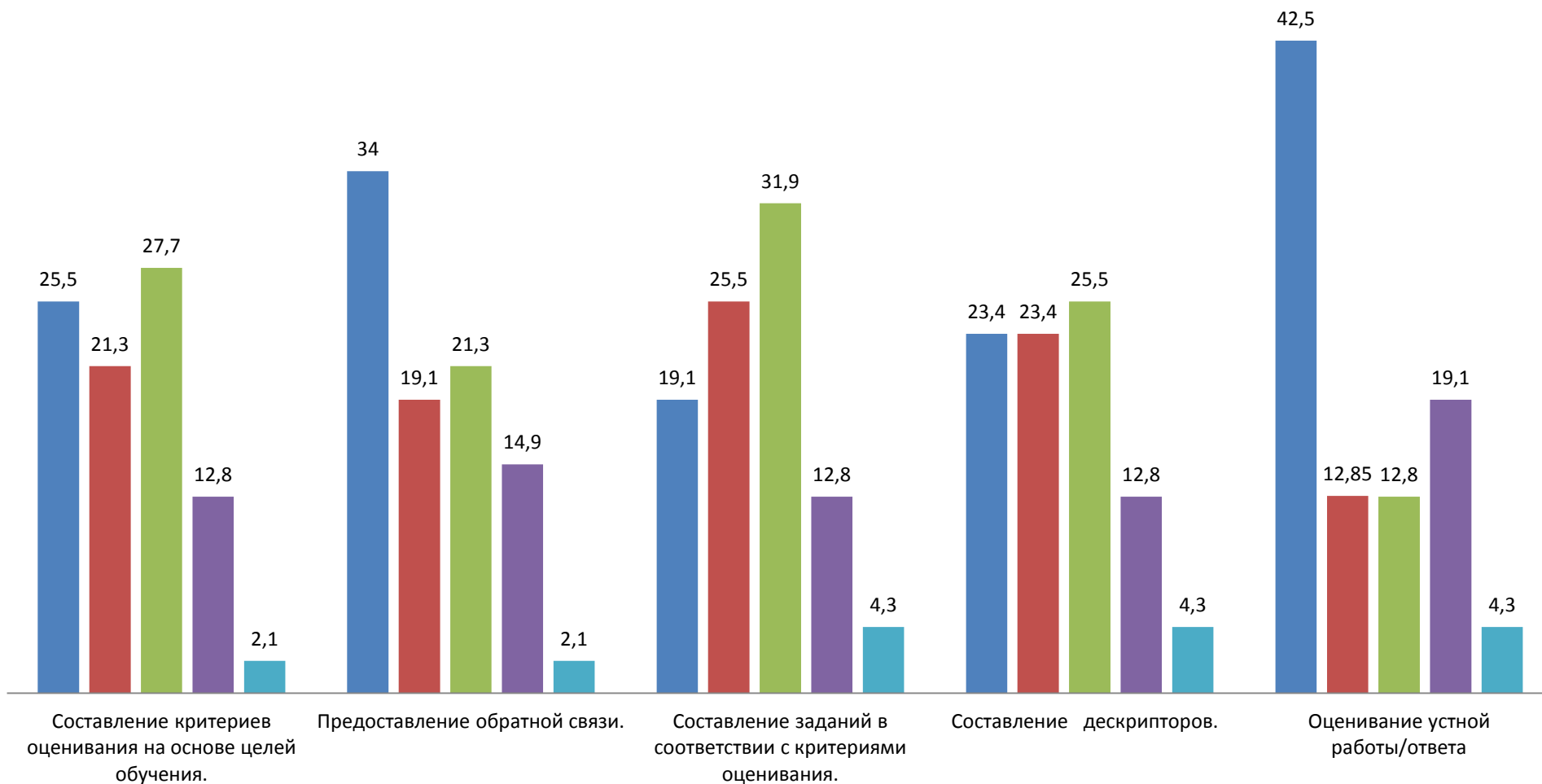


Диаграмма 172

Трудности при проведении суммативного оценивания:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 34%, 2– 25,5%, 3 – 19,1%, 4 –12,8%, 5– 2,1%;
- предоставление обратной связи: 1 – 36,2%, 2 – 19,1%, 3 – 19,1%, 4 – 14,9%; 5 – 4,3%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 25,5%, 2 – 38,3%, 3 – 14,9%, 4 – 8,5%, 5 – 6,4%;
- составление дескрипторов: 1 – 29,8%, 2 – 27,7%, 3 – 17%, 4 – 14,9%; 5 – 4,3%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1– 29,9%, 2 – 25,5%, 3– 10,6%, 4 – 21,3%, 5 – 6,4%.

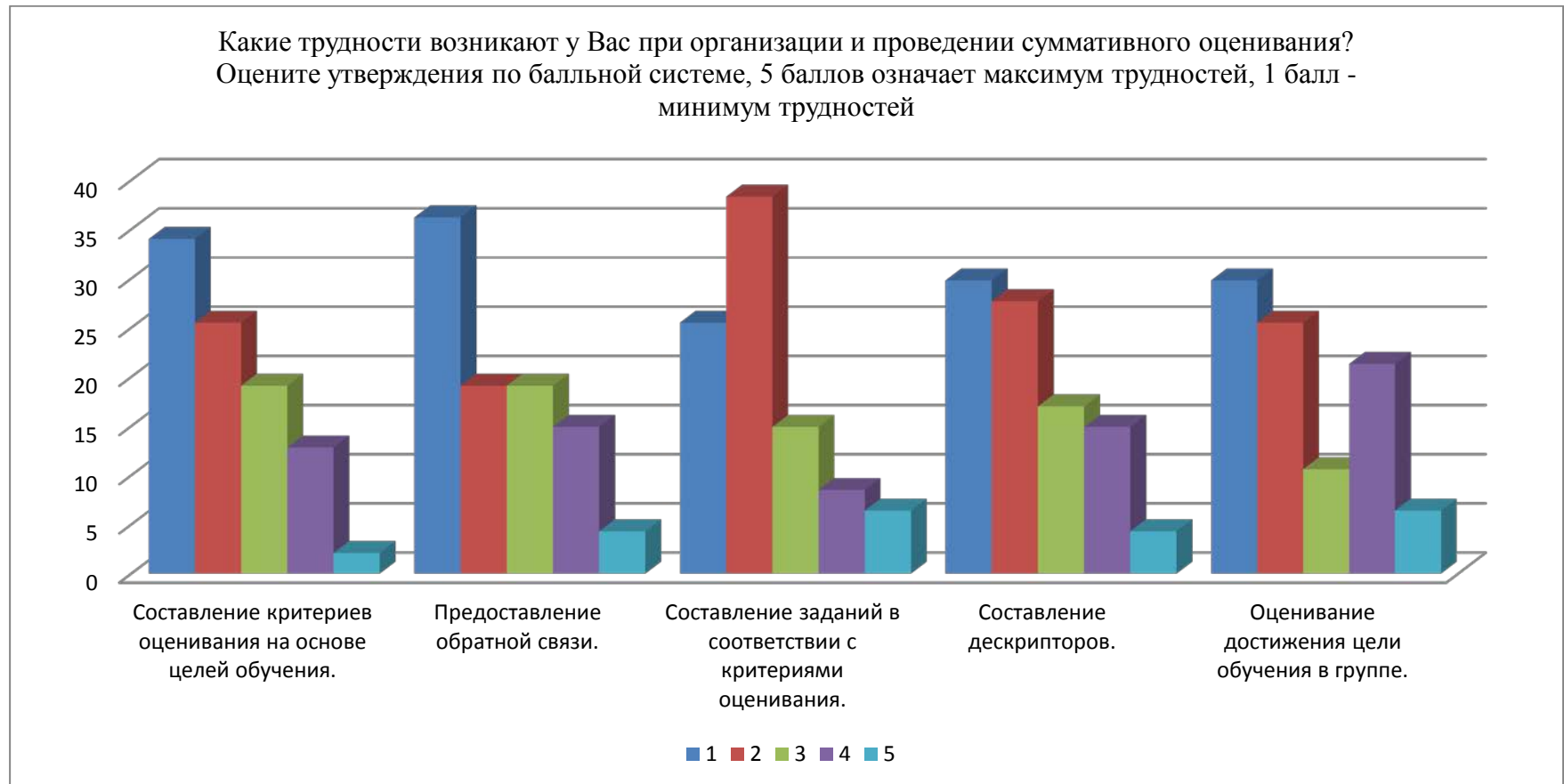


Диаграмма 173

Трудности при формативном оценивании, оцененные учителями школ с казахским языком обучения:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 62,5%, 2 – 25%, 3 – 12,5%, 4 – 0%, 5 – 0%;

– предоставление обратной связи:

1 – 68,75%, 2 – 6,25%, 3 – 0%, 4 – 6,25%; 5 – 12,5%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 37,5%, 2 – 31,2%, 3 – 18,7%, 4 – 6,2%; 5 – 6,2%;

– составление дескрипторов:

1 – 50%, 2 – 25%, 3 – 12,5%, 4 – 6,2%, 5 – 0%;

– оценивание устной работы/ответа:

1 – 68,7%, 2 – 0%, 3 – 6,2%, 4 – 6,2%; 5 – 12,5%;

– оценивание работы в группе:

1 – 43,7%, 2 – 25%, 3 – 12,5%, 4 – 6,%; 5 – 6,2%.



Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания? Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

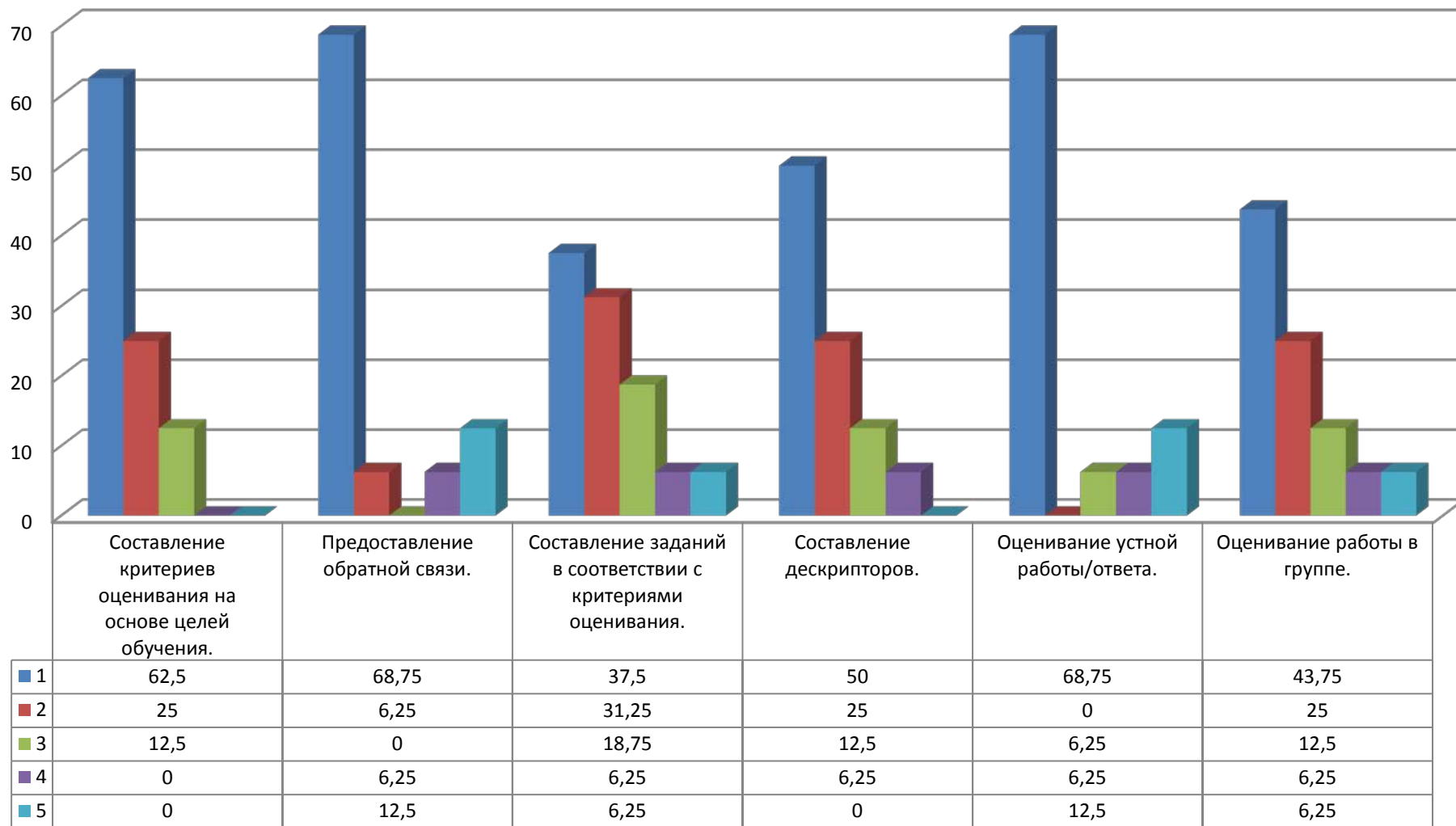


Диаграмма 174

Трудности при проведении суммативного оценивания в школах с казахским языком обучения:

– составление критериев оценивания на основе целей обучения:

1 – 43,7%, 2 – 18,7%, 3 – 25%, 4 – 0%, 5 – 12,5%;

– предоставление обратной связи:

1 – 62,5%, 2 – 6,2%, 3 – 6,2%, 4 – 6,2%, 5 – 12,5%;

– составление заданий в соответствии с критериями оценивания:

1 – 43,7%, 2 – 18,7%, 3 – 25%, 4 – 6,2%, 5 – 0%;

– составление дескрипторов:

1 – 43,7%, 2 – 31%, 3 – 6,2%, 4 – 12,5%; 5 – 0%;

– оценивание достижения цели обучения в группе:

1 – 43,7%, 2 – 18,7%, 3 – 12,5%, 4 – 0%, 5 – 12,5%.

**Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?  
Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей**

■ 1 ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5

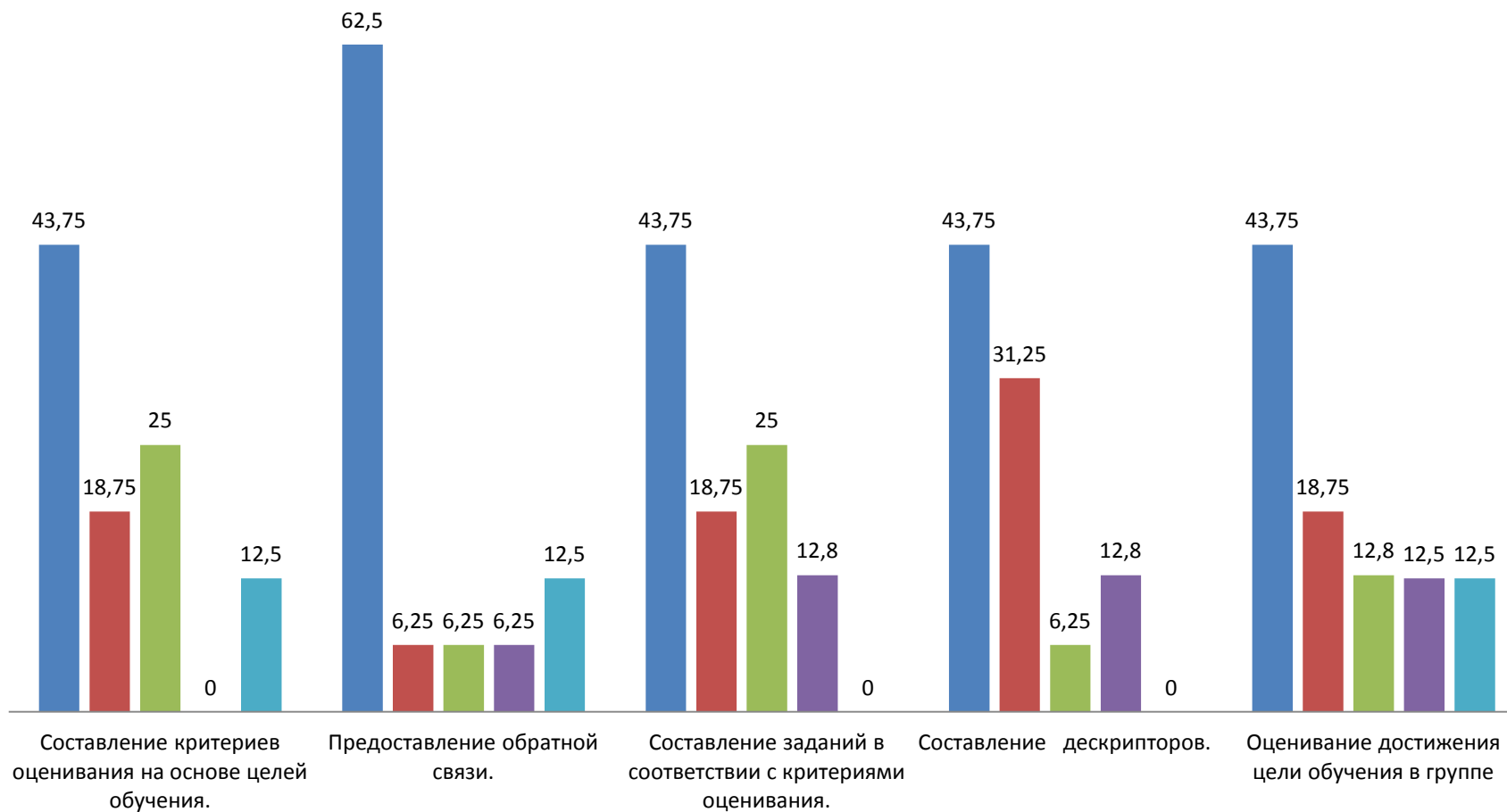


Диаграмма 175

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

– повышает качество образования:

да – 61,7%, нет – 27,7%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 59,6%, нет – 29,8%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

да – 80,8%, нет – 10,6%;

– повышает ответственность за результат обучения:

да – 57,4%, нет – 31,9%;

– повышает мотивацию к обучению:

да – 42,6%, нет – 46,8%;

– снижает тревожность:

да – 70,2%, нет – 19,1%;

– создает психологически комфортную среду:

да – 76,6%, нет – 12,8%.

В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»

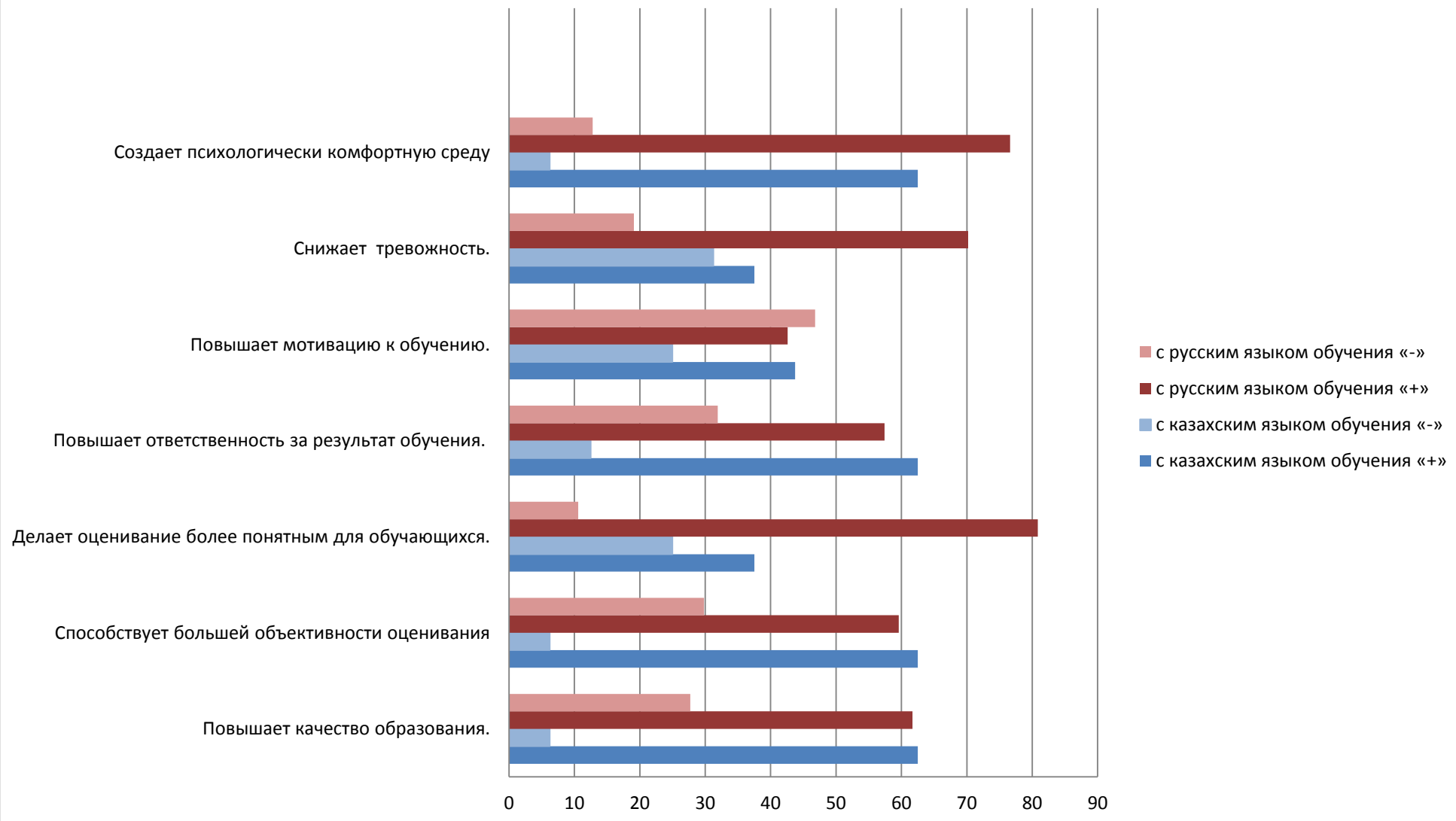


Диаграмма 176

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 74,5%, нет – 14,9%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 63,8%, нет – 25,5%;

– требует дополнительных затрат:

да – 63,8%, нет – 25,5%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 57,4%, нет – 48,9%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 40,4%, нет – 35,2%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 65,9%, нет – 27,7%;

– не учитываются результаты формативного оценивания:

да – 61,7%, нет – 25,5%.

В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»

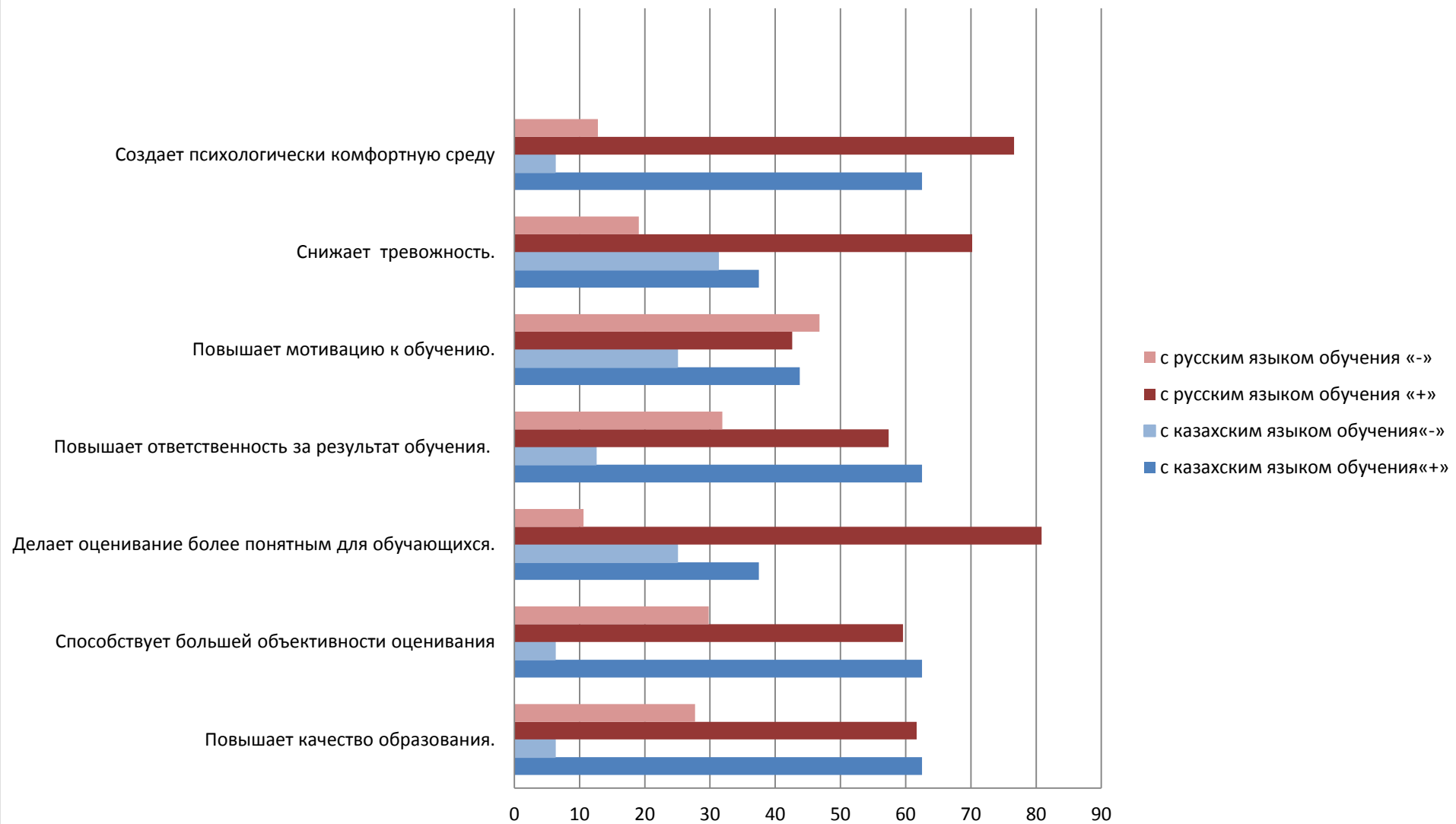


Диаграмма 177

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей второй группы:

– повышает качество образования:

да – 62,5%, нет – 6,2%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 62,5%, нет – 6,3%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

да – 37,5%, нет – 25%;

– повышает ответственность за результат обучения:

да – 62,5%, нет – 12,5%;

– повышает мотивацию к обучению:

да – 43,7%, нет – 25%;

– снижает тревожность:

да – 37,5%, нет – 37,2%;

– создает психологически комфортную среду:

да – 62,5%, нет – 6,3%.



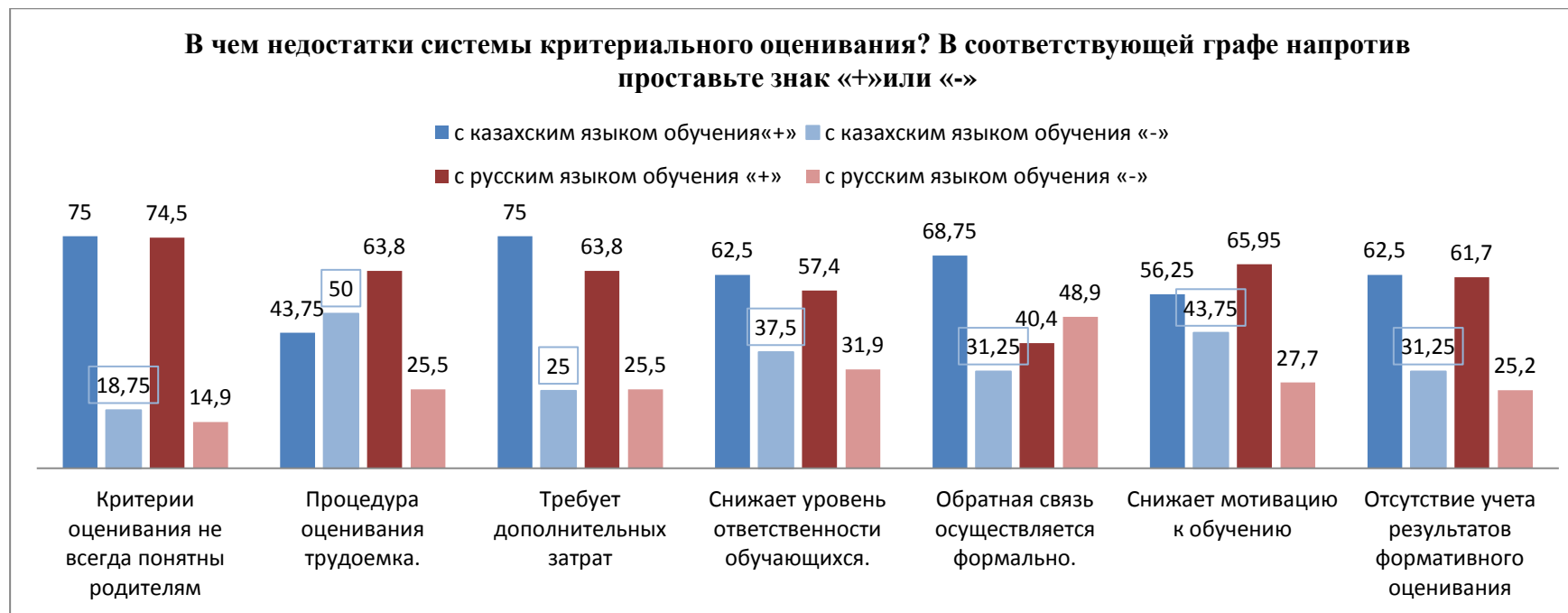


Диаграмма 178

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 75%, нет – 18,7%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 43,7%, нет – 50%;
- требует дополнительных затрат: да – 75%, нет – 25%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 62,5%, нет – 37,5%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 68,7%, нет – 31,2%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 56,2%, нет – 43,7%;
- не учитываются результаты формативного оценивания: да – 62,5%, нет – 31,3 %.

Мнение учеников школ с русским языком обучения:

Степень влияния указанных факторов на качество успеваемости распределилась следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 47,%; суммативное оценивание – 26,2%;
- формативное оценивание – 16,1%; слабые учебники – 7,4%; другое – 2,3%.

**1. Что больше всего влияет на качество успеваемости?**

Проставьте буквы от А до Д в порядке, когда на первом месте то, что влияет больше всего, на последнем – то, что влияет меньше всего.

Например, Б, Г, А, В, Д.

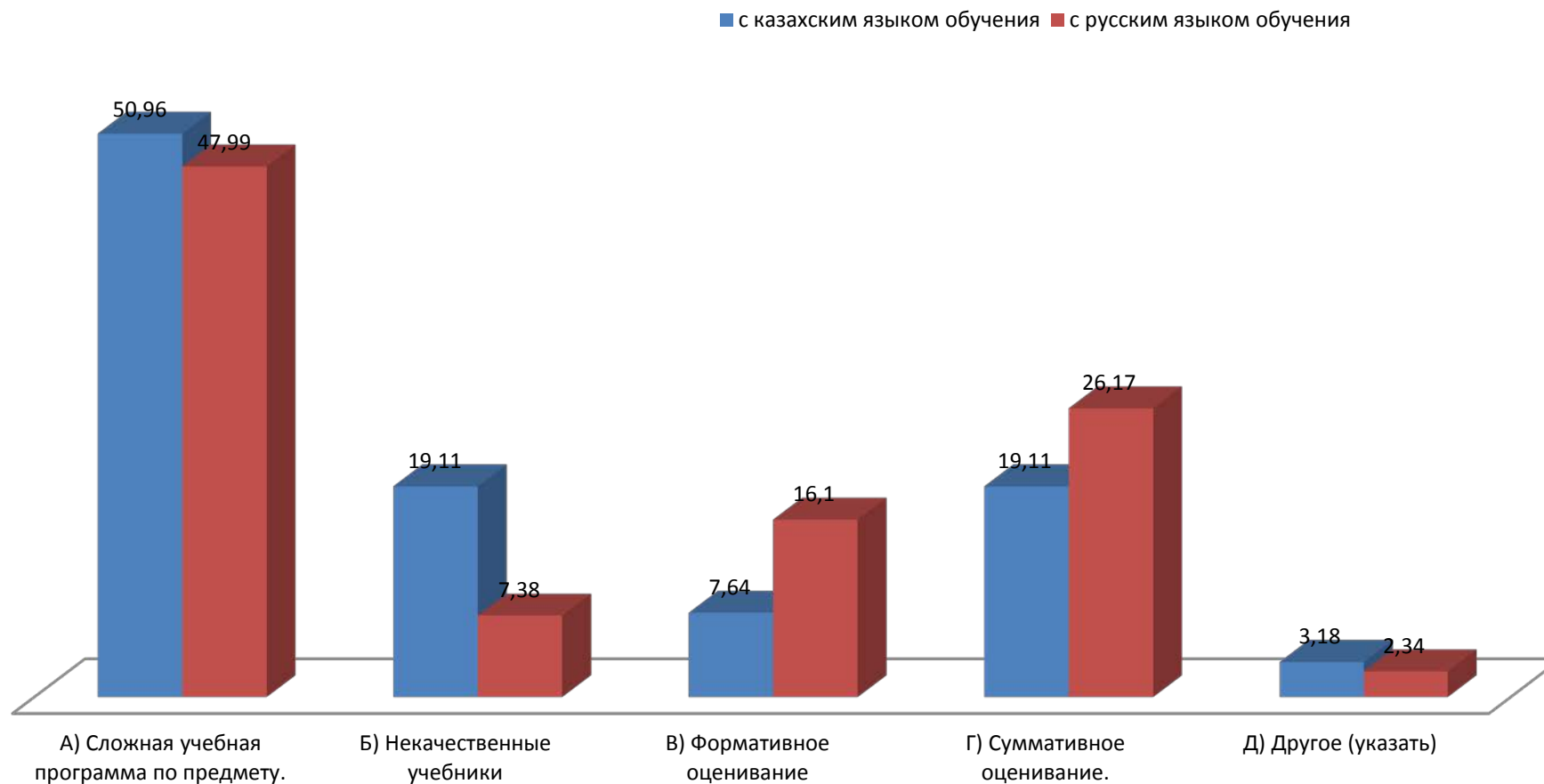


Диаграмма 179

У большинства учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание: 71,2%.

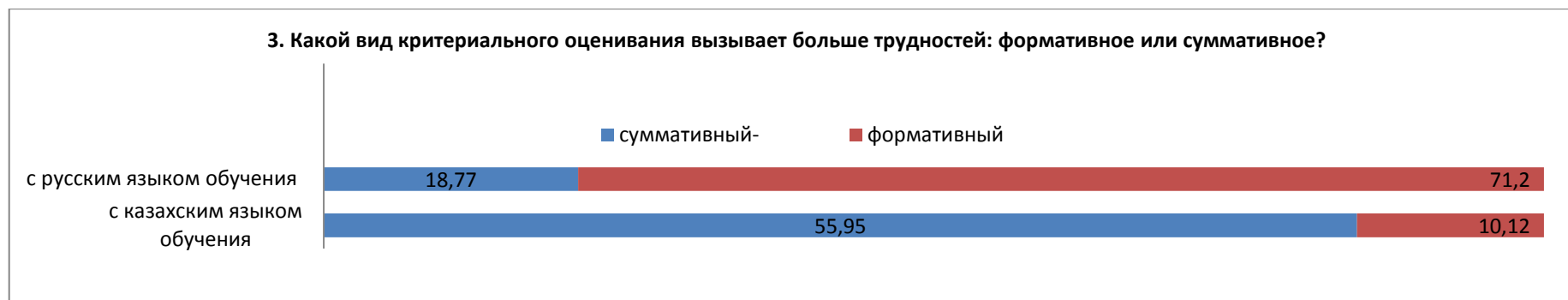


Диаграмма 180

74,7% учеников отметили, что в ходе формативного оценивания они получают полезную обратную связь, 8% учеников ее не получают.

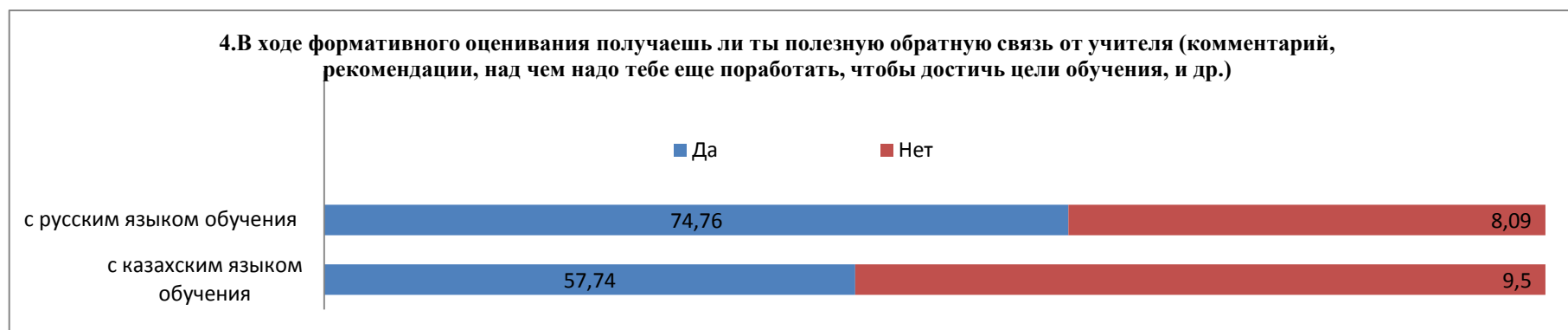


Диаграмма 181

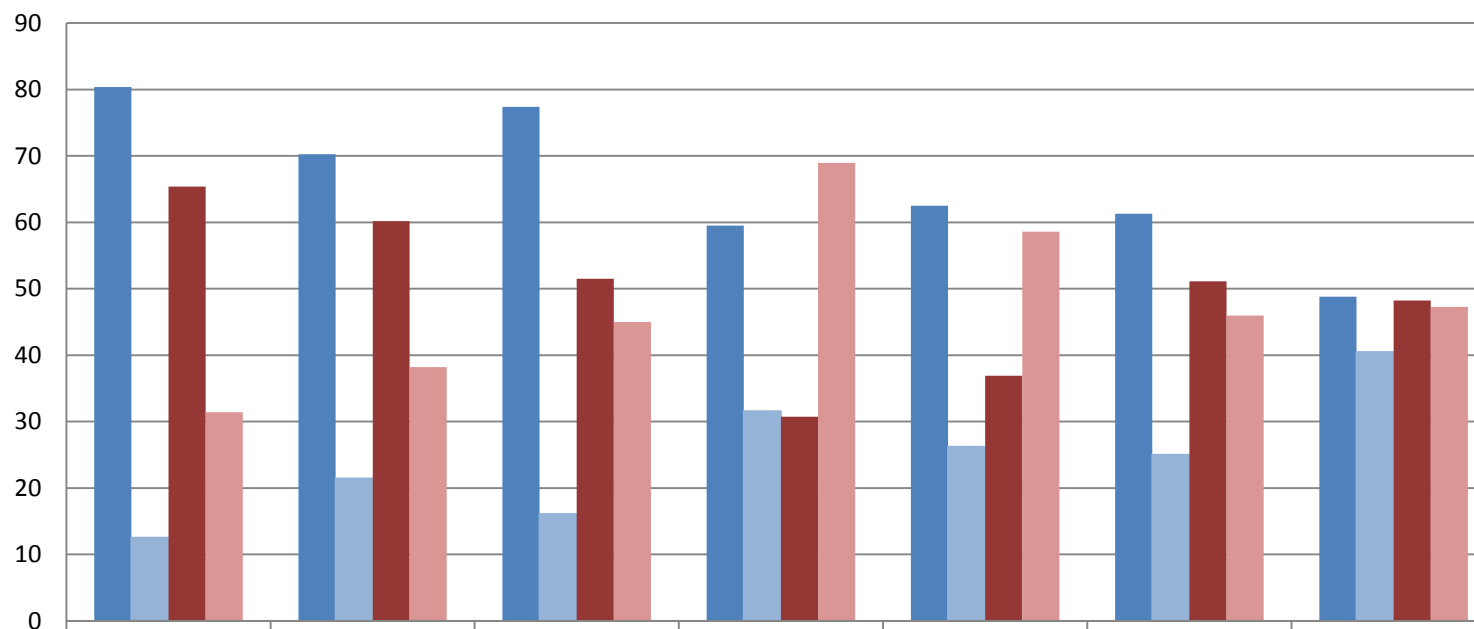
Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- математика,
- история Казахстана,
- английский язык,
- всемирная история,
- казахский язык и литература,
- алгебра,
- геометрия,
- химия,
- физика,
- география,
- информатика.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 65,4%, нет – 31,4%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 60,2%, нет – 38,2%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 51,5%, нет – 44,9%;
- повысилось желание учиться: да – 30,7%, нет – 68,9%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 36,9%, нет – 58,6%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 51,1%, нет – 45,9%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 48,2%, нет – 47,2%.

Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+» или «-»



|                                   | Критериальное оценивание более объективное | Делает оценивание более понятным для учеников | У меня повысилась ответственность за результат обучения. | Оно повышает мотивацию к обучению, т.е. желание учиться | Критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду | Обратная связь на уроке осуществляется формально | Суммативное оценивание необъективно. Не все цели обучения, включенные в СОЧ и СОР, изучались. |
|-----------------------------------|--|---|--|---|---|--|---|
| ■ с казахским языком обучения «+» | 80,36                                      | 70,24   | 77,38  | 59,52   | 62,5  | 61,3   | 48,81   |
| ■ с казахским языком обучения «-» | 12,5                                       | 21,43   | 16,07  | 31,55   | 26,19   | 25   | 40,47   |
| ■ с русским языком обучения «+»   | 65,4                                       | 60,2  | 51,5   | 30,74   | 36,89   | 51,13  | 48,22   |
| ■ с русским языком обучения «-»   | 31,4                                       | 38,2  | 44,98  | 68,93   | 58,58   | 45,95  | 47,25   |

Диаграмма 182

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- сложная учебная программа по предмету – 50,9%;
- некачественные учебники – 19,1%;
- суммативное оценивание – 19,1%;
- формативное оценивание – 7,6%;
- другое – 3,2%.

55,9% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание. Сложности с формативным оцениванием возникают у 10% учеников.

57,7% учителей считает, что критериальное оценивание отражает реальную картину успеваемости, 9,5% учителей не поддерживает данный тезис.

57,4 % учеников получают полезную обратную связь, 9,5% ответили отрицательно.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- история Казахстана.
- всемирная история,
- математика.
- геометрия,
- алгебра,
- химия,
- физика,
- биология,
- казахская литература,
- английский язык,
- казахский язык,
- география.

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 80,4%, нет – 12,5%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 70,2%, нет – 21,4%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 77,3%, нет – 16,1%;
- повысилось желание учиться: да – 59,5%, нет – 31,5%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 62,5%, нет – 26,2%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 61,3%, нет – 25%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 48,8%, нет – 40,5%.

## **Карагандинская область**

В Карагандинской области анкетированием было охвачено 41 учитель и 343 обучающихся.

В школах с русским языком обучения 53,5% учителей считают, что качество успеваемости повысилось, 46,4% учителей считают, что этого не наблюдается.

В школах с казахским языком обучения первой позиции придерживаются 69,2% учителей, противоположной – 30,7%.

В школах с русским языком обучения 46,1 % учителей считают, что имеет место снижение качества успеваемости, с ними не согласны 53,8% учителей.

Факторы, влияющие на качество знаний, у учителей, работающих в школах с русским языком обучения, расположились следующим образом:

- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 34,7%;
- сложная учебная программа по предмету – 34,7%;
- слабые учебные ресурсы – 17,3%;
- формативное оценивание – 8,6%;
- недостаточная подготовленность учителя – 4,3%.



Расставьте буквы пунктов в порядке снижения значимости в плане воздействия на качество образования:

■ с казахским языком обучения ■ с русским языком обучения

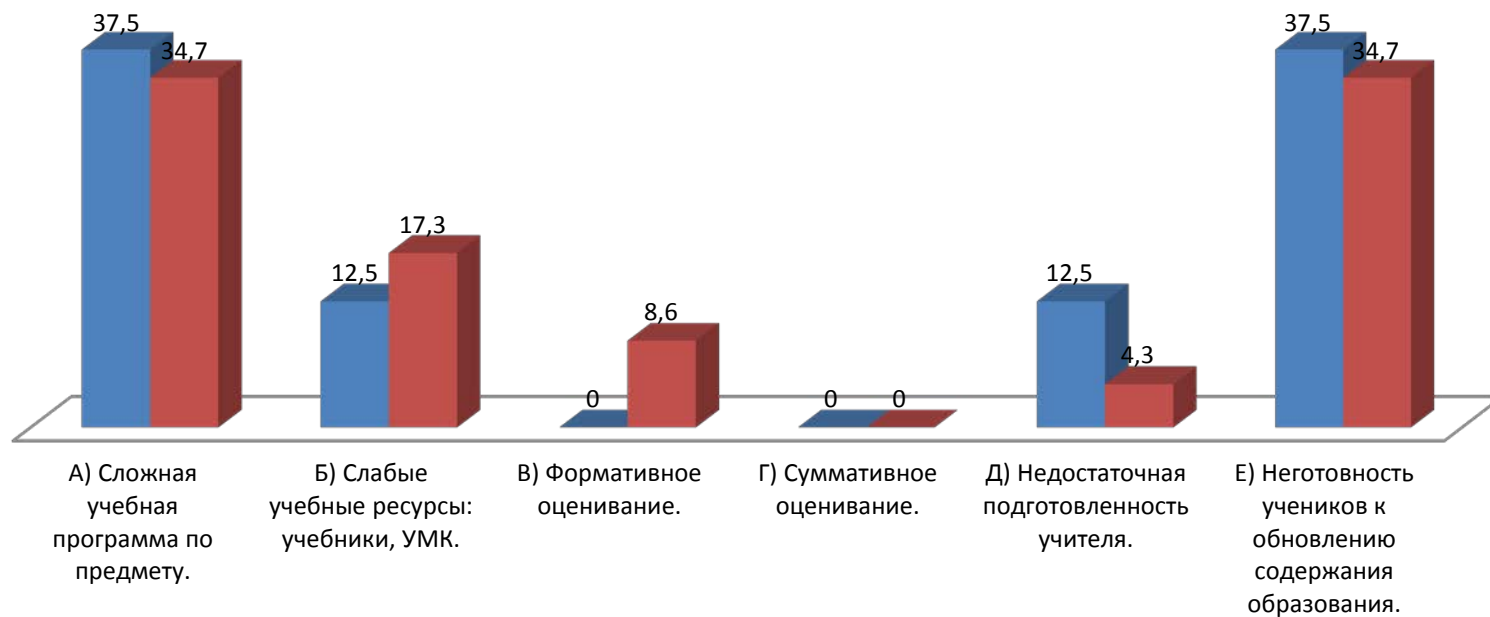


Диаграмма 183

В школах с казахским языком обучения позиция учителей представлена следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 37,5%;
- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 37,5%;
- слабые учебные ресурсы – 12,5%;
- недостаточная подготовленность учителя – 12,5%.

Другие факторы не были рассмотрены.

30,7% учителей первой группы и 31,8% учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости. Не согласны с этим соответственно 69,2% и 68,2% учителей.

У 62,9% учителей первой группы проведение критериального оценивания не вызывает трудностей, у 37% учителей имеются трудности.

У 61,5% учителей школ с казахским языком обучения нет трудностей при проведении критериального оценивания, у 38,4% они имеются.

У учителей школ с русским языком обучения из двух видов оценивания трудности вызывает формативное оценивание – 83%, у 17% – суммативное оценивание.

На вопрос о возможности обновления содержания образования без критериального оценивания мнения учителей первой группы разделились поровну: 50% на 50%.

В школах с казахским языком обучения положительно ответили соответственно 33,3%, отрицательно – 66,6%. 90,9% учителей школ с русским языком обучения считают, что формативное оценивание должно учитываться при итоговом оценивании. В школах с казахским языком обучения это число составило 90%.

Изучение мнения учителей школ с русским языком обучения о трудностях при формативном оценивании показало следующее:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 33,3%, 2 – 16,6%, 3 – 12,5%, 4 – 16,6%, 5 – 12,5%;
- предоставление обратной связи: 1 – 31,8%, 2 – 13,6%, 3 – 36,3%, 4 – 9%, 5 – 9%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 34,7%, 2 – 21,7%, 3 – 17,3%, 4 – 13%; 5 – 13%;
- составление дескрипторов: 1 – 42,8%, 2 – 4,7%, 3 – 23,8%, 4 – 14,2%; 5 – 14,2%;

- оценивание устной работы/ответа: 1 – 39,1%, 2 – 21,7%, 3 – 26%, 4 – 8,6%, 5 – 4,3%;
- оценивание работы в группе: 1 – 23,8%, 2 – 38%, 3 – 23,8%, 4 – 4,7%, 5 – 9,5%.

Трудности при проведении суммативного оценивания:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 42,8%, 2 – 9,5%, 3 – 23,8%, 4 – 9,5%, 5 – 14,2%;
- предоставление обратной связи: 1 – 47,6%, 2 – 4,7%, 3 – 28,5%, 4 – 14,2%; 5 – 4,7%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 42,8%, 2 – 14,2%, 3 – 19%, 4 – 9,5%, 5 – 15,7%;
- составление дескрипторов: 1 – 33,3%, 2 – 19%, 3 – 23,8%, 4 – 19%; 5 – 4,7%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 15,7%, 2 – 36,8%, 3 – 21%, 4 – 0%, 5 – 26,3%.

Трудности при формативном оценивании, оцененные учителями школ с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 16,5%, 2 – 25%, 3 – 41,1%, 4 – 9%, 5 – 8,3%;
- предоставление обратной связи: 1 – 41,6%, 2 – 25%, 3 – 33,3%, 4 – 0%; 5 – 0%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 25%, 2 – 25%, 3 – 33,3%, 4 – 16,6%; 5 – 0%;
- составление дескрипторов: 1 – 33,3%, 2 – 16,6%, 3 – 33,3%, 4 – 8,3%, 5 – 8,3%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 58,3%, 2 – 8,3%, 3 – 33,3%, 4 – 0%; 5 – 0%;
- оценивание работы в группе: 1 – 27,2%, 2 – 45,4%, 3 – 27,2%, 4 – 0%; 5 – 0%.

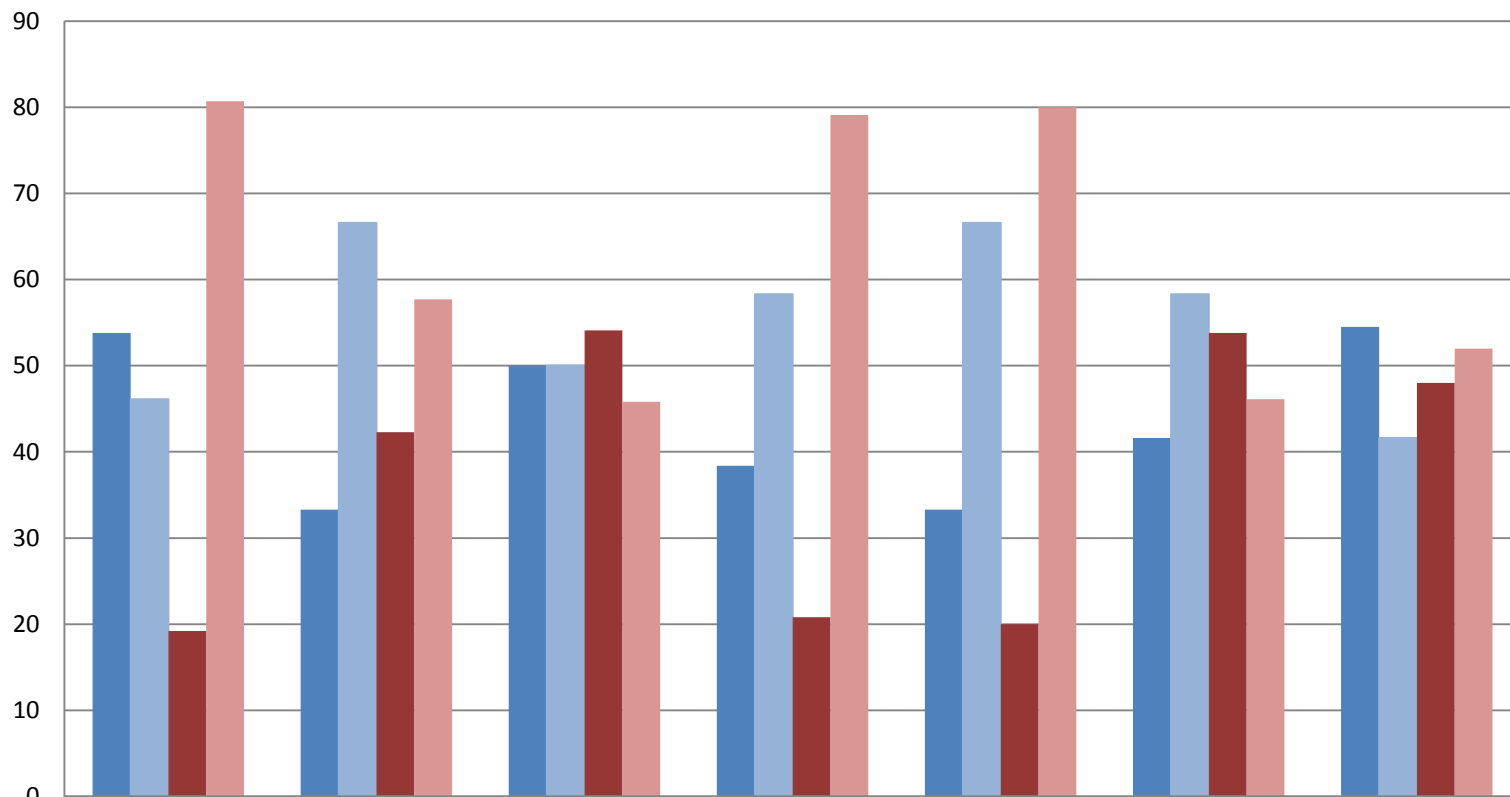
Трудности при проведении суммативного оценивания в школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 15%, 2 – 30%, 3 – 30,7%, 4 – 15,3%, 5 – 7,6%;
- предоставление обратной связи: 1 – 53,8%, 2 – 15,3%, 3 – 23%, 4 – 7,6%, 5 – 0%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 23%, 2 – 30,7%, 3 – 23%, 4 – 15,3%, 5 – 7,6%;
- составление дескрипторов: 1 – 30,7%, 2 – 23%, 3 – 23%, 4 – 7,6%; 5 – 15,3%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 43,7%, 2 – 18,7%, 3 – 12,5%, 4 – 0%, 5 – 12,5%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

- повышает качество образования: да – 19,2%, нет – 80,7%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 42,3%, нет – 57,7%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 54,1%, нет – 45,8%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 20,8%, нет – 79,1%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 20%, нет – 80%;
- снижает тревожность: да – 53,8%, нет – 46,1%;
- создает психологически комфортную среду: да – 48%, нет – 52%.

В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»



|                                   | Повышает качество образования. | Способствует большей объективности оценивания | Делает оценивание более понятным для обучающихся. | Повышает ответственность за результат обучения. | Повышает мотивацию к обучению. | Снижает тревожность. | Создает психологически комфортную среду |
|-----------------------------------|--------------------------------|---|---|---|--------------------------------|----------------------|---|
| ■ с казахским языком обучения «+» | 53,8                           | 33,3  | 50  | 38,4  | 33,3                           | 41,6                 | 54,5                                    |
| ■ с казахским языком обучения «-» | 46,1                           | 66,6  | 50  | 58,3  | 66,6                           | 58,3                 | 41,6                                    |
| ■ с русским языком обучения «+»   | 19,2                           | 42,3  | 54,1  | 20,8  | 20                             | 53,8                 | 48                                      |
| ■ с русским языком обучения «-»   | 80,7                           | 57,7  | 45,8  | 79,1  | 80                             | 46,1                 | 52                                      |

Диаграмма 184

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям: да – 61,5%, нет – 38,4%;
- процедура оценивания трудоемка: да – 62,5%, нет – 37,5%;
- требует дополнительных затрат: да – 88%, нет – 12%;
- снижает уровень ответственности обучающихся: да – 73%, нет – 27%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 61,5%, нет – 38,4%;
- снижает мотивацию к обучению: да – 80%, нет – 20%;
- не учитываются результаты формативного оценивания: да – 69,5%, нет – 30,4%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей второй группы:

- повышает качество образования: да – 53,8%, нет – 46,1%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 33,3%, нет – 66,6%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 50%, нет – 50%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 38,4%, нет – 58,3%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 33,3%, нет – 66,6%;
- снижает тревожность: да – 41,6%, нет – 58,3%;
- создает психологически комфортную среду: да – 54,5%, нет – 41,6%.

**В чем недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»**

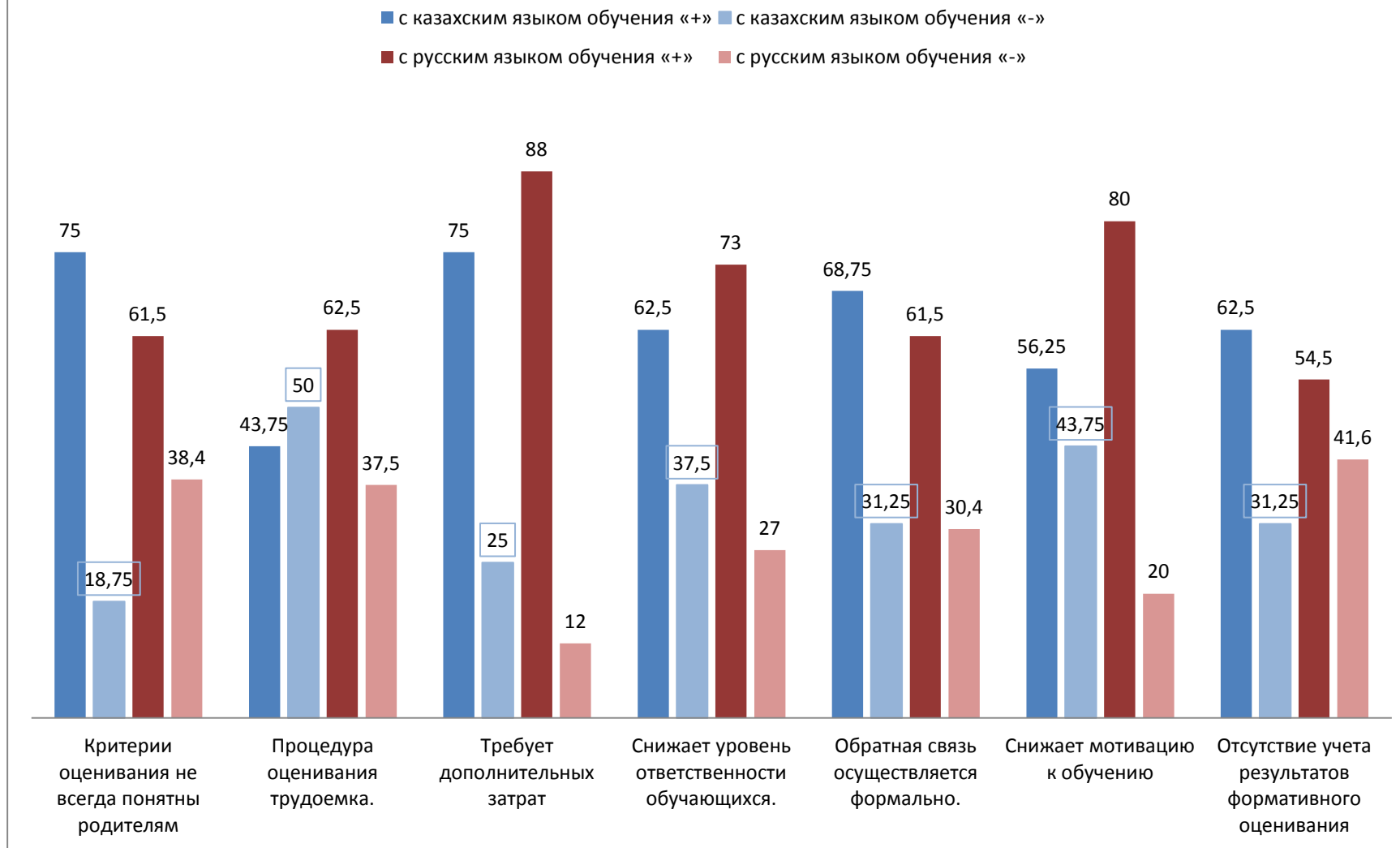


Диаграмма 185

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям:  
да – 64,2%, нет – 35,7%;
- процедура оценивания трудоемка:  
да – 38,4%, нет – 61,5%;
- требует дополнительных затрат:  
да – 66,6%, нет – 33,3%;
- снижает уровень ответственности обучающихся:  
да – 61,5%, нет – 38,4%;
- обратная связь осуществляется формально:  
да – 66,6%, нет – 33,3%;
- снижает мотивацию к обучению:  
да – 58,3%, нет – 41,6%;
- не учитываются результаты формативного оценивания:  
да – 50%, нет – 50 %.

Мнение учеников школ с русским языком обучения:

Степень влияния указанных факторов на качество успеваемости распределилась следующим образом:

- суммативное оценивание – 43,6%;
- сложная учебная программа по предмету – 28,2%;
- слабые учебники – 13,8%;
- формативное оценивание – 1,6%;
- другое – 12,7%;

**1. Что больше всего влияет на качество успеваемости?**

Проставьте буквы от А до Д в порядке, когда на первом месте то, что влияет больше всего, на последнем – то, что влияет меньше всего.

Например, Б, Г, А, В, Д.

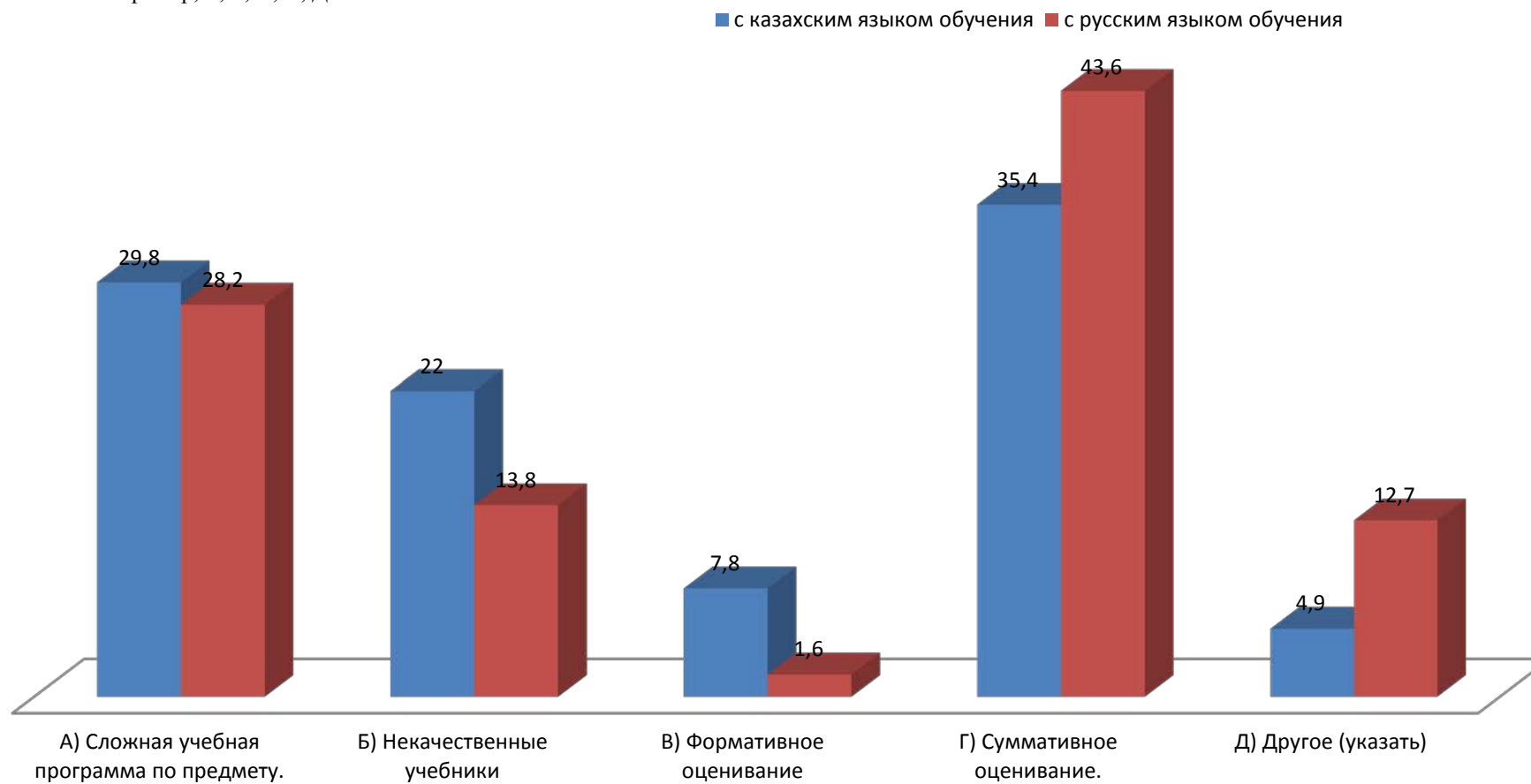


Диаграмма 186



У большинства учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание – 90%, формативное оценивание вызывает затруднение только у 10% учеников.

81,6% учеников отметили, что в ходе формативного оценивания они получают полезную обратную связь, 18,4% учеников ее не получают.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- математика.
- биология,
- русская литература,
- информатика,
- английский язык,
- физика,
- алгебра,
- геометрия,
- казахский язык,
- естествознание,
- география.
- история Казахстана,
- русский язык,
- всемирная история.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 32,8%, нет – 67,2%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 30,2%, нет – 69,8%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 55,3%, нет – 44,7%;
- повысилось желание учиться: да – 16,3%, нет – 83,7%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 22%, нет – 78%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 49,4%, нет – 50,6%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 63%, нет – 37%.

Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»

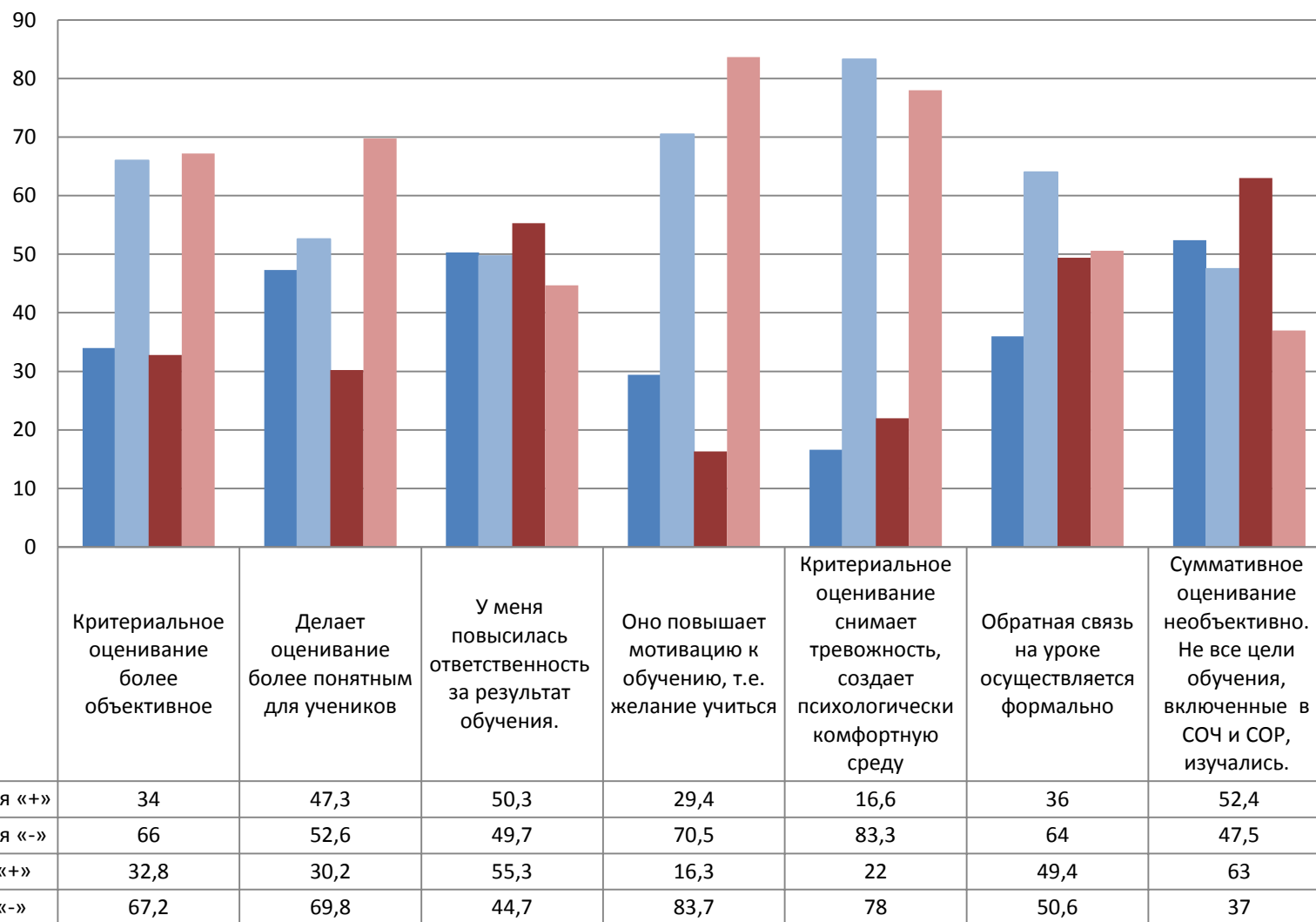


Диаграмма 187

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- суммативное оценивание – 35,4%;
- сложная учебная программа по предмету – 29,8%;
- некачественные учебники – 22%;
- формативное оценивание – 7,8%;
- другое – 4,9%.

93,9% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание. Сложности с формативным оцениванием возникают у 6,1% учеников.

81,6 % учеников получают полезную обратную связь, 18,4% ответили отрицательно.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- казахский язык,
- геометрия,
- алгебра,
- география,
- химия.
- физика,
- русская литература.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 34%, нет – 66%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 47,3%, нет – 52,6%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 50,3%, нет – 49,7%;
- повысилось желание учиться: да – 29,4%, нет – 70,5%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 16,6%, нет – 83,3%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 36%, нет – 64%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 52,4%, нет – 47,5%.

## Кызылординская область

В Кызылординской области в анкетировании приняли участие 56 учителей и 185 обучающихся.

Относительно мнения учителей.

В школах с русским языком обучения 64% учителей считают, что качество успеваемости повысилось, 36 % учителей этого не отмечают.

В школах с казахским языком обучения первой позиции придерживается 91% учителей. 6% считают, что этого не наблюдается, 3% считают, что качество успеваемости осталось на прежнем уровне.

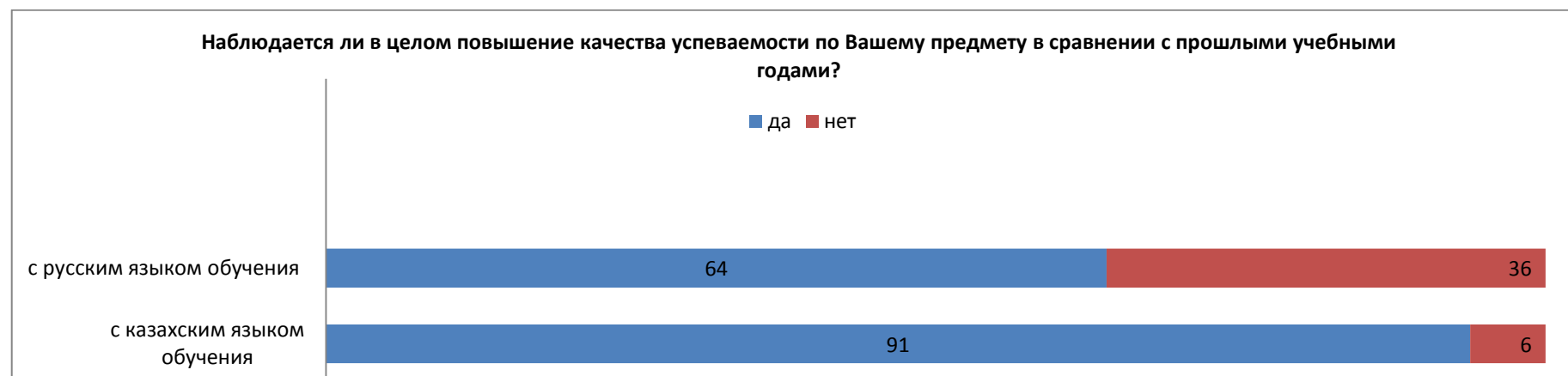


Диаграмма 188

Проверяющий вопрос подтвердил указанные проценты.

В школах с русским языком обучения 68 % учителей считают, что не наблюдается снижение качества, 32% считают иначе.

А в школах с русским языком обучения 91% учителей считает, что снижения успеваемости нет, противоположная точка зрения у 9% учителей.

По итогам анкетирования учителей школ с русским языком обучения факторы, влияющие на качество знаний, расположились следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 32%;
- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 23%;
- слабые учебные ресурсы – 9%;
- формативное оценивание – 9%;
- суммативное оценивание – 4%;
- недостаточная подготовленность учителя – 4%.

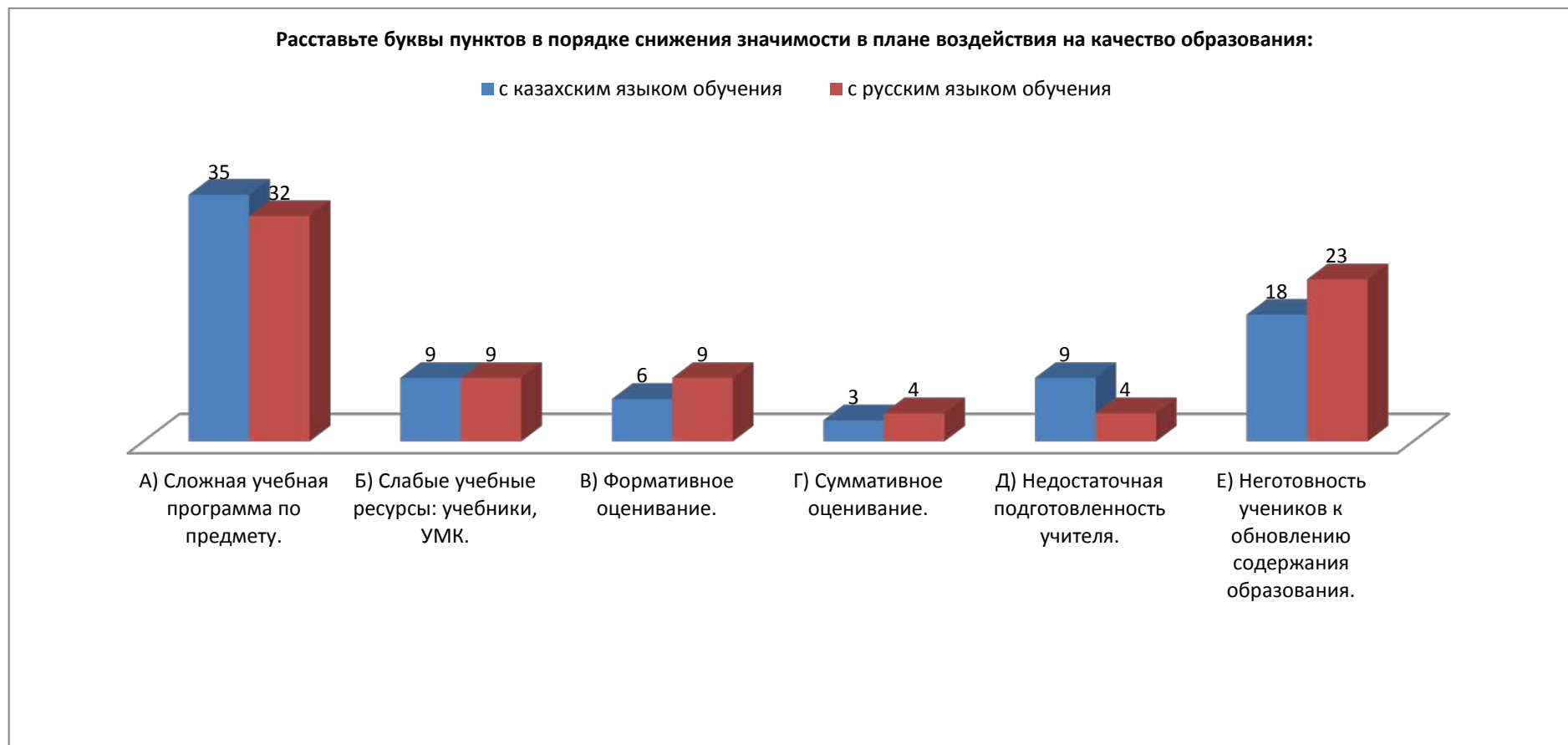


Диаграмма 189

В школах с казахским языком обучения позиция учителей представлена следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 35%;
- неготовность учеников к процессу обновления содержания образования – 18%;
- слабые учебные ресурсы – 9%;
- недостаточная подготовленность учителя – 9%;
- формативное оценивание – 6,
- суммативное оценивание – 3.

23% учителей первой группы и такое же количество учителей второй группы считают, что система критериального оценивания отражает реальную картину успеваемости.

Не согласны с этим соответственно 77% и 73% учителей.

Вопрос о том, какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности, учителя школ почему-то не смогли осветить.

Количество учителей, ответивших на этот вопрос, не репрезентативно.

На вопрос о возможности обновления содержания образования без критериального оценивания положительно ответили соответственно 50% и 23% учителей.

Отрицательно ответили 45% и 68% учителей.

Изучение мнения учителей школ с русским языком обучения о трудностях при формативном оценивании показало следующее:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 27%, 2 – 18%, 3 – 14%, 4 – 27%, 5 – 14%;
- предоставление обратной связи: 1 – 23%, 2 – 18%, 3 – 18%, 4 – 27%, 5 – 18%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 41%, 2 – 4%, 3 – 14%, 4 – 9%; 5 – 18%;
- составление дескрипторов: 1 – 41%, 2 – 14%, 3 – 14%, 4 – 18%; 5 – 9%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 31%, 2 – 9%, 3 – 9%, 4 – 27%, 5 – 14%;
- оценивание работы в группе: 1 – 23%, 2 – 18%, 3 – 27%, 4 – 4%, 5 – 18%.

Трудности при проведении суммативного оценивания:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 27%, 2 – 14%, 3 – 14%, 4 – 18%, 5 – 14%;
- предоставление обратной связи: 1 – 18%, 2 – 18%, 3 – 18%, 4 – 14%; 5 – 23%;

- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 31%, 2 – 14%, 3 – 23%, 4 – 9%, 5 – 9%;
- составление дескрипторов: 1 – 31%, 2 – 14%, 3 – 18%, 4 – 18%; 5 – 9%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 27%, 2 – 4%, 3 – 31%, 4 – 4%, 5 – 18%.

Трудности при формативном оценивании, оцененные учителями школ с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 32%, 2 – 15%, 3 – 15%, 4 – 15%, 5 – 18%;
- предоставление обратной связи: 1 – 35%, 2 – 9%, 3 – 9%, 4 – 15%; 5 – 20%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 20%, 2 – 18%, 3 – 29%, 4 – 15%; 5 – 12%;
- составление дескрипторов: 1 – 29%, 2 – 12%, 3 – 23%, 4 – 18%, 5 – 12%;
- оценивание устной работы/ответа: 1 – 38%, 2 – 0%, 3 – 18%, 4 – 9%; 5 – 20%;
- оценивание работы в группе: 1 – 29%, 2 – 18%, 3 – 12%, 4 – 15%; 5 – 15%.

Трудности при проведении суммативного оценивания в школах с казахским языком обучения:

- составление критериев оценивания на основе целей обучения: 1 – 26%, 2 – 6%, 3 – 26%, 4 – 12%, 5 – 15%;
- предоставление обратной связи: 1 – 35%, 2 – 44%, 3 – 2%, 4 – 12%, 5 – 20%;
- составление заданий в соответствии с критериями оценивания: 1 – 23%, 2 – 15%, 3 – 26%, 4 – 6%, 5 – 15%;
- составление дескрипторов: 1 – 26%, 2 – 9%, 3 – 29%, 4 – 9%; 5 – 12%;
- оценивание достижения цели обучения в группе: 1 – 35%, 2 – 12%, 3 – 12%, 4 – 9%, 5 – 15%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей первой группы:

- повышает качество образования: да – 64%, нет – 31%;
- способствует большей объективности оценивания: да – 54%, нет – 36%;
- делает оценивание более понятным для обучающихся: да – 40%, нет – 59%;
- повышает ответственность за результат обучения: да – 64%, нет – 36%;
- повышает мотивацию к обучению: да – 59%, нет – 40%;
- снижает тревожность: да – 36%, нет – 64%;
- создает психологически комфортную среду: да – 41%, нет – 59%.

Расставьте буквы пунктов в порядке снижения значимости в плане воздействия на качество образования:

■ с казахским языком обучения    ■ с русским языком обучения

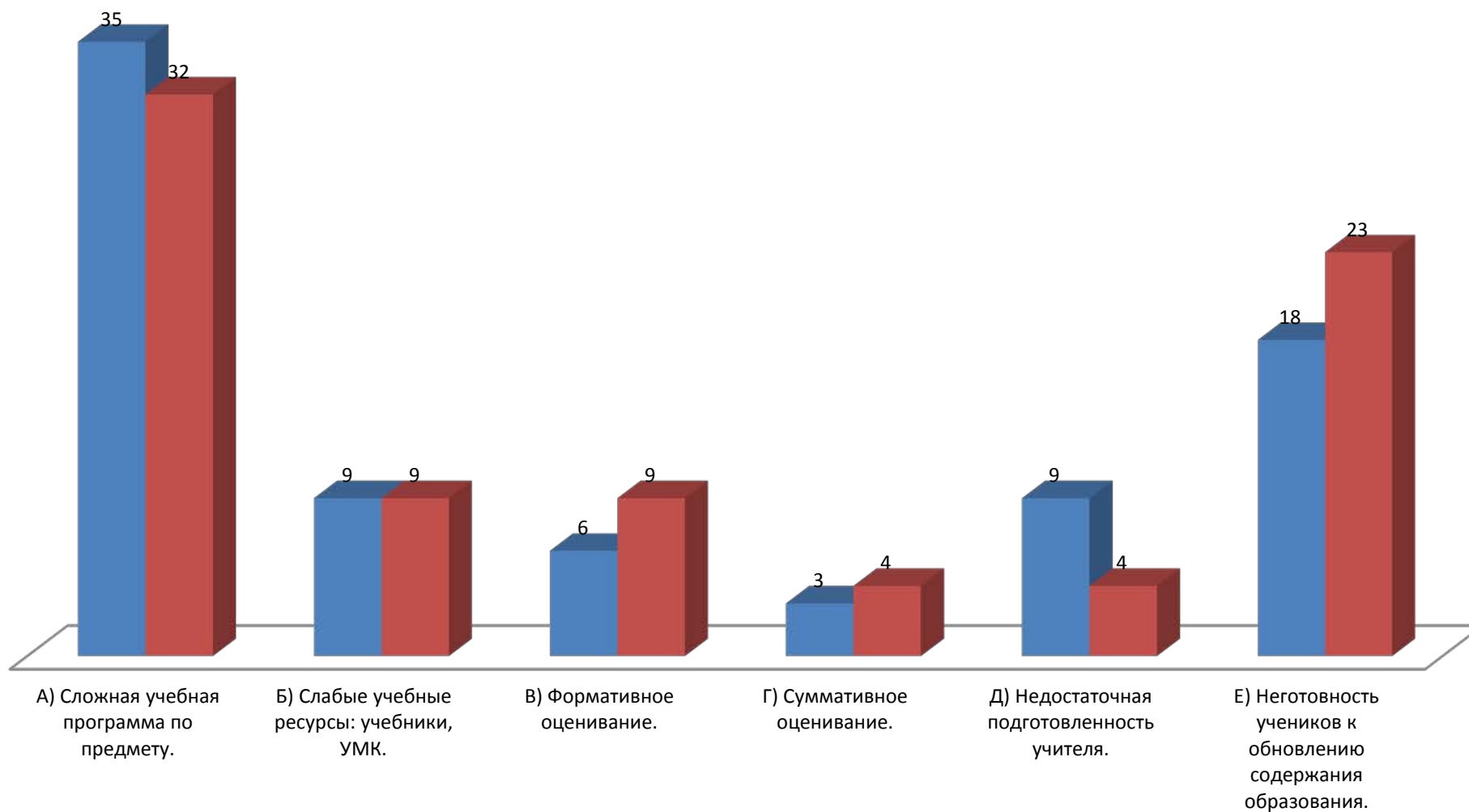


Диаграмма 190



Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с русским языком обучения:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

да – 36%, нет – 64%;

– процедура оценивания трудоемка:

да – 36%, нет – 64%;

– требует дополнительных затрат:

да – 23%, нет – 77%;

– снижает уровень ответственности обучающихся:

да – 41%, нет – 54%;

– обратная связь осуществляется формально:

да – 36%, нет – 59%;

– снижает мотивацию к обучению:

да – 23%, нет – 68%;

– не учитываются результаты формативного оценивания:

да – 61,7%, нет – 25,5%.

Преимущества критериального оценивания по итогам анкетирования учителей второй группы:

– повышает качество образования:

да – 68%, нет – 20%;

– способствует большей объективности оценивания:

да – 65%, нет – 23%;

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

да – 70%, нет – 18%;

– повышает ответственность за результат обучения:

да – 73%, нет – 15%;

– повышает мотивацию к обучению:

да – 65%, нет – 23%;

– снижает тревожность:

да – 50%, нет – 38%;

– создает психологически комфортную среду: да – 65%, нет – 23%.

**В чем недостатки системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив поставьте знак «+»или «-»**

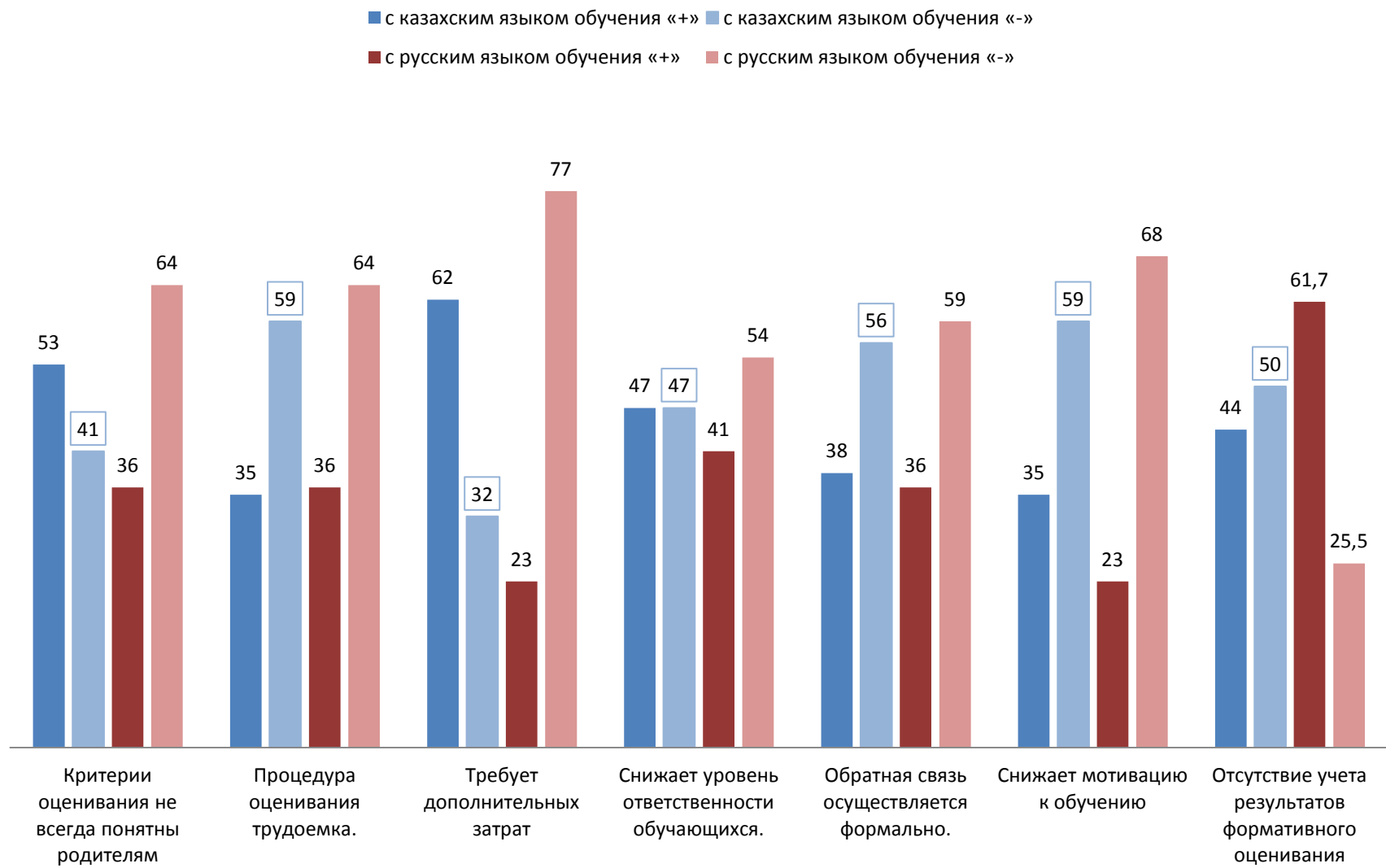


Диаграмма 191

Оценивание недостатков системы критериального оценивания учителями школ с казахским языком обучения:

- критерии оценивания не всегда понятны родителям:  
да – 53%, нет – 41%;
- процедура оценивания трудоемка:  
да – 35%, нет – 59%;
- требует дополнительных затрат:  
да – 62%, нет – 32%;
- снижает уровень ответственности обучающихся:  
да – 47%, нет – 47%;
- обратная связь осуществляется формально:  
да – 38%, нет – 56%;
- снижает мотивацию к обучению:  
да – 35%, нет – 59%;
- не учитываются результаты формативного оценивания:  
да – 44%, нет – 50 %.

Мнение учеников школ с русским языком обучения:

Степень влияния указанных факторов на качество успеваемости распределилась следующим образом:

- сложная учебная программа по предмету – 56%;
- слабые учебники – 18%;
- суммативное оценивание – 6%;
- формативное оценивание – 6%;
- другое – 6%.

**1. Что больше всего влияет на качество успеваемости?**

Проставьте буквы от А до Д в порядке, когда на первом месте то, что влияет больше всего, на последнем – то, что влияет меньше всего.

Например, Б, Г, А, В, Д.

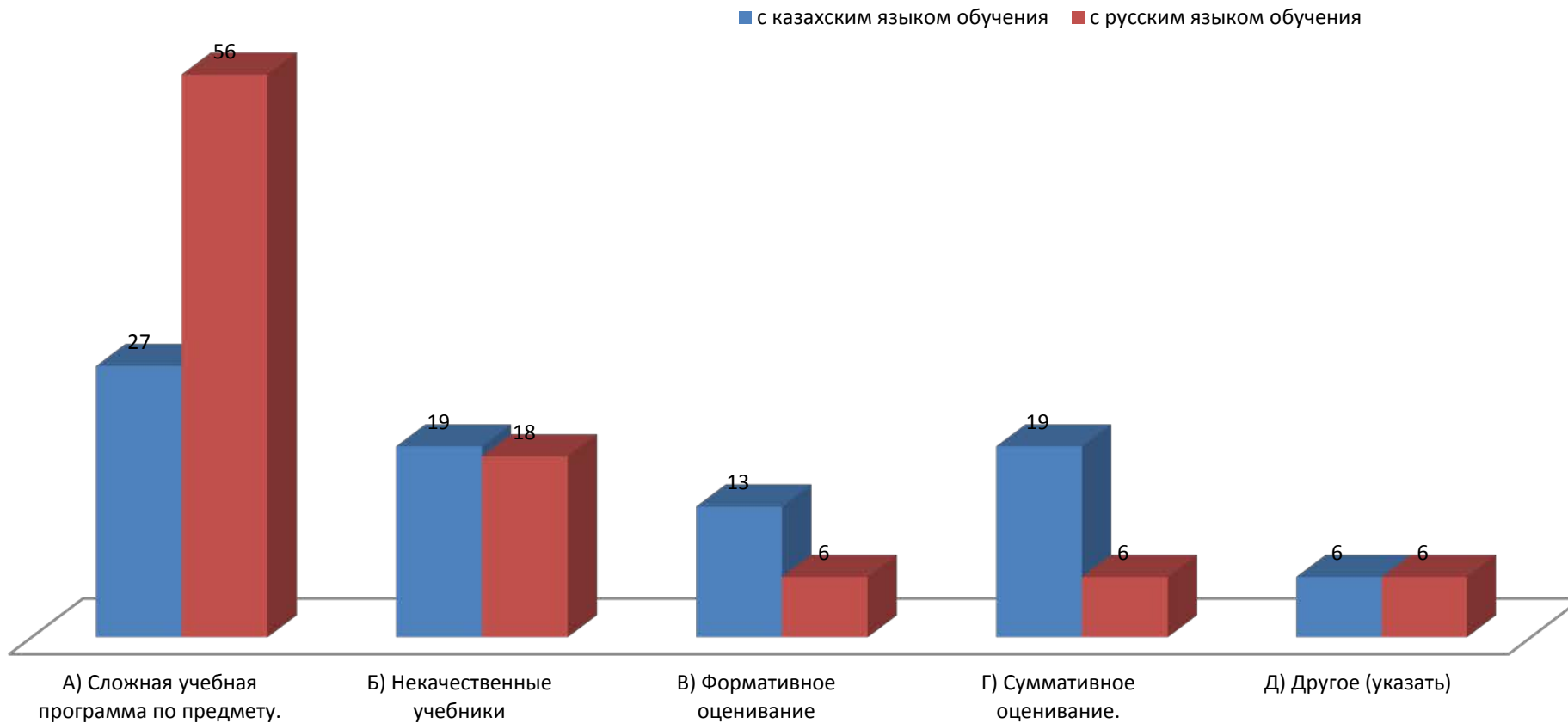


Диаграмма 192

У большинства учеников большие затруднения вызывает суммативное оценивание: 88% против 12%.

65% учеников отметили, что в ходе формативного оценивания они получают полезную обратную связь, 18% учеников ее не получают, 12% учеников получают ее эпизодически.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- физика,
- алгебра,
- геометрия,
- биология,
- химия,
- история Казахстана,
- всемирная история,
- русский язык.
- казахский язык,
- английский язык и литература,
- русская литература.

Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 39%, нет – 11,7%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 70%, нет – 30%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 40%, нет – 59%;
- повысилось желание учиться: да – 44%, нет – 54%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 16%, нет – 83%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 33%, нет – 67%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 63%, нет – 37%.

Школы с казахским языком обучения:

Порядок расположения факторов, влияющих на качество успеваемости:

- сложная учебная программа по предмету – 27%;
- некачественные учебники – 19%;

- суммативное оценивание – 19%;
- формативное оценивание – 13%;
- другое – 6%.

87% учеников указало, что большие трудности вызывает суммативное оценивание. Сложности с формативным оцениванием возникают у 5% учеников, 2% учащихся отметили, что проблем нет.

52 % учеников получают полезную обратную связь, 33% ответили отрицательно.

Порядок расположения предметов, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ:

- химия,
- математика.
- физика,
- английский язык,
- алгебра,
- история Казахстана,
- всемирная история,
- биология,
- геометрия,
- русский язык и литература,
- казахский язык.

Преимущества и недостатки критериального оценивания:

- критериальное оценивание более объективно: да – 74%, нет – 25%;
- делает оценивание более понятным для учеников: да – 58%, нет – 40%;
- повысилась ответственность за результат обучения: да – 72%, нет – 26%;
- повысилось желание учиться: да – 64%, нет – 34%;
- критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду: да – 42%, нет – 57%;
- обратная связь осуществляется формально: да – 35%, нет – 64%;
- суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОР и СОЧ, изучались: да – 25%, нет – 71%.

## Итоги

В целом, анкетированием на третьем этапе мониторинга было охвачено 1302 учителя и 3216 учеников школ республики.

Что показал мониторинг?

66% учителей школ с русским языком обучения и 77% учителей школ с казахским языком обучения считают, что качество успеваемости повысилось.

Противоположную точку зрения имеют 29% учителей школ с русским языком обучения и 23% учителей с казахским языком обучения.

Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания:

«да» – 50% и 57%;

«нет» – 48% и 39%.

Среди факторов, оказавших наибольшее воздействие на качество образования, проценты распределились следующим образом (через слеш указаны школы с русским и казахским языком обучения):

– сложная учебная программа – 28% / 34%;

– слабые учебные ресурсы – 15%/ 14,6%;

– формативное оценивание – 17% и 12%;

– суммативное оценивание – 7% и 5%;

– недостаточная подготовленность учителя – 9,5% и 9,4%;

– неготовность учеников к обновлению содержания образования – 33% и 22%.

Вызывает ли трудности проведение критериального оценивания:

«да» – 28% и 26%;

«нет» – 69 и 60%.

Оценка видов оценивания по сложности:

– суммативное: 37% и 42;

– формативное: 36 и 37%.

Возможно ли обновление содержания образования без критериального оценивания:

«да» – 37% / 32%;

«нет» – 58% / 57%.

Формативное оценивание должно учитываться при итоговом оценивании:

«да» – 72% и 91%;

«нет» – 0.

Оценка преимуществ системы критериального оценивания:

– повышает качество образования:

«да» – 55% и 65%;

«нет» – 40% и 29%;

– способствует большей объективности оценивания:

«да» – 58% и 63%;

«нет» – 23,5% и 30%.

– делает оценивание более понятным для обучающихся:

«да» – 65% и 63%;

«нет» – 36% и 30%

– повышает ответственность за результат обучения:

«да» – 54% и 61%;

«нет» – 34% и 31%;



– повышает мотивацию к обучению:

«да» – 45% и 59%;

«нет» – 50,5% и 35%;

– снижает тревожность:

«да» – 61% и 61,5%;

«нет» – 37% и 35%

– создает психологически комфортную среду:

«да» – 59% и 68%;

«нет» – 39% и 26% .

Недостатки системы критериального оценивания:

– критерии оценивания не всегда понятны родителям:

«да» – 75% и 62%;

«нет» – 22 % и 35%.

Большинство учителей считает, что процедура оценивания трудоемка (соответственно 70% и 76 %) и требует дополнительных затрат: 80% и 70%.

Обратная связь осуществляется формально, так считает 53% учителей и школ с русским языком обучения и с казахским языком обучения.

О снижении мотивации к обучению.

Так считают 62% учителей школ с русским языком обучения, но 54% учителей школ с казахским языком обучения считают, что мотивация не снизилась.

**Снижается ли уровень ответственности обучающихся? Да, так считает 62% и 53% учителей.**

**Позиция учеников:**

Факторы, влияющие на качество успеваемости:

А) Сложная учебная программа по предмету – 36% и 38%;

Б) Некачественные учебники – 18% и 15%;

В) Формативное оценивание – 16% и 15%;

Г) Суммативное оценивание – 30% и 23%.

**Преимущества и недостатки системы критериального оценивания:**

– критериальное оценивание более объективно:

«да» – 57% и 69%;

– оценивание становится более понятным для учеников:

«да» – 58% и 68%;

– повысилась ответственность за результат обучения:

«да» – 60% и 73%;

– критериальное оценивание повышает желание учиться:

«да» – 37% и 57%;

– критериальное оценивание снижает тревожность, создает психологически комфортную среду:

«да» – 32% и 38%;

– обратная связь осуществляется формально:

«да» – 47% и 58%;

– суммативное оценивание необъективно, не все цели, включенные в СОЧ и СОР, изучались на уроках:

«да» – 54% и 58%.

Учебные предметы, по которым ученики испытывают трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ.

Обучающиеся школ с казахским языком обучения указали следующую последовательность:

- 1) физика;
- 2) геометрия;
- 3) алгебра;
- 4) химия;
- 5) казахский язык ;
- 6) всемирная история.

Обучающиеся школ с русским языком обучения выделили следующие учебные предметы:

- 1) казахский язык и литература;
- 2) алгебра;
- 3) химия;
- 4) геометрия;
- 5) история Казахстана;
- 6) физика.

## Заключение

На основании подведенных итогов мониторинга внедрения системы критериального оценивания в начальной и основной школе можно сделать следующие выводы.

В 1-3 классах внедрение системы критериального оценивания происходит успешно.

Результаты срезов показывают, что снижения качества успеваемости не произошло.

Итоги анкетирования учителей 1-3 классов свидетельствуют о том, что дети, не знакомые до этого с пятибалльной системой оценивания, достаточно комфортно ощущают себя в условиях формативного и суммативного оценивания.

Позиция учителей в принципе однозначна: внедрение системы критериального оценивания не вызывает особых проблем.

Это подтверждается тем, что общественный резонанс по вопросам критериального оценивания относился преимущественно к основной школе.

Этим объясняется тот факт, что основное внимание во время проведения исследования было направлено на 5-8 классы.

Единственное, что отмечали учителя начальных классов во время бесед, это целесообразность возвращения суммативного оценивания по учебным предметам художественно-эстетического цикла, т.е. по предметам «Музыка», «Художественный труд».

Аргументация в данном случае основывалась на следующем: даже работа художественного плана требует определенного оценивания, т.е. признания со стороны учителя и родителей.

Это обеспечивает мотивацию обучающихся.

Относительно основной школы. Здесь также учителя отмечают повышение качества успеваемости.

И по другим аспектам системы критериального оценивания учителя не выделяют особых проблем.

Более того, обучающиеся стали более самостоятельными; в большей степени в сравнении с традиционной системой обучения развивается функциональная грамотность; ученики стали понимать, что значит проектирование движения своего развития; появился интерес к работе в группах.

Очень много значит создание коллаборативной среды на уроках, дети становятся более раскрепощенными, инициативными, они более свободны в отстаивании собственной точки зрения.

Вместе с тем, обращают на себя внимание следующие цифровые показатели.

1. 62% учителей школ с русским языком обучения и 53% учителей с казахским языком обучения считают, что у обучающихся снижается уровень ответственности.

В первую очередь, это связывается с отсутствием оценивания домашнего задания и учета формативного оценивания при итоговом оценивании.

2. 32% учеников школ с русским языком обучения и 38% учеников школ с казахским языком обучения указывают, что критериальное оценивание снижает тревожность, создает психологически комфортную среду, т.е. соответственно 68% и 62% учеников считают, что система критериального оценивания повышает тревожность.

Основными причинами этого, как отмечается в анкетах, являются:

- невозможность исправить оценку;
- боязнь допустить ошибку, поскольку важен каждый балл;
- боязнь пропустить уроки даже по болезни, это обязательно сказывается на суммативном оценивании, поскольку на каждом уроке изучается новый материал;
- недостаточный объем времени, отводимый на выполнение заданий;
- большая нагрузка при проведении СОЧ.

1. 37% учеников школ с русским языком обучения и 57% учеников школ с казахским языком обучения свидетельствуют о том, что критериальное оценивание повышает мотивацию, желание учиться.

Два последних факта, к сожалению, указывают на то, что в недостаточной степени достигнуто то, на что, в принципе, было ориентировано внедрение системы критериального оценивания – создание комфортной обучающей среды для детей.

Беседы с учителями и ученикам показали, что связано это, в первую очередь, с тем, что дети не умеют строить долгосрочное планирование своих действий, которое для них определяется периодом одной четверти.

Они не приучены в условиях отсутствия жесткого контроля осуществлять ежедневный самоконтроль, чтобы рассчитать правильно оптимальную нагрузку на весь период обучения.

Другими словами, они повторяют ошибки тех студентов, которые максимально начинают загружать себя перед сессией.

2. Определенную тревогу высказали учителя, прогнозируя в перспективе снижение письменной культуры и математической грамотности обучающихся.

Объясняется это резким сокращением грамматического материала по языковым дисциплинам и теоретического материала по математике.

На основании проведенного исследования рекомендуется:

1. Включить результаты формативного оценивания в итоговое оценивание. Для этого требуется разработка механизма учета результатов формативного оценивания.

2. Осуществлять при проведении уроков по казахскому/русскому языку как языку обучения деление класса на подгруппы в связи с тем, что методика преподавания языка ориентирована на реализацию коммуникативного подхода к обучению.

3. Внедрить практику оценивания домашнего задания.

4. Республиканскому институту повышения квалификации педагогических кадров «Орлеу» предусмотреть курсы, ориентированные на деятельность учителя по повышению уровня самостоятельности и самоконтроля обучающихся.

## Список использованной литературы

1. Закон «Об образовании» Республики Казахстан от 27 июля 2007 года №319-III с изменениями, внесенными на 21.02.2019 №227-VI.
2. Дорожная карта по дальнейшей реализации обновленного содержания образования на 2018-2021 годы, утвержденная приказом Министра образования и науки РК от 10 мая 2018 года, № 198.
3. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 604 «Об утверждении государственных общеобязательных стандартов образования всех уровней образования».
4. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан «Об утверждении Правил разработки, апробации и внедрения образовательных учебных программ, реализуемых в режиме эксперимента в организациях образования» от 27 марта 2015 года № 139.
5. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 21 января 2016 года № 52, «Об утверждении критериев оценки знаний обучающихся» с изменениями, внесенными на 16.05.2018 №210.

**АНКЕТА**  
для учителей-предметников

*Уважаемый респондент!*

*Анкета анонимна. Просьба к Вам: внимательно читать вопросы и аккуратно заполнять графы.*

*Регион*

*Преподаваемый учебный предмет*

*Язык обучения*

*Класс*

**Раздел I. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ**

| <b>№ п/п</b> | <b>Вопросы</b>  | <b>Ответы</b>                   | <b>Причина: мнение учителя</b> |
|--------------|---|---------------------------------|--------------------------------|
| 1            | Наблюдается ли в целом повышение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?   | Да/нет<br>(примерно на сколько) |                                |
| 2            | Наблюдается ли в целом снижение качества успеваемости по Вашему предмету в сравнении с прошлыми учебными годами?  | Да/нет<br>(примерно на сколько) |                                |
| 3            | Расставьте буквы пунктов в порядке снижения значимости в плане воздействия на качество образования:<br>А) Сложная учебная программа по предмету.<br>Б) Слабые учебные ресурсы: учебники, УМК. |                                 | <b>Обоснование</b>             |



|   |  |                          |                    |
|---|--|--------------------------|--------------------|
|   | <p>В) Формативное оценивание.</p> <p>Г) Суммативное оценивание.</p> <p>Д) Недостаточная подготовленность учителя.</p> <p>Е) Неготовность учеников к обновлению содержания образования.</p> |                          |                    |
| 4 | Отражает ли реальную картину успеваемости система критериального оценивания?   | Да/нет<br>(в какой мере) | <b>Обоснование</b> |
| 5 | Вызывают ли у Вас трудности проведение критериального оценивания?  | Да/нет<br>(в какой мере) |                    |
| 6 | Какой вид критериального оценивания вызывает большие трудности?  |                          | <b>Причины</b>     |
| 7 | Возможно ли обновление содержания образования без системы критериального оценивания?   | Да/нет                   | <b>Обоснование</b> |
| 8 | Возможен ли возврат к пятибалльной системе оценивания?   | Да/нет                   | <b>Обоснование</b> |

## Раздел II. ОЦЕНИВАНИЕ

**1. Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении формативного оценивания?** Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

| № | Описание трудностей   | от 1 до 5<br>баллов | Примечания (обоснование оценки) |
|---|---|---------------------|---------------------------------|
| 1 | Составление критериев оценивания на основе целей обучения.  |                     |                                 |
| 2 | Предоставление обратной связи.                              |                     |                                 |
| 3 | Составление заданий в соответствии с критериями оценивания. |                     |                                 |
| 4 | Составление дескрипторов.                                   |                     |                                 |
| 5 | Оценивание устной работы/ответа.                            |                     |                                 |
| 6 | Оценивание работы в группе.                                 |                     |                                 |

**2. Какие трудности возникают у Вас при организации и проведении суммативного оценивания?** Оцените утверждения по балльной системе, 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей

| № | Описание трудностей  | от 1 до 5<br>баллов | Примечания (обоснование оценки) |
|---|--|---------------------|---------------------------------|
| 1 | Составление критериев оценивания на основе целей обучения. |                     |                                 |
| 2 | Предоставление обратной связи.                             |                     |                                 |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| 3 | Составление заданий в соответствии с критериями оценивания. |  |  |
| 4 | Составление дескрипторов.                                   |  |  |
| 5 | Оценивание достижения цели обучения в группе.               |  |  |

**3. В чем преимущества системы критериального оценивания? В соответствующей графе напротив проставьте знак «+»или «-»**

| № | Утверждения                                       | Знак «+» или «-» | Примечания (обоснование ответа) |
|---|---|------------------|---------------------------------|
| 1 | Повышает качество образования.                    |                  |                                 |
| 2 | Способствует большей объективности оценивания.    |                  |                                 |
| 3 | Делает оценивание более понятным для обучающихся. |                  |                                 |
| 4 | Повышает ответственность за результат обучения.   |                  |                                 |
| 5 | Повышает мотивацию к обучению.                    |                  |                                 |
| 6 | Снижает тревожность.                              |                  |                                 |
| 7 | Создает психологически комфортную среду.          |                  |                                 |

**4. В чем недостатки системы критериального оценивания?** В соответствующей графе напротив проставьте знак «-»или «+».

| № | Утверждения                                      | Знак «-» или «+» | Примечания (обоснование ответа) |
|---|--|------------------|---------------------------------|
| 1 | Критерии оценивания не всегда понятны родителям. |                  |                                 |
| 2 | Процедура оценивания трудоемка.                  |                  |                                 |
| 3 | Требует дополнительных затрат.                   |                  |                                 |
| 4 | Снижает уровень ответственности обучающихся.     |                  |                                 |
| 5 | Обратная связь осуществляется формально.         |                  |                                 |
| 6 | Снижает мотивацию к обучению.                    |                  |                                 |

**АНКЕТА**  
для обучающихся

*Уважаемый респондент!*

*Анкета анонимна. Просьба внимательно читать вопросы и аккуратно заполнять графы.*

*Область, город*

*Язык обучения*

*Класс*

| №<br>п/п | Вопросы  | Ответы | Причина: мнение ученика |
|----------|--|--------|-------------------------|
| 1        | <p>Что больше всего влияет на качество успеваемости?<br/>Проставьте буквы от А до Д в порядке, когда на первом месте то, что влияет больше всего, на последнем – то, что влияет меньше всего. Например, Б, Г, А, В, Д.</p> <p>А) Сложная учебная программа по предмету.</p> <p>Б) Некачественные учебники.</p> <p>В) Формативное оценивание</p> <p>Г) Суммативное оценивание.</p> <p>Д) Другое (указать)</p> |        | <p><b>Почему?</b></p>   |
| 2        | <p>Что сложнее всего в системе критериального</p>  |        |                         |

|   |   |        |                |
|---|---|--------|----------------|
|   | оценивания?   |        |                |
| 3 | Какой вид критериального оценивания вызывает больше трудностей: формативное или суммативное?  |        | <b>Причины</b> |
| 4 | В ходе формативного оценивания получаешь ли ты полезную обратную связь от учителя (комментарий, рекомендации, над чем надо тебе еще поработать, чтобы достичь цели обучения, и др.) |        |                |
| 5 | Ты бы хотел, чтобы вернулась пятибалльная система оценивания?   | Да/нет | <b>Почему?</b> |
| 6 | По каким предметам ты испытываешь трудности при выполнении заданий СОР и СОЧ?   |        |                |
| 7 | Какие виды работы при проведении формативного оценивания тебе нравятся?   |        |                |

**Как вы считаете, в чем преимущества и недостатки системы критериального оценивания?**

В соответствующей графе напротив проставьте знак «+» или «-»

| № | Утверждения   | Знак «+»<br>или «-» | Почему? |
|---|---|---------------------|---------|
| 1 | Критериальное оценивание более объективное.   |                     |         |
| 2 | Делает оценивание более понятным для учеников.  |                     |         |
| 3 | У меня повысилась ответственность за результат обучения.                                      |                     |         |
| 4 | Оно повышает мотивацию к обучению, т.е. желание учиться.                                      |                     |         |
| 5 | Критериальное оценивание снимает тревожность, создает психологически комфортную среду.        |                     |         |
| 6 | Обратная связь на уроке осуществляется формально.   |                     |         |
| 7 | Суммативное оценивание необъективно. Не все цели обучения, включенные в СОЧ и СОР, изучались. |                     |         |

## Содержание

|   |     |
|---|-----|
| Введение .....  | 3   |
| 1. Цель, процедуры и инструментарий мониторинга .....   | 5   |
| 2. Итоги мониторинга внедрения критериальной системы оценивания<br>в начальной и основной школе (1-3, 5-8 классы) ..... | 7   |
| Заключение .....  | 308 |
| Список использованной литературы .....  | 311 |
| Приложение .....  | 312 |

**Проведение мониторинга  
внедрения критериальной системы оценивания  
начального, основного уровней образования (1-3, 5-8 классы)**

**Аналитическая справка**

Подписано в печать 21.06.2019 г. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Шрифт Times New Roman. Усл. п.л. 20.

Министерство образования и науки Республики Казахстан  
Национальная академия образования им. И. Алтынсарина  
010000, г. Нур-Султан, пр. Мәңгілік ел, 8, БЦ «Алтын Орда», 15 этаж