

Министерство образования и науки Республики Казахстан
Национальная академия образования им. И.Алтынсарина



**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ИТОГАМ АПРОБАЦИИ ГОС НО В 4-Х КЛАССАХ
30-ТИ ПИЛОТНЫХ ШКОЛ**

**Астана
2018**

Рекомендовано к изданию Ученым советом Национальной академии образования им. И. Алтынсарина (протокол № 12 от 4 декабря 2018 года)

Методические рекомендации по итогам апробации ГОС НО в 4-х классах 30-ти пилотных школ. – Астана: НАО имени И. Алтынсарина, 2018. – 472 с.

Аналитический материал представляет механизмы и процедуры мониторинга проведения апробации ГОС НО по обновлению в 30-ти пилотных школах

В сборнике представлен анализ результатов диагностического среза по выявлению остаточных знаний обучающихся 4-х классов пилотных школ, а также итоги опроса.

Методические рекомендации адресованы руководителям и методистам областных (районных) методических кабинетов, руководителям организаций системы образования, учителям начальной школы.

© Ы.Алтынсарин атындағы
Ұлттық білім академиясы, 2018
©Национальная академия образования
им. И.Алтынсарина, 2018

Содержание

	Введение	4
1	Цель, процедура и инструменты мониторинга.....	8
2	Анализ итогов апробации обновлённого содержания образования в 4 классах 30-ти пилотных школ.....	14
2.1	Анализ качества учебных программ обновлённого содержания образования.....	36
2.2	Анализ апробации системы критериального оценивания.....	88
3	Анализ итогов апробации учебников и УМК обновлённого содержания образования в 4-х классах 30-ти пилотных школ.....	109
4	Методические рекомендации по итогам апробации обновлённого содержания образования в 4-х классах 30-ти пилотных школ.....	457
	Заключение.....	468
	Список используемой литературы	470

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях развития Казахстана будущее страны в значительной мере зависит от прогресса системы образования. Будущее современной цивилизации зависит не только от уровня технологического прогресса и экономического роста, но и от качества человеческого капитала. В своем Послании Глава государства обозначил, что «к сфере образования пора относиться как к отдельной отрасли экономики со своими инвестиционными проектами и экспортным потенциалом». Максимальный успех в модернизации системы образования Казахстана, может быть, достигнут лишь при условии, если все программные установки, положенные в образовательную политику, сумеют вобрать в себя максимум возможного из положительного потенциала, накопленного мировым опытом. И поэтому перед многими государствами, в особенности Центральной Азии, по-прежнему вопрос модернизации образовательной системы остается актуальным.

Введение обновленного содержания образования, новых стандартов и учебных программ позволит обеспечить соответствие отечественной системы образования требованиям XXI века и гармонизацию с мировым образовательным пространством. Ведь по рейтингу «Индекс человеческого развития» Казахстан занимает лишь 56-е место из 188 государств, расположившись в списке стран с высоким уровнем человеческого развития. А по показателю экономической конкурентоспособности по версии Института менеджмента IMD-2017 на 9 позиции улучшена позиция Казахстана по субфактору «Образование», расположившись на 35 месте в мире. Также, Казахстан вступил в Комитеты ОЭСР по инновационной политике и образовательной политике.

В целях подготовки организаций образования Республики Казахстан к внедрению Государственного общеобязательного стандарта начального образования (ГОС НО), а также частичного обновления содержания среднего образования приказом Министра образования и науки РК № 455 от 6 ноября 2014 года «О пилотном внедрении обновленного содержания образования» был утвержден список 30-ти пилотных школ. Пилотное внедрение ГОС НО и частичное обновление содержания среднего образования было начато с 1 сентября 2015 года и внесены коррективы приказом № 159 от 3 апреля 2015 года.

Вся политика обновленного содержания образования важна по ряду критериям: ученик в центре образования стоит как личность, которая умеет думать, исследовать, проводить опыты, умеет использовать функциональную

грамотность, творчество в работе, работает индивидуально и в группе.

Цель нашего проекта в русле вышеуказанного определить научно-педагогическую эффективность обновленного содержания образования и разработать методические рекомендации по итогам мониторингового исследования ГОС НО в 4 классах 30-ти пилотных школ.

Согласно приказу МОН РУ в 4 классах в апробации было задействовано 143 класс-комплекта и 3550 обучающихся, из них:

в классах с казахским языком обучения – 1964 обучающихся;

в классах с русским языком обучения – 1550 обучающихся;

в классах с уйгурским языком обучения – 36 обучающихся.

Задачей мониторинга является предупреждение о том или ином неблагополучии, опасности, в широком понимании этого слова, для эффективного функционирования образовательной политики в системе начального образования. Причем не просто констатация факта появления изменений, представляющих опасность, а именно предупреждение о ней до того как ситуация может стать необратимой. Тем самым создается возможность предотвратить или минимизировать возможное деструктивное развитие событий.

С научной точки зрения мониторинг апробации ГОС НО становится основанием для принятия управленческих решений, корректировки способов действий и т.д., что должно стать приемлемым, лично значимым для каждого участника образовательного процесса. Мониторинг необходим в ситуации перехода системы от неизменного стабильного состояния к режиму развития, поскольку возникает потребность в сознательном воздействии на ситуацию, что, естественно, требует отслеживания текущего состояния.

Мониторинг в педагогике выступает как форма организации сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности педагогической системы, обеспечивающей непрерывное исследовательское слежение за ее состоянием и прогнозированием развития педагогических систем, одной из задач которого считается выделение и видение тех показателей, способных охарактеризовать процесс, при этом можно увидеть взаимосвязь мониторинга с функциями педагогического контроля и педагогического анализа, которые являются его методологическими корнями.

Анализ научных позиций трактовок ученых (М.И.Иродов, Т.А.Степанова, Н.Вербицкая, В.Бодряков, Б.А.Койшибаев, А.Ж.Арыстанова и др.) различных смежных наук позволяет определить сущность мониторинга, которая включает 4 основных блока: наблюдения, оценки фактического состояния, прогноза состояния, оценки прогнозируемого

состояния.

В целом, педагогический мониторинг является элементом системы информационного обеспечения управленческих и педагогических решений и рассматривается как один из эффективных *познавательных методов* педагогического процесса. Отсюда особенность данного проекта заключается в том, что представлена апробация обновленного содержания образования на завершающем этапе. При подготовке методических рекомендаций важно учесть возрастные особенности учащихся 4 класса, так как их психолого-физиологическая специфика должна учитываться при анализе и синтезе.

С точки зрения ученых в 9-10 лет в психике ребёнка происходят существенные изменения, а именно: уже сформированы определённые житейские понятия, продолжается процесс перестраивания сложившихся ранее представлений на базе усвоения новых знаний, новых представлений об окружающем мире, формируя теоретическое мышление. Благодаря развитию нового уровня мышления происходит перестройка всех остальных психических процессов, по словам Д.Б.Эльконина, "память становится мыслящей, а восприятие думающим". Отличительной особенностью 10-летнего возраста является рефлексия, способность к саморегуляции, произвольность.

Таким образом, мониторинг итогов апробации ГОС НО в 4-х классах 30 пилотных школ характеризуется как целостный самостоятельный научно-практический феномен. В рамках проведенного мониторинга проводится выявление и оценивание всех педагогических действий, при этом обеспечивается обратная связь, освещающая о соответствии фактических результатов деятельности педагогической системы ее конечным целям.

Научно-педагогическая ценность диагностики апробации ГОС НО по четко сформулированным индикаторам (общие сведения об учителе, содержание программы и учебников, УМК, оценивание) и другим объективным данным заключается в создании условий для эффективных действий педагога и руководителя в применении определенной совокупности способов, средств и психолого-педагогических воздействий. Внедрение педагогической диагностики на основе информационно-аналитической деятельности в практику работы педагогов, руководителей образовательных учреждений и работников отделов образования поможет рассматривать все положительные и отрицательные стороны обновленного содержания образования через призму педагогического анализа их причин, что позволяет

избавить любого участника процесса воспитания и обучения от формализма в анализе и оценке деятельности.

ЦЕЛЬ, ПРОЦЕДУРА И ИНСТРУМЕНТЫ МОНИТОРИНГА

Концептуальная сторона проведения мониторинга связана с обеспечением эффективного управления формированием и развитием индивидуальности школьника в процессе обучения, сделать этот процесс не стихийным, а целенаправленным и обоснованным.

Цель мониторингового исследования: оценка качества и эффективности внедрения разработанных учебных программ обновленного содержания образования, учебников и УМК и системы критериального оценивания в условиях реального образовательного процесса 30-ти пилотных школ и дальнейшее усовершенствование всех элементов образовательной программы для внедрения во всех организациях образования страны.

Задачами мониторинга обновленного содержания образования в 4-х классах являются:

- проверить эффективность внедрения разработанных учебных программ, учебников и УМК обновленного содержания образования в рамках ГОС НО 4 класса;
- выявить степень соответствия апробируемых учебных программ, учебников и УМК основным положениям ГОС НО для 4 класса;
- определить перспективы использования новых учебных программ в образовательном процессе общеобразовательных школ в целях формирования индивидуальной траектории учащихся;
- проанализировать учебные достижения обучающихся по обновленной учебной программе (качество знаний обучающихся, достижение целей обучения, воздействие процесса обучения на общее состояние здоровья обучающихся);
- разработать рекомендации по доработке учебных программ, учебников, учебников и УМК в соответствии с ценностями программы «Рухани жаңғыру».

Процедура мониторинга:

- На первом подготовительном этапе – разрабатывались индикаторы и показатели мониторинга, определялся объем исследования (количественный и качественный состав учащихся и учителей, время проведения замеров и их количество), выбор методов и форм исследования (разработка анкет, опросные листы для фокус-групп, составление технологических карт, разработка листов наблюдений) диагностических средств, материалов для накопления информации;

- На втором этапе – проведение диагностического обследования, обработка и интерпретация данных;

- На третьем заключительном этапе – выработка методических рекомендаций, планирование и прогнозирование последующих диагностических исследований.

Индикаторы мониторингового исследования:

Первый индикатор – характеристика учебных программ обновленного содержания образования, рекомендованных для учащихся 4 классов.

Второй индикатор – характеристика учебников обновленного содержания образования для учащихся 4 класса.

Третий индикатор – характеристика учебно-методического комплекса (УМК) обновленного содержания образования для учащихся 4 класса.

Четвертый индикатор – характеристика критериального оценивания учащихся 4 класса.

Мониторинг проводился Национальной академией образования имени И. Алтынсарина (далее – НАО) по согласованию с АОО «Назарбаев



Рисунок 1 – Организационная структура мониторинга

Иерархия взаимоотношений участников мониторинга

Участники мониторинга от пилотной школы:

- 1) учителя экспериментальных и контрольных классов;
- 2) заместитель директора пилотной школы, курирующий апробацию образовательной программы обновленного содержания образования (30 человек);

3) *Функции учителя экспериментального или контрольного класса.*

- обеспечение необходимых условий для проведения бесед и опроса среди обучающихся и их родителей во время визитов в школы рабочих групп в соответствии с Инструкцией по проведению визитов в школы;
- участие в анкетировании, интервьюировании, собеседованиях;
- предоставление достоверной и своевременной информации по мониторингу.

Функции заместителя директора пилотной школы, курирующего апробацию образовательной программы обновленного содержания образования (далее – заместитель директора).

- координация мониторинга по школе;
- организация анкетирования учителей, обучающихся и их родителей;
- подготовка школы к визитам рабочих групп по мониторингу (составление графика встреч, формирование фокус-группы, подготовка расписания уроков для посещения и т.д. в соответствии с Инструкцией по проведению визитов в школы);
- проведение регулярных (1 раз в конце четверти) обсуждений с учителями с целью выявления проблемных вопросов, связанных с апробацией образовательной программы обновленного содержания образования, итоги обсуждения направляет в НАО;
- формирование достоверного свода исходных данных по школе;
- своевременная передача необходимой информации методисту городского (районного) отдела образования;
- сбор, обработка и передача необходимой информации по мере поступления запросов от НАО, НИШ;
- участие в анкетировании, интервьюировании, собеседованиях;
- составление отчетов по итогам апробации (промежуточный и итоговый) для передачи в НАО.

Функции директора пилотной школы.

- предоставление достоверной и полной информации по школе;
- контроль за своевременным сбором и передачи информации по мониторингу;
- обсуждение на педагогическом совете школы и на родительских

собраниях вопросов апробации новой образовательной программы;

- участие в анкетировании, интервьюировании, собеседованиях;
- участие в составлении отчета по итогам мониторинга.

Участники мониторинга от областных (городских, районных) управлений (отделов) образования:

Функции методистов районных (городских) отделов образования.

- координация мониторинга по району (городу);
- подготовка пилотных школ района (города) к визитам рабочих групп мониторинга (составление графика встреч, формирование фокус-группы, подготовка расписания уроков для посещения и т.д. в соответствии с Инструкцией по проведению визитов в школы);
- участие в регулярных (1 раз в конце четверти) обсуждениях, проводимых в пилотных школах с целью выявления проблемных вопросов, связанных с апробацией новой образовательной программы;
- своевременная передача качественной информации методисту областных и гг. Алматы, Астана управлений образования;
- сбор, обработка и передача необходимой информации по мере поступления запроса от НАО и НИШ.

Функции методистов областных, гг. Алматы, Астана управлений образования.

- координацию мониторинга по области;
- контроль процесса подготовки пилотных школ области к визитам рабочих групп;
- контроль процесса подготовки пилотных школ к тестированию;
- обсуждение с администрацией пилотной школы ход апробации с целью выявления проблемных вопросов;
- своевременная передача качественной информации в НАО;
- сбор, обработка и передача необходимой информации по мере поступления запроса от НАО и НИШ.

Функции НАО:

- осуществление общего руководства мониторингом;
- определение задач всех этапов мониторинга;
- разработка структуры и технологические карты мониторинга;
- разработка Инструкции по проведению визитов в школы, другие документы;
- разработка анкеты, вопросов интервью, листов наблюдения уроков;
- составление графика визитов в пилотные школы;
- подготовка информационных писем о проведении тестирования, визитов, сроках представления необходимой информации в рамках мониторинга;

- проведение инструктажа членов рабочих групп мониторинга;
- осуществление сбора исходных данных (СИД), обработка потока информации (ОПИ);
- анализ полученных данных;
- выявление проблем, связанных с процессом апробации учебных планов, программ, учебников, УМК, системы оценивания;
- инициация обсуждения вопросов по итогам апробации;
- поддержка на постоянной основе связи с учителями и АОО «НИШ» по всем возникающим вопросам через онлайн платформу;
- обобщение результатов мониторинга, формулирование выводов;
- разработка вариантов решения проблем (ВРП) (рекомендации по внесению изменений в учебные программы, руководство по оцениванию, учебники, УМК и т.д.);
- согласование вариантов решения проблем (СВР) с НИШ, МОН РК;
- составление промежуточного и итогового отчетов по мониторингу.

Функции Координационного совета МОН РК.

- общее руководство мониторингом, координацией и согласованием действий всех участников мониторинга;
- МОН РК направляет письма в облУО и горОО об оказании содействия в проведении мониторинга и включении специалистов облУО и горОО в рабочие группы;
- контроль над версиями документов (учебных программ и планов, руководств, учебников, УМК);
- одобрение или утверждение документов (учебные программы и планы, руководства, учебники и УМК);
- контроль над изданием и утверждением итоговых результатов апробации (учебные программы и учебные планы, руководства по оцениванию, учебники, УМК и т.д.).

Визиты в школы как составная часть мониторинга, проводятся с целью изучения проблем, выявленных на этапе анализа первоначальных данных, оказания методической поддержки школам и не несут контролирующих функций.

В ходе визитов изучалось мнение учителей, обучающихся, родителей и администрации школ о качестве учебных планов и программ, учебников, УМК, руководств и методических рекомендаций по оцениванию, определялся уровень поддержки учителей со стороны администрации школы в процессе апробации.

Рабочие группы по проведению мониторинга из числа представителей НАО и ответственных специалистов управлений (отделов) образования

выезжали в школы, проводили наблюдение уроков и беседы (фокус-группы) с администрацией, учителями, обучающимися и их родителями для триангуляции данных. Данные фиксировались рабочей группой с помощью листов наблюдения уроков, протоколов бесед, фотографий и аудиозаписей в соответствии с Инструкцией по проведению визитов и были переданы в НАО для обработки, анализа и подготовки отчетов.

Корректировка и анализ статистических показателей.

По итогам визитов в пилотные школы и проведенного анкетирования среди учителей 30-ти пилотных школ получены данные, позволяющие сделать выводы и рекомендации по внесению изменений в учебные программы, учебники и УМК.

Рабочая группа в ходе анализа результатов мониторинга, а также модерации собранных данных, консультации с учителями, разработчиками программ, готовила заключения на основе обобщения выводов, делала свод по рекомендациям учителей по внесению коррективов и совершенствованию качества учебных программ, учебников и УМК, школьной документации.

Выводы и рекомендации по внесению изменений будут предоставлены Координационному совету МОН РК для принятия решений по утверждению внесенных изменений.

Окончательные версии документов со всеми внесенными изменениями будут доведены до сведения всех заинтересованных сторон.

2 АНАЛИЗ ИТОГОВ АПРОБАЦИИ ОБНОВЛЁННОГО СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В 4 КЛАССАХ 30-ТИ ПИЛОТНЫХ ШКОЛ

Количество пилотных школ, классов и учащихся в 4-х классах (в разрезе регионов)

	Области	Всего школ				Количество классов			Количество учащихся		
		каз	рус	смеш	уйг	каз	рус	уйг	каз	рус	уйгур
1	Акмолинская	1	1			3	1		71	11	
2	Актюбинская		1	1		8	7		183	171	
3	Алматинская			1	1	4	2	2	101	45	36
4	Атырауская	1	1			4	8		80	254	
5	ВКО	1	1			1	4		16	100	
6	Жамбылская		1	1		4	7		84	184	
7	ЗКО	1		1		6	1		112	15	
8	Карагандинская	1		1		3	3		70	92	
9	Костанайская	1	1			3	1		57	16	
10	Кызылординская		1	1		12	6		354	142	
11	Мангистауская	1	1			5	4		114	91	
12	Павлодарская	1	1			5	2		94	46	
13	СКО	1	1			1	1		8	13	
14	Туркестанская	1		1		12	5		310	195	
15	г. Астана			1		9	2		220	55	
16	г. Алматы			1		3	4		90	120	
	Итого:	10	10	9	1	83	58	2	1964	1550	36
		30				143			3550		

По состоянию на сентябрь 2018 года:

Количество пилотных школ, классов и учащихся в 4-х классах (в разрезе регионов на начало учебного года)

№	Области	Всего школ				Количество классов			Количество учащихся		
		каз	рус	смеш	уйг	каз	рус	уйг	каз	рус	уйгур
	Акмолинская	1	1			3	1		72	12	
	Актюбинская		1	1		8	7		129	165	
	Алматинская			1	1	4	2	2	89	38	36
	Атырауская	1	1			4	8		78	240	
21	ВКО	1	1			1	4		18	100	
22	Жамбылская		1	1		4	7		84	184	
23	ЗКО	1		1		6	1		109	14	
24	Карагандинская	1		1		3	3		64	87	
25	Костанайская	1	1			3	1		56	16	
26	Кызылординская		1	1		12	6		341	131	
27	Мангистауская	1	1			5	4		115	91	
28	Павлодарская	1	1			5	2		93	44	
29	СКО	1	1			1	1		7	13	
30	Туркестанская	1		1		12	5		297	194	
31	г. Астана			1		9	2		227	55	
32	г. Алматы			1		3	4		90	120	
	Итого:	10	10	9	1	83	58	2	1867	1504	36
		30				143			3407		

Таблица 1 - Пилотные школы по типам и языкам обучения

№ п/п	Наименование организации образования - участника пилотного проекта	Город/село	Язык обучения	Тип школы
1	Школа -гимназия № 69 г.Астаны	город	смеш.	ШГ
2	КГУ "Гимназия № 15" г. Алматы	город	смеш.	ШГ
3	Средняя школа с. Никольское, Буландинский район, Акмолинская область	село	рус.	МКШ
4	Многопрофильная школа-лицей № 5 г. Степногорска	город	каз.	ШЛ
5	Средняя школа-гимназия № 9 г. Актобе	город	рус.	ШГ
6	Новая Средняя школа, аул. Жанаконыс, Актюбинская область	село	смеш.	СШ
7	Средняя школа-гимназия № 10 им. Ч.Валиханова г.Талдыкоргана	город	смеш.	ШГ
8	Средняя школа им. Х.Хамраева, Панфиловский район, г.Жаркент, Алматинская область	город	уйгур.	СШ
9	Средняя школа - лицей № 17 г. Атырау	город	рус.	ШЛ
10	Средняя школа им. Ж.Мырзагалиева, п. Тущыкудык, Исатайский район, Атырауская область	село	каз.	СШ
11	Школа-комплекс им.Абая с. Ульгулималшы, Кокпектинский район, Восточно-Казахстанская область	село	каз.	МКШ
12	Средняя школа № 39 г. Усть-Каменогорска	город	рус.	СШ
13	Школа-лицей № 1, с. Кулан, Рыскуловский район, Жамбылская область	село	каз.	ШЛ
14	Многопрофильная гимназия № 41 имени. А. Пушкина г. Тараза	город	рус.	ШГ
15	Средняя школа № 36 им. М.Ыксанова г. Уральска	город	каз.	СШ
16	Чаганская средняя школа, п. «Новая жизнь», Теректинский район, Западно-Казахстанская область	село	смеш.	СШ
17	Школа-гимназия № 3 г. Караганды	город	смеш.	ШГ
18	Казахская средняя школа № 2 п. Киевка, Нуринский район Карагандинской области	село	каз.	СШ
19	Средняя школа № 31 п. Жалагаш Кызылординской области	село	рус.	СШ
20	Средняя школа № 2 г. Кызылорды (Школа «Мурагер» со спец. классами для одаренных детей с обучением на трех языках)	город	смеш.	СШ
21	Средняя школа с. Свердлово, Алтынсаринский район Костанайской обл.	село	рус.	МКШ
22	Средняя школа № 10 г. Костаная	город	каз.	СШ
23	Школа-лицей им. А.М. Горького, с. Баутино, Тупкараганский район, Мангыстауская область	село	рус.	ШЛ

24	Средняя школа № 11 г. Актау	город	каз.	СШ
25	Средняя школа № 39 инновационного типа с гимназическими классами г. Павлодара	город	рус.	СШ
26	Средняя школа №1 п. Майкаин, Баянаульский район, Павлодарская область	село	каз.	СШ
27	Средняя школа с. Сартомар, район М. Жумабаева, Северо-Казахстанская область	село	каз.	МКШ
28	Неполная средняя школа № 16 г. Петропавловска	город	рус.	СШ
29	Школа-гимназия № 15 им. М.Жумабаева г. Туркестана, Южно-Казахстанская область	город	смеш.	ШГ
30	Школа-гимназия п. Созак, Созакский район, Южно-Казахстанская область	село	каз.	ШГ
	Итого:	Город-17 shk, село – 9 shk + 4 МКШ	каз.-11, рус.-10, уйг.-1, смеш.-8	ШГ- 8 СШ – 14 ШЛ -4 МКШ-4

В 4 классах 30-ти пилотных школ в апробации задействовано **141** класс-комплекта, из них с казахским языком обучения – **81**, с русским языком обучения – **58**, с уйгурским языком обучения – **2**.

Количество пилотных класс-комплектов сократилось в Новой средней школе г.Актобе на 2 класса-комплекта с казахским языком обучения. Из 9-ти (183 обучающихся) осталось 7 класс-комплектов (129 обучающихся) по причине открытия в микроучастке новой школы.

В них обучаются **3407** учеников, из них:

в классах с казахским языком обучения – **1867** обучающихся;

в классах с русским языком обучения – **1504** обучающихся;

в классах с уйгурским языком обучения – **36** обучающихся.

В ходе диагностики итогов апробации обновленного содержания образования в 4-х классах проводился качественный состав педагогических кадров пилотных школ.

По состоянию на август 2018 года:

из 30-ти пилотных школ: **17** – городских, **13** – сельских, в их числе **4** МКШ.

В 4 классах 30-ти пилотных школ в апробации было задействовано **143** класс-комплекта, **3550** обучающихся, из них:

в классах с казахским языком обучения – **1964** обучающихся;

в классах с русским языком обучения – **1550** обучающихся;

в классах с уйгурским языком обучения – **36** обучающихся.

Всего респондентов, принимавших в апробации **156 городских школ** республики, из них 45 учителей начальных классов и 110 учителей-предметников из 12 регионов. (Рисунок 2.1)

Роль образования в цивилизованном государстве очень важна, так как оно формирует интеллектуальное, культурное, духовное состояние общества. Содержание образования и его направленность отражают образовательные программы и стандарты. Подход к пониманию качества образования можно представить в виде следующей последовательности:

- Носитель знаний.
- Передача знаний.
- Получатель знаний.
- Восприимчивость методик передачи знаний.
- Фундаментальность знаний.
- Востребованность полученных знаний.
- Получение новых знаний.

Говоря об анализе качества учебных программ, учебником и УМК необходимо учесть специфику системы менеджмента качества в образовании. Система менеджмента качества строится на следующих принципах:

- понимание и выполнение требований к образованию с учетом достижений научно-технического прогресса и международных стандартов;
- ориентация на потребителя, жесткая конкуренция на рынке труда требует мобильности и динамичности системы менеджмента;
- постоянное совершенствование образовательного процесса с учетом результатов мониторинга.

Ключевой фигурой в образовательном процессе является учитель, следовательно, политика обеспечения качества обновленного содержания образования в школе начинается с формирования учительского корпуса.

Возникает вопрос: как же определить качество учителя школы. Вопрос этот является ключевым, ответ на него будет определять содержание образования, качества учебных программ, учебников и УМК, методику обучения и другие составляющие качества образования. При этом учитель не только передает знания, но и формирует личность обучаемого, его мировоззрение и духовность. Поэтому качество учителя — понятие комплексное, включающее в себя:

- уровень компетентности — знания и опыт в определенной области науки и практики;
- потребность и способность заниматься педагогической деятельностью;
- наблюдательность — способность подмечать существенные, характерные особенности учеников;
- способность устанавливать контакты с внешней и внутренней средой;
- научно-исследовательскую активность.

В русле обсуждаемой проблемы в процессе апробации НАО им.Алтынсарина провело определение качественного состава учительского корпуса.

Сведения об учительском корпусе пилотных городских школ, принявших участие в апробации (в разрезе регионов)

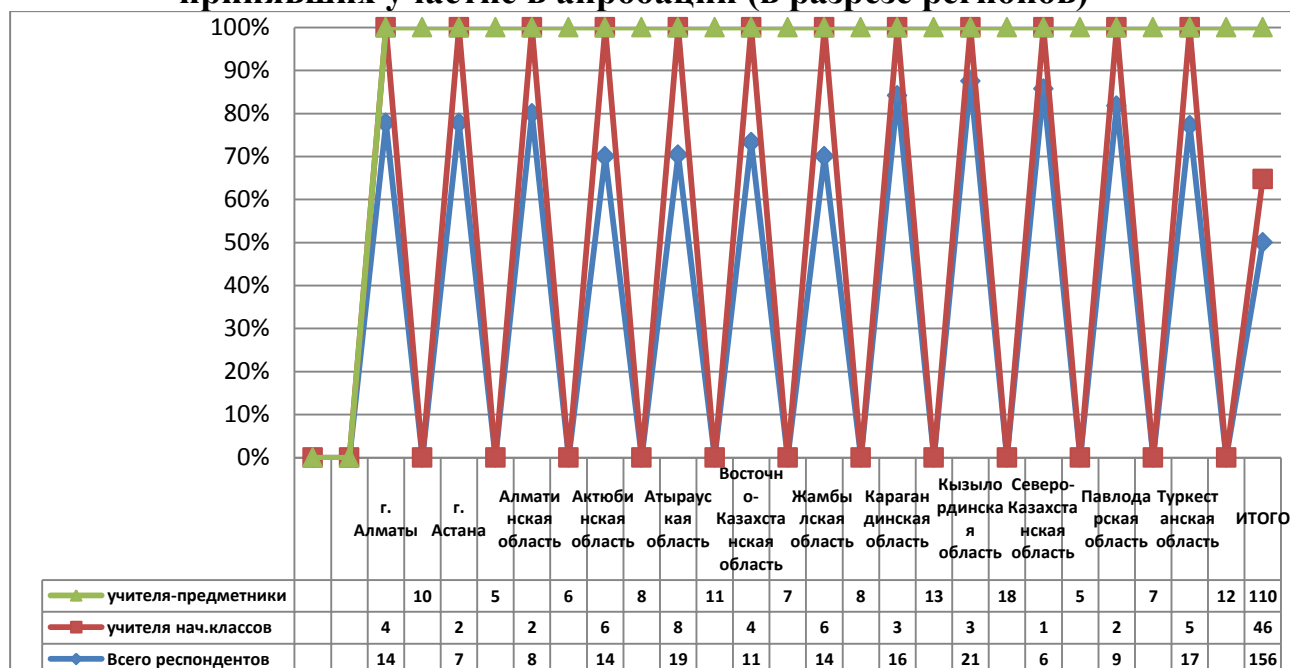


Рисунок 2.1

Предоставленный анализ *по учителям предметникам* в разрезе регионов показал следующую иерархическую картину по степени убывания: 18 человек из Кызылординской, 13 – Карагандинской, 12 – Туркестанской, 11 – Атырауской, 10 – г.Алматы, 8 – Актюбинской, 8 – Жамбылской, 7 – Павлодарской, 7 – Восточно-Казахстанской, 6 – Алматинской, 5 – г.Алматы, 5 – Северо-Казахстанской областей.

По учителям начальных классов в разрезе регионов выявлена следующая иерархическая картина по степени убывания: 8 человек из Атырауской, 6 - Актюбинской, 6 – Жамбылской, 5 – Туркестанской, 4 – г.Алматы, 4 - Восточно-Казахстанской, 3 – Карагандинской, 3 – Кызылординской, 2 – г.Астаны, 2 – Алматинской, 2 – Павлодарской, 1 – Северо-Казахстанской областей.

По сведениям об уровне образования из 156 учителей городских пилотных школ Республики Казахстан имеют 155 высшее образование и лишь 1 учитель начальных классов из Атырауской области - средне-специальное образование. (рисунок 2.2.)

При построении динамической картины *по учителям начальных классов с высшим образованием* в разрезе регионов составило 45, из них: 7 человек из Атырауской, 6 – Актюбинской, 6 – Жамбылской, 5 – Туркестанской, 4 – г.Алматы, 4 – Восточно-Казахстанской, 3 – Карагандинской, 3 – Кызылординской, 2 – г.Астаны, 2 – Алматинской, 2 – Павлодарской, 1 – Северо-Казахстанской областей.

По представленным данным **учителей-предметников с высшим образованием** составило 110, из них: 18 человек из Кызылординской, 13 – Карагандинской, 12 – Туркестанской, 11 – Атырауской, 10 – г.Алматы, 8 –

Актюбинской, 8 – Жамбылской, 7 – павлодарской, 7 – Восточно-Казахстанской, 6 – Алматинской, 5 – Северо-Казахстанской областей, 5 – г.Астаны.



Рисунок 2.2

В соответствии с рисунком 2.3 сведения о стаже работы учителей городских пилотных школ мы анализировали по 3 позициям:

- до 3-х лет,
- до 5-ти лет,
- свыше 5-ти лет.

Из учителей-предметников стаж до 3-х лет имеют 12, которые представляют Карагандинскую (3), Восточно-Казахстанскую (2), Кызылординскую (2), Северо-Казахстанскую (2), г. Астана (1), Туркестанскую (1) области, г. Алматы (1).

До 5-ти лет стаж имеют 13 учителей, которые представляют Кызылординскую (5), Жамбылскую (3), Павлодарскую (2), Карагандинскую (1), Туркестанскую (1), г.Алматы (1).

Среди учителей начальных классов стаж работы до 3-х лет имеют 3, из них: Жамбылская (1), Туркестанская (1) и г.Алматы (1).

Стаж работы до 5-ти лет имеют 10 учителей-предметников, в разрезе регионов определяется следующая картина: Кызылординская (5), Павлодарская (2), Туркестанская (1), Карагандинская (1) области и г.Алматы (1). Среди учителей начальных классов по данной категории информация отсутствует.



Рисунок 2.3

Стаж работы свыше 5-ти лет имеют 131 учителя, из них:

- 88 учителей-предметников (Атырауская (11), Кызылординская (11), Туркестанская (10), Карагандинская (9), г.Алматы (8), Актюбинская (8), Жамбылская (8), Алматинская (6), Восточно-Казахстанская (5), Павлодарская (5), г.Астана (4), Северо-Казахстанская (3));

- 43 учителя начальных классов (Атырауская (8), Актюбинская (6), Жамбылская (5), Восточно-Казахстанская (4), Туркестанская (4), г.Алматы (3), Карагандинская (3), Кызылординская (3), Павлодарская (2), Алматинская (2), г.Астана (2), Северо-Казахстанская (1)).

- Согласно Приказу Министра образования и науки Республики Казахстан от 29 июня 2018 года № 316. О внесении изменений и дополнений в приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 27 января 2016 года № 83 "Об утверждении Правил и условий проведения аттестации педагогических работников и приравненных к ним лиц, занимающих должности в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы дошкольного воспитания и обучения, начального, основного среднего и общего среднего, образовательные программы технического и профессионального, послесреднего, дополнительного образования и специальные учебные программы, и иных гражданских служащих в сфере образования и науки" в Казахстане существуют следующие категории учителей, характеризующие их профессиональную квалификацию:

- - Высшая,

- 1 категория,
- 2 категория

В соответствии вышеуказанному Приказу в Казахстане введены изменения в определении квалификационной характеристики учителей. А именно:

- Педагог-модератор,
- Педагог-эксперт,
- Педагог-исследователь,
- Педагог-мастер.

В ходе мониторинга апробации обновленного содержания образования в 4 классах 30 пилотных школ проведен анализ педагогического состава по категориям. Сбор данных выявили следующие тенденции:

- Высшей категорией владеют 58 учителей.
- 1 категорией – 52 учителей,
- 2 категорией – 29 учителей,
- Категории не имеют 17 учителей.

Состав педагогов, имеющих высшую категорию, представлен 12 областями:

Среди учителей начальных классов высшую категорию имеют 25 человек, что в разрезе регионов выглядит следующим образом: 4 – Актюбинская, 4 – Жамбылская, 3 - г. Алматы, 3 – Атырауская, 3 – Карагандинская, 3 – Кызылординская, 2 – Туркестанская, 1 – Алматинская, 1 - Восточно-Казахстанская область, 1 - Павлодарская области.

Среди учителей-предметников высшую категорию имеют 33 человека, что в разрезе регионов определяется следующим образом: 5 – Павлодарская, 5 – Карагандинская, 5 - г. Алматы, 4 – Кызылординская, 3 – Жамбылская, 3 – Актюбинская, 2 – Алматинская, 2 – Атырауская, 2 - Восточно-Казахстанская, 1 - Северо-Казахстанская, 1 - Туркестанская области.

I категорию среди учителей начальных классов имеют 13 человек. В разрезе регионов это выглядит следующим образом: 3 – Атырауская, 2 – Актюбинская, 2 - Восточно-Казахстанская область, 2 - г.Астана, 1 - г.Алматы, 1 – Туркестанская, 1 - Павлодарская области.

II категорию среди учителей-предметников имеют 39 человек, что представлено следующим образом: 8 – Кызылординская, 6 – Туркестанская, 5 – Атырауская, 4 – Актюбинская, 3 – Карагандинская, 3 – Жамбылская, 3 - г. Астана, 2 - г. Алматы, 2 – Алматинская, 2 - Восточно-Казахстанская, 1 – Северо-Казахстанская области.

ТК-ОПИ-1.1. Сведения об уровне образования, стаже и квалификационных категориях

№	Регионы	Всего respondентов	учителя нач.классов	учителя- предметники	Образование		Стаж работы			Категория							
					высшее	средне- специальное	до 3-х лет	до 5-ти лет	свыше 5-ти лет	высшая	I	II	б/к	Педагог модератор	педагог эксперт	педагог исследователь	педагог мастер
1	г. Алматы	14	4		4		1	1	3	3	1						
2	г. Астана	7	2		2				2	2	2						
3	Алматинская область	8	2		2				2	1		1			1	1	
4	Актюбинская область	14	6		6				6	4	2						
5	Атырауская область	19	8		8	1			8	3	4	1	1		1		
6	Восточно-Казахстанская область	11	4		4				4	1	2	1			1		
7	Жамбылская область	14	6		6		1	2	5	4			1	1			1
8	Карагандинская область	16	3		3				3	3		3	1	1	1	3	
9	Кызылординская область	21	3		3			3	9	5	3	2	3				
10	Северо-Казахстанская область	6	1		1				1		1						
11	Павлодарская область	9	2		2		2		3	1	1	2	1	1			
12	Туркестанская область	17	5		5		1		4	2	1	1	1				
	ИТОГО	156	46	110	155	1	15	10	131	58	52	29	17	3	7	6	1

Среди учителей без категории приняло участие 17 человек. Из Карагандинской области 3 (3 учителя-предметника), Туркестанской области 3 (1 учитель начальных классов, 2 учителя-предметника), Жамбылской области 2 (1 учитель начальных классов, 1 учителя-предметника), Кызылординской 2 (2 учителя-предметника), Восточно-Казахстанской области 2 (2 учителя-предметника), Северо-Казахстанской области 1 (учитель-предметник), Актюбинской области 1 (1 учителя-предметника), Атырауской области (1), г.Астаны 1 (1 учитель-предметник), г.Алматы 1 (1 учитель-предметник).

Среди всего педагогического состава:

- **3 педагога-модератора** (г.Алматы – 1 учитель-предметник, Жамбылская область – 1 учитель-начальных классов, Северо-Казахстанская область 1 (1 учитель-предметник);
- **7 педагога-эксперта** (Атырауская области 3 (2 учитель. нач.классов, 1 учитель-предметник) Алматинская область - 1 учитель начальных классов, Актюбинская – 1 учитель-предметник, Восточно-Казахстанская – 1 учитель начальных классов, Жамбылская - 1);
- **6 педагога-исследователя** (3 – Жамбылская, 2 – Атырауская, 1 - Алматинская области);
- **1 педагог-мастер** (Восточно-Казахстанская область – 1 учитель-предметник).

В период апробации обновленного содержания образования в 4 классах в числе 30 пилотных школ участвовали *сельские* из 7 областей (Акмолинской, Актюбинской, Жамбылской, Западно-Казахстанской, Кызылординской, Костанайской и Мангистауской). Мониторинг проводился по аналогичному порядку как в городских пилотных школах. Следовательно, анализу подлежала информация об уровне образования, стаже и квалификационных категориях 58 учителей сельских пилотных школ. В Кызылординской - 15, Мангистауской – 13, Жамбылской – 9, Западно-Казахстанской – 7, Костанайской – 5 и Акмолинской – 5, Актюбинской - 4. В качестве респондентов выступали учителя начальных классов и учителя предметники.

Учителей начальных классов составило 12, представленные регионами: 4-ро из Мангистауской, 3-е – Кызылординской, остальные по 1-му из Акмолинской, Актюбинской, Жамбылской, Западно-Казахстанской и Костанайской областей.

В апробации приняло **46 учителей-предметников**, в разрезе регионов выглядит следующим образом: 12 из Костанайской, 9 – Мангистауской, 8 – Западно-Казахстанской, 6 – Кызылординской, 4 – Актюбинской, 4-Мангистауской, 3 – Жамбылской областей.



Рисунок 2.4

Среди учителей начальных классов с высшим образованием работают 10 человек, которые в разрезе регионов представлены следующим образом: 4 - Мангистауской, 3 – Кызылординской, 1 - Акмолинской, 1 - Западно-Казахстанской, 1 - Костанайской областей. В Актюбинской, Жамбылской областях учителей начальных классов с высшим образованием не отмечено. (Рисунок 2.5)

Остальные 40 учителей с высшим образованием представлены предметниками. А именно: 10 из Кызылординской, 8 – Жамбылской, 8 – Мангистауской, 6 – Западно-Казахстанской, 4 – Акмолинской и 4 – Костанайской областей.

Среди учителей начальных классов со средне-специальным образованием 2 из Жамбылской и Актюбинской областей. Учителей-предметников со средне-специальным образованием 6 человек, а именно: 3 – Актюбинской, 2 – Кызылординской, 1 – Мангистауской областей.

Опыт работы учителей из сельских местностей также, как и в городских, обозначался следующим образом:

- До 3 лет,
- До 5 лет,
- Свыше 5 лет.

Стаж работы до 3-х лет имеет 1 учитель начальных классов из Кызылординской области. Остальные 6 учителей из Кызылординской (3), Акмолинской (1), Жамбылской (1), Мангистауской (1) областей. Ни одного учителя со стажем до 3-х лет среди респондентов апробации нет в Костанайской, Западно-Казахстанской и Актюбинской областях.

Стаж работы до 5-ти лет имеют 2 учителя-предметника из Мангистауской и Жамбылской областей. Данная категория учителей не

представлена из Акмолинской, Актюбинской, Западно-Казахстанской, Кызылординской и Костанайской областей.

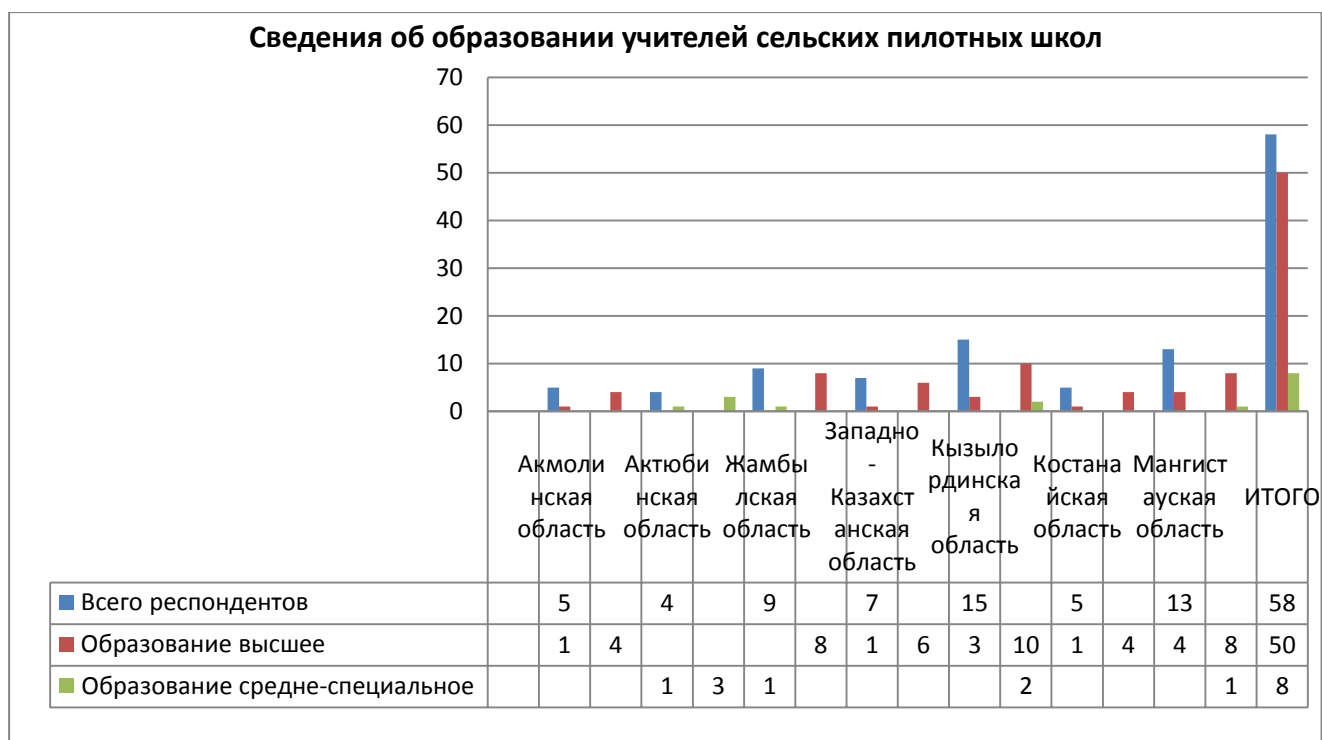


Рисунок 2.5



Рисунок 2.6

Стаж свыше 5-ти лет имеет большая часть учителей (49 человек),

принимавших участие в апробации. Из них *11 учителей начальных классов* (4 - Мангистауской, 2 - Кызылординской, 1 – Акмолинской, 1 – Актюбинской, 1 – Жамбылской, 1 – Западно-Казахстанской, 1 – Костанайской областей).

38 учителей-предметников имеют стаж свыше 5-ти лет, в частности: Кызылординской (9), Мангистауской (7), Западно-Казахстанской (6), Жамбылской (6), Костанайской (4), Актюбинской (3), Акмолинской (3) областей.

Таким образом, подводя итоги анализа профессионального уровня учителей сельских пилотных школ можно утверждать, что в апробации принимали участие опытные учителя, которые имеют собственную методику обучения.

Профессиональный уровень учителей пилотных сельских школ также определяется по следующим позициям:

- наличие высшей категории (19 учителей),
- наличие 1 категории (23 учителей),
- наличие 2 категории (10 учителей),
- отсутствие категории (6 учителей) (Рисунок 2.7

Высшую категорию имеют 4 учителя начальных классов, в разрезе регионов выглядит следующим образом: Акмолинская (1), Западно-Казахстанская (1), Костанайская (1), Мангистауская (1) области.

Высшую категорию имеют 15 учителя-предметника, что представлено по регионам так: Жамбылская (3), Западно-Казахстанская (3), Кызылординская (3), Мангистауская (3), Акмолинская (1), Актюбинская (1), Костанайская (1) области.

I категорию имеют 3 учителя начальных классов, а именно: Актюбинская (1), Кызылординская (1), Мангистауская (1) области. ***Из учителей-предметников данную категорию имеет 20 человек***, а именно: Кызылординская (8), Мангистауская (5), Акмолинская (2), Западно-Казахстанская (2), Костанайская (2), Актюбинская (1) области.

II категорию имеют 3 учителя начальных классов, из них: Жамбылская (1), Кызылординская (1), Мангистауская (1) области. ***7 учителей-предметников квалифицируются II категорией***: Жамбылская (2), Актюбинская (1), Западно-Казахстанская (1), Кызылординская (1), Костанайская (1), Мангистауская (1) области. По Акмолинской области среди респондентов отсутствуют учителя данной категории.

Отсутствует категория у 2 учителей начальных классов (Кызылординская и Мангистауская области) и у 4 учителей-предметников (Жамбылская (3) и Акмолинская (1) области).

Всего из сельских пилотных школ 7 регионов ***педагогов-экспертов*** насчитывается 8 человек, которые представляют предметников: Мангистауская (3), Кызылординская (3), Актюбинская (1), Костанайская (1). По другим областям отсутствуют педагоги-эксперты. Среди сельских пилотных школ в апробации участвует ***1 педагог-исследователь***, учитель начальных классов из Костанайской области.

Из анализа представленных данных свидетельствует, что в сельских пилотных школах *отсутствуют педагоги-модераторы и педагоги-мастера.*

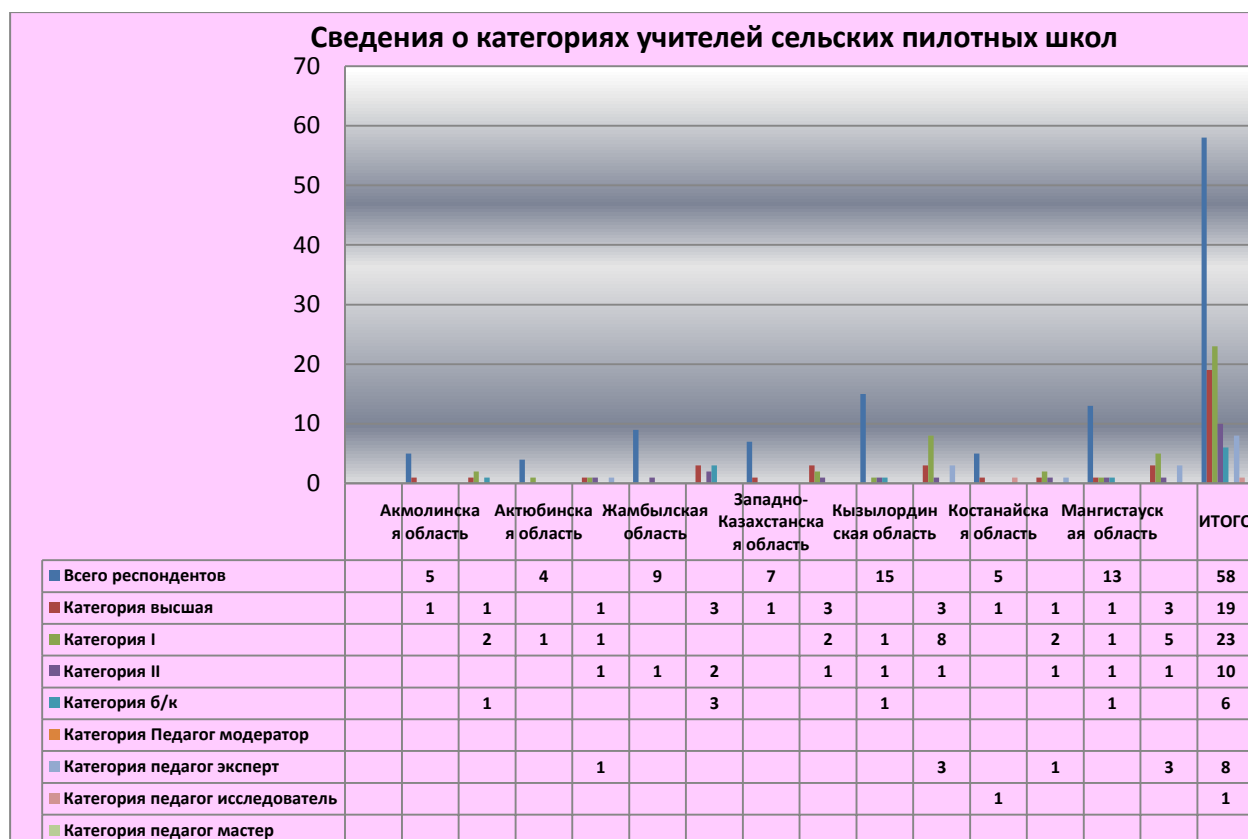


Рисунок 2.7

По сведениям об уровне образования, стаже и квалификационных категориях *учителей уйгурских пилотных школ* в апробации принимали участие 8 учителей, 2 учитель начальных классов и 6 учителя-предметника (рисунок 2.8).

С высшим образованием 2 учителя начальных классов и 6 учителя предметника. Учителей со средне-специальным образованием не участвовало в апробации.

По опыту профессиональной деятельности *до 5-ти лет* имеют 2 учителя-предметника и *свыше 5-ти лет* – 2 учителя начальных классов и 4 учителя-предметника. Стаж работы до 3-х лет учителя пилотных школ не имеют.

По уровню квалификации

- высшую категорию имеет 1 учитель начальных классов и 2 учителя-предметника,
- первую категорию имеет 1 учитель начальных классов и 1 учитель-предметник,
- вторую категорию никто из респондентов не имеет,
- без категории принимает участие 2 учителя-предметника.

В апробации участвовал 1 учитель-модератор, который является учителем-предметником.

Программу по обновленному содержанию учебного предмета «Казахский язык» (для школ с неказахским языком обучения) с 2016 по 2018 годы прошли также 10 учителей городских пилотных школ. Из Атырауской области в 2017 году 3 человека, из г. Астана в 2016-2017 годы обучились 2 учителя, из Кызылординской области в 2017 году – 3 учителя, в 2018 году из Актюбинской (1) и Северо-Казахстанской областей (1).

Программу по обновленному содержанию учебного предмета «Английский язык» за последние 3 года обучение прошли 7 учителей. В 2016 году 1 человек из Павлодарской и 2 человека из Кызылординской областей, в 2017 году 2 учителя из Кызылординской области, 1 - Северо-Казахстанской, 1 - Восточно-Казахстанской областей.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ)» подготовку прошли 7 человек в 2017 году из г. Алматы, Алматинской, Восточно-Казахстанской, Кызылординской, Павлодарской и Северо-Казахстанской областей.

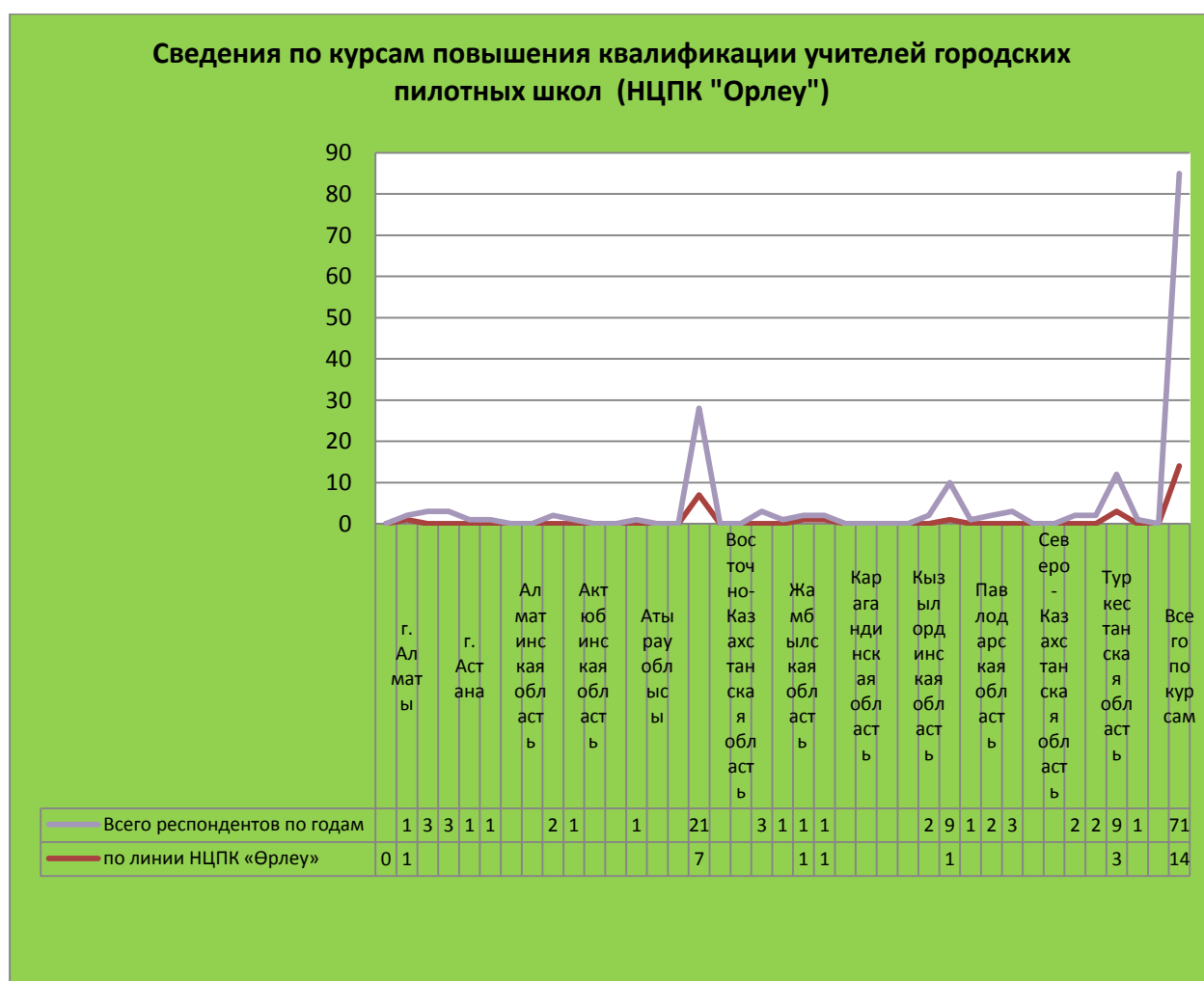


Рисунок 2.10

Программу по обновленному содержанию учебного предмета «Самопознание» прошли 14 человек в 2015 году 1 учитель из Павлодарской, в 2016 году 3-е из Туркестанской, в 2017 году 1 учитель из Атырауской и 1 учитель из Алматинской, 2 из г.Алматы, 2 – Павлодарской областей, в 2018

году 2 человека из Алматинской, 1 человек из Кызылординской, 1 – Северо-Казахстанской областей.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Физкультура» прошли обучение 5 учителя, а именно: в 2017 году 2 человека из Атырауской и 1 человек из Кызылординской области, в 2018 году 2 человека из Алматинской области и г.Алматы.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Художественный труд» прошли за все периоды 11 учителя, в частности, в 2016 году 3 из Туркестанской области, в 2017 – 7 учителей из Атырауской области, в 2018 – 1 учитель из Восточно-Казахстанской области.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Музыка» прошли обучение в 2017 году всего 3 человека, представляющие Кызылординскую, Атыраускую и Туркестанскую области.

Таким образом, за 3 года на курсах повышения квалификации обучалось 50 учителей пилотных городских школ, а именно:

в 2015-2016 году обучились 14 человек,

в 2017 году – 41 человек,

в 2018 году – 5 человек.

По сводным данным за последние 3 года 75 учителей прошли следующие курсы повышения квалификации, организованных АОО «Назарбаев интеллектуальные школы» (АОО НИШ):

- Программа по обновленному содержанию «Начальные классы»,
- Программа по обновленному содержанию «Казахский язык» (для школ с неказахским языком обучения),
- Программа по обновленному содержанию «Английский язык» ,
- Программа по обновленному содержанию «ИКТ»,
- Программа по обновленному содержанию «Самопознание»,
- Программа по обновленному содержанию «Физкультура»,
- Программа по обновленному содержанию «Художественный труд»,
- Программа по обновленному содержанию «Музыка».

По программе обновленного содержания образования «Начальные классы» прошли 25 человек, из них

- в 2015-2016 годы: 6 человек из г.Алматы, 4 – из Жамбылской области, 3 – из Карагандинской, 3- Атырауской области, 2 – из Павлодарской, 2 – из Туркестанской, 1 – Северо-Казахстанской областей.

- В 2017 году 2 учителя из Кызылординской области,

- в 2018 году 1 учитель из Восточно-Казахстанской области.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Казахский язык» (для школ с неказахским языком обучения) повышение квалификации прошли 13 учителей, из них:

- в 2015-2016 годы: 2 – Павлодарской области, 2 – Карагандинской, 2 – Восточно-Казахстанской областей, 2 – Атырауской области, 1 – из г.Астаны.

- в 2017 году 3 учителя из Кызылординской области, 1 учитель из г.Астаны.

- В 2018 году по данной программе никто из респондентов не обучался.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Английский язык» за последние 3 года прошли обучение 10 человек, из них

- в 2015-2016 г. 5 учителей из Карагандинской, Актюбинской, Жамбылской, Атырауской и Кызылординской областей.

- В 2017 году 2 человека из Кызылординской и Северо-Казахстанской областей.

- В 2018 прошел обучение всего 3 человека из Карагандинской, Атырауской и Восточно-Казахстанской областей.



Рисунок 2.11

По программе обновленного содержания учебного предмета «ИКТ» за последние 3 года прошли всего 9 человек, из них:

- в 2015-2016 г. 2 человека из Атырауской, 2 из Павлодарской и Актюбинской областей,

- в 2017 году - 1 учитель из Северо-Казахстанской области,

- в 2018 году 3 человека из Кызылординской и Восточно-Казахстанской областей.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Самопознание» прошли обучение 6 учителей, из них:

- в 2015-2016 году 2 (Карагандинская), 2 (Туркестанская),

- в 2018 году 2 (Восточно-Казахстанская область).

В 2017 году по данной программе из респондентов не проходил обучение.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Физкультура» обучение прошли всего 5 учителей, из них:

- В 2015-2016 годы 2 человека (Павлодарская и Карагандинская

области);

- в 2018 году 3 (Восточно-Казахстанская, Кызылординская, Туркестанская области).

В 2017 году респонденты по данной программе не проходили обучение.

По программе обновленного содержания учебного предмета «Художественный труд» курсы повышения квалификации прошло 11 человек, из них:

- В 2015-2016 годы 6 человек (4 из Карагандинской, 2 из Туркестанской),

- в 2017 году 1 (г.Алматы),

- в 2018 году 4 (1-г.Астаны, 3 - Восточно-Казахстанская область)

По программе обновленного содержания учебного предмета «Музыка» прошли 5 учителей, из них:

- в 2015-2016 годы 4 человека (2 – г.Алматы, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Алматинская),

- в 2017 году 1 (г.Астана).

В 2018 году среди участников апробации никто не проходил обучение по данной программе.

По сводным данным учителям сельских пилотных школ были предложены курсы повышения квалификации при НЦПК «Өрлеу» следующие направления:

- Программа по обновленному содержанию начального образования,
- Программа по обновленному содержанию учебного предмета «Казахский язык» (для школ с неказахским языком обучения),
- Программа по обновленному содержанию учебного предмета «Английский язык»,
- Программа по обновленному содержанию «ИКТ»,
- Программа по обновленному содержанию учебного предмета «Самопознание»,
- Программа по обновленному содержанию учебного предмета «Физкультура»,
- Программа по обновленному содержанию учебного предмета «Художественный труд»,
- Программа по обновленному содержанию учебного предмета «Музыка».

Программу обновленного содержания образования среди учителей начальных классов сельской местности за последние 3 года прошел в 2016 году 1 человек из Жамбылской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Казахский язык» (для школ с неказахским языком обучения) среди учителей сельской местности прошли 4 человека, из них 2 из Жамбылской и 1 из Актыбинской (2016) и 1 из Мангистауской области (2017).

Программу обновленного содержания учебного предмета «Английский язык» в 2016 году прошел 1 учитель из Мангистауской области.

Программу обновленного содержания «ИКТ» также прошел в 2018 году 1 учитель из Жамбылской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Самопознание» прошли в 2016-2017 годы 2 человека из Жамбылской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Физкультура» прошли 3 человека:

- 2 в 2016-2017 годы из Мангистауской области,
- 1 в 2018 году из Костанайской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Художественный труд» никто из учителей сельских пилотных школ не проходил.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Музыка» прошли 3 человека (1 учитель в 2016 году из Акмолинской, в этом же году 1 из Западно-Казахстанской области, 1 учитель в 2017 году из Акмолинской области).

Таким образом, по всем вышеуказанным программам, организованных НЦПК «Орлеу» прошли 14 учителей сельских пилотных школ.

По сводным данным за последние 3 года 27 учителей сельских пилотных школ прошли следующие курсы повышения квалификации, организованных АОО «Назарбаев интеллектуальные школы» (АОО НИШ):

- Программа по обновленному содержанию начального образования,
- Программа по обновленному содержанию «Казахский язык» (для школ с неказахским языком обучения),
- Программа по обновленному содержанию «Английский язык» ,
- Программа по обновленному содержанию «ИКТ»,
- Программа по обновленному содержанию «Самопознание»,
- Программа по обновленному содержанию «Физкультура»,
- Программа по обновленному содержанию «Художественный труд»,
- Программа по обновленному содержанию «Музыка».

Программу обновленного содержания образования среди учителей начальных классов сельской местности прошли 8 человек, из них:

- в 2016 году 4 человека из Мангистауской, 1 человек из Западно-Казахстанской, 1 – Актюбинской областей,
- в 2017 году – 1 из Акмолинской,
- в 2018 году – 1 человек из Кызылординской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Казахский язык» (для школ с неказахским языком обучения) среди учителей сельской местности 3 человека прошли обучение, из них: в 2016 году 1 (Акмолинская), 1 (Жамбылская), 1 (Западно-Казахстанская области).

Программу обновленного содержания учебного предмета «Английский язык» прошли 8 учителей, из них:

- в 2016 году 1 – из Акмолинской, 1 – из Жамбылской, 1 из Западно-Казахстанской, 1 – из Кызылординской, 1 – из Костанайской, 1 – из

Актюбинской областей,

-в 2017 году 1 – из Кызылординской, 1 – из Мангистауской областей.

Программу обновленного содержания «ИКТ» прошли 5 человека, из них в 2016 году 4 человека (2 – Кызылординской, 1 – Актюбинской, 1 – Жамбылской, областей), в 2018 году 1 из Кызылординской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Самопознание» за все годы анализа среди учителей сельских пилотных школ прошел 1 учитель из Западно-Казахстанской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Физкультура» также прошел 1 человек из Западно-Казахстанской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Художественный труд» прошли всего 3 человека, из них в 2016 году 1 человек из Западно-Казахстанской и 1 из Мангистауской областей, в 2017 году 1 из Кызылординской области.

Программу обновленного содержания учебного предмета «Музыка» также за все годы прошел в 2016 году 1 учитель из Кызылординской области.

В рамках обновления содержания образования учителя-предметники пилотных школ также прошли курсы по линии НЦПК «Өрлеу» и по линии АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы».

Таким образом, в рамках обновления содержания образования в пилотных школах города по линии «Өрлеу» прошли курсы 54,4% учителей-предметников, по линии АОО «НИШ» – 46,4%.

Анализ данных в разрезе регионов показал, что по программе обновления содержания образования на курсах повышения квалификации НЦПК «Өрлеу» подготовлено 47,1% учителей-предметников, по той же программе курсов АОО «НИШ» подготовлено 43,5% учителей пилотных школ (таблица 2.1).

При этом учителя отмечают, что, в целом, содержание курсов обновляется с учетом лучшей практики на основе компетентностного подхода с применением инновационных форм организации учебного процесса (мастер-классы, тренинги, деловые игры, работы в малых группах), технологий и методов обучения (кейс-технология, технология критериального оценивания, проектный метод, метод исследования в действии).

Наибольший охват курсами повышения квалификации нового формата характерен для учителей, преподающих казахский язык (33,5%), менее всего курсами были охвачены учителя, преподающих учебный предмет «Информационно-коммуникационные технологии», их процент составил 1,4% от общего количества учителей.

Следует отметить, что такое количество учителей по учебному предмету «ИКТ», введенного впервые в 3 классе, недостаточно.

Таблица – Количество учителей-предметников, прошедших курсы повышения квалификации (в разрезе регионов)

№	Регионы	Количество учителей		по линии НЦПК «Өрлеу»		по линии АОО «НИШ»	
		город	село	город	село	город	село
1	г. Алматы	14		7		9	
2	г. Астана	7		2		5	
3	Алматинская область	8		3		1	
4	Актюбинская область	14	4	1	1	2	3
5	Атырауская область	19		21		9	
6	Восточно-Казахстанская область	11		4		13	
7	Жамбылская область	14	9	2	6	5	3
8	Карагандинская область	16				15	
9	Кызылординская область	21	15	12		9	8
10	Северо-Казахстанская область	6		4		3	
11	Павлодарская область	9		5		6	
12	Туркестанская область	17		10		7	
13	Акмолинская область		5		1		3
14	Костанайская область		5		1		1
15	Мангистауская область		13		5		6
16	Западно-Казахстанская область				1		6
	ИТОГО	156	58	71	15	84	30

2.1 АНАЛИЗ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ ОБНОВЛЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Содержание образования — это система научных знаний, умений и навыков, мировоззренческих и нравственно-эстетических идей, а также элементов социального, познавательного и творческого опыта. Эти элементы представляют собой лишь незначительную часть того, что человечество накопило за время своего существования.

Чем же руководствуются при отборе содержания?

Во-первых, целями, которые отвечают на главный вопрос — для чего учить.

Во-вторых, экономическим уровнем развития страны.

В-третьих, традициями государства в сфере образования.

В-четвертых, представлениями о психологических возможностях учащихся.

В дидактике разработаны теории отбора содержания образования, в которых обосновывается перечень знаний, необходимых для общеобразовательной средней школы, и последовательность их усвоения. Эти теории исходят из определения таких факторов, как:

- требования общества к выпускнику школы: социальные, профессиональные, культурные;

- соответствие современному уровню научного знания о мире, культуре, человеке, технике;

- соблюдение дидактических принципов: систематичности, последовательности и др.;

- учет психологических возможностей школьников на разных ступенях обучения: младший, средний и старший школьный возраст;

- потребности личности в образовании — не только общество выдвигает требования к образованию, но и граждане имеют право на его выбор.

Содержание образования пронизывают такие ценностные ориентации, как отношение к природе, труду, миру, человеку, самому себе. В современных направлениях образования прослеживается идея формирования человека с четкой жизненной позицией, способного к самостоятельному выбору жизненного пути и личной ответственности за свой выбор.

Одна из особенностей современного образования заключается в его стандартизации, обеспечивающей минимальный единый уровень общего образования для всех учащихся, независимо от того, в какой школе (вузе) они обучаются, с одной стороны, и создающей возможности для отражения национальных, региональных особенностей — с другой. Для этих целей Государственный стандарт разбит на три блока: федеральный, национально-региональный, школьный (вузовский).

На основе Госстандарта разрабатывается учебный план — нормативный документ, определяющий состав учебных предметов, их распределение по годам обучения, недельное и годовое количество времени,

отведенное на каждый учебный предмет. Принято различать базисный учебный план (составная часть Госстандарта), типовой (разрабатывается министерством) и рабочий (разрабатывается учебно-методическими объединениями).

Для каждого учебного предмета создается своя программа — нормативный документ, определяющий ценностную направленность преподавания предмета, содержащий оценку теорий, событий, интерпретацию фактов. Под эгидой Министерства образования и науки разрабатывается типовая программа, и на ее основе преподаватели создают рабочие программы. В системе подготовки, особенно вузовской, существуют и так называемые авторские программы. Они сохраняют основу базового Государственного стандарта, но содержат подходы к материалу, его структуре и изложению, отражающие научную позицию автора.

Содержание образования может быть построено и преподнесено учащимся по-разному. Наиболее распространенными являются линейные, концентрические, спиральные и смешанные способы построения учебного материала и соответствующая им структура.

Линейная структура предполагает изучение учебного материала в строгой, логически обоснованной последовательности, без повторного возвращения к пройденному. Это наиболее экономичный способ, который нашел применение в программированном обучении как особом виде самостоятельной работы в условиях машинного контроля. Программа обучения составлена из шагов, т.е. логически завершенных доз учебного материала. Каждый шаг содержит пять кадров: информационный, операционный, обратной связи, контрольный и указательный. Линейное обучение (Б.Ф. Скиннер) предполагает, что если ученик выполнил задание неверно, то его возвращают повторить весь пройденный материал. Ошибки не разъясняются, ученик их разыскивает сам. При разветвленном обучении (Н. Кау-дер) ученику указывают на его ошибку и возвращают к тому материалу, незнание которого и привело к появлению ошибки. Современные компьютерные программы, оставаясь столь же жестко запрограммированной системой, позволяют включать в обучение и элементы творческого характера.

Концентрическая структура предполагает изучение одного и того же материала на разных уровнях, каждый из которых имеет свои цели и требования к уровню подготовки учащихся. Так построено изучение ряда школьных дисциплин, например математики: начальная, средняя школа, вуз. Необходимость в построении учебного материала таким способом объясняется сложностью изучаемых явлений, с одной стороны, и возможностью прекратить изучение учебного предмета в момент завершения цикла — с другой. Современный вариант концентрического построения — модульная система, при которой изучаемый материал представлен в виде самостоятельных информационных блоков, усвоение которых происходит в соответствии с целью (объем знания и уровень освоения).

Учебный процесс в пилотных школах реализуется по Типовым учебным программам начального образования, утвержденным приказом МОН РК от 8 апреля 2016 года № 266, приказом МОН РК от 21 июля 2016 года № 463 (по предметам «Русский язык» (Я1), «Литературное чтение», «Английский язык»).

Общая оценка учебной программы по предметам четвертого класса оценивалась по пяти критериям:

- программа по предмету соответствует возрастным особенностям обучающихся;
- программа по предмету соответствует требованиям научности;
- содержание программы системно, последовательно;
- количество целей обучения в программе оптимально;
- программа отражает ценности «Рухани жаңғыру»

Целью проведения опроса по общей оценке учебных программ было выявление проблем от учителей начальных классов 30-ти пилотных школ по вопросам содержания учебных программ предметов четвертого класса, определение трудностей в понимании и реализации целей обучения.

Ответы учителей пилотных школ дифференцировались в разрезе предметов по школам «село/город», а также по языкам обучения: русский и казахский языки обучения.

Мониторинг апробации учебных программ предметов четвертого класса с русским языком обучения пилотных школ. В анкетировании принимали участие 46 учителей начальных классов в разрезе «город», 12 учителей начальных классов в разрезе «село» с русским языком обучения. Всего приняло в анкетировании 58 учителей начальных классов, что составляет 100% от общего количества учителей начальных классов с русским языком обучения. Кроме этого анализ программ проводился и среди учителей–предметников по отдельным предметам четвертых классов. Количество учителей–предметников составляет 124 учителя в разрезе города и 52 учителя в разрезе села.

Так, анализ общей оценки учебной программы по предмету «Русский язык» в школах с русским языком обучения показал следующую картину.

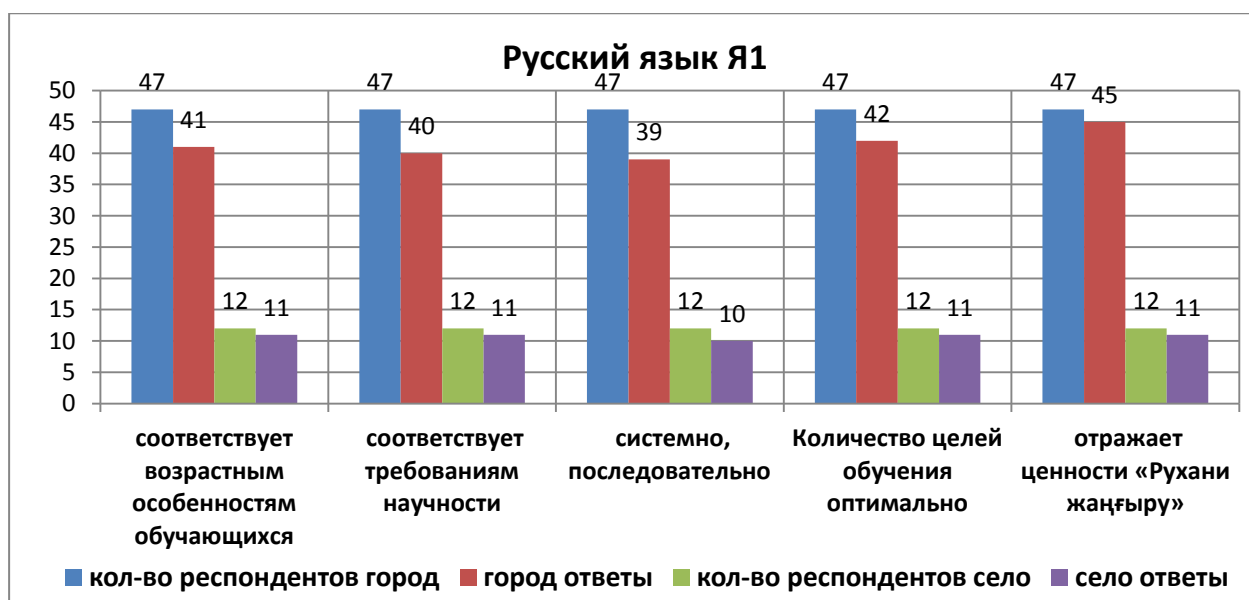


Рисунок 2.1.1

По мнению учителей сельских школ (100%) учебная программа по русскому языку соответствует всем вышеуказанным критериям.

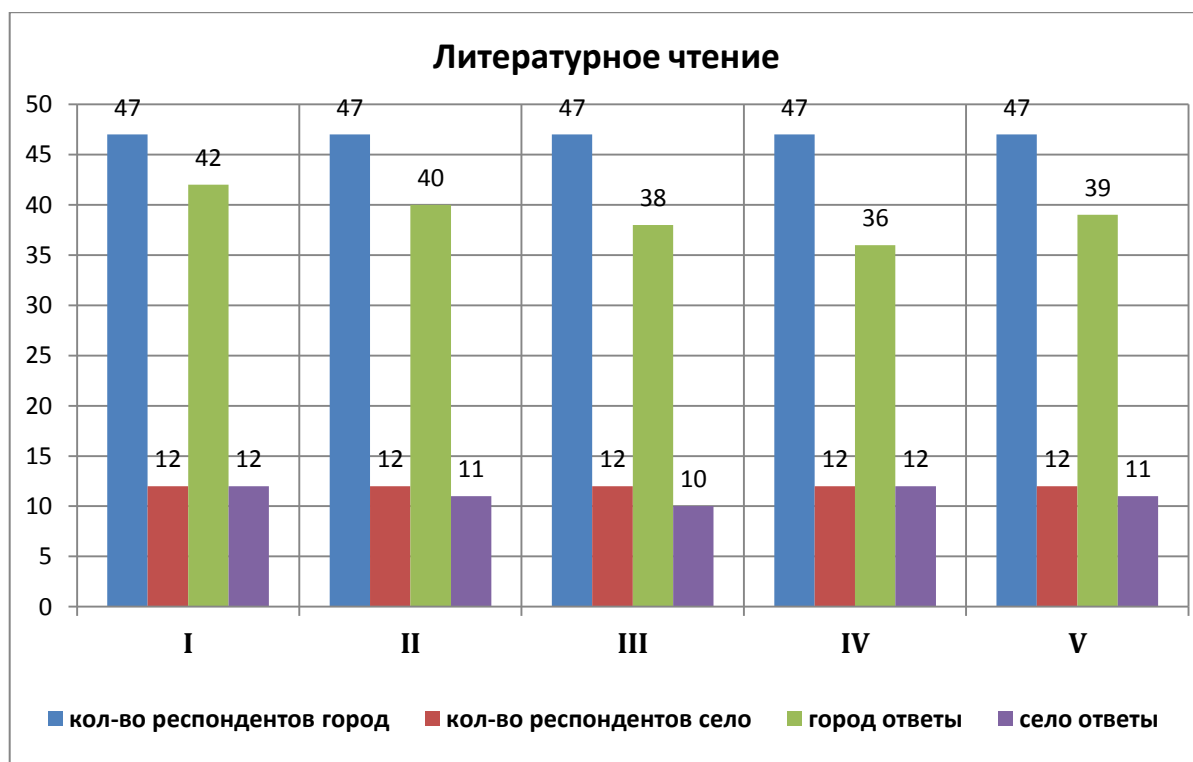


Рисунок 2.1.2

Среди учителей городских школ:

- ✓ содержание программы соответствует возрастным особенностям обучающихся (87%).
- ✓ требования научности в учебной программе по русскому языку соблюдаются, что показывают 85% учителей.

- ✓ содержание программы составлено системно и последовательно, что подтверждают 83% учителей.
- ✓ с оптимальным количеством целей обучения согласились 89% учителей.
- ✓ 96% учителей подтвердили, что программа действительно отражает ценности «Рухани жаңғыру».

Все, участвовавшие учителя школ в опросе общей оценки программы в целом дали положительный ответ по вышеуказанным критериям.

Анализ учебной программы «Литературное чтение» проводился по таким же критериям.

Учителя сельских школ выражают полное согласие с критериями по общей оценке программы предмета «Литературное чтение» (100%).

Среди учителей начальных классов городских школ мнения разделились следующим образом:

89% учителей высказали мнение, что программа соответствует возрастным особенностям обучающихся.

Научное обоснование программы было подтверждено 85% учителей, 80% учителей показали, что содержание программы системно и последовательно.

В то же время только 76% учителей согласились с тем, что количество целей в учебной программе оптимально, 82% учителей высказали мнение о том, что программа отражает ценности «Рухани жаңғыру».

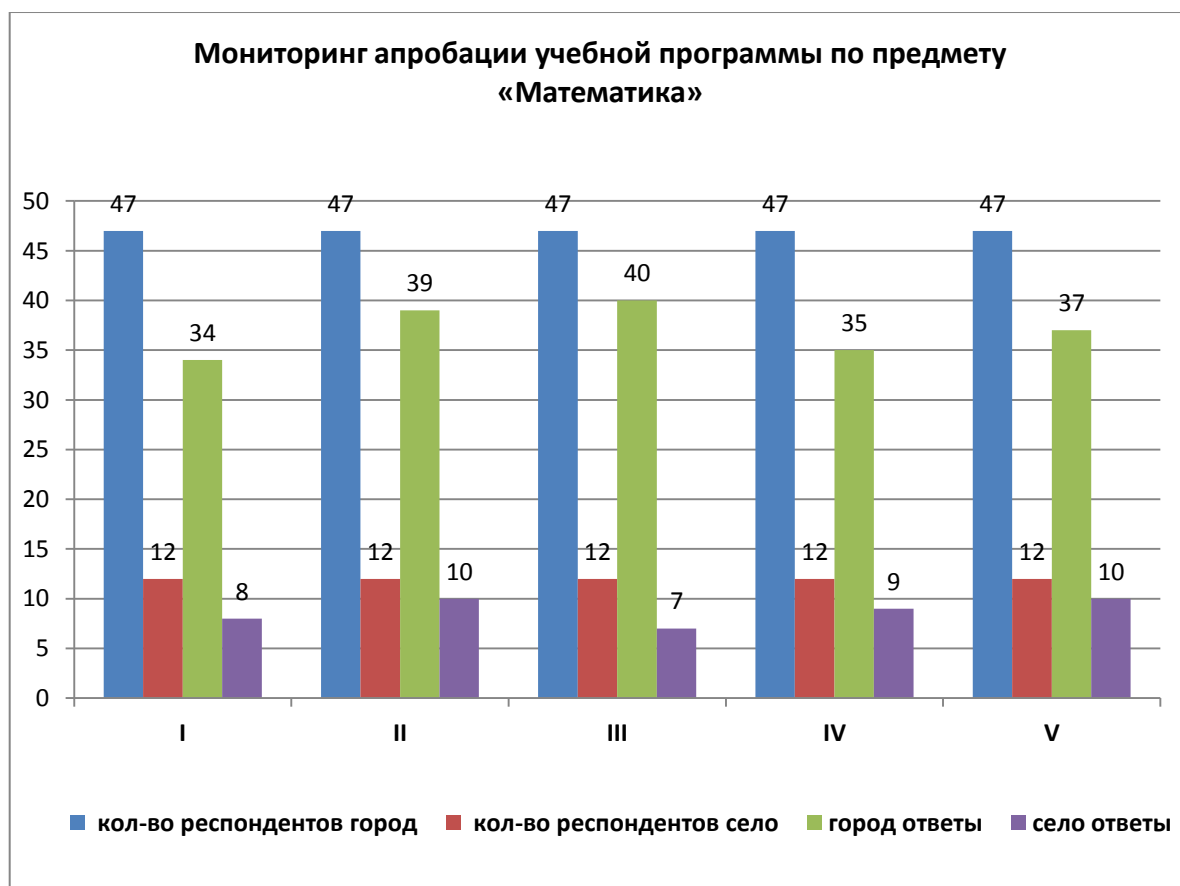


Рисунок 2.1.3

По мнению респондентов пилотных школ учебная программа по математике на 72% соответствует возрастным особенностям обучающихся.

Требования научности соблюдаются в программе по утверждениям 83% и 90% учителей в разрезе «город/село». В том, что содержание программы системно и последовательно соглашаются респонденты частично (85% и 63%).

По поводу того, насколько цели обучения, указанные в учебной программе, оптимальны, 81,8 % сельских учителей ответили положительно, в городских пилотных школах этот показатель составил 74 %.

Большинство респондентов высказали свое мнение о том, что программа отражает ценности «Рухани жаңғыру» (78,7% и 91% соответственно).

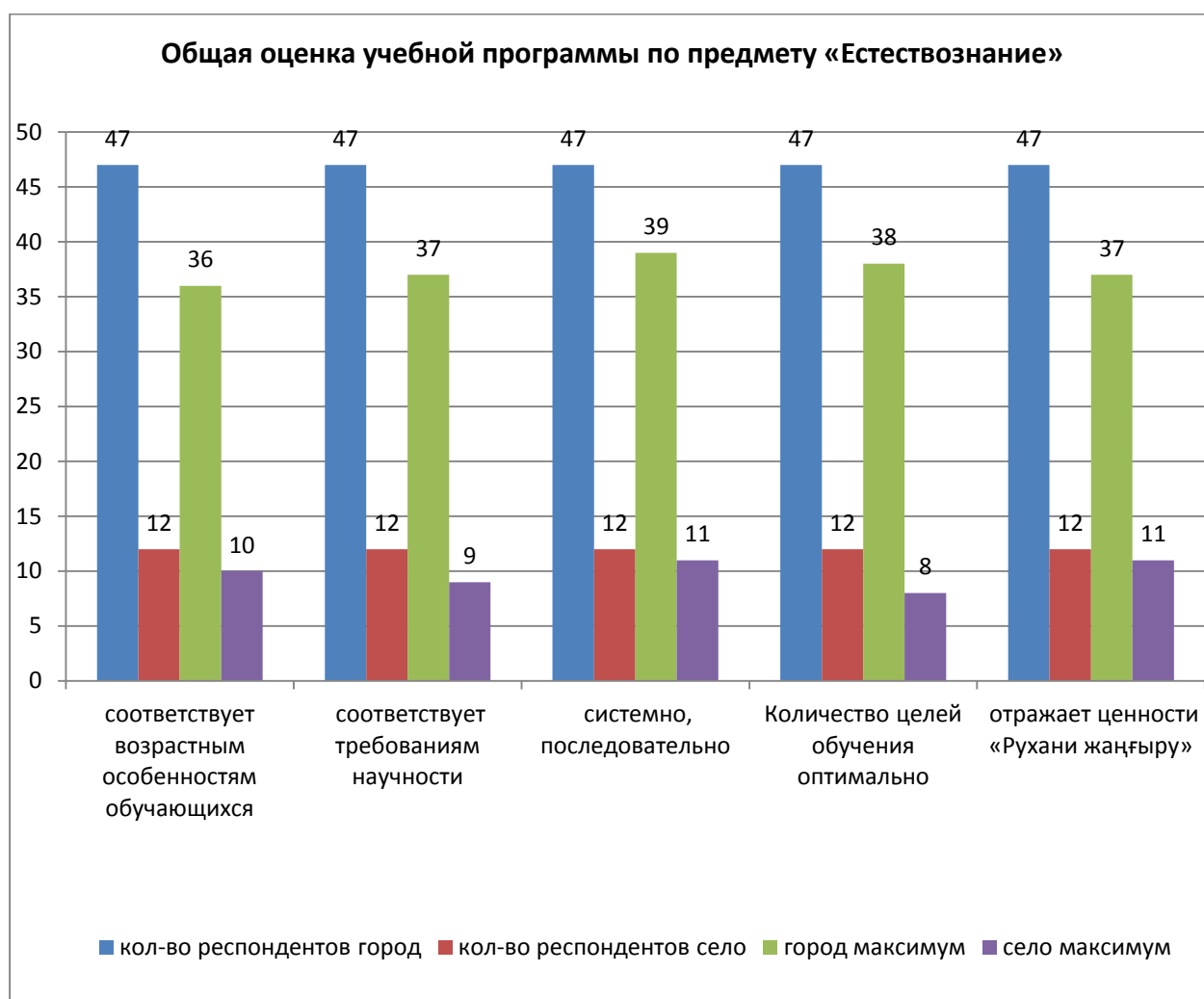


Рисунок 2.1.4

79,2% учителей начальных классов городских пилотных школ 88,6% учителей сельских школ ответили положительно по всем критериям общей оценки учебной программы по предмету «Естествознание».

Познание мира

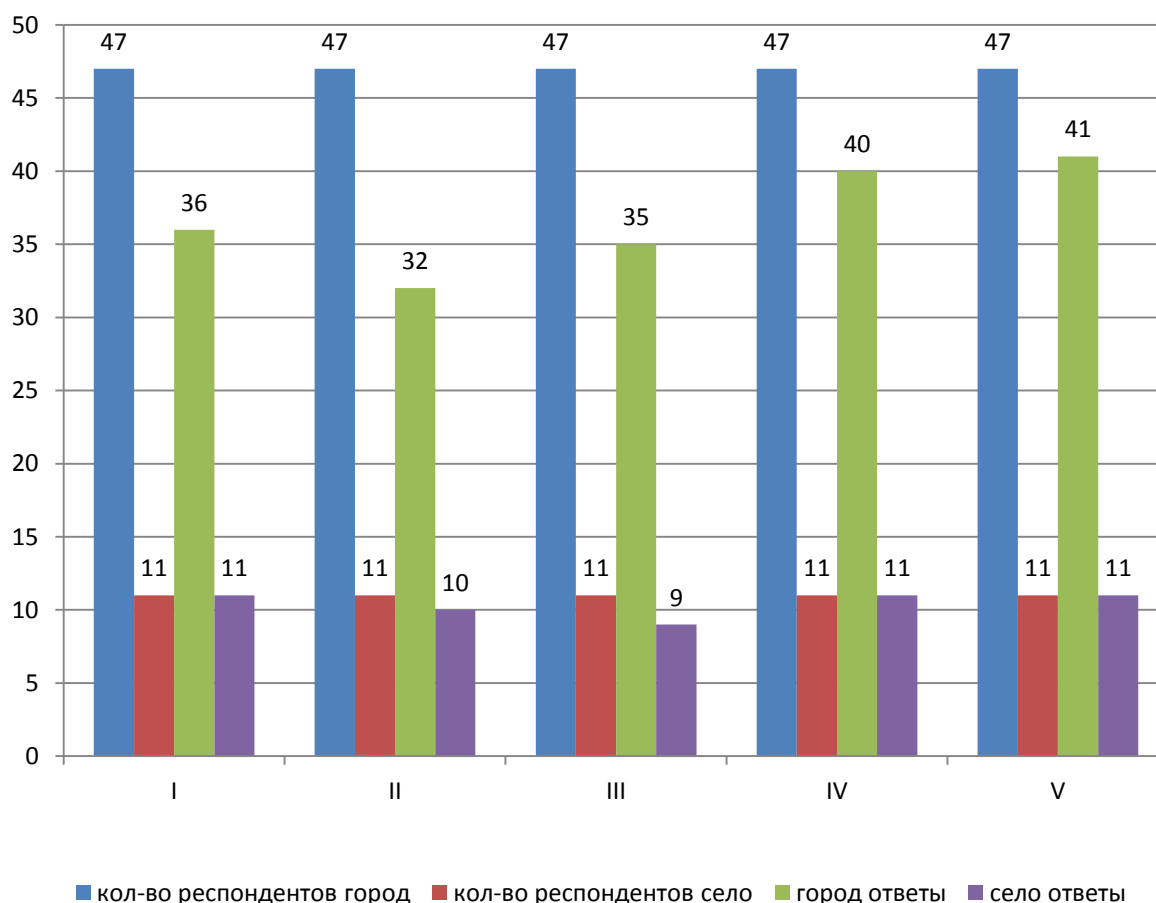


Рисунок 2.1.5

Большинство учителей сельских пилотных школ считают, что все критерии по общей оценке учебной программы по предмету «Познание мира» соответствуют вышеуказанным утверждениям.

Среди учителей городских пилотных школ с русским языком обучения процент положительных утверждений распределился следующим образом:

- Программа соответствует возрастным особенностям обучающихся (76%);
- Требования научности соблюдены в программе (68%);
- Содержание программы системно и последовательно (74%);
- Количество целей в программе оптимально (85%);
- Программа отражает ценности «Рухани жанғыру» (87%)

Некоторые предметы в начальных классах пилотных школ ведут учителя-предметники, поэтому мониторинг апробации проводился среди учителей-предметников пилотных школ.

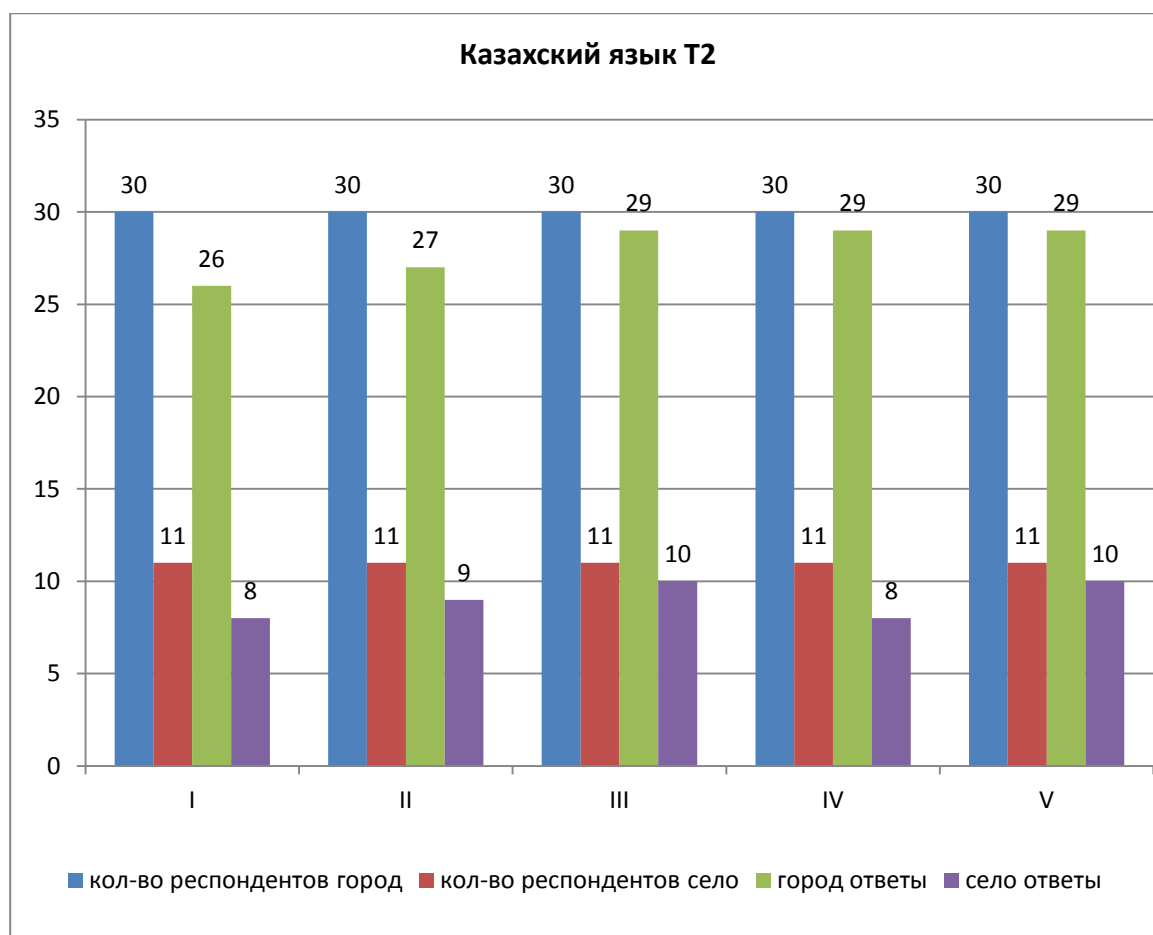


Рисунок 2.1.6

Количество учителей казахского языка в начальных классах пилотных школ составляет 30 человек, а в сельских школах количество учителей по предмету «Казахский язык» в русских классах осталось без изменения в количестве 11-ти человек.

Общая оценка учебной программы по казахскому языку (Т2) показала следующую картину. Среди учителей казахского языка городских пилотных школ процент положительных ответов колеблется от 86% до 96%.

Большинством ответов респондентов указано, что программа составлена системно и последовательно и имеет оптимальное количество целей.

Практически 100% учителей ответили утвердительно на вопрос анкеты о том, что учебная программа отражает ценности «Рухани жаңғыру».

86% положительных ответов относится к критерию о соответствии программы возрастным особенностям обучающихся.

Если брать респондентов среди сельских школ, то процент положительных ответов составляет в среднем 81%. Конкретно анализ отдельных критериев данный процент колеблется от 72% до 90%.

Количество респондентов по предмету «Английский язык» составляет 25 и 11 человек в разрезе категорий «город/село».

Количество учителей–предметников по английскому языку в сравнении с количеством учителей по казахскому языку (Т2) сократилось в

городских школах на 5 человек, а количество учителей в сельских школах осталось без изменения.

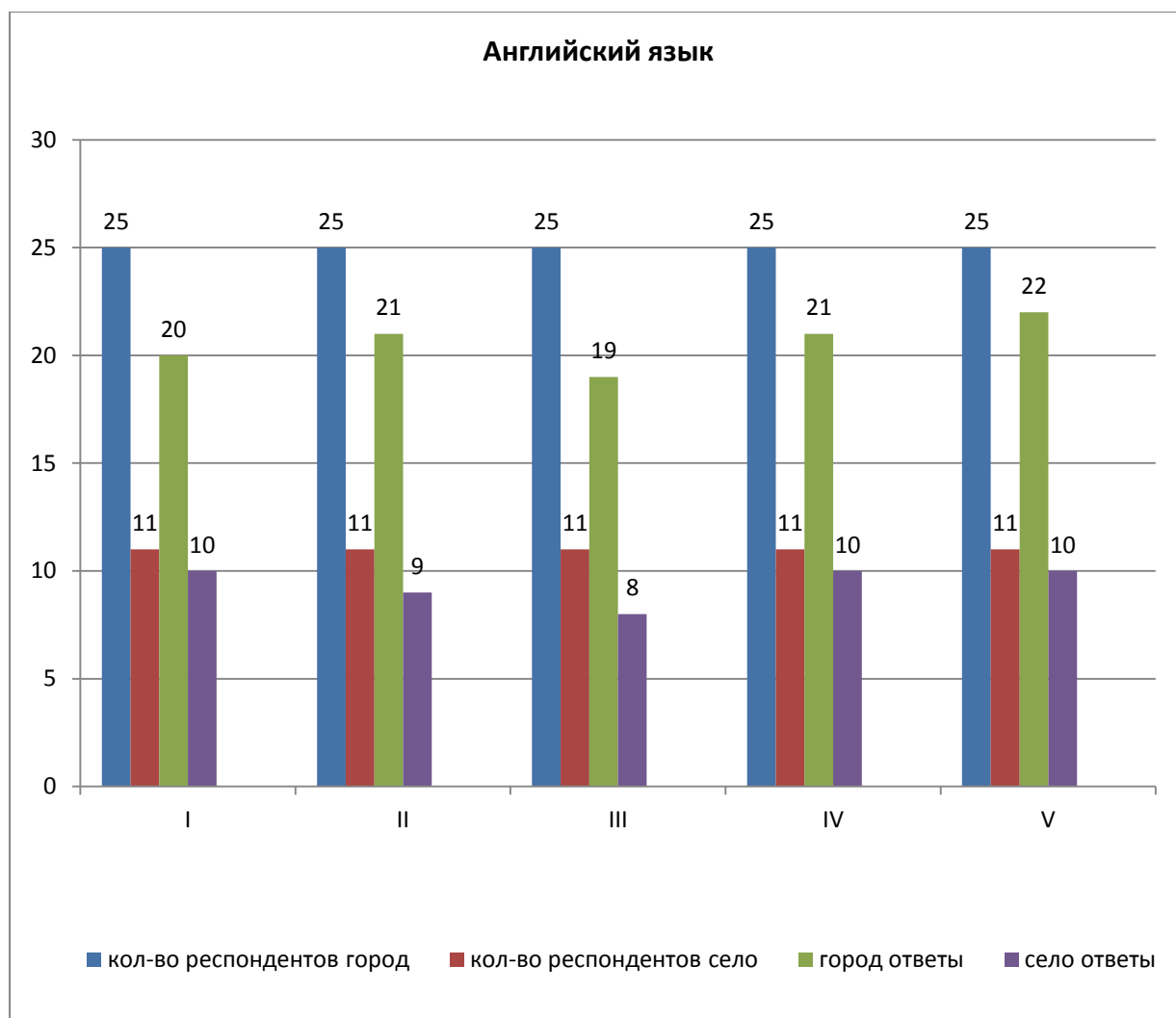


Рисунок 2.1.7

20 учителей английского языка в городских школах ответили утвердительно по соответствию учебной программы возрастным особенностям обучающихся, что составляет 80% от общего количества респондентов.

Среди сельских школ данный процент составляет 90%.

Наименьшее число учителей в количестве 19 человек в городских и 8 человек в сельских школах показали ответы по критерию о системности и последовательности учебной программы. Что в переводе на проценты составило 86% и 72% соответственно.

Наибольшее количество респондентов городских и сельских школ показал критерий по утверждению об отражении в программе ценностей «Рухани жаңғыру» - 22 и 10 человек соответственно, что составляет 88% и 90%.

Критерий о соблюдении научности в программе получил положительный ответ у 84% респондентов в городских и 81% респондентов в

сельских школах. Такая же картина сложилась при анализе общей оценки программы по критерию оптимального количества целей обучения в программе.

Предмет «ИКТ» в начальных классах пилотных школ ведут учителя –предметники в количестве 21 человек в городских школах и 10 учителей в сельской местности.

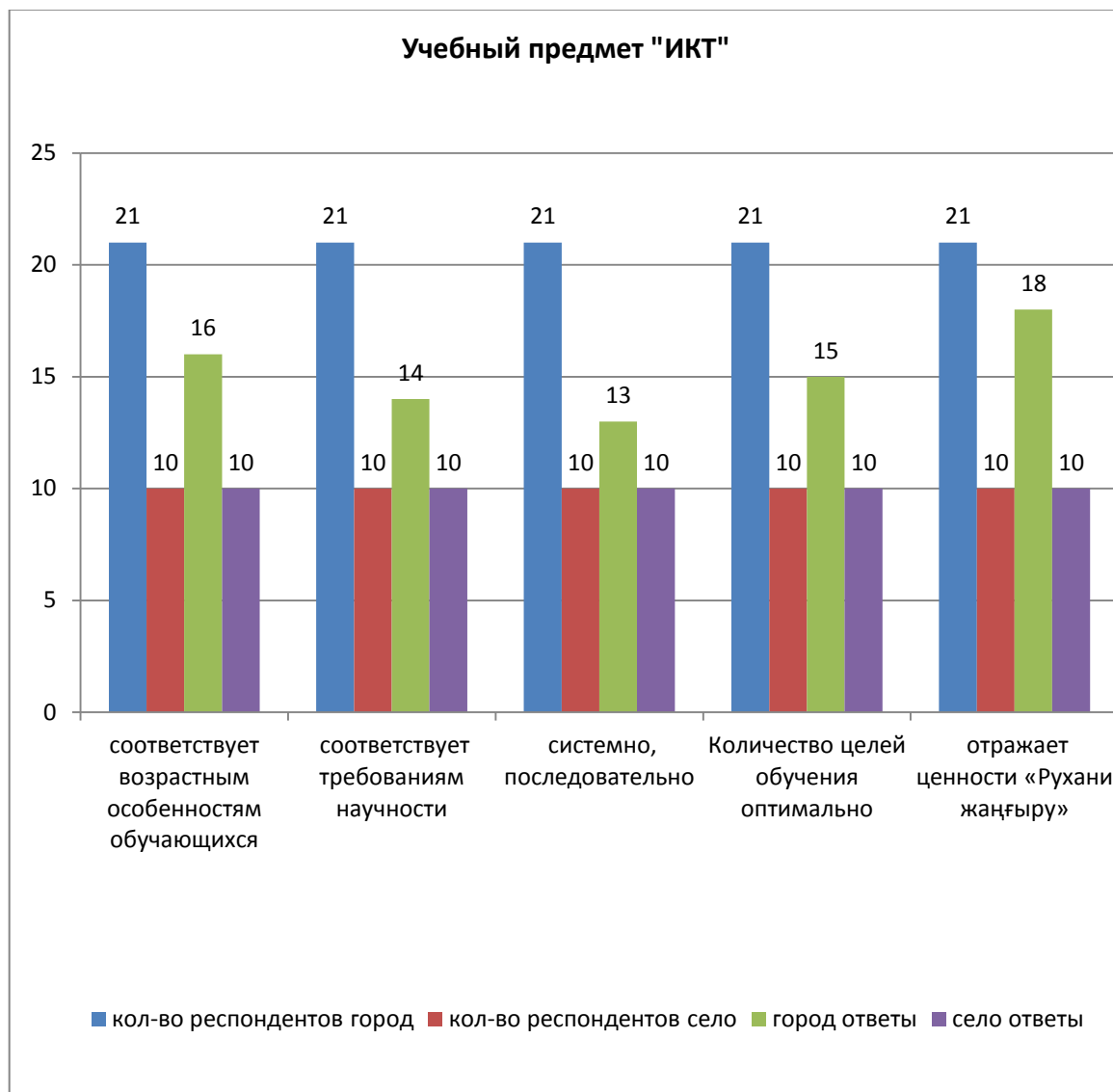


Рисунок 2.1.8

В данной диаграмме отчетливо прослеживается единая позиция по пяти критериям общей оценки учебной программы по предмету «ИКТ» респондентов сельских пилотных школ, которая составляет 100%. Это говорит о том, что мнения учителей, участвовавших в апробации учебной программы по предмету совпадают, что нельзя сказать об ответах учителей в городских школах.

Из общего количества респондентов 16 человек дали положительный ответ по первому критерию. Соответствие программы возрастным особенностям обучающихся составило 76% ответов учителей.

Наименьший процент показал критерий о системности и последовательности содержания программы (62%).

Наибольший процент положительных ответов составил критерий по отражению в программе ценностей «Рухани жаңғыру», который показал 85%. Процентное соотношение двух критериев по соответствию программы требованиям научности и оптимальности количества целей обучения составило соответственно 66% и 71% от общего количества ответов.

Неизменным остается количество учителей по учебному предмету «Художественный труд» в сельских школах (12 человек), в городских школах данное количество составляет 29 человек.

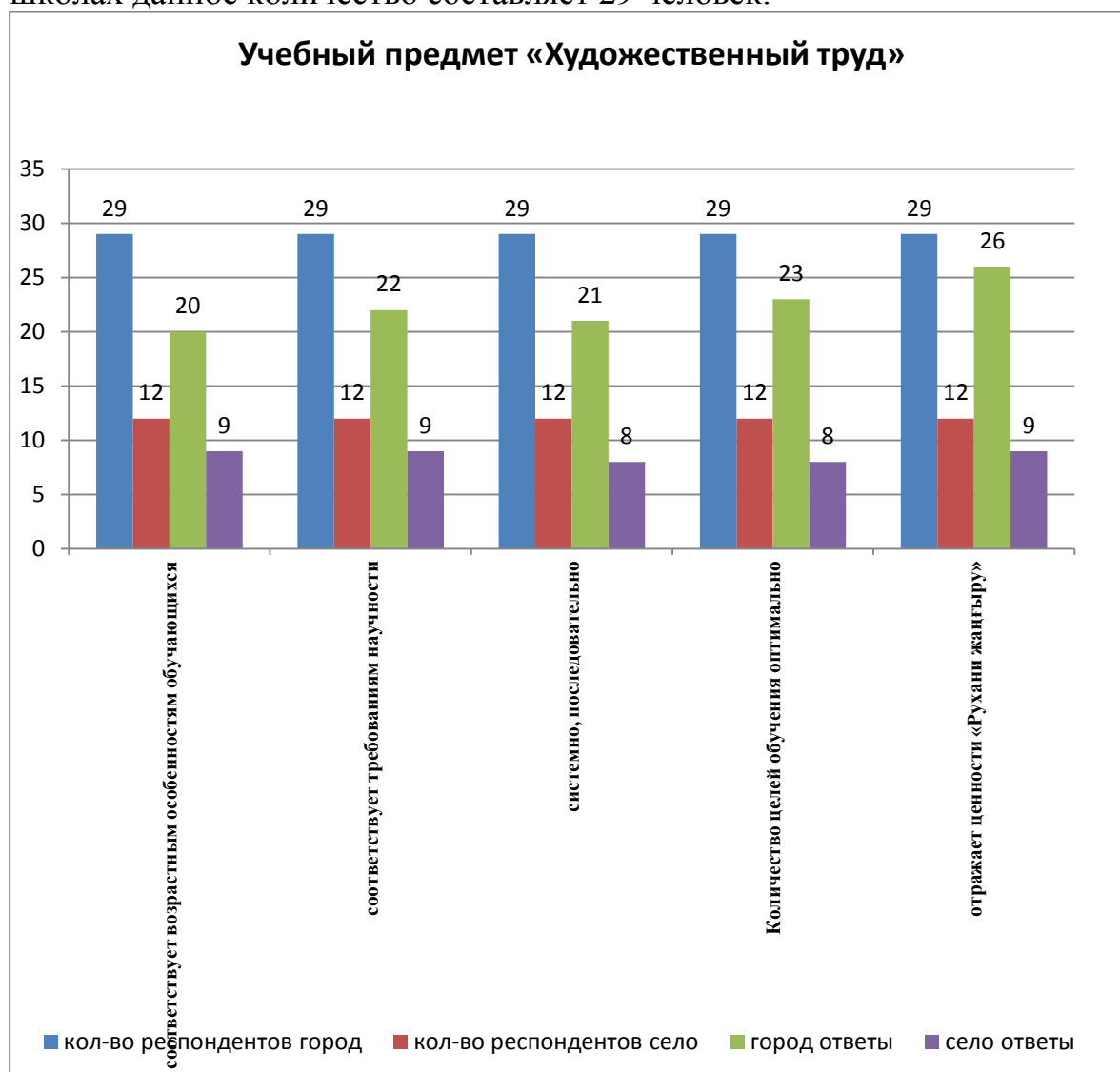


Рисунок 2.1.9

В целом положительные ответы по всем критериям общей оценки программы в сельских школах составляют 80% от общего количества респондентов.

В городских школах положительная оценка каждого критерия колебалась от количества респондентов (20 - 26 человек).

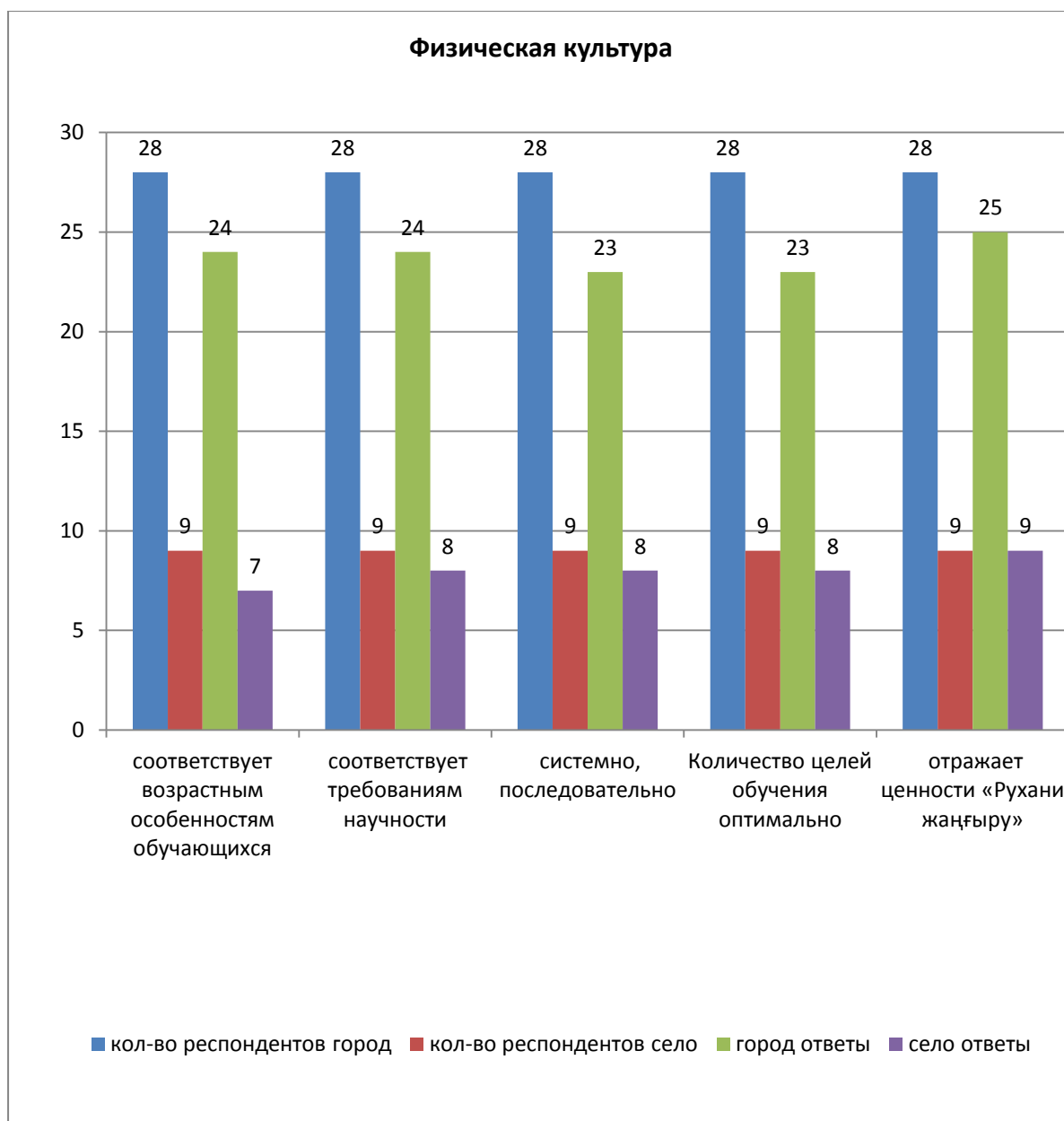


Рисунок 2.1.10

Наименьший процент (69%) при анализе получил критерий о соответствии программы по предмету «Художественный труд» возрастным особенностям обучающихся. Наибольший процент положительных ответов составил критерий об отражении в программе ценностей «Рухани жаңғыру», что составило в целом 90%. Критерии о системности и последовательности программы, а также об оптимальном количестве целей обучения в программе составили в среднем 75%. Обоснование научности программы подтвердили 22 участника мониторинга, что составило 76%.

В анкетах по предмету «Физическая культура» принимали участие 28 учителей в городских школах и 9 учителей в сельских школах.

Проценты положительных ответов учителей городских школ по всем критериям общей оценки программы по предмету «Физическая культура» составляют от 82% до 89%, что говорит о том, что мнения учителей совпадают в утверждениях.

Положительные ответы учителей сельских школ колеблются в количестве от 7-ми до 9 человек, что в процентах составляет от 77% до 100%. Наименьший показатель (77%) был указан в критерии по соответствию программы возрастным особенностям обучающихся. Наибольший показатель (100%) отразили программные ценности «Рухани жаңғыру».

Критерии о системности программы и оптимальном количестве целей обучения показали одинаковый процент положительных ответов как в городских (82%), так и в сельских (88%) школах.

Требование научности программы соблюдается по мнению 85% учителей физической культуры в разрезе города и 88% в разрезе села.

Учебный предмет «Музыка» в начальных классах пилотных школ ведут предметники в количестве 14 учителей в разрезе города и 8 учителей в сельских школах.

Стабильность в положительной динамике ответов по оценке учебной программы показали учителя школ села. Процент положительных ответов составил 90% в среднем. Учителя были едины во мнении, что учебная программа по предмету «Музыка» на 100% отражает ценности «Рухани жаңғыру». Также и по остальным критериям мнения учителей были единогласны. По четырем критериям 7 учителей из 8-ми дали положительные ответы, что составило 87%.

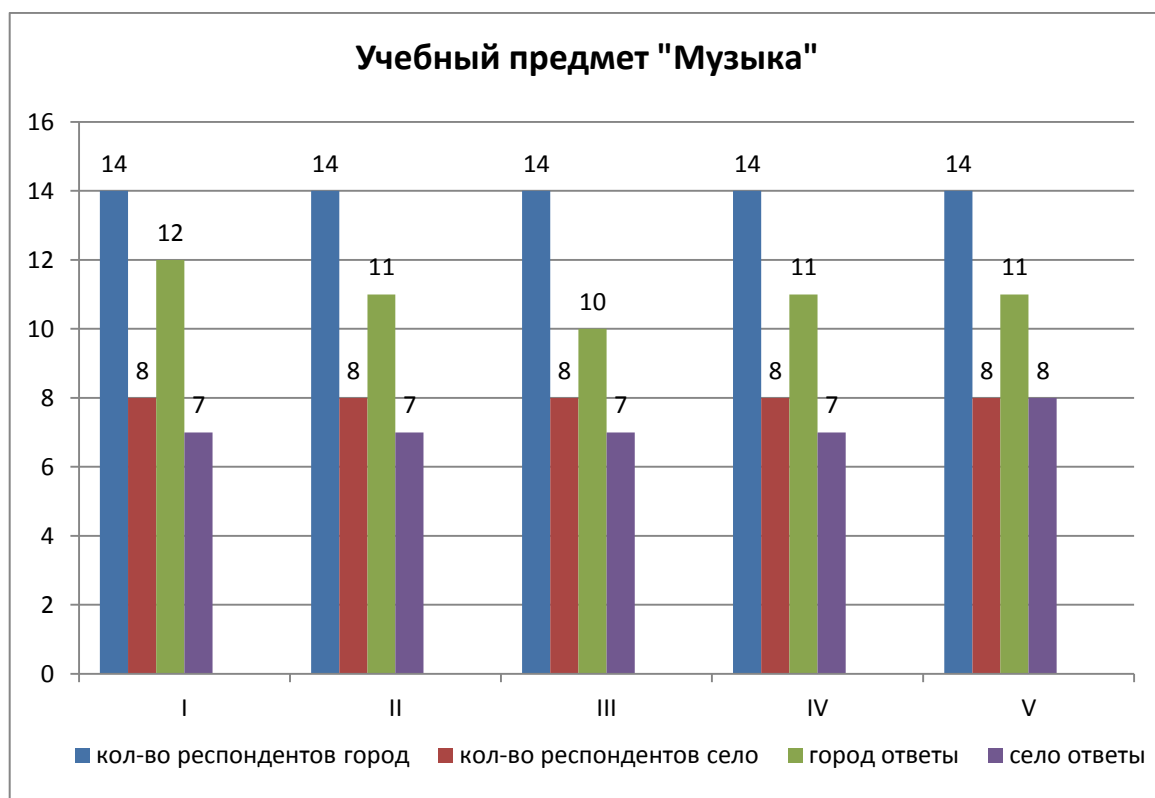


Рисунок 2.1.11

Немного отличается картина анализа среди учителей городских пилотных школ. Количество положительных ответов колеблется от 10-ти до 12-ти, что составляет соответственно от 71% до 86%.

71% показали учителя при оценке критерия о системности и последовательности содержания программы.

Одинаковый процент положительных ответов дали учителя при анализе программы по критериям о научности программы, оптимальности целей обучения и ценностей «Рухани жаңғыру», который составил 78%.

Соответствие программы возрастным особенностям обучающихся было указано в 85% ответов респондентов.

На основании анализа общей оценки учебных программ предметов четвертого класса, можно сделать определенный вывод о том, что учителя начальных классов пилотных школ тщательно изучили программы, имеют четкое представление о содержании программ, количестве целей обучения, соответствии возрастным особенностям обучающихся, научности, системности и последовательности программ.

Учителями было отмечено, что во всех учебных программах ясно отражены ценности «Рухани жаңғыру». Общая оценка учебных программ дана в следующей диаграмме.

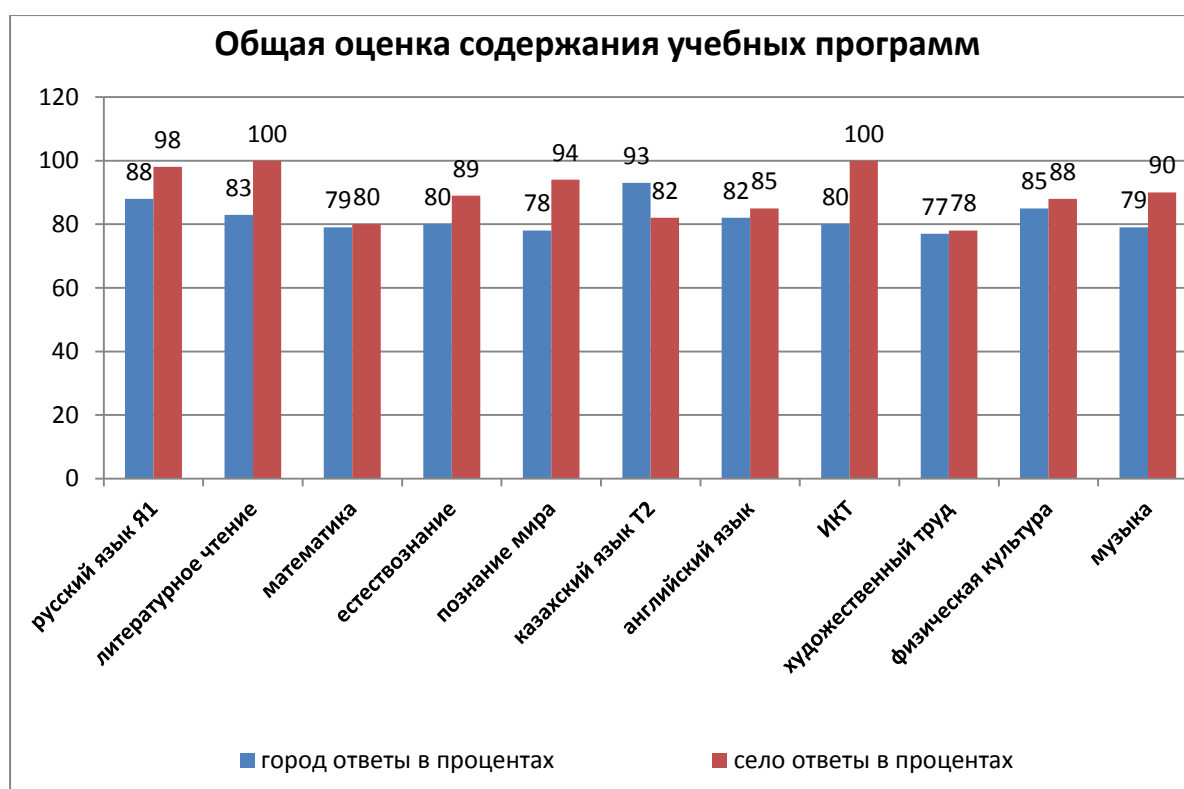


Рисунок 2.1.12

Анализ вышеуказанных критериев по общей оценке программ предметов четвертого класса в процентном соотношении колеблется от 72% до 100%.

100% показатель соответствия всем критериям был указан учителями сельских школ в общей оценке программ по предметам «Литературное чтение» и «ИКТ» № но среди респондентов города данный показатель составил 83% и 80%.

Приблизительно одинаковое соотношение положительных ответов дали учителя при анализе учебных программ по предметам «Математика», «Английский язык», «Художественный труд», «Физическая культура».

В целом нельзя отметить сравнительно большой разницы в оценке программ. Анализ показал, что мнения всех респондентов совпадают практически по всем критериям оценки программ.

Анализ также проводился и по второму направлению оценки содержания учебной программы, где респонденты отвечали на вопрос «Каковы основные преимущества учебной программы для Ваших обучающихся?». Данный анализ также проводился в разрезе «город/село» и языки обучения «казахский/русский языки обучения», в нем приняли участие 58 учителей начальных классов и 176 учителей – предметников.

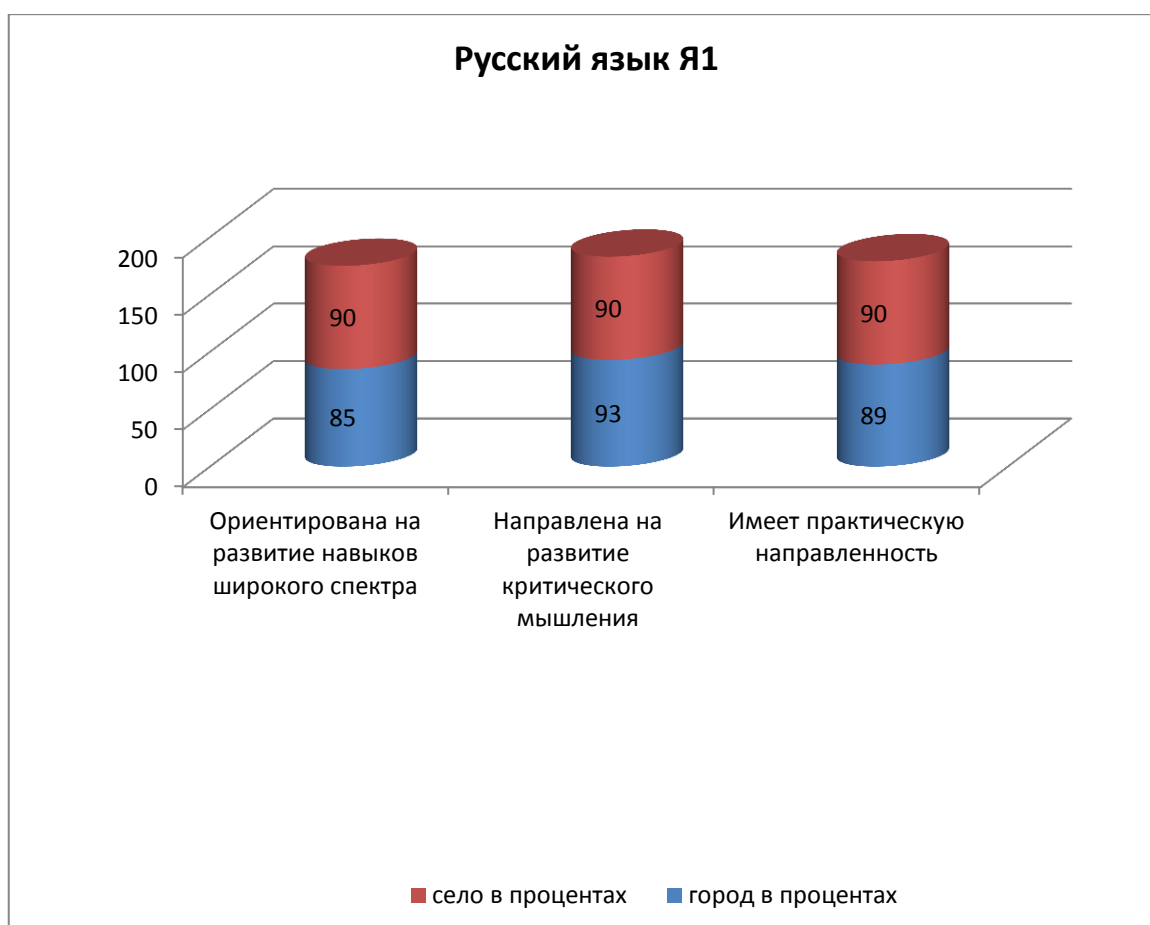


Рисунок 2.1.13

Анализ трех критериев по преимуществам учебной программы по предмету «Русский язык» идет в разрезе от 85% до 93% положительных ответов всех респондентов городских школ. Мнение респондентов сельских школ совпало по всем трем критериям и составило 90%.

Ориентированность программы на развитие навыков широкого спектра показали 85% учителей городских школ.

Практическую направленность имеет программа на основании анализа ответов, который составил 89%.

На утверждение о том, что программа направлена на развитие критического мышления показали положительный ответ 93% респондентов в разрезе города.

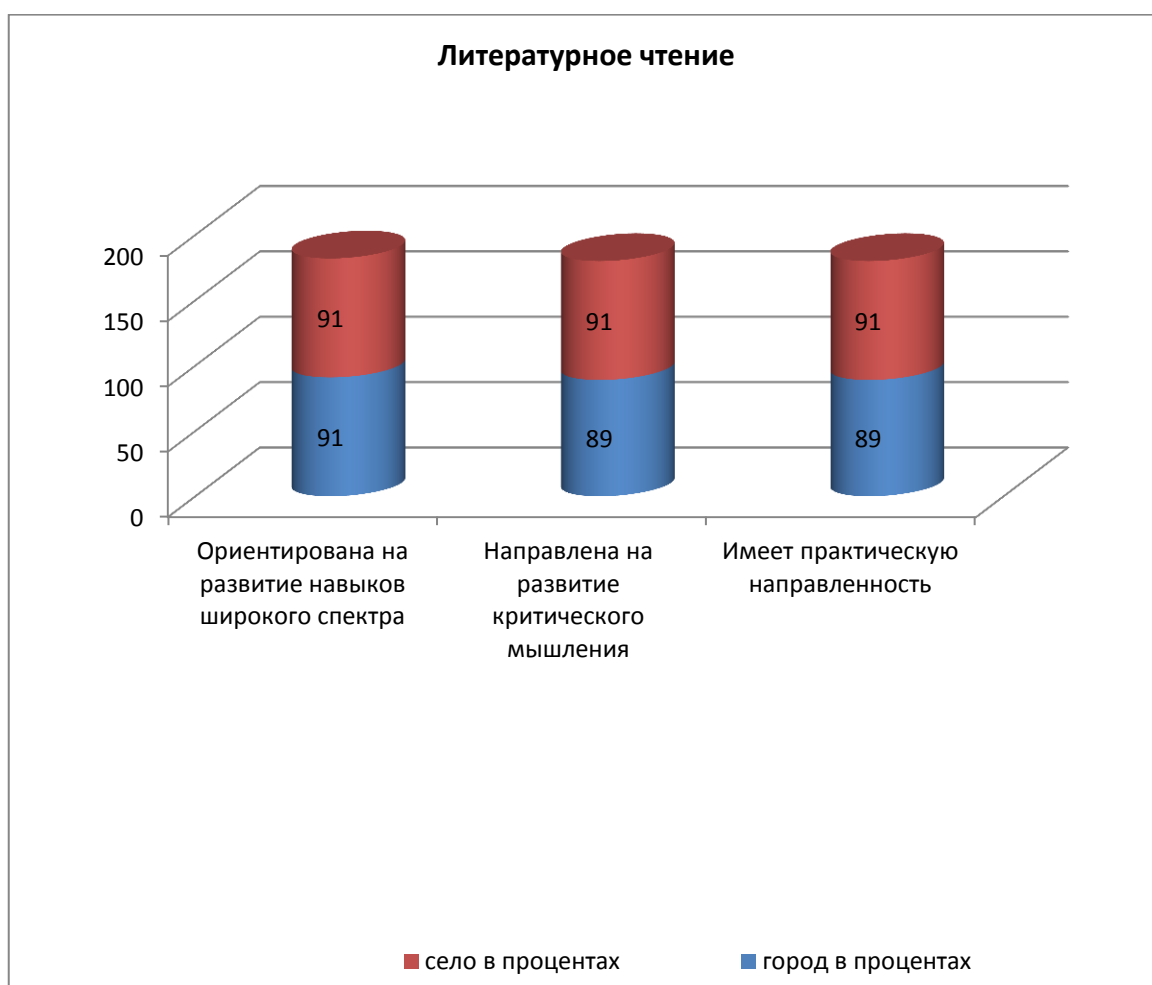


Рисунок 2.1.14

По предмету «Литературное чтение» мнения учителей сельских школ были единогласны по всем трем критериям. Программа полностью содержит все эти критерии. Разница в ответах у учителей городских школ всего на 2-3%, что говорит о том, что программа имеет вышеуказанные преимущества.

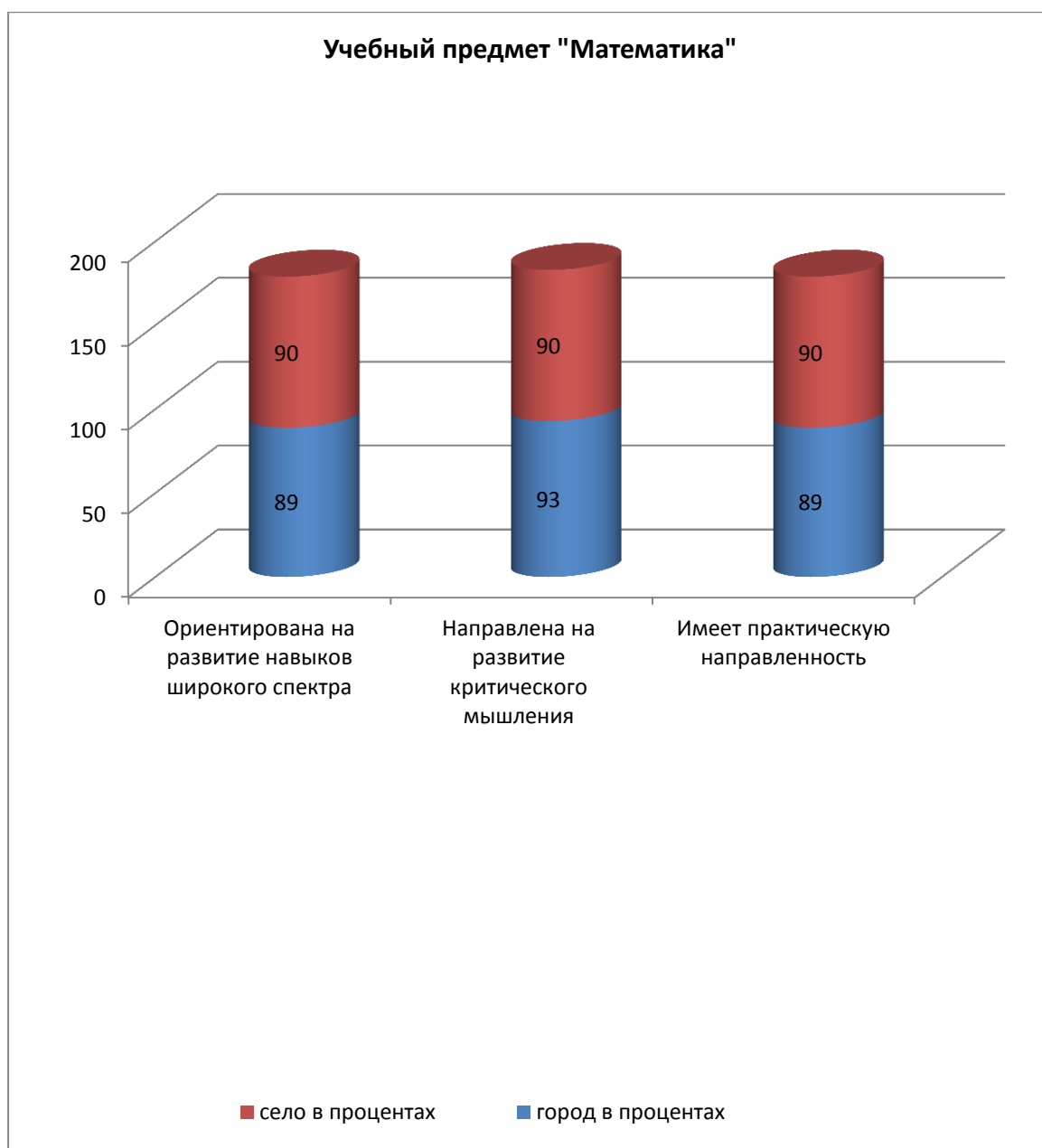


Рисунок 2.1.15

Анализ преимуществ учебной программы по предмету «Математика» показал, что учителя начальных классов были единогласны в ответах. Эта тенденция наблюдается у учителей сельских школ.

93% учителей городских школ считают, что программа направлена на развитие критического мышления.

Одинаковый процент набрали ответы на вопросы о том, что программа по математике развивает навыки широкого спектра и имеет практическую направленность.

Анализ учебной программы по предмету «Естествознание» выявил такие же показатели, как и анализ программы по предмету «Математика».

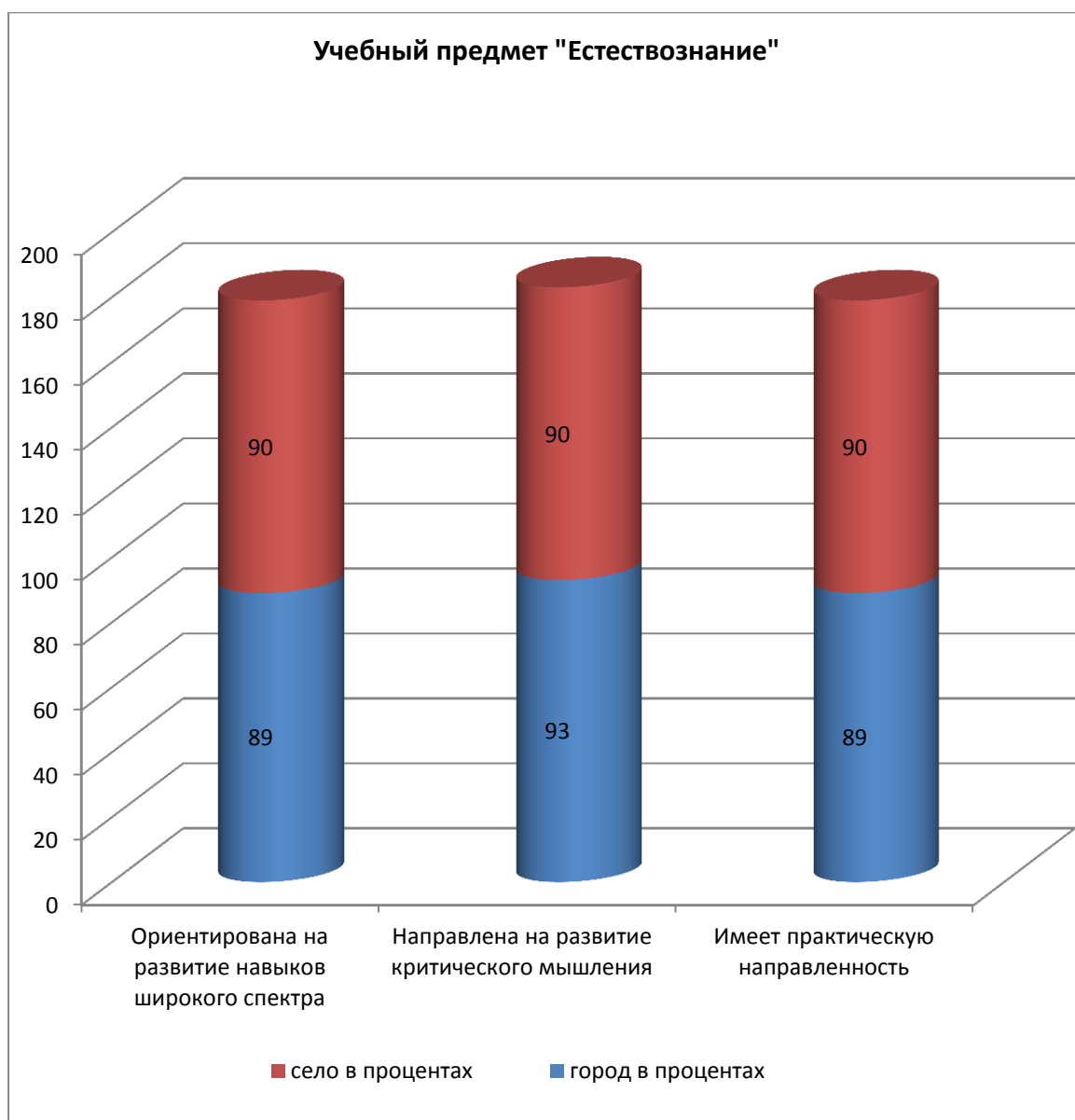


Рисунок 2.1.16

Мнения респондентов в разрезе города совпадают по трем позициям оценки содержания программы на наличие основных преимуществ учебной программы.

С разницей в 4% учителя сельских школ дали утвердительные ответы на вопросы анкеты.

Анализ преимуществ программы показывает, что мнение учителей сельских школ является единогласным практически по всем учебным программам, включая и программу по предмету «Познание мира».

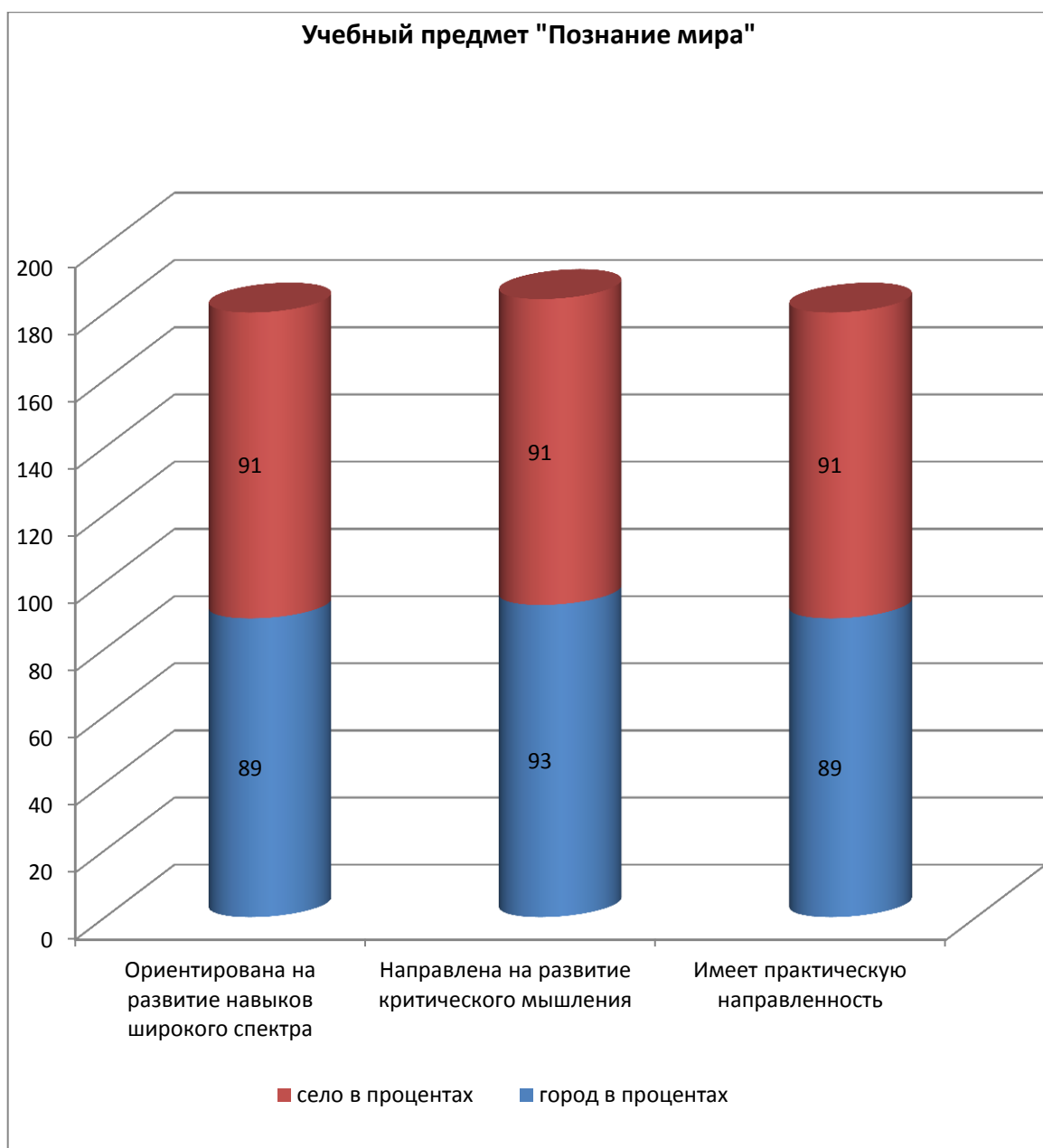


Рисунок 2.1.17

89% респондентов городских школ считают, что программа ориентирована на развитие навыков широкого спектра и имеет практическую направленность.

93% респондентов в разрезе города указывают на развитие критического мышления в учебной программе.

Определенные предметы начальных классов ведут учителя – предметники, такие предметы, как «Казахский язык Т2», «Английский язык», «ИКТ», «Музыка».

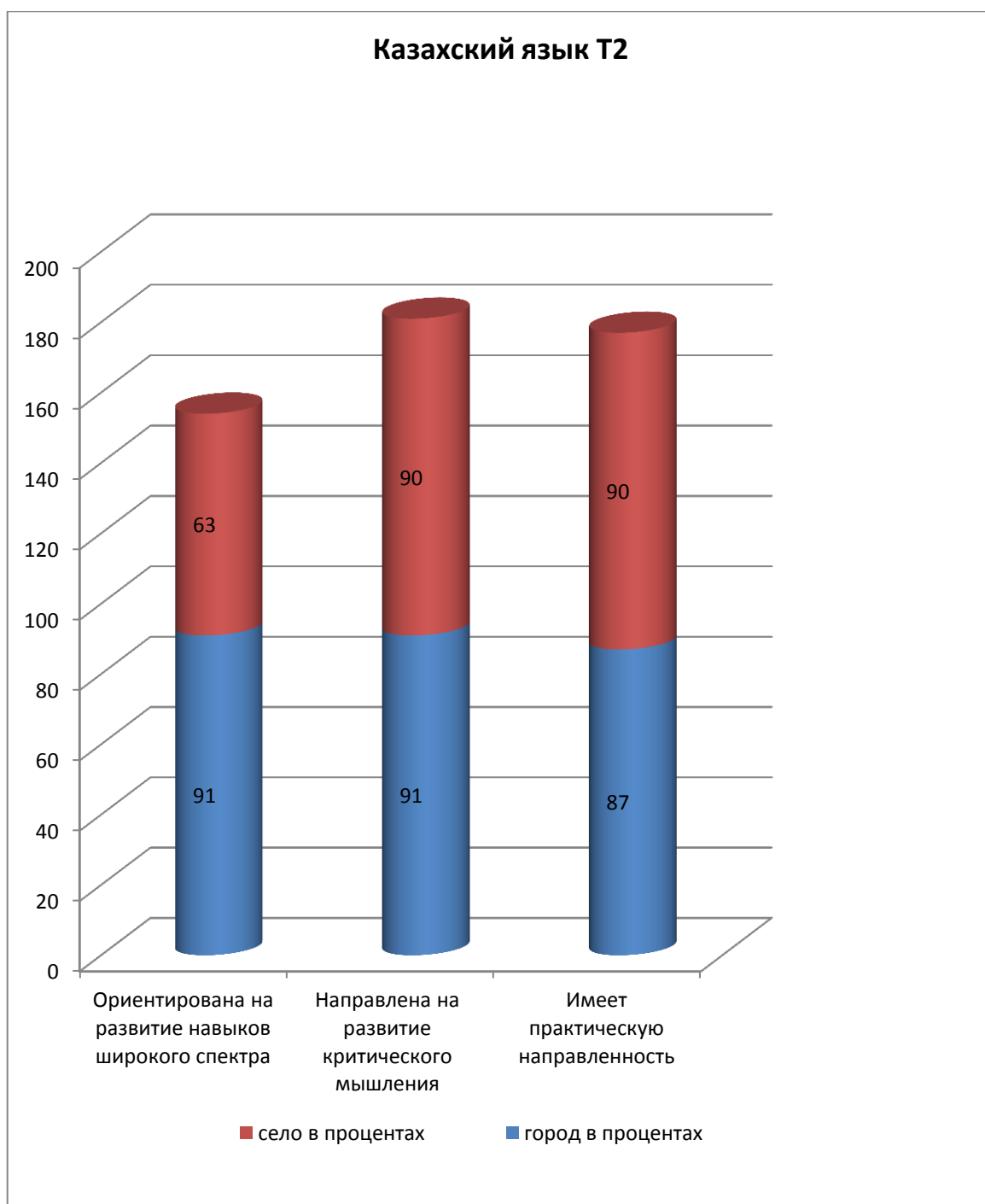


Рисунок 2.1.18

В опросе приняли участие 30 учителей казахского языка в городских школах и 11 учителей в сельских школах. По итогам проведенного опроса среди учителей начальных классов 30-ти пилотных школ был выявлен следующий результат:

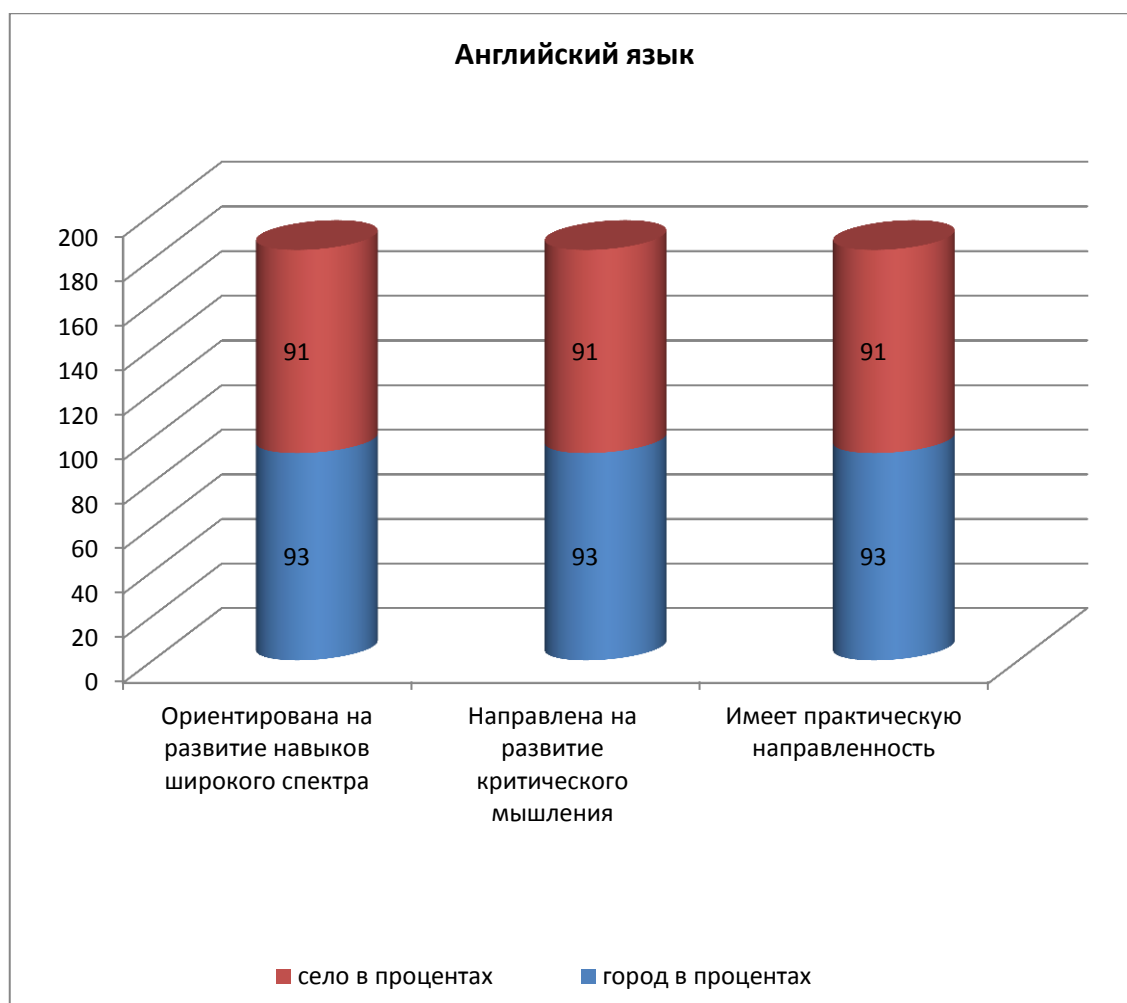


Рисунок 2.1.19

- среди респондентов в разрезе города 91% положительных ответов показал, что учебная программа по предмету «Казахский язык Т2» развивает навыки широкого спектра и критическое мышление;
- кроме этого, программа имеет практическую направленность по анализу ответов у 87% учителей городских школ;
- мнения респондентов в разрезе села разделились по критерию развития навыков широкого спектра. Только 63% учителей сельских школ считают, что программа по казахскому языку ориентирована на развитие навыков широкого спектра;
- в двух параметрах по преимуществам программы мнения учителей сельских школ совпали и составили 90%.

Анализ учебной программы по предмету «Английский язык» показал, что процент положительных ответов усреди учителей городских школ был одинаковым по трем позициям и составил 93%. В опросе приняли участие 25 учителей английского языка в разрезе города и 11 учителей в разрезе села.

Учителя сельских школ были единогласны в своих ответах, которые по всем трем критериям в преимуществах учебной программы составили 91%.

Итоги анкет по анализу учебной программы предмета «ИКТ» выявил следующие результаты:

- ✓ разница в положительных ответах учителей городских школ в 10%, от 76% до 86%.
- ✓ разница в ответах учителей сельских школ в 9%, начиная от 81% и до 90%.
- ✓ Следует отметить, что наименьший процент ответов получил критерий по развитию критического мышления, наибольший процент показали учителя по критерию развития навыков широкого спектра. Всего в опросе приняли участие 21 и 10 респондентов в разрезе «город/село».

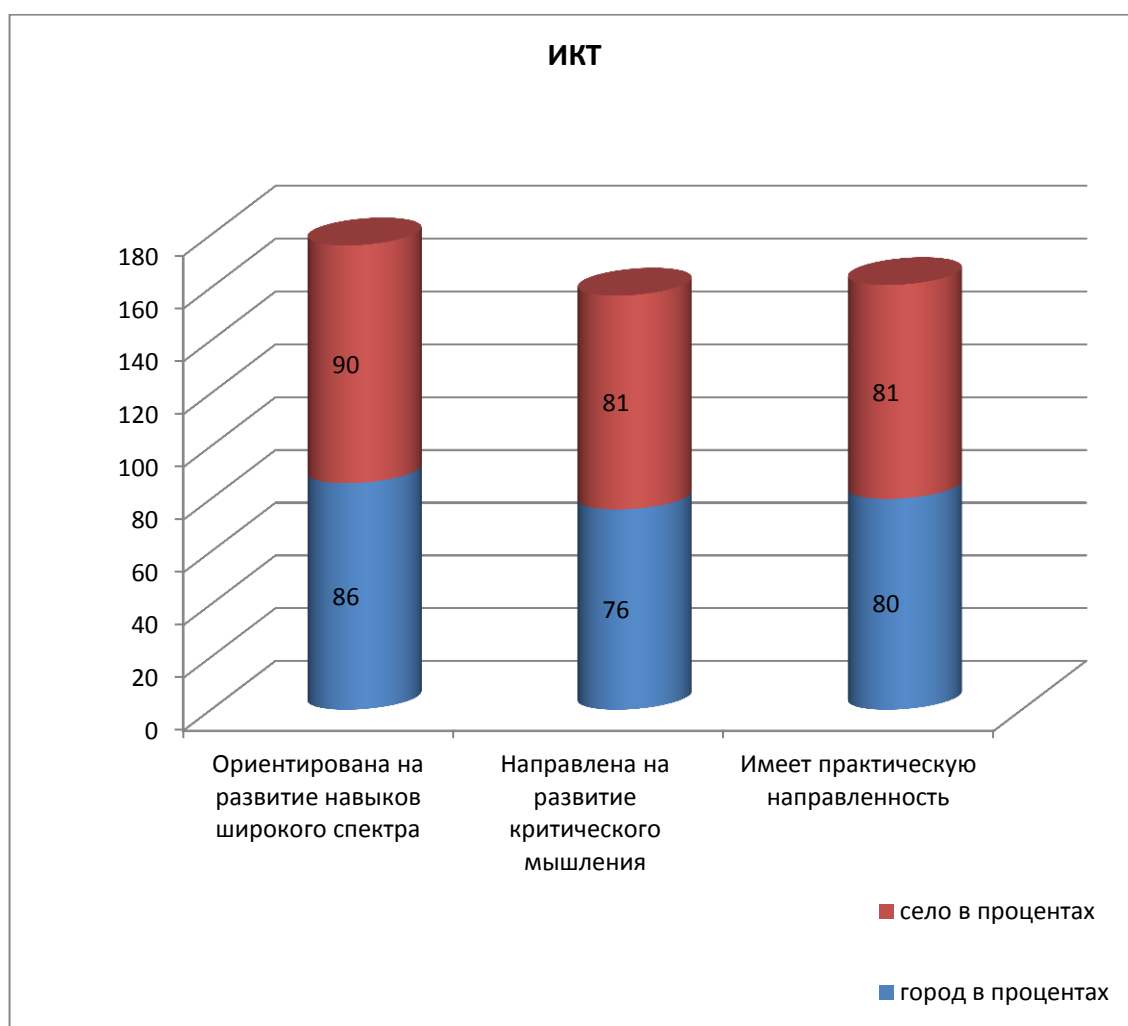


Рисунок 2.1.20

По предмету «Музыка» в анкетировании приняли участие 14 учителей городских и 8 учителей сельских школ.

Наибольшее количество положительных ответов дали 7 учителей сельских школ по развитию навыков широкого спектра, что составляет 87,5%.

Положительные ответы в городских школах показали 16 -18 учителей, что в соотношении на проценты составило 76% - 85%.

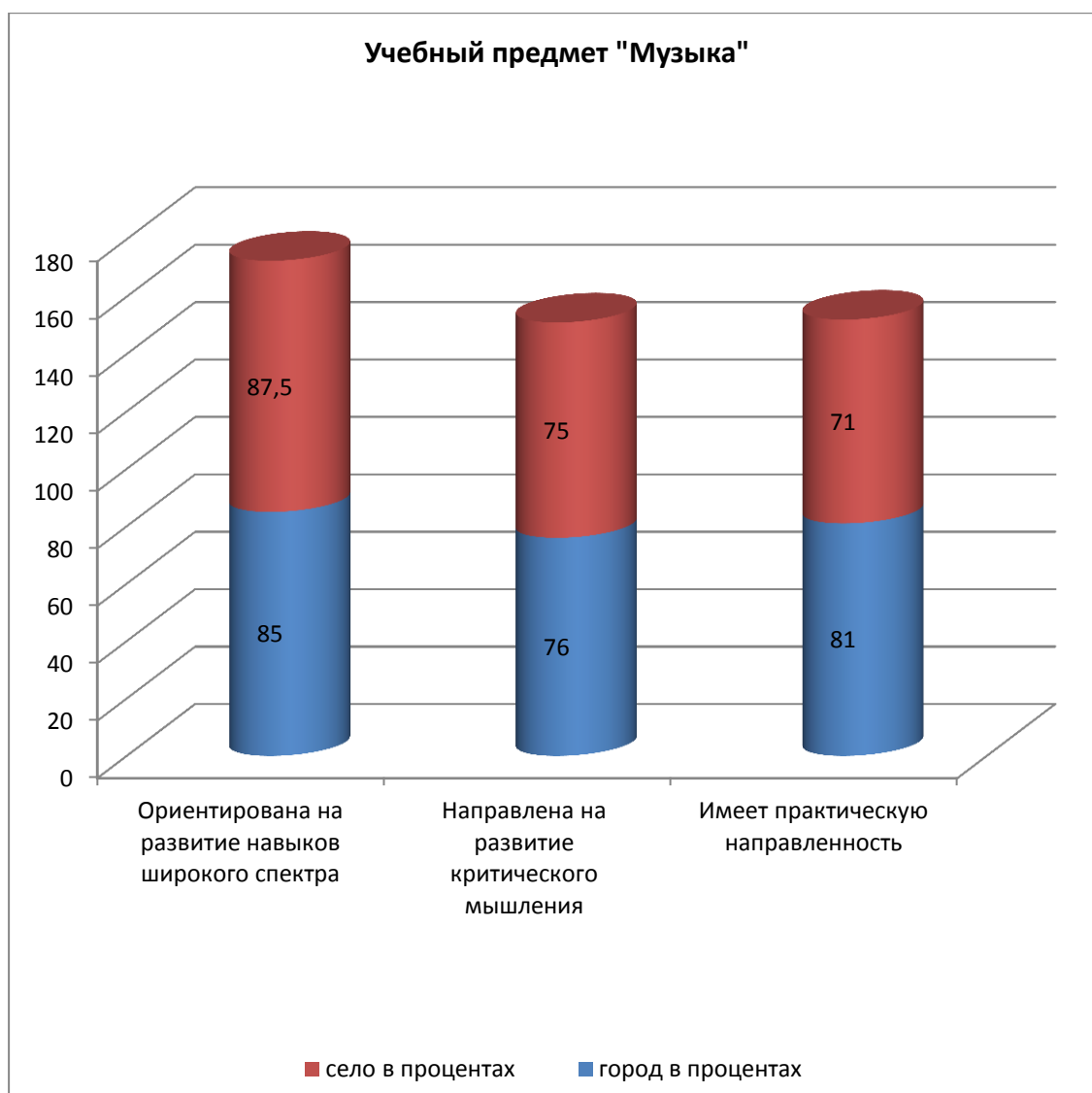


Рисунок 2.1.21

Предметы «Физическая культура» и «Художественный труд» ведут как учителя начальных классов, так и учителя-предметники.

В опросе по преимуществам учебной программы по предмету «Физическая культура» приняли участие 28 учителей в разрезе города и 9 учителей в разрезе села.

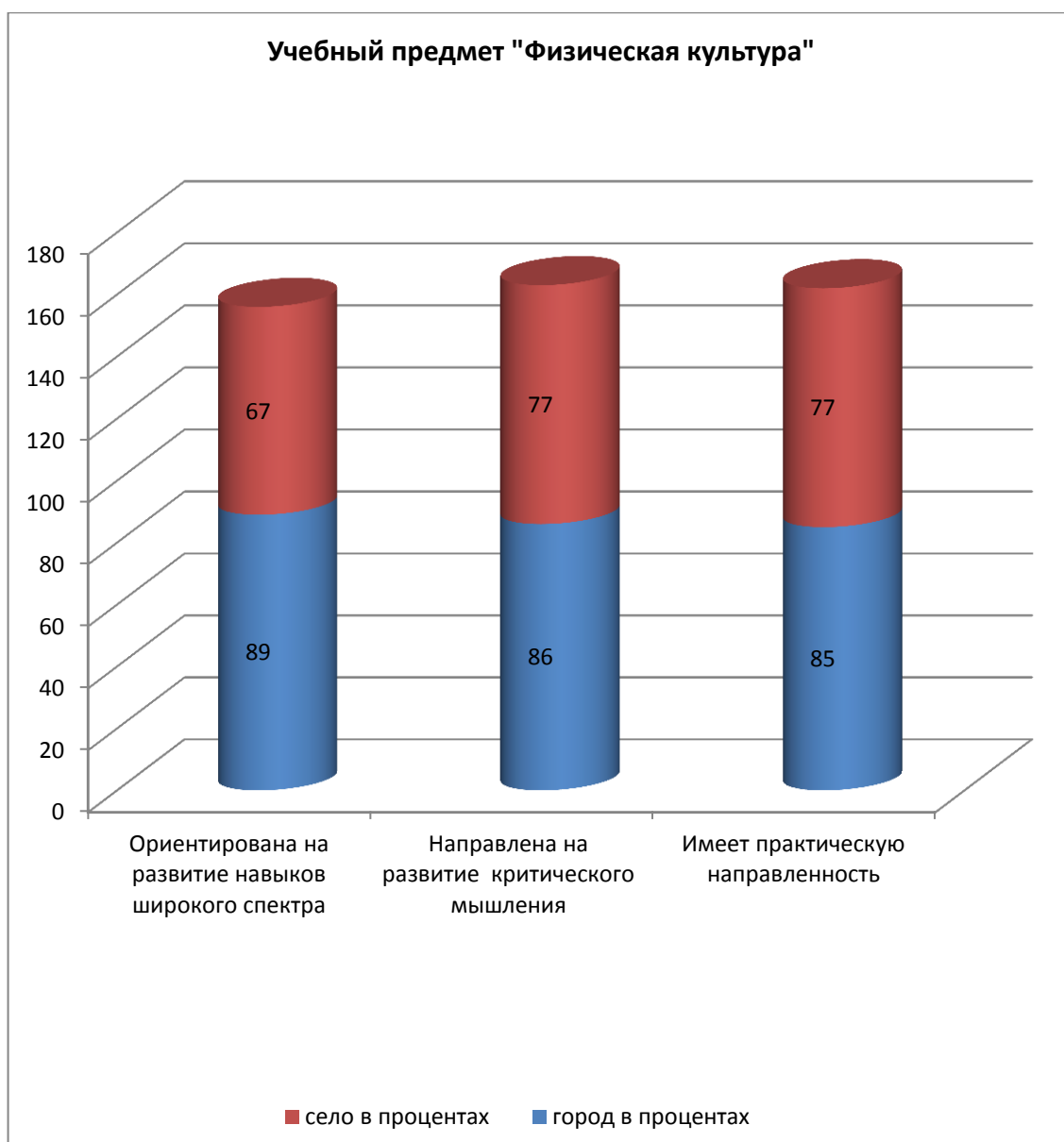


Рисунок 2.1.22

По итогам опроса мнения учителей пилотных школ отдельно среди городских и отдельно среди сельских школ совпали в том, что программа развивает критическое мышление и имеет практическую направленность, процент ответов составил соответственно 85% и 77%.

Но наряду с этим наблюдается небольшая разница между ответами реопондентов городских и сельских школ. 67% учителей сельских школ и 89% учителей городских школ ответили положительно на вопрос о развитие в содержании программы навыков широкого спектра.

Анализ учебной программы по предмету «Художественный труд» проводили 40 учителей, из них 29 учителей города и 10 учителей села.

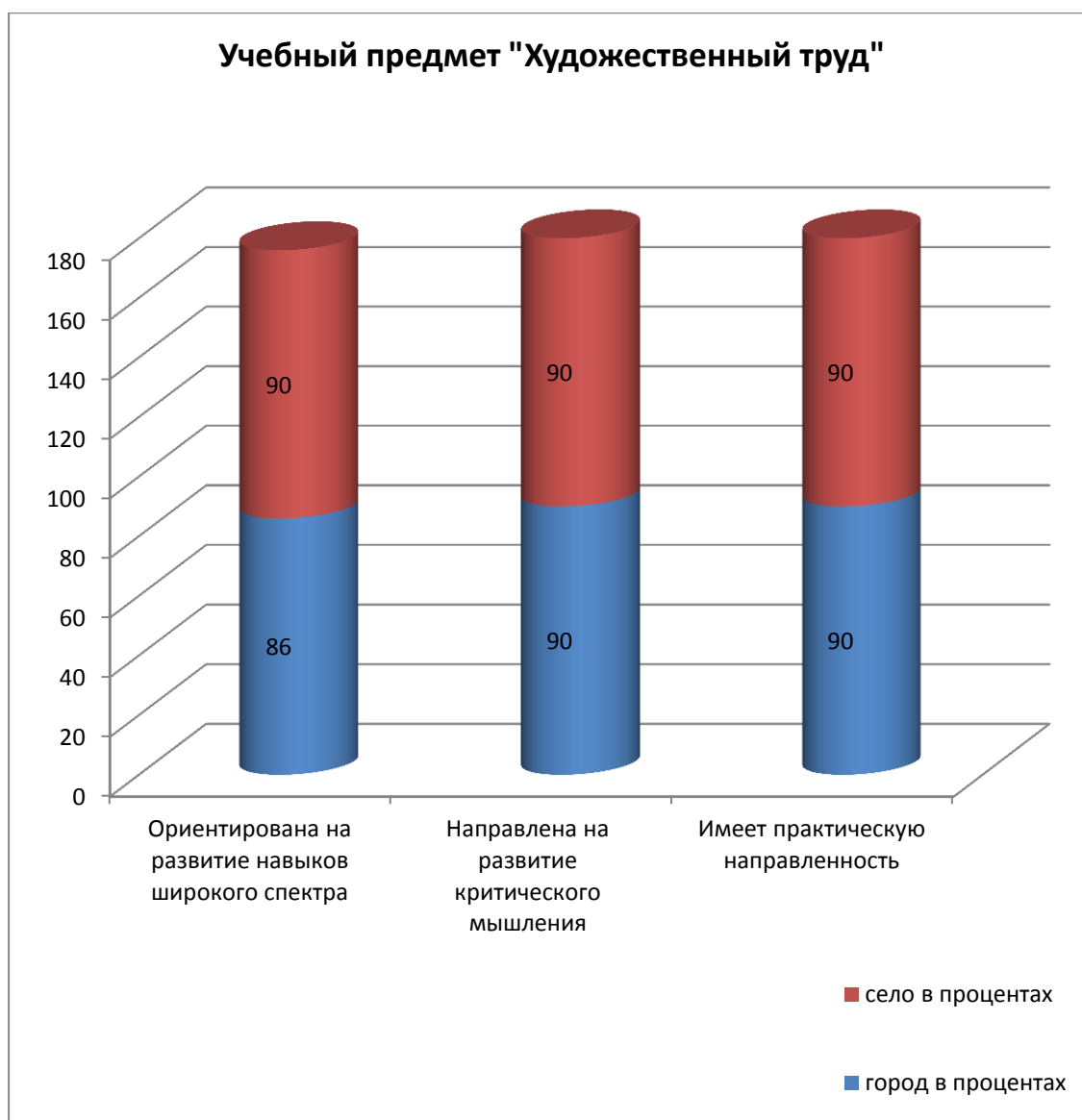


Рисунок 2.1.22

По итогам анкетирования 26 учителей городских и 10 учителей сельских школ ответили утвердительно на вопросы преимуществ учебной программы. Положительный процент составил в среднем 89% среди всех опрошенных респондентов.

По всем критериям оценки содержания учебной программы 90% положительных ответов дали учителя сельских школ.

89% ответов учителей города указывает на развитие навыков широкого спектра в программе, 90% ответов по развитию критического мышления и практической направленности в учебной программе по предмету «Художественный труд».

В целом, основные преимущества учебной программы рассматривались по следующим критериям:

- программа ориентирована на развитие у обучающихся навыков широкого спектра;
- программа развивает критическое мышление;

– программа имеет практическую направленность.

Следует отметить, что по данным критериям разница в процентах положительных ответов среди респондентов городских и сельских школ существенно небольшая. Данный показатель говорит о том, что в содержание учебных программ по предметам ориентированы на все вышеуказанные критерии.

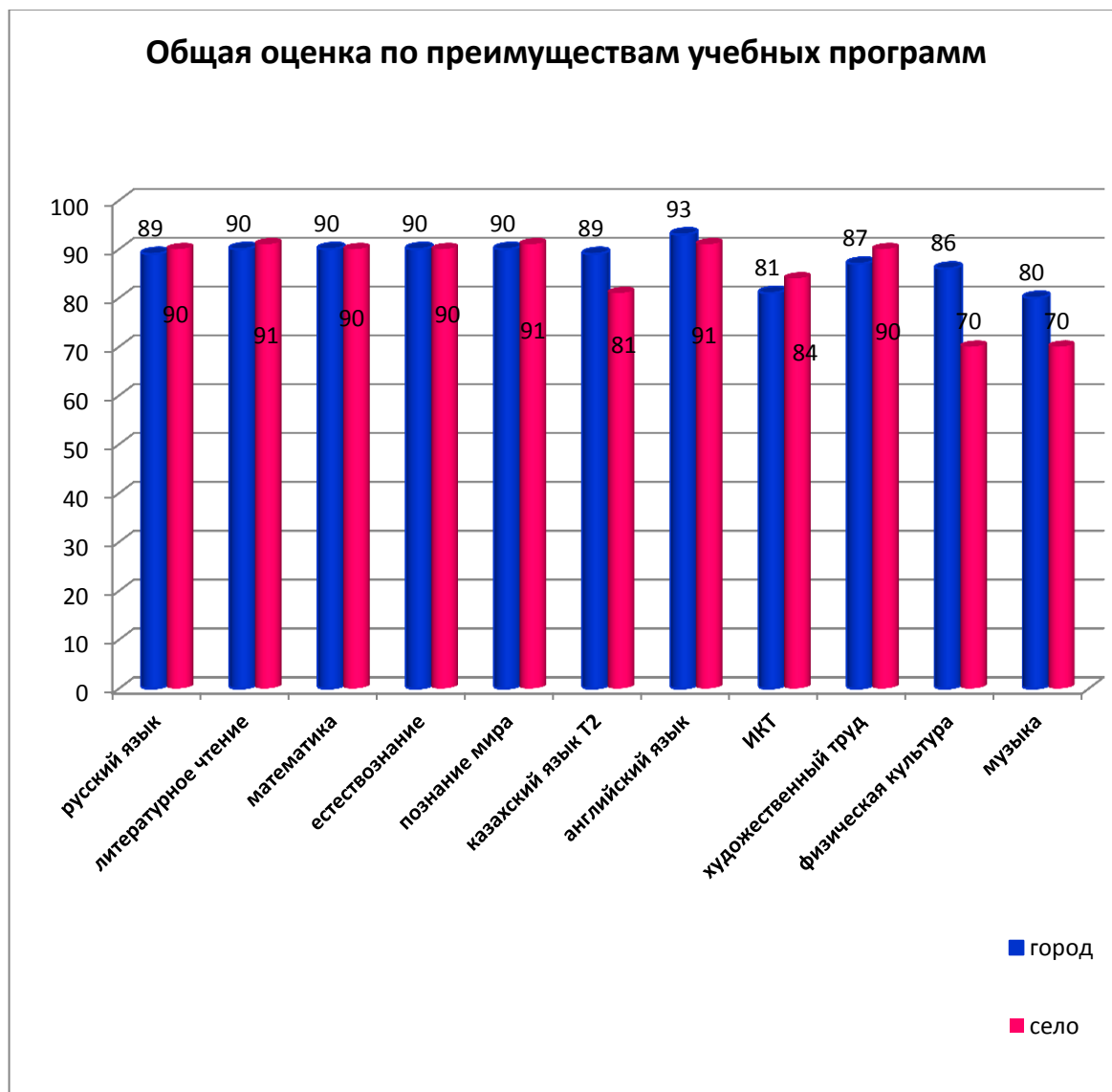


Рисунок 2.1.23

Важным этапом мониторинга было выявление возникших трудностей у учителей пилотных школ в понимании и реализации целей обучения в учебных программах.

Большинство из опрошенных учителей как городских, так и сельских пилотных школ отметили следующие цели, вызвавшие затруднения. (Таблица 2.1.1)

В ходе мониторинга апробации были проведены заседания фокус-групп с учителями начальных классов и учителей-предметников. В ходе встреч учителя высказали свое мнение по типовым учебным программам

предметов, где отметили что программы не требуют изменений, объем учебной нагрузки оптимален, практически все цели обучения доступны к реализации, содержание программ способствуют развитию практических навыков обучающихся.

По языковым предметам программы направлены на развитие навыков слушания, говорения, чтения и письма, поэтому благодаря программам разнообразились виды деятельности на уроках.

Учебная программа повлияла положительно на преподавание предметов в целом, так как активизировалось тесное взаимодействие учителей в стенах не только одной школы, но и в пределах района и области. Благодаря содержанию учебных программ уроки по предметам стали намного эффективными.

По отдельным высказываниям учителей, у них изменился взгляд на оценивание благодаря содержанию учебной программы. Оценивание приобрело объективность. Планирование уроков стало четким и ясным, благодаря оптимальным и доступным целям обучения.

Благодаря коллаборативной среде на уроке, которая также создается на основании содержания учебной программы, обучающиеся чувствуют себя уверенно, психо-эмоциональное состояние детей положительное в связи с их достижениями, которые они могут практически увидеть на каждом уроке.

Мониторинг апробации учебных программ предметов четвертого класса с казахским языком обучения пилотных школ. Общая оценка учебной программы по предметам четвертого класса в классах с казахским языком обучения также оценивалась по пяти критериям:

- программа по предмету соответствует возрастным особенностям обучающихся;
- программа по предмету соответствует требованиям научности;
- содержание программы системно, последовательно;
- количество целей обучения в программе оптимально;
- программа отражает ценности «Рухани жаңғыру»

В анкетировании принимали участие 49 учителей начальных классов в разрезе «город», 32 учителя в разрезе «село» с казахским языком обучения. Всего приняло в анкетировании 81 учителей начальных классов, что составляет 100% от общего количества учителей начальных классов с русским языком обучения. Кроме этого анализ программ и среди учителей – предметников по отдельным предметам четвертых классов. Количество учителей – предметников составляет 109 учителя в разрезе города и 73 учителя в разрезе села.

Таблица 2.1.1.

Коды		Цель обучения
Учебный предмет «Русский язык Я1»		
4.3.4.1	Создавать тексты (статья/ новости/проспект), аргументированно раскрывая тему и основную мысль в процессе предоставления информации, используя схемы/диаграммы/ таблицы	
Учебный предмет «Литературное чтение»		
4.2.2.1	Формулировать творческие, интерпретационные, оценочные вопросы по содержанию литературного произведения и отвечать на подобные вопросы	
Учебный предмет «Математика»		
4.3.1.4	Определять площадь комбинированных фигур, изображенных на рисунке, плоских фигур в окружающем мире	
Учебный предмет «Естествознание»		
4.2.2.4	Приводить примеры симбиотических отношений	
Учебный предмет «Познание мира»		
4.1.3.2	Основываясь на различных источниках, давать описание субъектов экономической деятельности своего края	
Учебный предмет «Казахский язык Т2»		
4.5.1.3	Өз бетінше шағын мәтіннен етістіктің шак, рай формаларын ауызша/жазбаша тілде қолдану	
Учебный предмет «Английский язык»		
4.5.15.1	Use would you like to to invite and use appropriate responses yes please, no thanks, use let's + verb, verbs go enjoy like + verb + ing, begin use infinitive of purpose to describe simple actions and verbs want, start + infinitive, use declarative what [a/an] + adjective + noun to show feelings	
Учебный предмет «ИКТ»		
4.2.4.3	Создавать и монтировать видео на определенную тему	

В опросе по предмету «Казахский язык» общее количество положительных ответов респондентов города по всем пяти критериям составило 225 ответов, что в процентном соотношении показывает 92%.

В опросе среди респондентов села положительно ответили 160 ответов, что показывает 100%.

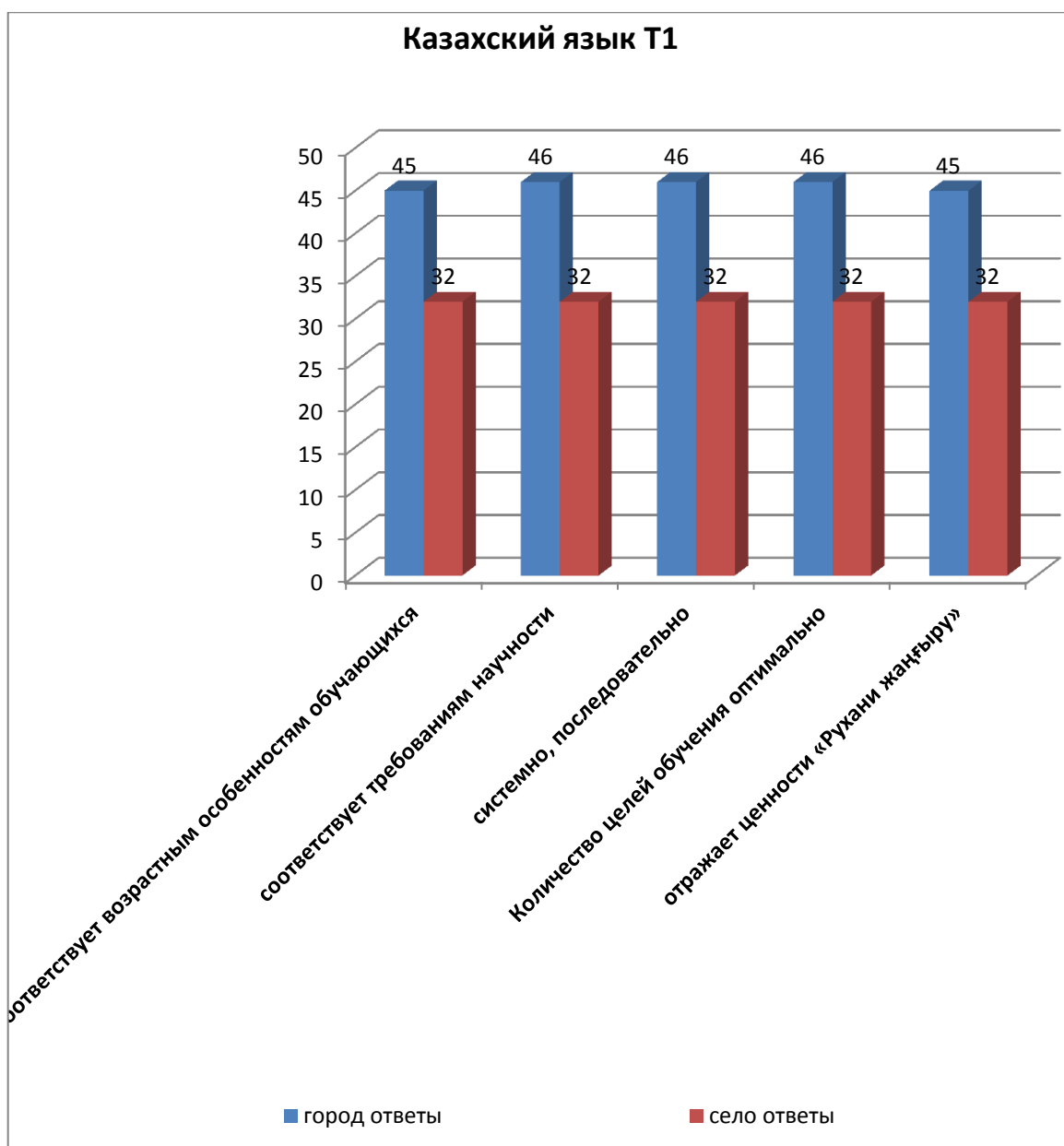


Рисунок 2.1.24

Разница ответов респондентов городских школ по критериям составляет 2%. По мнению 93% учителей программа соответствует требованиям научности, системности и последовательности, количество целей в программе оптимально. 91% учителей считают, что программа соответствует возрастным особенностям обучающихся и отражает ценности «Рухани жаңғыру». В целом мнения всех респондентов были единогласны в общей оценке учебной программы по предмету «Казахский язык Т1».

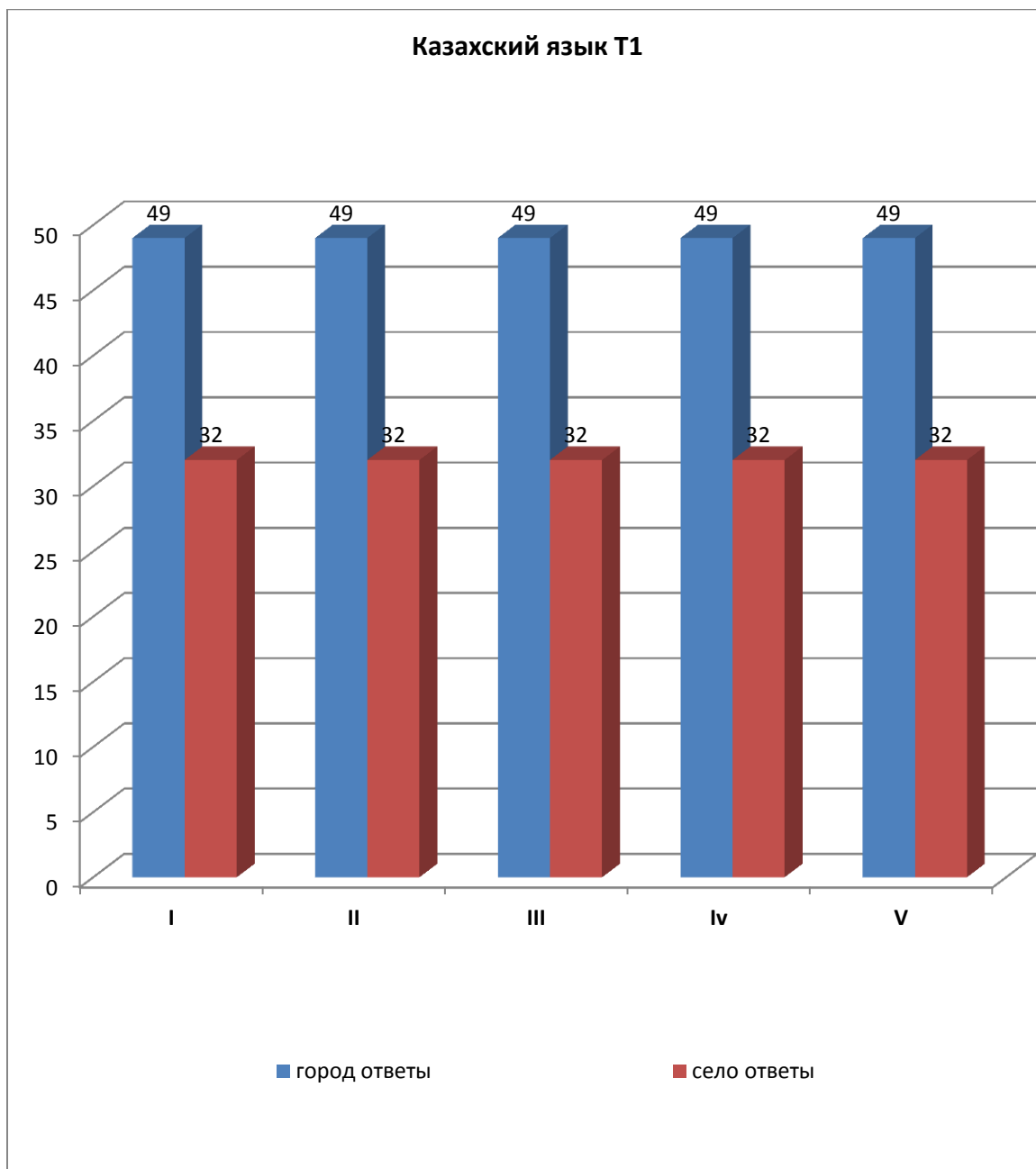


Рисунок 2.1.25

Из данной диаграммы видно, что все учителя начальных классов по предмету «Литературное чтение» были единогласны в своих утверждениях по пяти критериям оценки программы. Данный показатель составляет 100% как в городских, так и в сельских школах.

При анализе ответов на вопросы по оценке учебной программы предмета «Математика» среди респондентов пилотных школ разница в положительном мнении была в 12,5%.

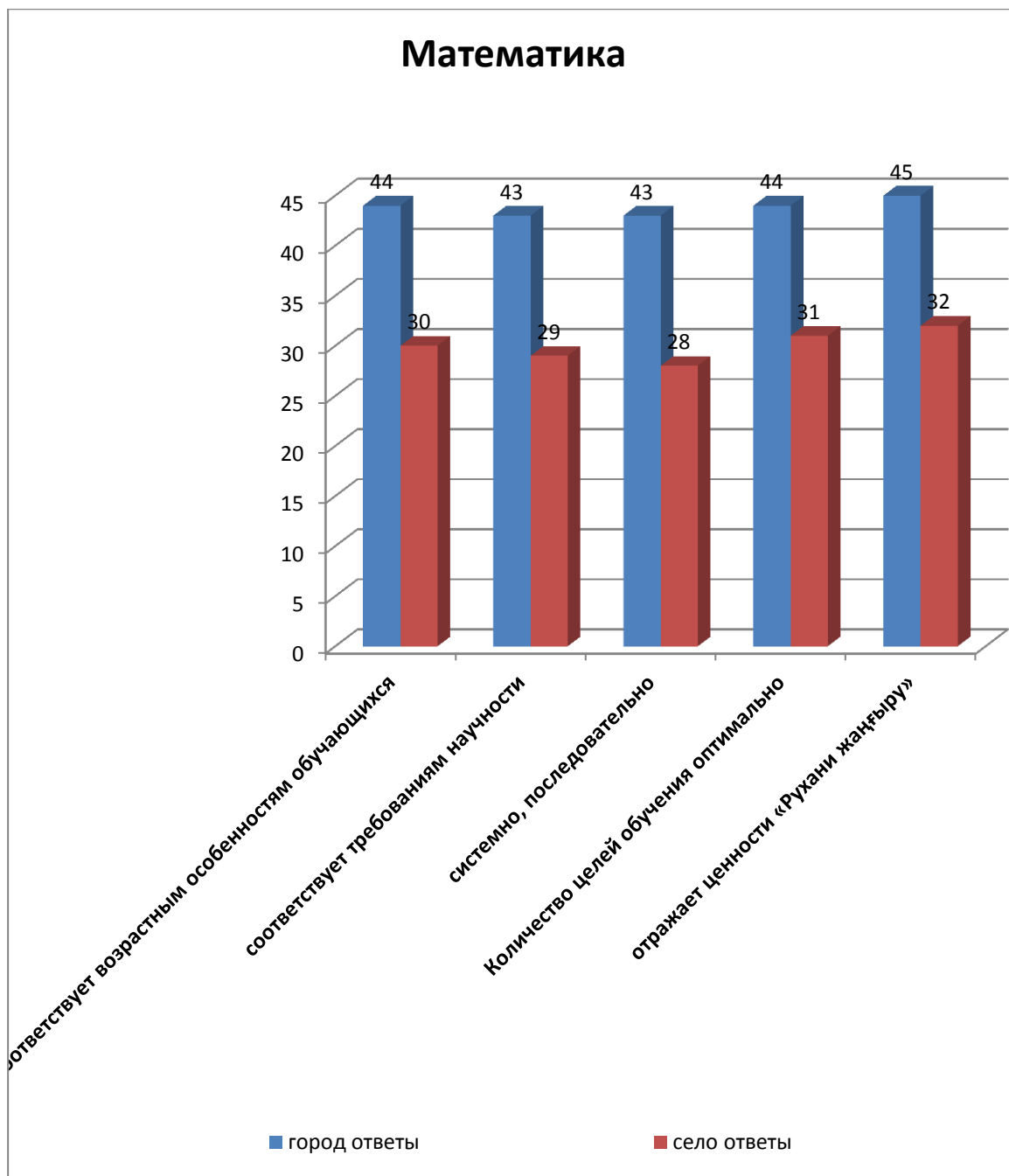


Рисунок 2.1.26

Из этой диграммы видно, что из 49 учителей городских школ согласились с утверждениями 43-45 человек, а среди респондентов села – 28-31 человек. Данное количество ответов составляет в среднем 87,5% положительных ответов от общего количества респондентов.

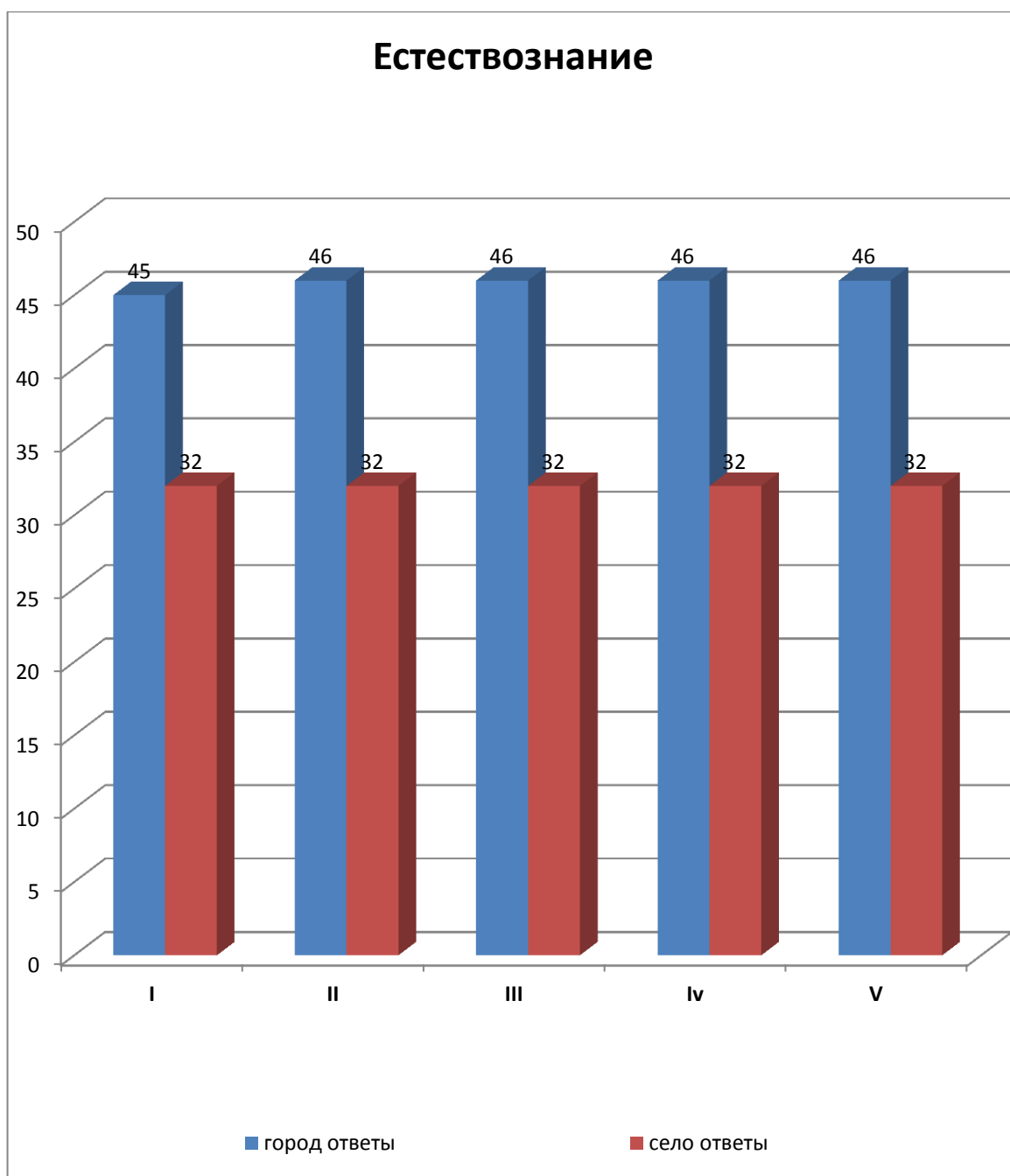


Рисунок 2.1.27

По итогам опроса оценки учебной программы по предмету «Естествознание» следует отметить, что учителя сельских школ согласны со всеми вышеуказанными критериями по оценке учебной программы, их ответ указан в 32 положительных мнениях что в процентном соотношении составляет 100%. Особенно существенных различий в оценке у учителей городских школ не наблюдается. Положительные ответы были набраны в сумме 45-46 ответов, что означает 91% - 94%.

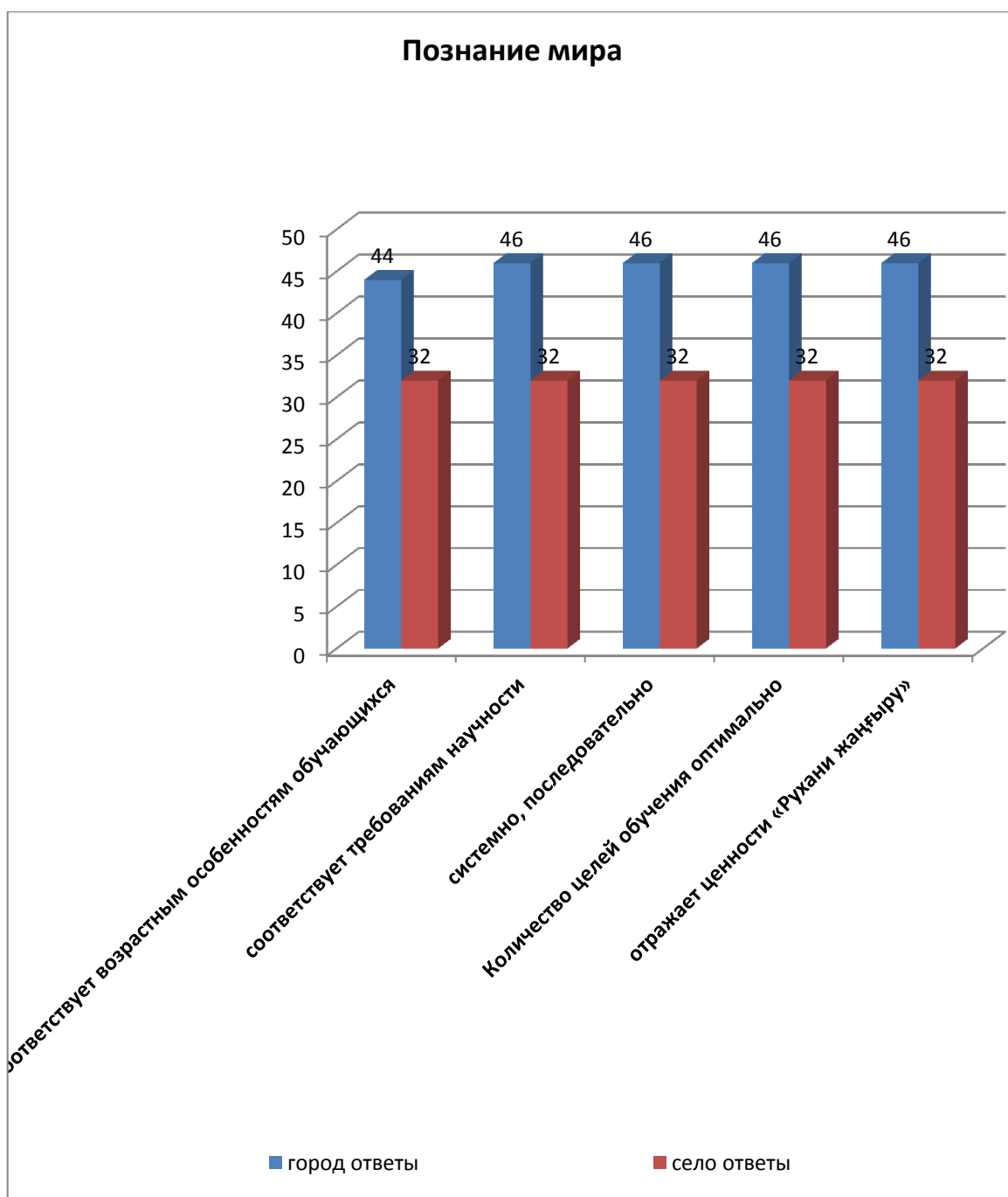


Рисунок 2.1.28

90% учителей города ответили утвердительно, что программа соответствует возрастным особенностям обучающихся.

А мнения 94% учителей городских школ совпадают в критериях научности, системности и последовательности содержания программы, также по критериям оптимального количества целей обучения и отражения ценностей «Рухани жаңғыру».

Учителя сельских школ полностью согласны со всеми утверждениями по содержанию программы.

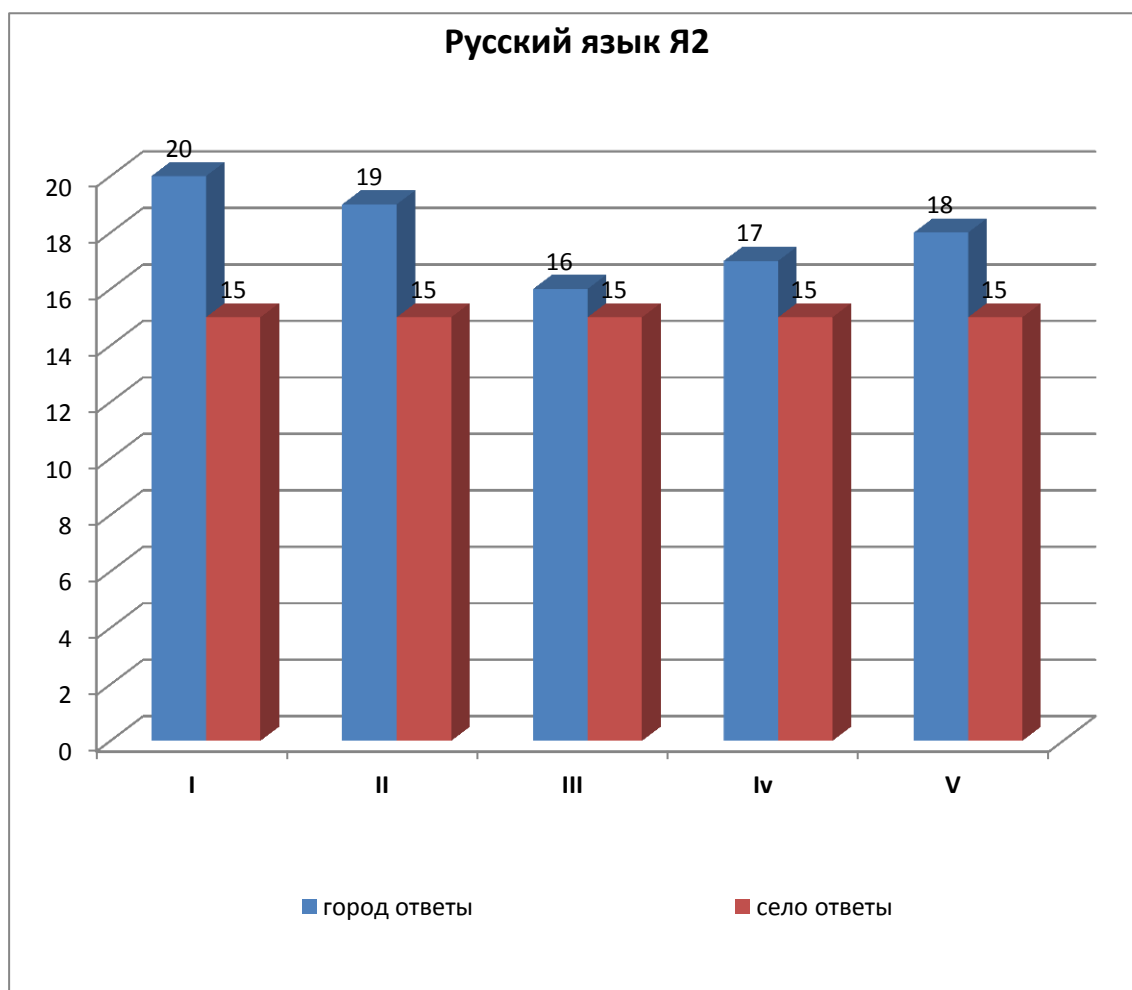


Рисунок 2.1.29

В мониторинге апробации учебной программы предмета «Русский язык Я2» приняли участие 21 учитель – предметник в разрезе города и 15 учителей по русскому языку в сельских школах.

Положительные ответы предоставили 90 респондентов города, что в среднем составило 85%. Если говорить о каждом критерии, то получается следующая картина:

- соответствует ли программа возрастным особенностям обучающихся – 95%;
- соблюдаются ли требования научности – 90%;
- содержание программы системно и последовательно – 76%;
- количество целей обучения в программе оптимально – 80%;
- программа отражает ценности «Рухани жаңғыру» - 85%.

В целом, разница в ответах респондентов городских школ насчитывает 10%.

Учителя сельских школ были единогласны в своих утверждениях, что указывает на соответствие учебной программы по предмету «Математика» всем вышеуказанным критериям.

В опросе по оценке учебной программы по предмету «Английский язык» приняли участие 49 учителей-предметников, что составляет в разрезе «город/село» соответственно 33/16 учителей английского языка. Опрос

проводился также по пяти утверждениям по содержанию учебной программы, положительные ответы на эти утверждения составляют процент от общего количества респондентов городских и сельских школ.

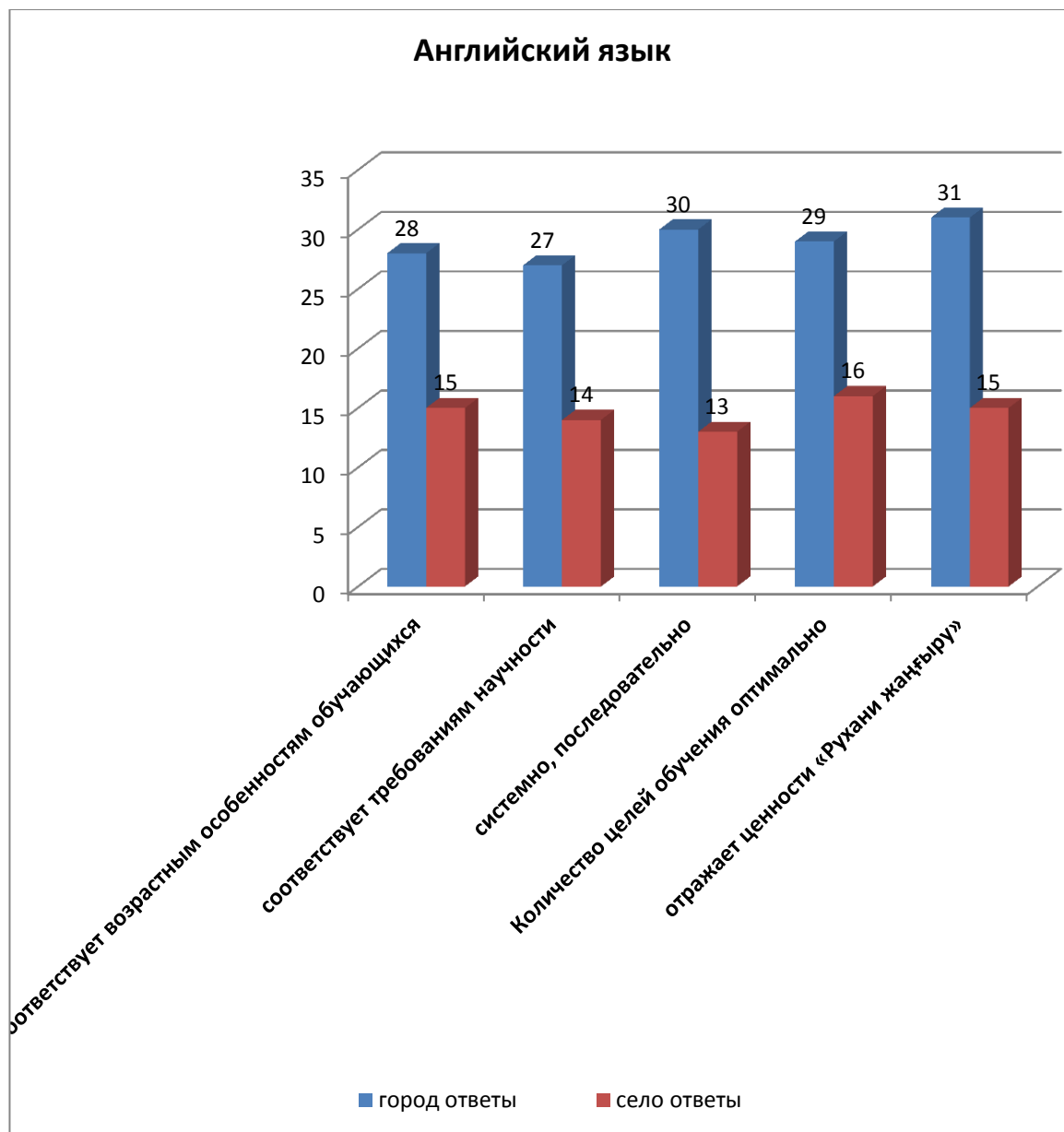


Рисунок 2.1.30

Исходя от общего количества респондентов города, процент положительных ответов по первому утверждению на соответствие программы возрастным особенностям учебной программы составляет 84%.

Наименьший процент положительных ответов показало утверждение о требованиях научности в содержании программы – 81%.

Наибольший процент показало утверждение об отражение в программе ценностей «Рухани жаңғыру» - 94%.

Два остальных критерия (третий и четвертый) составили соответственно – 90% и 88%.

Среди респондентов сельских школ наибольшее количество положительных ответов составило 16, т.е 100%. Наименьший показатель по опросу был указан на критерий о системности и последовательности содержания программы, где насчитывалось 13 положительных ответов из 16, т.е 81%. Разница в ответах по остальным критериям составило 9%, от 87% до 94%.

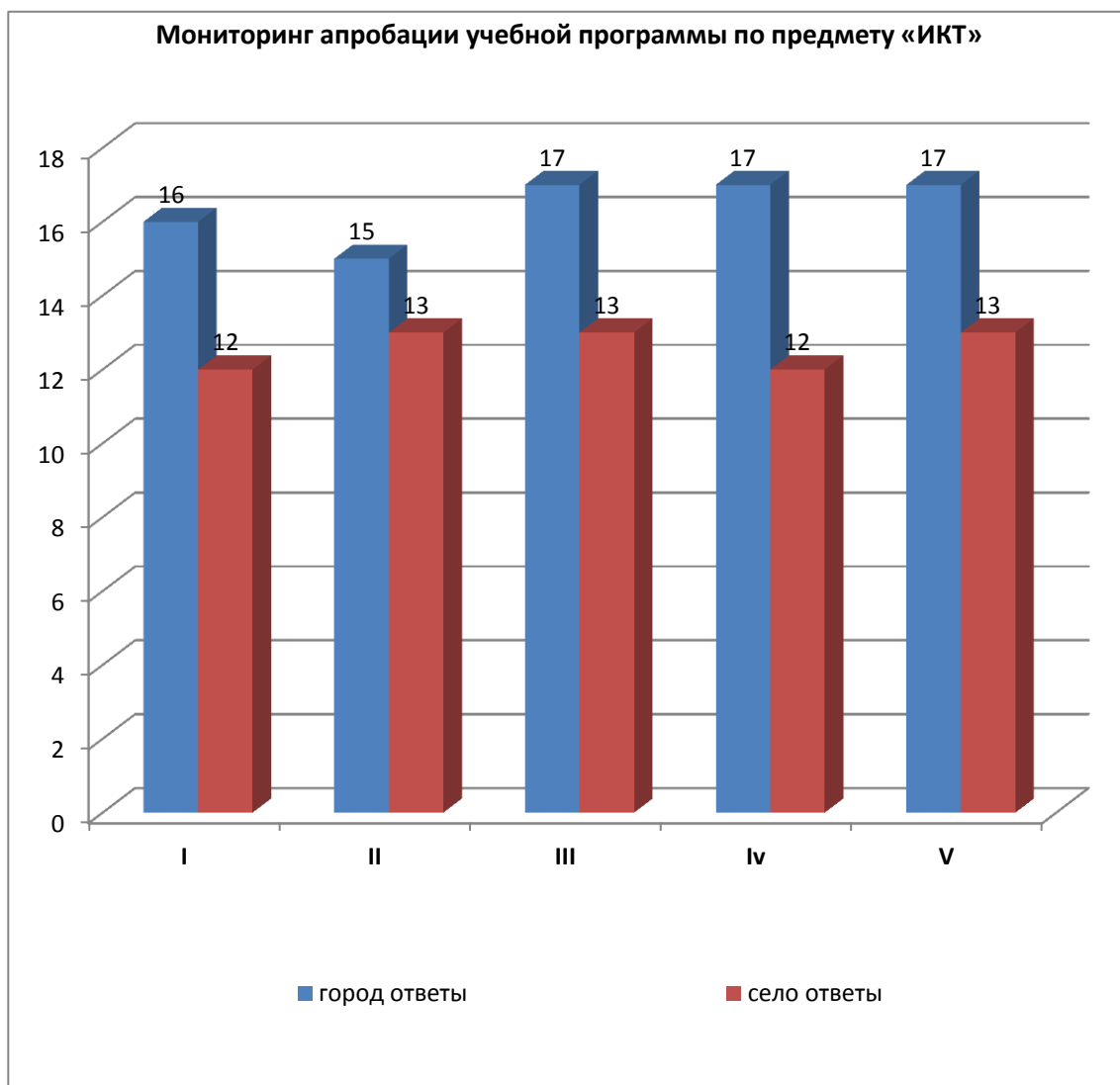


Рисунок 2.1.31

В апробации учебной программы по предмету «ИКТ» приняло участие 18 учителей информатики в городских школах и 13 учителей сельских школ.

В целом, разницы в ответах по пяти утверждениям учебной программы особо не наблюдается, она составляет 2-3 положительных ответа. В среднем, в процентном соотношении по общей оценке учебной программы соответствие содержания программы по всем критериям составило 94%.

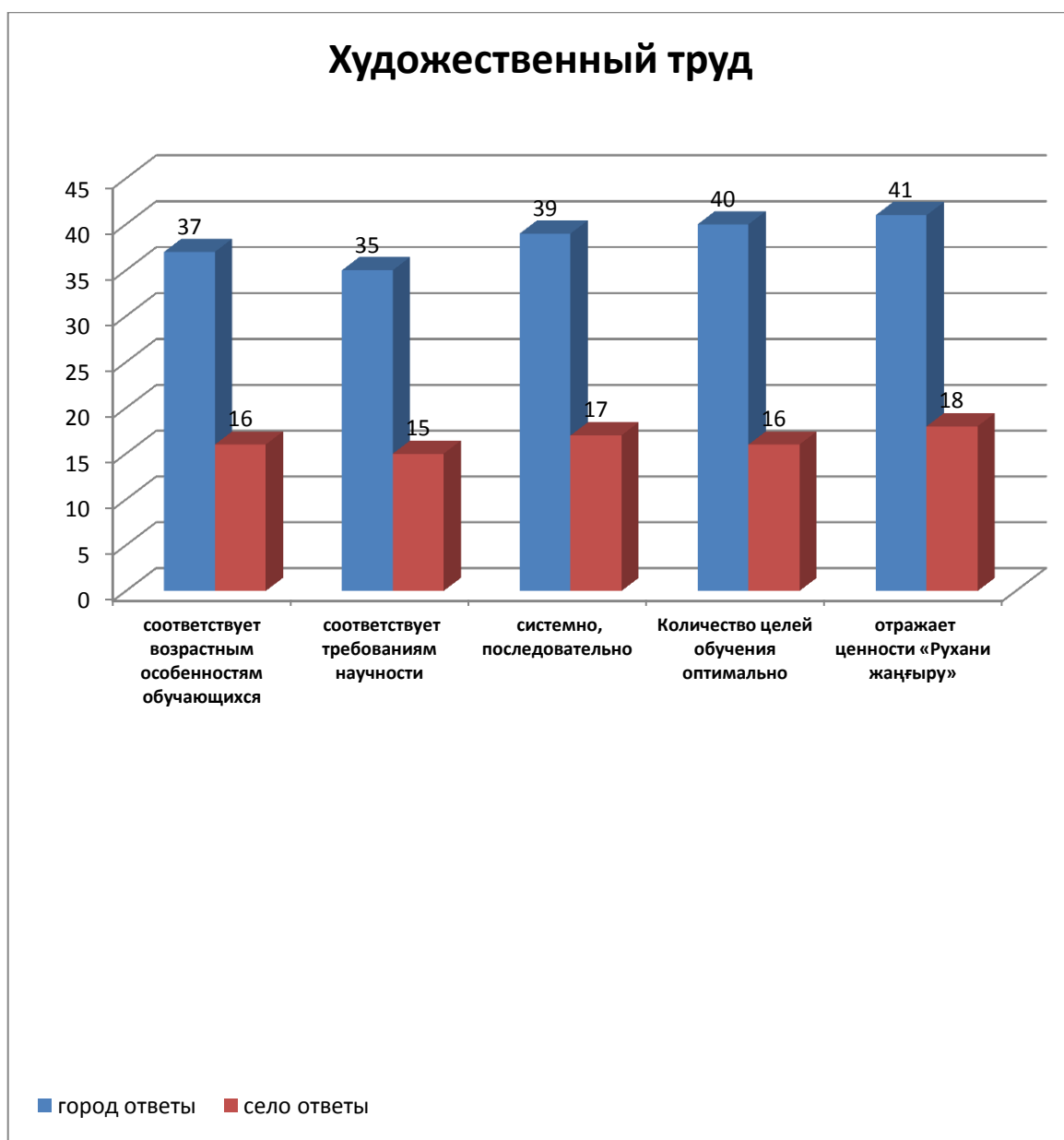


Рисунок 2.1.32

В опросе приняли участие 59 учителей пилотных школ как учителей начальных классов, так и учителей – предметников. В разрезе города прошли опрос 41 учитель, в разрезе села - 18 учителей.

В диаграмме видно, что мнения учителей были утвердительны и единогласны в оценке утверждения, что содержание программы отражает ценности «Рухани жаңғыру». По итогам опроса особого разногласия в утверждениях нет. По утверждениям учителей содержание программы полностью соответствует критериям по содержанию программы.

В анкетировании по апробации программы приняли участие 23 респондента в разрезе города и 15 учителей сельских школ. Данный предмет ведут как учителя начальных классов, так и учителя – предметники.

Стоит отметить, что мнения учителей сельских школ были утвердительны на 100% по всем критериям содержания программы. Мнение учителей городских школ составило большинство голосов т.е 22 положительных

ответа из 23 возможных, что составило 96%. Можно с утверждением сказать, что содержание программы полностью соответствует всем критериям оценки.

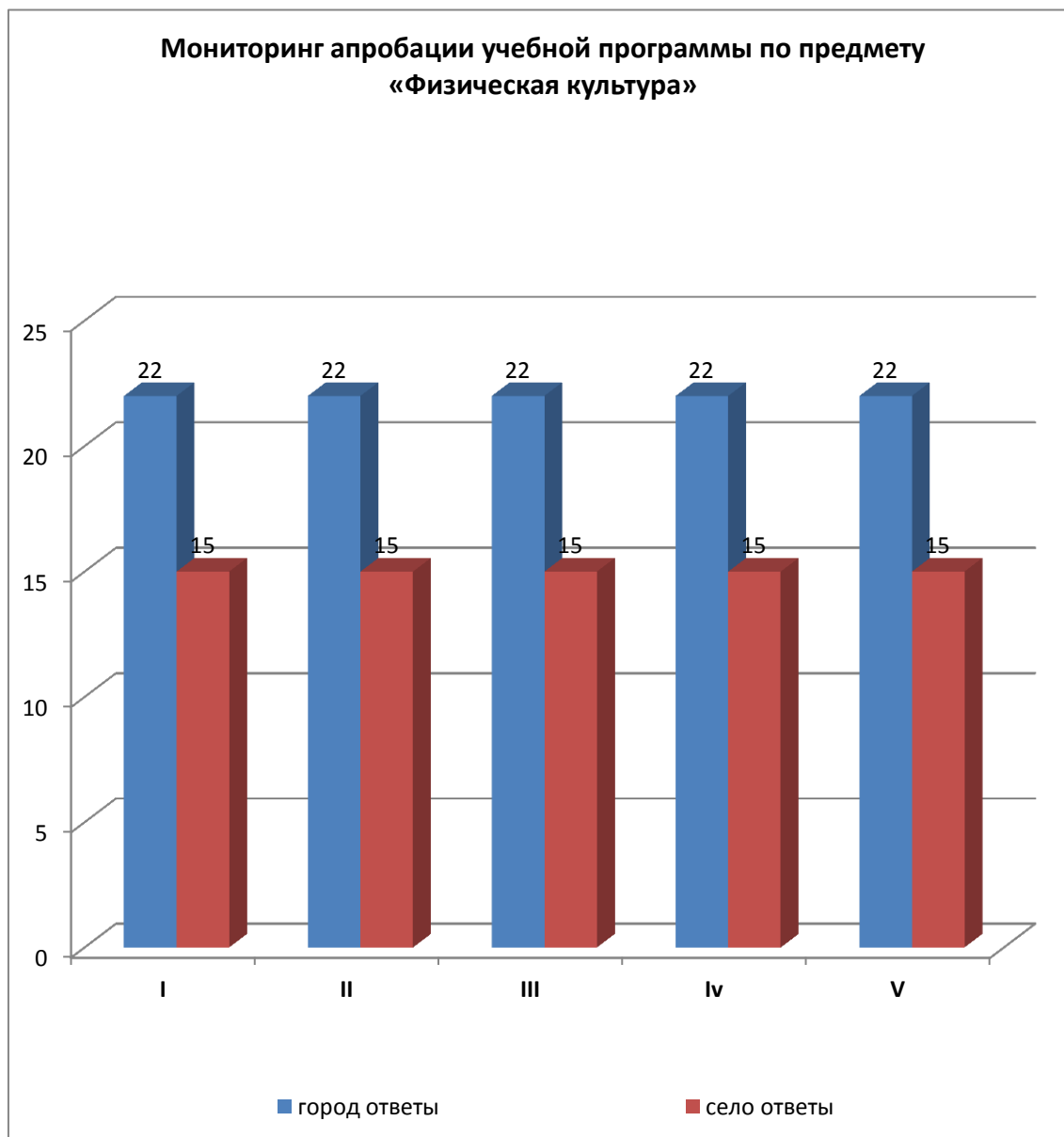


Рисунок 2.1.33

Предмет «Музыка» ведут в основном учителя-предметники в количестве 26 учителей – предметников. В разрезе «город/село» число учителей музыки насчитывалось 15/11.

Содержание учебной программы по предмету «Музыка» по итогам опроса было оценено утвердительно по всем критериям и составило 100% как среди респондентов города, так и среди респондентов села.

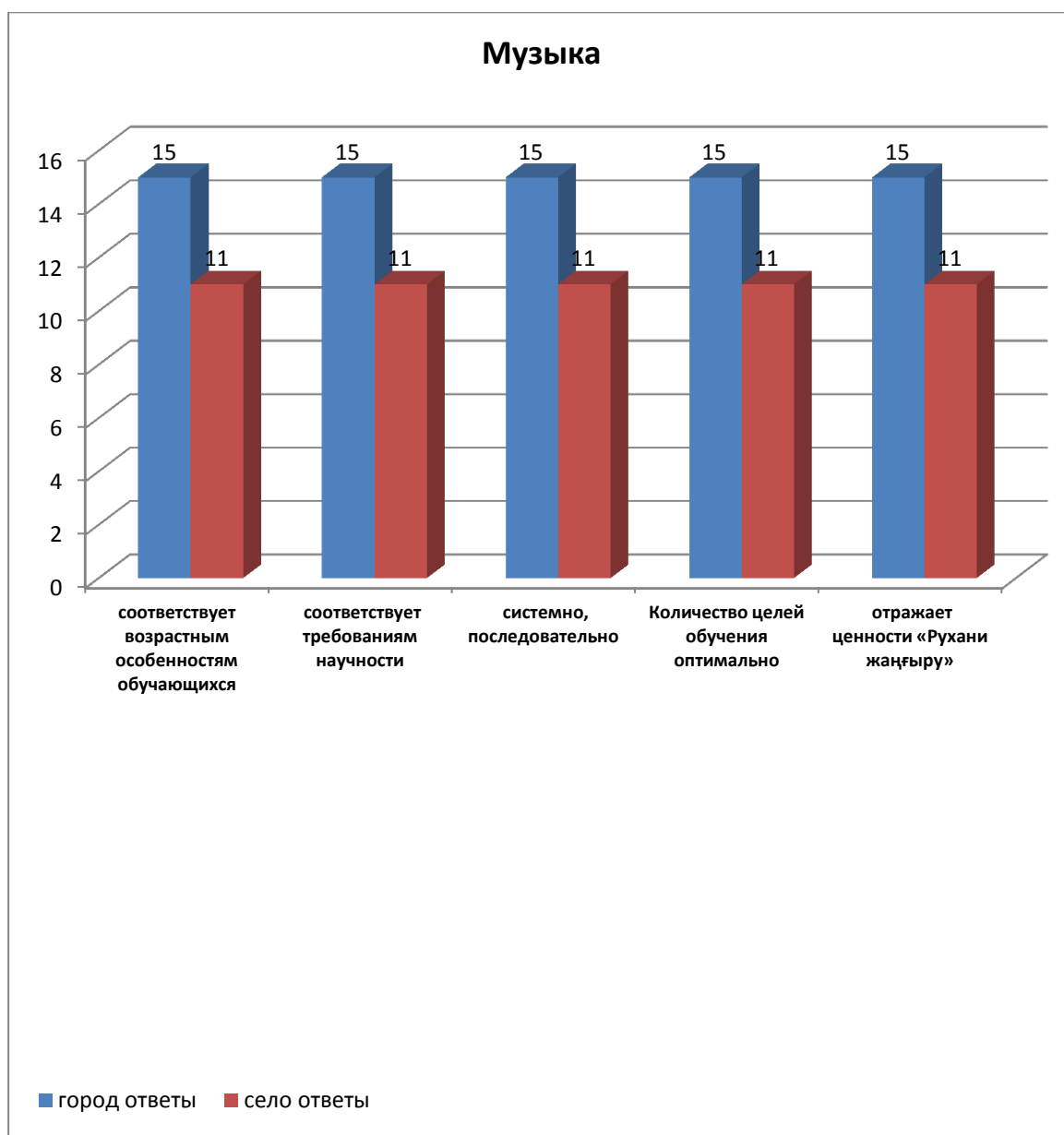


Рисунок 2.1.34

По итогам опроса критерии опроса по содержанию программы набрали максимальное количество положительных ответов, этот показатель свидетельствует о том, что программа полностью соответствует и не нуждается в доработке.

По предметно по результатам общего опроса ситуация сложилась следующим образом:

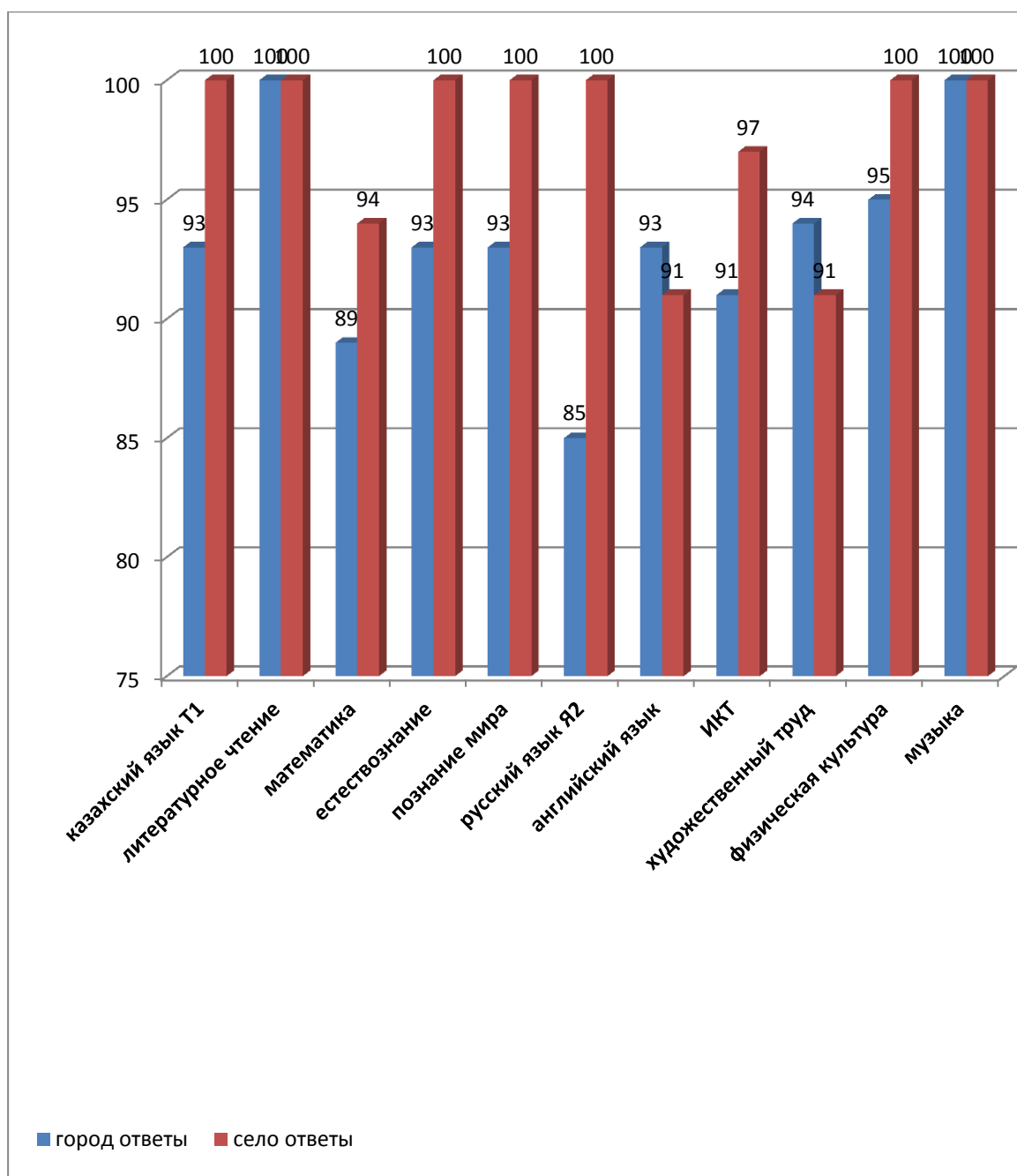


Рисунок 2.1.35

100% положительных ответов по общей оценке учебных программ по учебным предметам литературное чтение и музыка дали респонденты пилотных школ. Учителями сельских школ утвердительно были даны ответы по программам учебных предметов «Казахский язык Т1», «Естествознание», «Познание мира», «Русский язык Я2», «Физическая культура». Наименьший процент (85%) получила оценка учебной программы по предмету «Русский язык Я2» среди респондентов города.

Далее проводилось анкетирование по вопросам о преимуществах учебных программ по предметам четвертого класса пилотных школ.

Данный опрос проводился по следующим утверждениям:

- программа ориентирована на развитие навыков широкого спектра;

- программа направлена на развитие критического мышления;
- программа имеет практическую направленность

По итогам данного опроса анализ проводился по программам отдельных предметов вреди респондентов городских и сельских школ отдельно. По количеству положительных утвердительных ответов выводился процент от общего количества респондентов в разрезе «город/село». Как и по первому пункту анкеты, так и в этом опросе участвовало такое количество учителей начальных классов и учителей предметников. Учителя начальных классов городских школ в количестве 49 человек и 32 учителя сельских школ. Учителя-предметники в количестве 182. В разрезе «город/село» - 109/73.

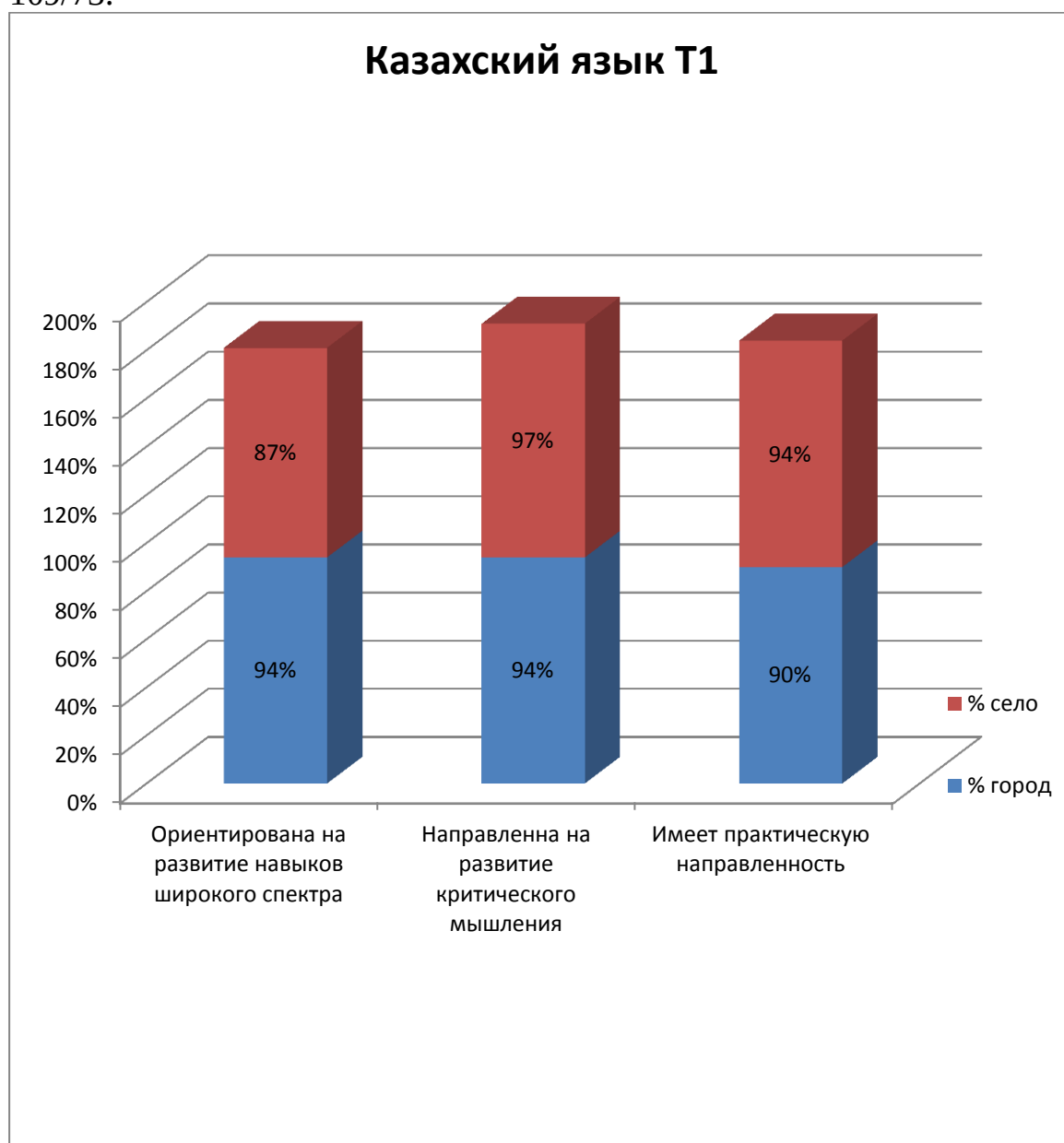


Рисунок 2.1.36

Из этой диаграммы видно, что мнения учителей городских школ сильно не отличались по трем критериям, а учителя сельских школ с

разницей в 10% отметили критерий о том, что программа направлена на развитие критического мышления.

Наименьший процент показал критерий об ориентированности программы на развитие навыков широкого спектра среди респондентов городских школ.

Среди респондентов сельских школ наименьший процент показал критерий о практической направленности программы.

По предмету «Математика» содержание учебная программа было оценено следующим образом:

- развивает навыки широкого спектра: 46 положительных ответов – 94% в разрезе города; 31 положительный ответ – 97% в разрезе села;
- развивает критическое мышление: 94%/100% в разрезе «город/село»;
- имеет практическую направленность: 94%/100% в разрезе «город/село»;

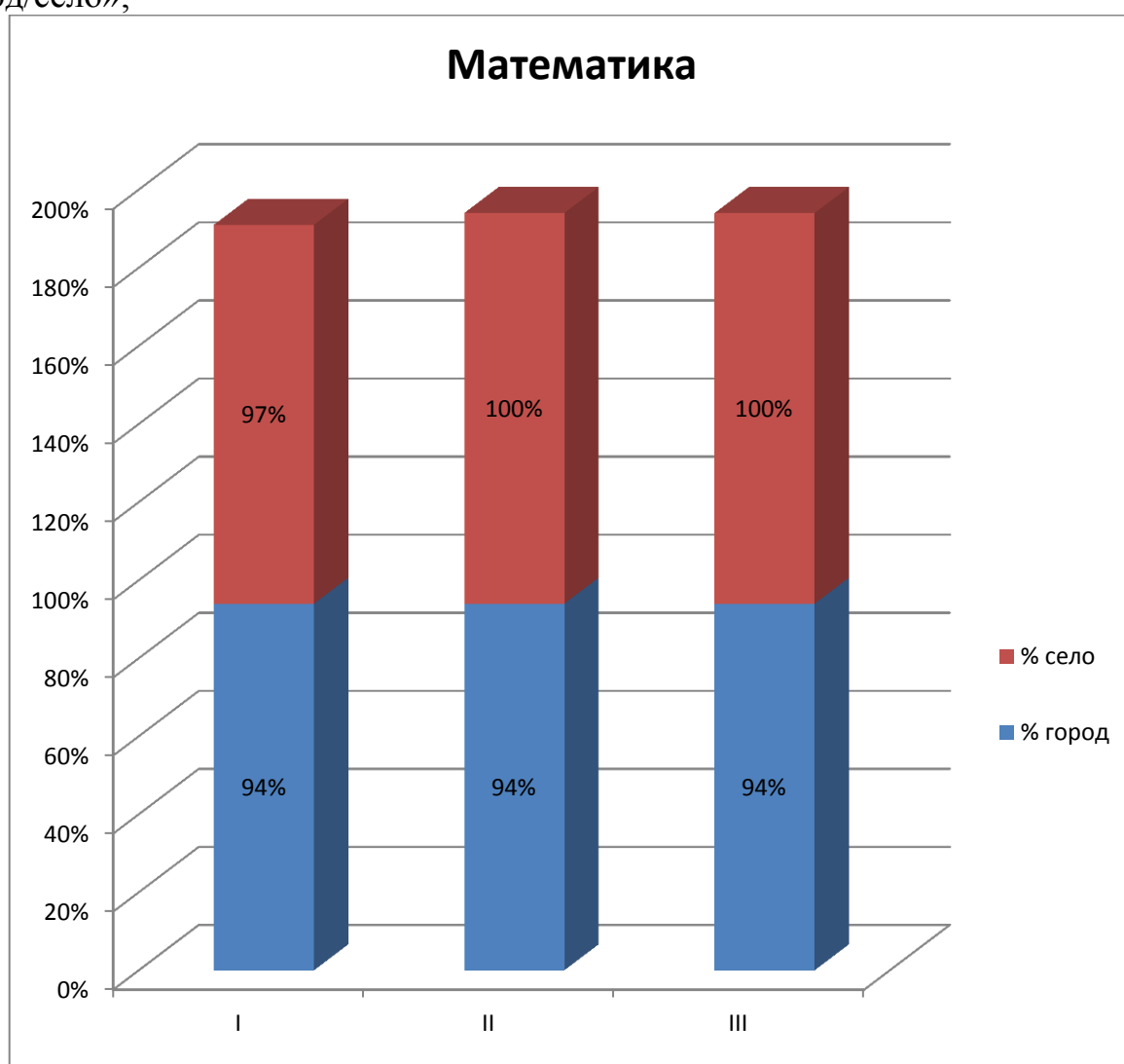


Рисунок 2.1.37

Следует отметить, что учебная программа по математике в целом набрала большинство положительных ответов по всем критериям преимуществ программы.

По итогам опроса респондентов пилотных школ учебная программа по предмету «Естествознание» по трем критериям была большинством учителей начальных классов оценена положительно, что из ответов 81 учителя количество положительных ответов составило 77 ответов. По критериям ответы были распределены следующим образом:

- программа ориентирована на развитие навыков широкого и имеют практическую направленность - 77 учителей ответили утвердительно, что составляет 95% от общего количества респондентов;
- программа развивает критическое мышление - 75 положительных ответов, в процентном соотношении составляет 93%.

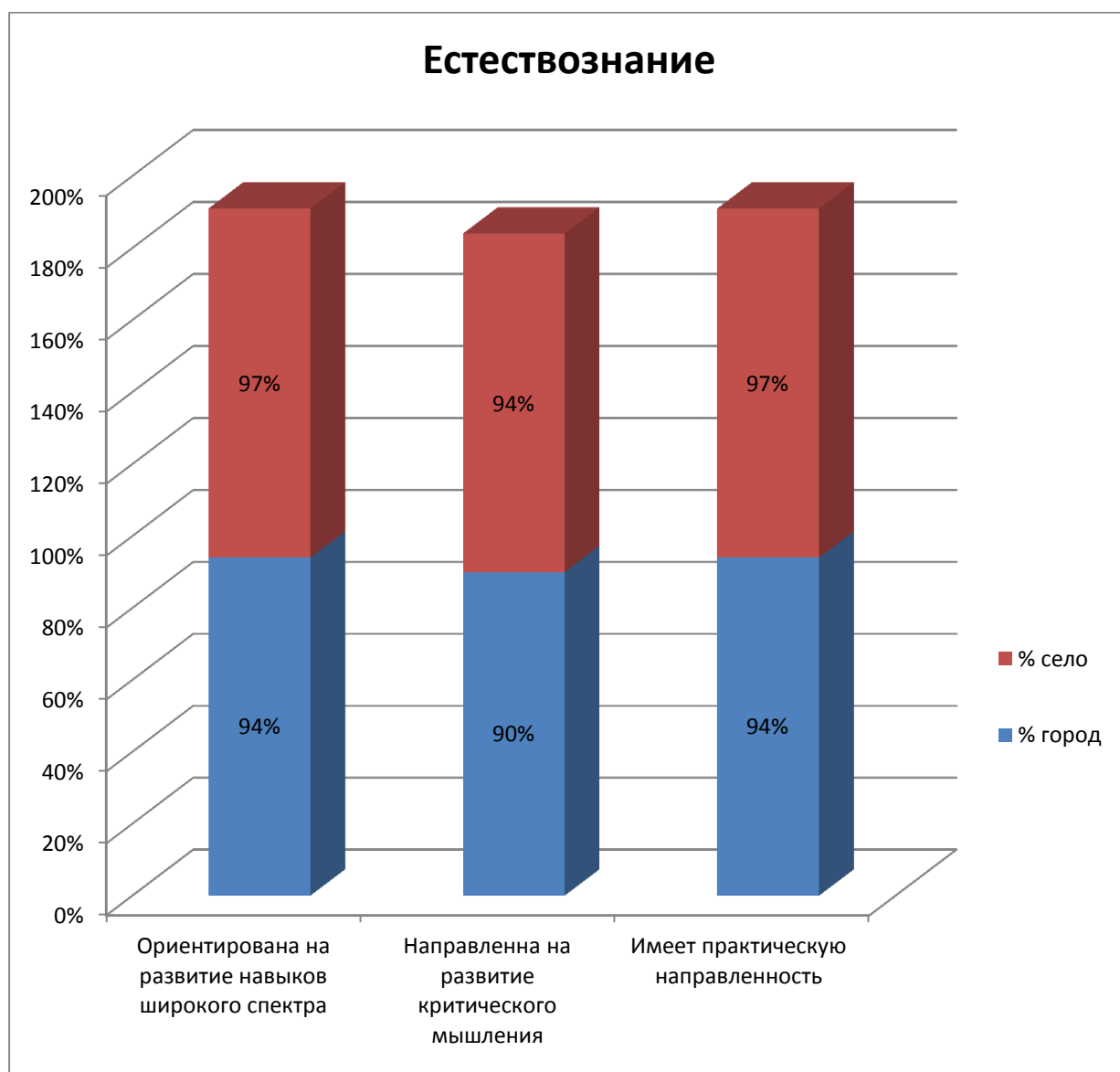


Рисунок 2.1.38

Учебная программа по предмету «Познание мира» большинством положительных ответов была оценена утвердительно по трем критериям преимуществ программы как среди учителей городских, так и среди учителей сельских школ.

Большинство положительных ответов составило 93% ответов от общего количества респондентов.

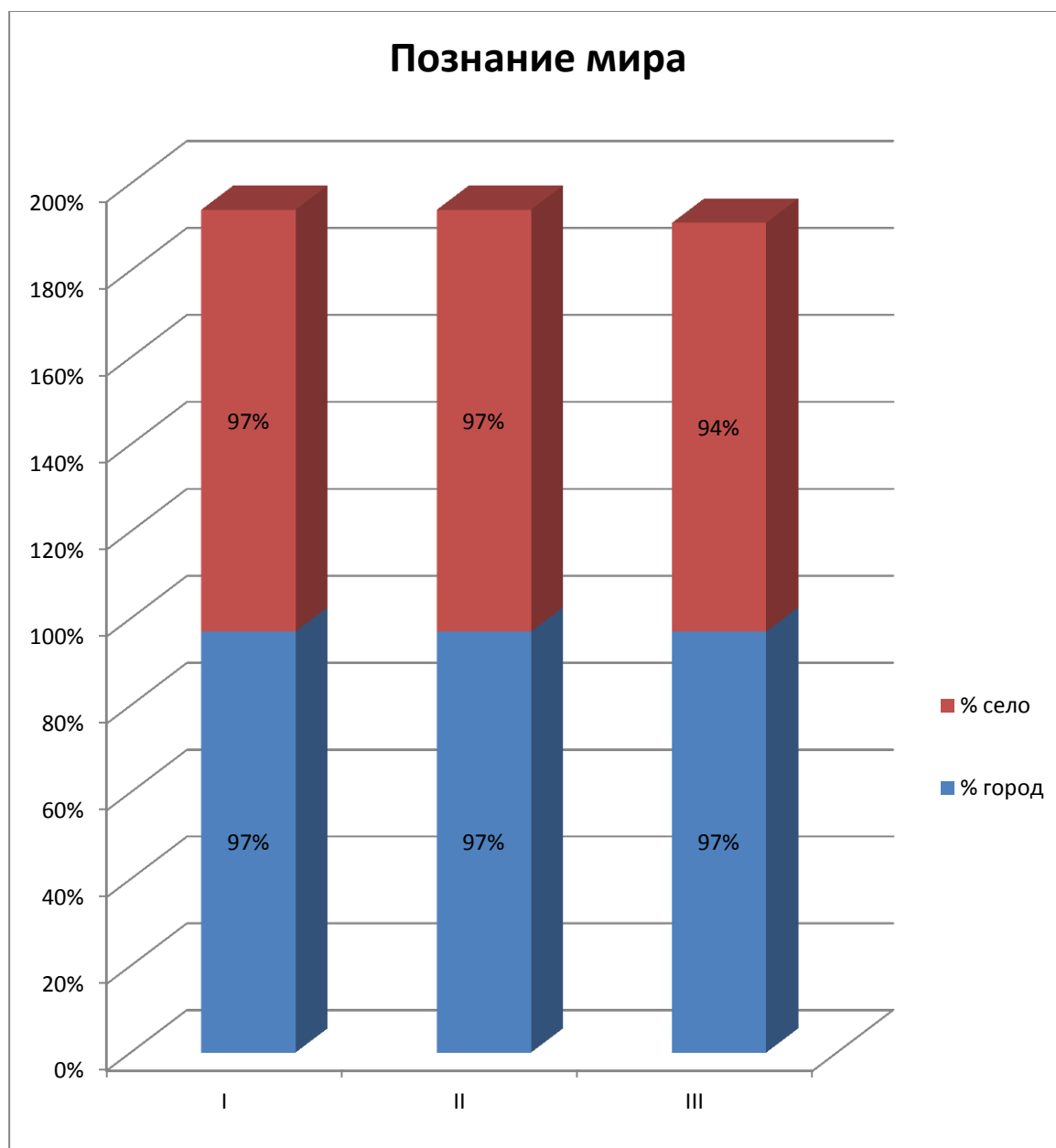


Рисунок 2.1.39

Из данной диаграммы видно, что 100% учителей городских школ подтвердили, что программа развивает навыки широкого спектра, критическое мышление и имеет практическую направленность.

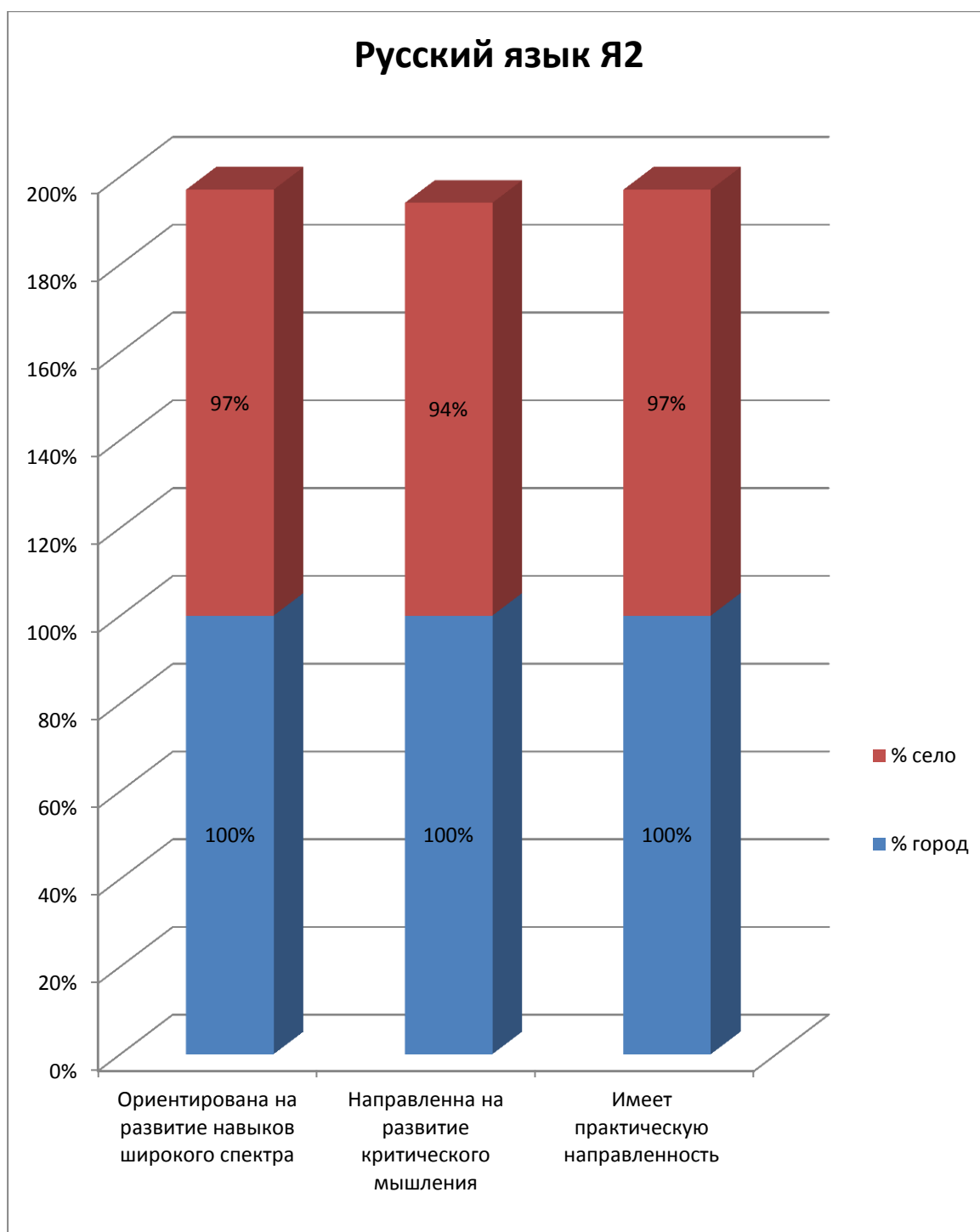


Рисунок 2.1.40

Среди учителей сельских школ средний балл по итогам опроса составил 96% положительных ответов по вышеуказанным критериям. Учителя английского языка пилотных школ были единогласны в своих ответах. В городских школах все 49 учителей ответили утвердительно, в сельских школах 15 учитель из 16 дали положительную оценку учебной программе по предмету «Английский язык».

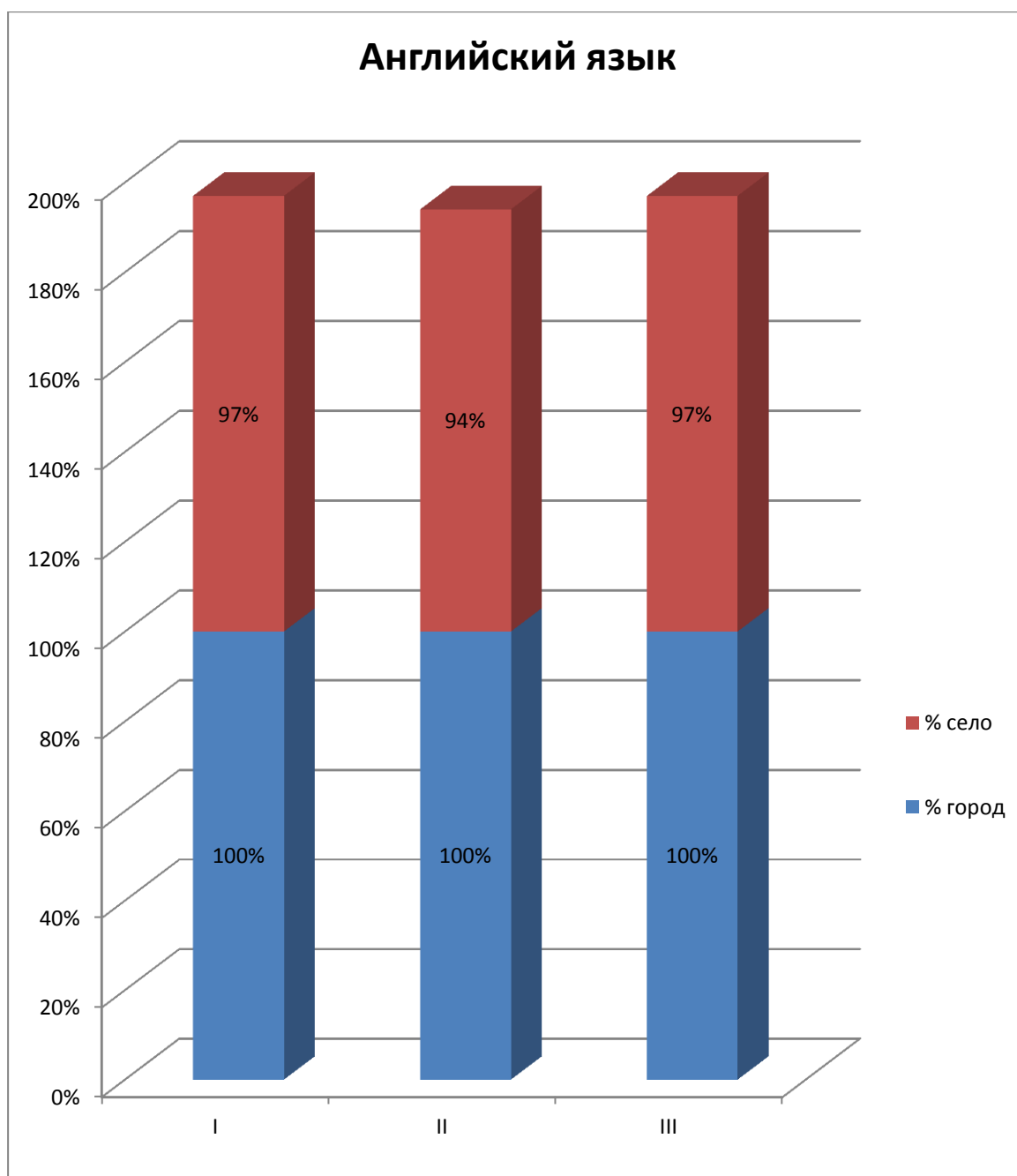


Рисунок 2.1.41

В опросе по оценке преимуществ учебной программы по предмету «ИКТ» приняли участие 31 учитель, в разрезе «город/село» количество учителей-предметников составило 18/13 человек.

Всего 2 учителя из 18 респондентов городских школ ответили, что учебная программа в меньшей степени отрицательно на три критерия преимуществ программы, данный процент составил 11%.

Среди учителей сельских школ программа получила только 1 отрицательный ответ из 13-ти, что составило всего 8%.

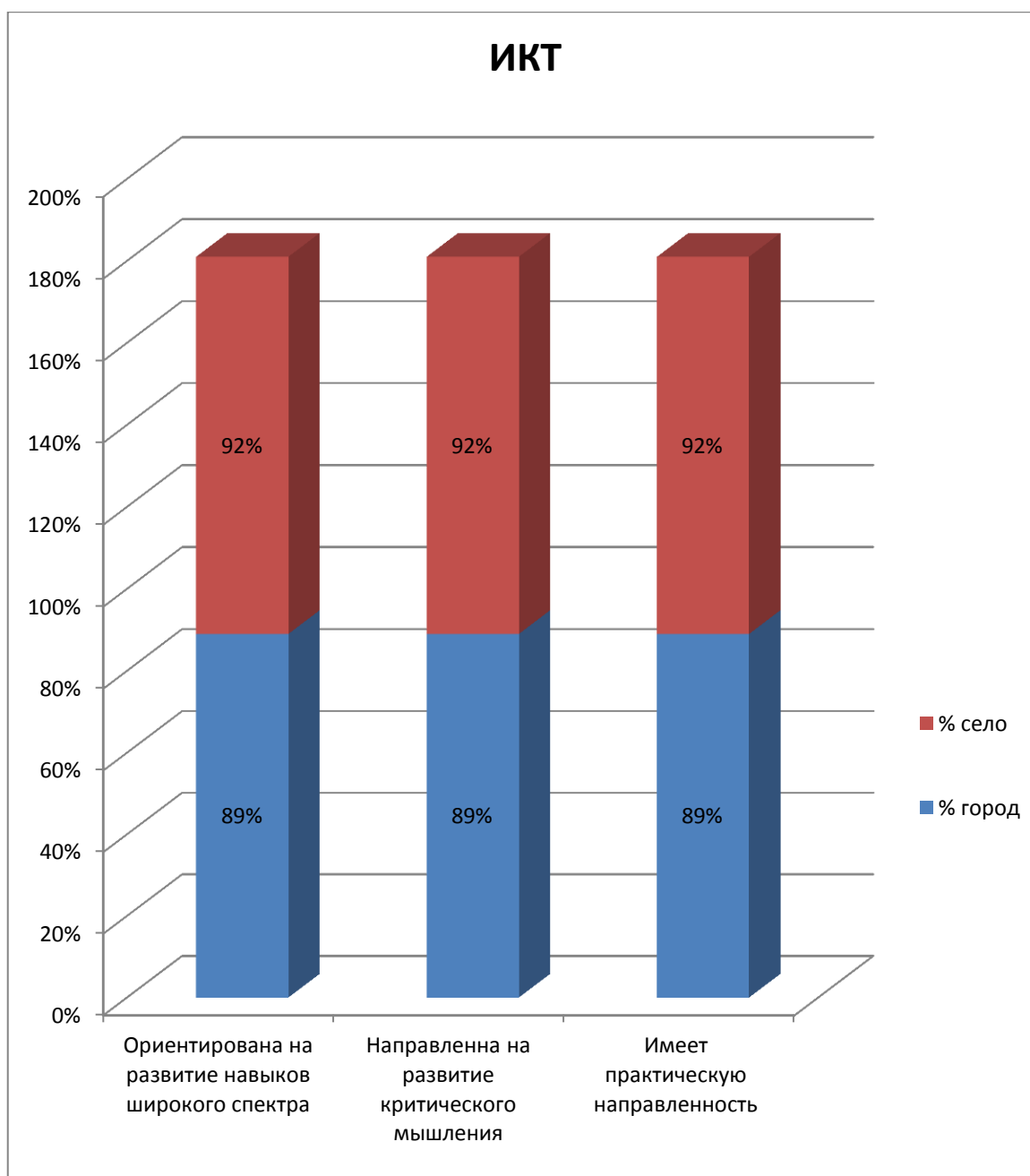


Рисунок 2.1.42

В анкетировании приняли участие 41 учитель по учебному предмету «Художественный труд» среди городских пилотных школ и 18 учителей в сельских школах.

Из ответов учителей города сделан вывод о том, программа полностью соответствует критериям, среди школ села из 18 учителей ответили утвердительно на два критерия 17 учителей и на критерии по практической направленности программы ответили положительно 16 учителей из 18-ти.

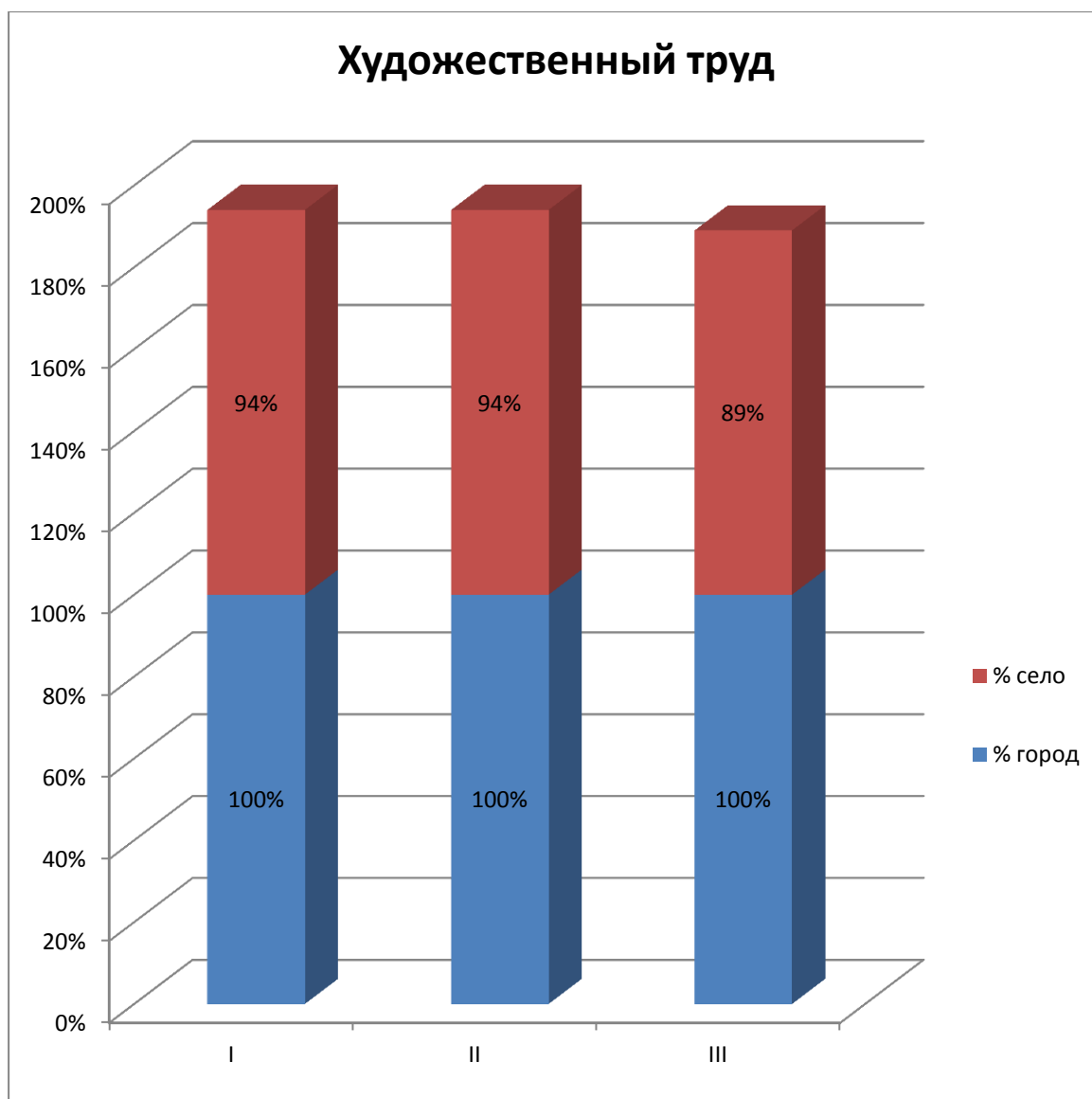


Рисунок 2.1.42

Всего участвовало в опросе 38 учителей начальных классов и физической культуры, так как предмет «Физическая культура» ведут как учителя начальных классов, так и учителя-предметники. В разрезе «город/село» количество учителей сложилось таким образом: 23 учителя городских пилотных школ и 15 учителей сельских школ. Только по одному учителю из городских и сельских школ ответили отрицательно на вопросы анкеты. Данный процент составил 4% среди школ города и 7% среди школ села.

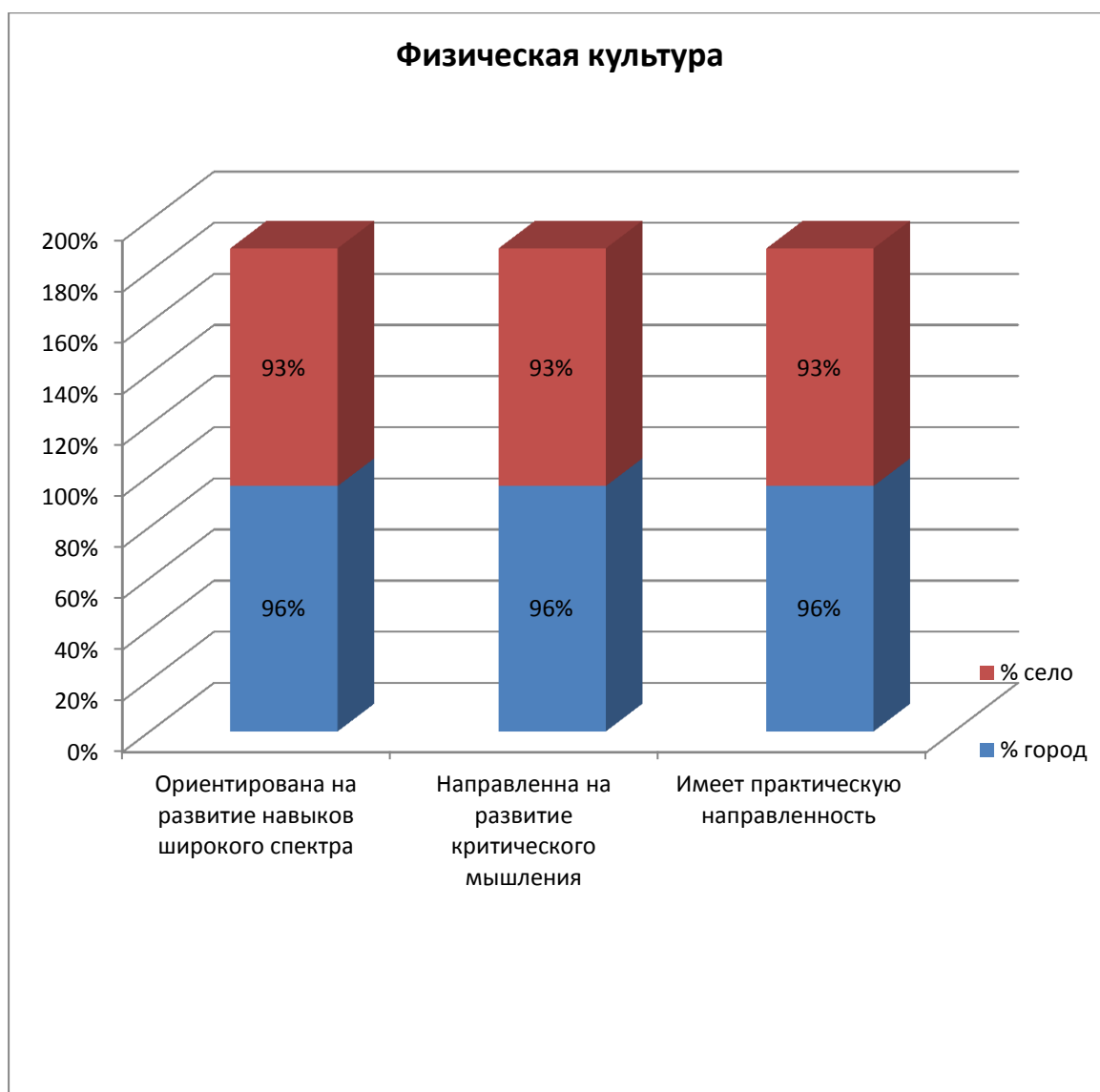


Рисунок 2.1.43

В опросе по оценке типовой учебной программы по учебному предмету «Музыка» приняли участие 15 учителей-предметников города и 11 учителей села.

По критериям развития навыков широкого спектра и критического мышления утвердительно ответили 15 учителей города из 15-ти. На вопрос о практической направленности программы положительно ответили 14 учителей города.

В сельских школах мнения учителей немного отличались друг от друга:

- программа ориентирована на развитие навыков широкого спектра – 9 положительных ответов из 11-ти;
- программа развивает критическое мышление – 10 утвердительных ответов;
- программа имеет практическую направленность – 7 положительных ответов.

По мнению учителей сельских школ, получилось 79 % положительных ответов, что составило наименьший процент – 64%.

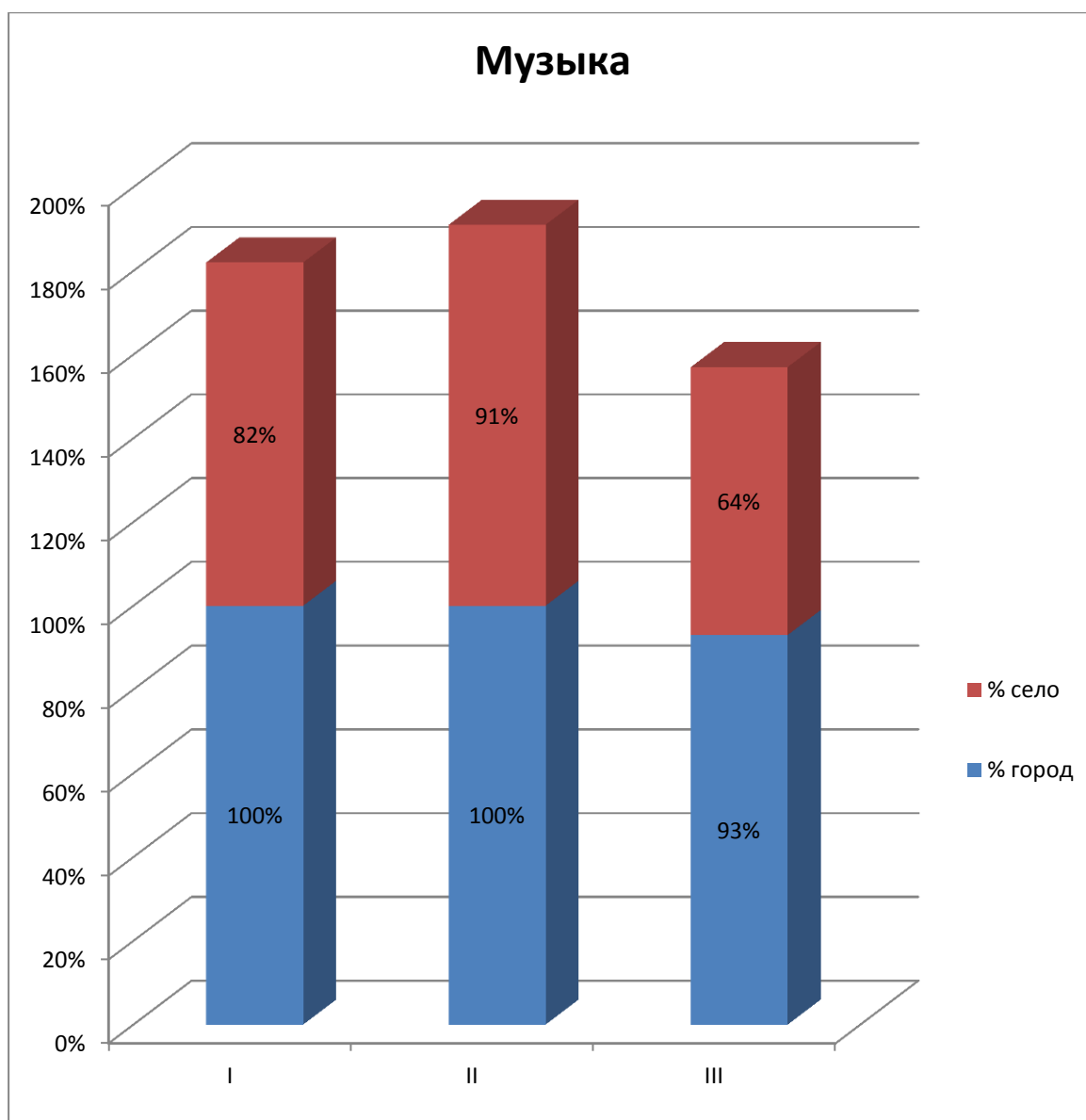


Рисунок 2.1.44

По итогам опроса по предметно по второму пункту оценки по основным преимуществам учебных программ были выявлены следующие показатели:

Респонденты в разрезе города показали утвердительный 100%-ый результат по оценке учебных программ учебных предметов «Литературное чтение», «Русский язык Я2», «Английский язык», «Художественный труд».

Наименьший результат по оценке трех критериев показала учебная программа по музыке (79%) среди сельских школ.

В диаграмме видно, что результаты опроса по предметам в целом сильно не отличаются друг от друга, что свидетельствует о том, что программы соответствуют всем критериям: развивают навыки широкого спектра и критическое мышление, имеют практическую направленность.

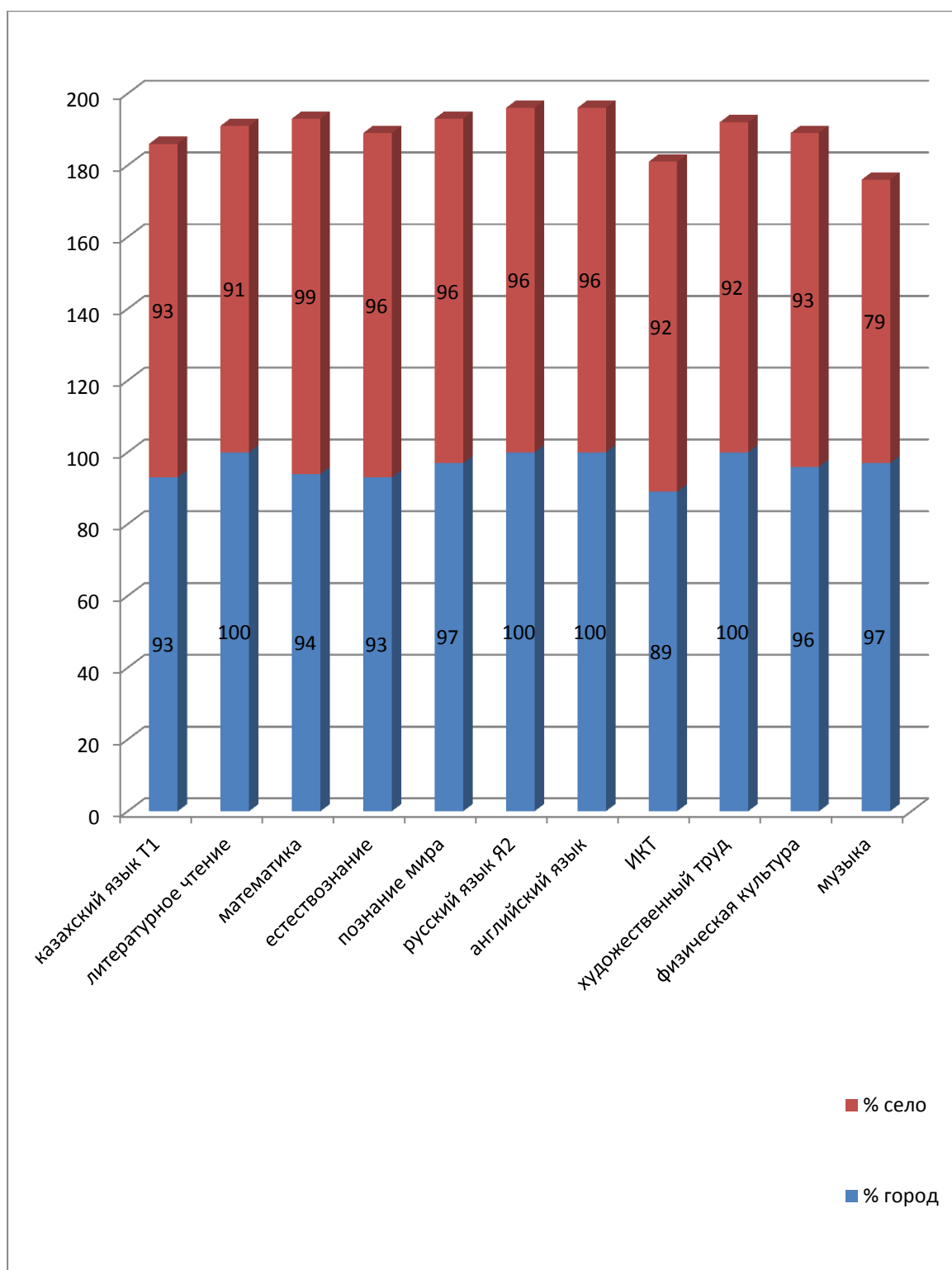


Рисунок 2.1.45

Важным этапом мониторинга было выявление трудностей и возникших у учителей пилотных школ проблем в понимании и реализации целей обучения учебных программ.

Большинство из опрошенных учителей как городских, так и сельских пилотных школ с казахским языком обучения отметили, что трудны в понимании цели обучения по следующим предметам:

Таблица 2

Кодтары		Оқыту мақсаттары
Оқу пәні «Қазақ тілі Т1»		
4.3.3.1	Оқыған, тыңдаған және аудиовизуалды материалдар бойынша жоспар құрып, мазмұндама/ тірек сөздерді пайдаланып эссе жазу	
Оқу пәні «Әдебиеттік оқу»		
4.2.9.1	Түрлі дереккөздерден қажетті ақпаратты табу, өңдеу, тұжырым жасау және себеп-салдарлық байланысын сызба түрінде көрсету	
Оқу пәні «Жаратылыстану»		
4.3.1.2	Құрастырылған эксперимент жоспарына сәйкес жаңа зат алу	
Оқу пәні «Орыс тілі Я2»		
4.4.1.1	Представлять истории в виде комиксов (иллюстраций)	

2.2 АНАЛИЗ АПРОБАЦИИ СИСТЕМЫ КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ

Критериальное оценивание – это оценивание по критериям, т. е. оценка складывается из составляющих (критериев), которые отражают достижения учащихся по разным направлениям развития их учебно-познавательной компетентности.

Критериальное оценивание - это подход, в рамках которого используются разные виды, формы и методы оценивания и самооценки.

При критериальном оценивании: ученик становится настоящим субъектом своего обучения;

снижается школьная тревожность ученика;

учитель от роли «судьи в последней инстанции» переходит к роли консультанта, специалиста, тьютора.

Таким образом, критериальное оценивание несет в себе потенциал сохранения здоровья учеников и учителей.

Критериальное оценивание подразумевает ряд принципиальных установок для учителя:

- оцениваться с помощью отметки может только работа учащегося, а не его личность;
- работа учащегося сравнивается не непосредственно с работами других учеников, а с эталоном (образом отлично выполненной работы);
- использоваться различные формы конкретных заданий и иметь четкие и ясные описания идеально выполненных заданий;
- эталон известен учащимся заранее;
- должен быть разработан четкий алгоритм выведения отметки, по которому учащийся может сам определить свой уровень достижения и определить свою отметку. Самооценивание подразумевает также и рефлексия учащихся их работы. Рефлексия является обязательным условием развития личности учащегося, необходимым компонентом развития его, как ученика;
- включать учащихся в процесс оценивания, стремясь к переходу на самооценивание;
- оценивать можно только то, чему учат, поэтому критерий оценивания - конкретное выражение учебных целей;
- общие учебные цели по предмету являются критериями оценивания достижений учащихся по данному предмету и позволяют обобщать результаты, выявленные отдельными работами учащегося.

В соответствии с переходом на обновленное содержание образования появилась потребность в новой, объективной системе оценивания учебных достижений учащихся.

В образовательном процессе современной школы продолжается процесс внедрения новой системы оценивания в логике компетентностного подхода и соответствующей обновлению содержания образования.

Сложившаяся традиционная практика оценивания в школе не соответствует требованиям нового стандарта образования, учебных программ, а также целям обучения, требующим адекватной и научно обоснованной модели оценивания учебных достижений учащихся.

Одним из важных нововведений в системе образования должно стать введение новой системы оценивания учебных достижений школьников, которая позволила бы сделать процесс оценки более гуманным и личностно-ориентированным. Система оценивания должна включать целенаправленную работу учителя по становлению и развитию адекватной оценки ребенком границ своих знаний и умений.

Критериальное оценивание – процесс оценивания, основанный на сравнении учебных достижений обучающихся с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам процесса (учащимся, администрации школы, педагогическому персоналу, родителям и иным законным представителям) критериями, соответствующими целям и содержанию начального образования, способствующими формированию учебно-познавательных умений обучающихся.

Важно подчеркнуть, что система критериального оценивания основана на взаимосвязи преподавания, обучения и оценивания. Результаты критериального оценивания используются для эффективного планирования и организации образовательного процесса.

Использование критериального оценивания учебных достижений учащихся предполагает соответствующую подготовку как самого учителя, так и разработку методического сопровождения системы оценивания.

Система оценивания является основным средством диагностики проблем обучения и осуществления обратной связи.

Разработка новых стандартов образования выявила научные и методологические проблемы, связанные и с системой оценивания достижений обучающихся.

Являясь одним из важнейших инструментов оценки достижений обучающихся, система оценивания должна быть объективной и эффективной для дальнейшего совершенствования образовательного процесса.

Актуальной сегодня является система контроля и оценивания качества образовательных результатов обучающихся на основе критериально-ориентированного подхода к оцениванию.

Содержание системы критериального оценивания регламентируется следующими законодательными и инструктивно-методическими документами:

- Закон РК «Об образовании»
- Государственный общеобязательный стандарт образования (начальное, основное среднее, общее среднее)

- Учебная программа
- Учебный план
- Порядок проведения критериального оценивания учебных достижений
- обучающихся в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы.
- Руководство по критериальному оцениванию для учителей начальной школы.
- Руководство по критериальному оцениванию для учителей основной и общей средней школ.
- Руководство по критериальному оцениванию для региональных и школьных координаторов.
- Методические рекомендации по суммативному оцениванию.
- Сборники заданий по формативному оцениванию.

Использование критериально-ориентированного подхода значительно повышает уровень объективности и достоверности оценки достижений обучающихся.

В современной школе критериальный подход к оцениванию образовательной деятельности обучающихся востребован, так как такой подход помогает осуществлять обратную связь, позволяющую всем участникам образовательного процесса видеть измеряемые критерии и результаты обучения.

Важной характеристикой системы оценивания является то, что она не только используется при выставлении отметок, но и в целом осуществляет контрольно-диагностическую связь между учителем, обучающимся и родителями по поводу успешности образовательного процесса.

При оценивании образовательных достижений система оценивания должна не только объективно показать достижения в обучении таких детей, но и стать основой для построения дальнейших шагов поддержки обучающихся в образовательном процессе.

Система оценивания является основным средством измерения достижений и диагностики проблем обучения, позволяющим определять качество образовательного процесса, принимать кардинальные решения по стратегии и тактикам обучения, совершенствовать как содержание образования, так и формы оценивания ожидаемых результатов. Необходимо учитывать, что при оценивании образовательных достижений важное значение имеет соотношение полученных результатов и запланированных целей при обучении.

Необходимость усовершенствования системы оценивания способствовала созданию многофункциональной системы, к которой относится и система критериального оценивания. Можно выделить несколько функций системы оценивания:

нормативная функция фиксирует достижения обучающегося относительно утвержденного государством стандарта и отслеживает успеваемость

отдельных учеников, школьных классов, уровня их подготовки и качества работы учителя;

информативно-диагностическая функция обеспечивает содержательную связь между всеми участниками образовательного процесса, содержательную и эмоциональную рефлексию обучающихся, в том числе и с особыми потребностями. Система оценивания дает возможность увидеть, все ли в порядке в образовательном процессе в конкретном классе, для конкретного ребенка.

Система оценивания должна давать возможность определить, насколько успешно усвоен тот или иной учебный материал, сформирован тот или иной практический навык у обучающихся.

Такая возможность сверить достигнутый уровень обучающихся с определенным минимумом контрольных измерителей, требований к результатам обучения важна для каждого обучающегося.

При этом представляется целесообразным брать за точку отсчета именно обязательный минимум, который должен быть четко определен. Система оценивания достижений обучающихся должна фиксировать как изменения общего уровня подготовленности обучающегося, так и динамику его успехов в различных сферах познавательной деятельности (усвоение информации, обработка информации, творческая и проектная деятельность, выражение мыслей и т.д.), позволяющих получить реальную характеристику достижений в обучении и существующих проблем в образовательном процессе.

Система оценивания должна обеспечивать постоянный контакт между учителем, учеником, родителями, классным руководителем, а также администрацией и педагогическим коллективом организации образования, что может обеспечить системный подход к формированию образовательного процесса, а значит и обеспечение его целостности.

Кроме того, при оценивании учебных достижений обучающихся необходимо как можно бережнее относиться к психике обучающихся, избегать травмирующих ее ситуаций, учитывать особенности психологического развития детей.

Вышеназванные подходы к системе оценивания должны обеспечить понимание всеми участниками образовательного процесса отношения к системе оценивания как к инструменту, необходимому для успешного получения образования, для осуществления обратной связи и не более того.

Перечисленные положения должны формировать основу системы оценивания и задавать общие рамки ее функционирования и, одновременно, служить критериями успешности и полноценности каждой конкретной образовательной системы.

При организации критериального оценивания учителя руководствуются разработанными в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан № 1080 «Об утверждении государственных общеобязательных стандартов образования соответствующих уровней образования» от 23 августа 2012 года Правила

критериального оценивания учебных достижений обучающихся в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы начального образования (далее - Правила) определяют порядок проведения критериального оценивания учебных достижений обучающихся в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы начального образования, независимо от форм собственности и ведомственной подчиненности.

В рамках критериальной системы оценивания выделяются 2 вида оценивания: формативное оценивание; суммативное оценивание (по итогам раздела, четверти, учебного года.).

Формативное оценивание определяет уровень освоения знаний и сформированности навыков обучающихся в процессе обучения, позволяет выявить трудности и помочь в достижении целей обучения учебных программ.

Формативное оценивание осуществляется с применением различных приемов и методов оценивания (опрос, практическая работа, лабораторная работа, проект, тест и др.) на разных этапах учебной деятельности (процесс объяснения темы, выполнения заданий, проверки заданий и др.). В формативном оценивании используются индивидуальная, парная и групповая формы организации работы.

В результате формативного оценивания учитель своевременно корректирует учебный процесс, устраняет возможные пробелы и недочеты обучающихся до проведения суммативного оценивания.

При формативном оценивании обучающиеся достигают целей обучения в соответствии с общеобразовательными учебными программами по предметам.

Третий блок вопросов анкеты для учителей освещает систему критериального оценивания, формативного и суммативного оценивания, преимуществ и недостатков системы оценки, возникающих трудностей при применении системы критериального оценивания.

Всего в анкетировании по системе критериального оценивания приняло участие 398 респондентов, из них 264(66%) учителей работают в городских школах, 134(34%) учителя работают в сельских школах.

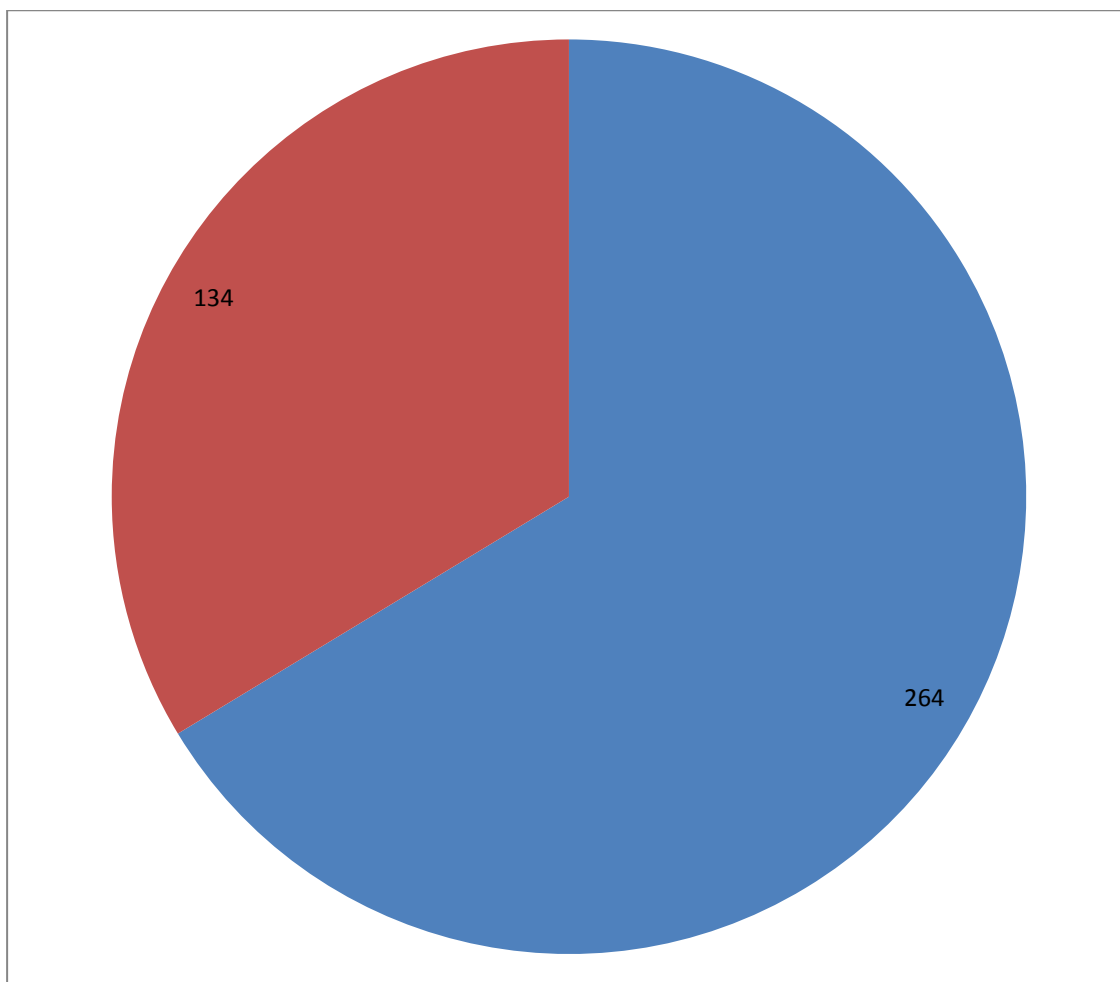


Рисунок 2.2.1 Распределение учителей-респондентов в разрезе город/село

В школах с казахским языком обучения преподают 252(63%) учителя , с русским языком 146(37%) учителя.

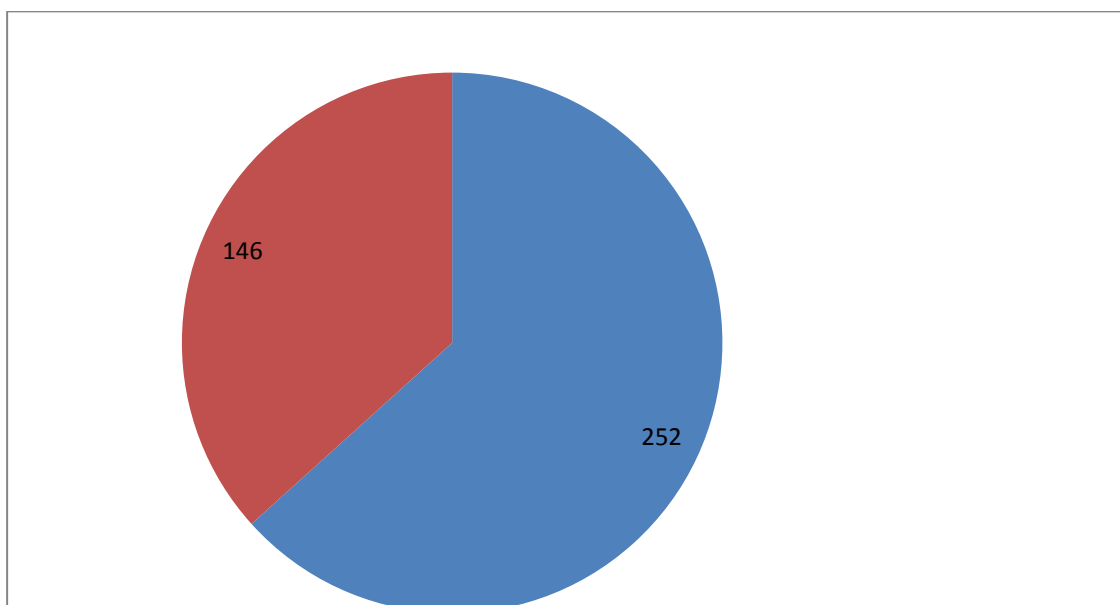


Рисунок 2.2.2. Распределение учителей-респондентов в разрезе языков обучения

Вопросы анкеты по критериальному оцениванию подразделяются на четыре раздела. Первый раздел анкеты предлагает учителям определить трудности возникающие у них при организации и проведении формативного оценивания, где 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей.

Трудности возникающие при организации и проведении формативного оценивания респондентами-учителями оценивались по 6 позициям.

2.2.1. Позиция «Составление критериев оценивания на основе целей обучения»

По данным полученным в ходе анкетирования учителей городских школ с казахским языком обучения из 162 респондентов 136(84%) учителей, не испытывают трудностей по составлению критериев оценивания на основе целей обучения, 26(16%) учителям требуется дополнительная разъяснительная работа.

Из 102 учителей работающих в городских русских школах 94(92%) учителя указали что, умеют составлять критерии оценивания на основе целей обучения, 8(8%) учителей испытывают трудности.

32(73%) респондента из сельских казахских школ и 85(94%) их коллег с сельских русских школ указали, что составление критериев не вызывает у них трудностей, у 12(27%) учителей казахских школ и 5(6%) учителей русских школ эта работа вызывает затруднения.

2.2.2. Позиция «Предоставление обратной связи»

Мнения учителей-респондентов по позиции «Предоставление обратной связи» распределились следующим образом: среди 162 учителей-респондентов городских школ с казахским языком 135(85%) учителя могут предоставлять обратную связь, 24(15%) испытывают трудности в этом вопросе.

93(91%) учителей городских школ с русским языком обучения не испытывают трудностей при предоставлении обратной связи, а 9(9%) учителям требуется помощь.

Среди 90 респондентов казахских сельских школ 85(94%) не испытывают трудности, а 5(6%) учителей незначительные трудности, у их 34(77%) коллег с русским языком обучения минимальные трудности, а у 10(23%) есть трудности с предоставлением обратной связи.

2.2.3. Позиция «Составление заданий в соответствии с критериями оценивания»

Согласно полученных данных от 162 респондентов городских школ с казахским языком 139(86%) учителей могут составлять задания в соответствии с критериями оценивания, у 23(14%) педагогов возникают трудности.

Среди учителей городских русских школ 97(95%) не испытывают трудности, а у 5(5%) учителей возникают трудности при составлении задания в соответствии с критериями оценивания.

Среди сельских педагогов ситуация складывается следующим образом: Из 90 респондентов школ с казахским языком обучения 82(91%) учителя не испытывают трудностей, а у 8(9%) учителей незначительные трудности. Респонденты с русских школ, указали что 34(77%) умеют составлять задания в соответствии с критериями оценивания, а у 10(23%) учителей это вызывает трудности.

2.2.4.Позиция «Составление дескрипторов»

По информации учителей-респондентов составление дескрипторов не вызывает трудностей у 139(86%) учителей городских и 85(94%) учителей сельских школ с казахским языком обучения, их коллеги преподающие на русском языке 93(91%) учителя в городе и 36(82%) учителей в селе не испытывают трудностей при составлении дескрипторов.

Соответственно, при составлении дескрипторов возникают трудности у 23(14%) респондентов работающих в городских казахских школах, в русских школах у 9(9%) учителей такие же трудности. В сельских казахских школах 5(6%) учителей, в русских школах 8(18%) учителей испытывают трудности при составлении дескрипторов.

2.2.5.Позиция «Оценивание устной работы/ответа»

Согласно полученной информации из 162 респондентов городских школ с казахским языком обучения умеют оценивать устные работы/ответы 139(86%)учителей, у 23(14)учителей имеются незначительные трудности. В городских русских школ эти показатели соответственно 90(88%)и 12(12%) учителей.

Из 90 респондентов работающих в сельских казахских классах у 89(99%)учителей оценивание не вызывает трудностей.

Среди 44 учителей русских классов этот показатель 38(86%). Испытывают трудности при оценивании 6(14%) учителей.

2.2.6.Позиция «Оценивание работы в группе»

Анализ данных по позиции «Оценивание работы в группе» показал, что данная работа среди городских учителей, не вызывает трудностей у 135(83%) учителей с казахским языком обучения и 89(87%) учителей с русским языком.

Среди респондентов работающих в сельских школах с казахским языком обучения все 90(100%) учителей могут оценить работу в группе, среди их 44 коллег работающих в русских школах 40(91%) учителей не испытывают трудностей в выполнении этой работы.

В анкетировании по выявлению трудностей возникающих при организации и проведении формативного оценивания приняли участие 398 респондентов. 353(89%) учителя указали, что не испытывают трудностей, 45(11%) учителям требуется дополнительная работа по изучению процедуры организации и проведения формативного оценивания.

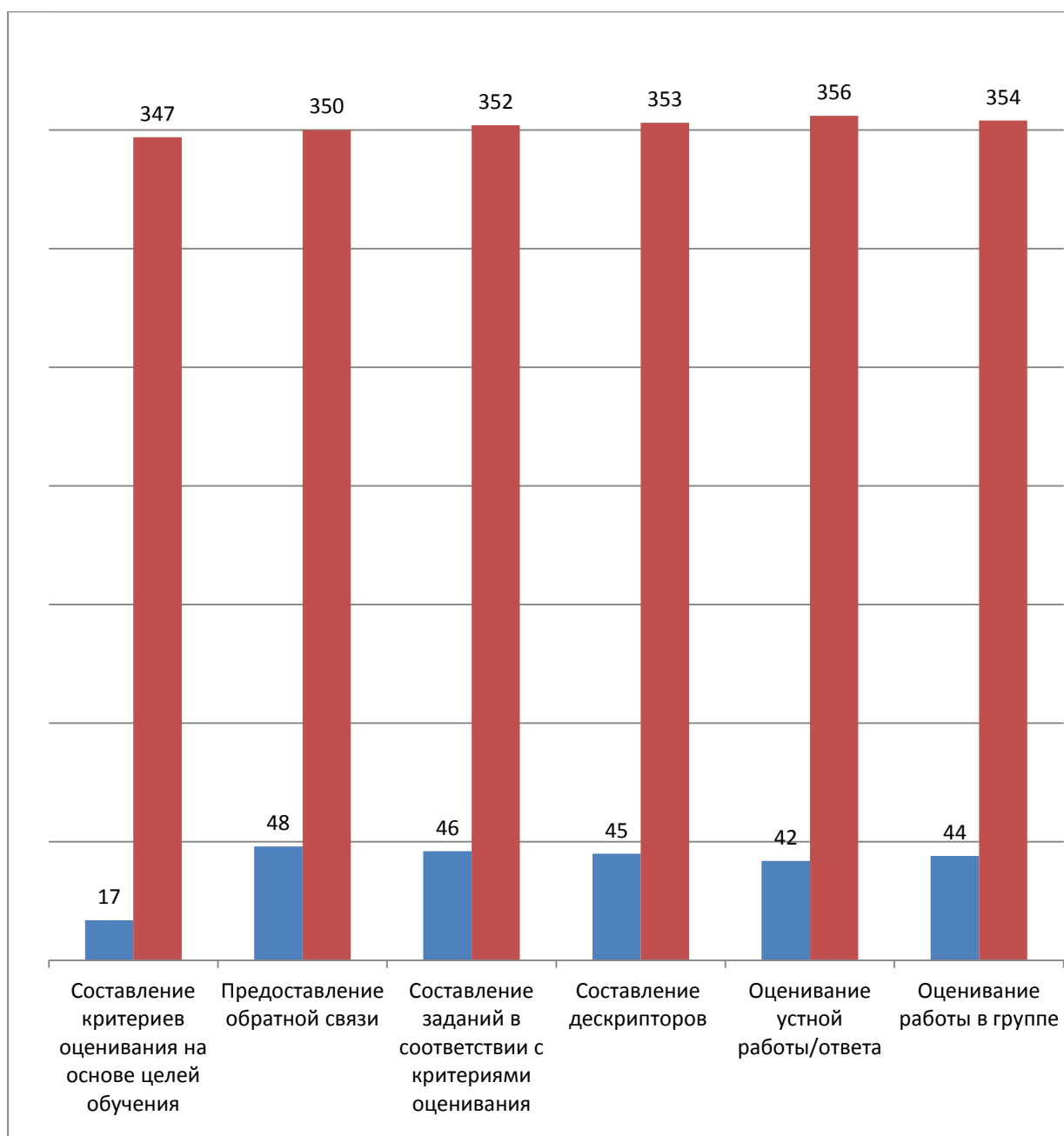


Рисунок 2.2.3. Ранжирование трудностей возникающих у учителей при организации и проведении формирующего оценивания.

Второй раздел анкеты содержал вопросы по особенностям суммативного оценивания.

Суммативное оценивание проводится с целью предоставления учителям, обучающимся и родителям информации о прогрессе обучающихся по завершении изучения разделов/сквозных тем учебных программ и определенного учебного периода (четверть, учебный год) с выставлением баллов и оценок.

Суммативное оценивание проводится по всем предметам, кроме предмета «Самопознание».

Разработка заданий суммативного оценивания за разделы/сквозные темы осуществляется учителями на основе учебной программы и учебного плана по предмету. Выполнение работ по суммативному оцениванию обязательно для всех обучающихся.

Учителям было предложено определить трудности возникающие у них при организации и проведении суммативного оценивания по пяти позициям, где 5 баллов означает максимум трудностей, 1 балл - минимум трудностей.

Позиция 2.1. «Составление критериев оценивания на основе целей обучения»

По информации учителей-респондентов составление критериев оценивания на основе целей обучения не вызывает трудностей у 145(90%) учителей городских и 90(100%) учителей сельских школ с казахским языком обучения, их коллеги преподающие на русском языке 95(93%) в городе, 39(89%) в селе не испытывают трудностей при составлении критериев оценивания.

Трудности, возникают у 17(10%) респондентов работающих в городских казахских школах, в русских школах у 7(7%) учителей такие же трудности. Все 90(100%) учителей сельских казахских школ не испытывают трудностей при составлении критериев оценивания на основе целей обучения, в русских школах 5(11%) испытывают трудности при составлении критериев.

Позиция 2.2.« Предоставление обратной связи»

Данные полученные от респондентов по позиции « Предоставление обратной связи» показали, что у 145(90%) городских учителей с казахским языком и 96(94%) учителей обучения с русским языком, предоставление обратной связи не вызывает трудностей.

Среди работающих в сельских школах с казахским языком обучения 85(94%) могут предоставить качественную обратную связь, их 39(89%) коллег из русских школ не испытывают трудностей в этом вопросе.

Позиция 2.3. «Составление заданий в соответствии с критериями оценивания»

Анализ полученных данных от 162 респондентов городских школ с казахским языком обучения показал, что 87%(141) учителей могут составлять задания в соответствии с критериями оценивания, у 13%(21) педагогов возникают незначительные трудности.

Среди учителей городских русских школ 91%(93) не испытывают трудности, а 9%(9) учителям требуется помощь при составлении задания в соответствии с критериями оценивания.

Среди сельских педагогов ситуация складывается следующим образом:

Из 90 респондентов школ с казахским языком обучения 83(92%) учителя не испытывают трудностей, а у 7(8%) учителей незначительные трудности.

Учителя русских школ, указали что 39(89%) из них умеют составлять задания в соответствии с критериями оценивания, а у 5(11%) это вызывает незначительные трудности.

Позиция 2.4.« Составление дескрипторов»

Городские учителя-респонденты указывают, что 144(89%) учителя с казахских школ и 95(93%) учителей с русских школ не испытывают трудностей при составлении дескрипторов.

В сельских школах 86(96%) учителей с казахским языком обучения и 40(91%) преподающие на русском языке не испытывают трудностей при составлении дескрипторов.

При составлении дескрипторов возникают трудности у 18(11%) респондентов работающих в городских казахских школах, в русских школах у 7(7%) учителей такие же трудности. В сельских казахских школах 4(4%) учителя, в русских школах 4(9%) учителя испытывают трудности при составлении дескрипторов.

Позиция 2.5.« Оценивание устной работы/ответа»

Данные от 162 респондентов городских школ с казахским языком обучения показали что, 140(86%) учителей умеют оценивать устные работы/ответы, у 22(14) учителей имеются трудности при проведении оценивания.

В городских русских школах эти показатели соответственно 96(94%) и 6(6%).

Из 90 респондентов работающих в сельских казахских классах 87(97%) учителей могут оценить устную работу/ответ.

Среди учителей русских классов этот показатель 41(93%).

У 3(7%) учителей возникают трудности при оценивании.

Анализ данных анкет 398 респондентов полученных по суммативному оцениванию показал что, 364(91%) учителя не испытывают трудностей при организации и проведении суммативного оценивания, у 34(9%) учителей возникают незначительные трудности при проведении данной процедуры.

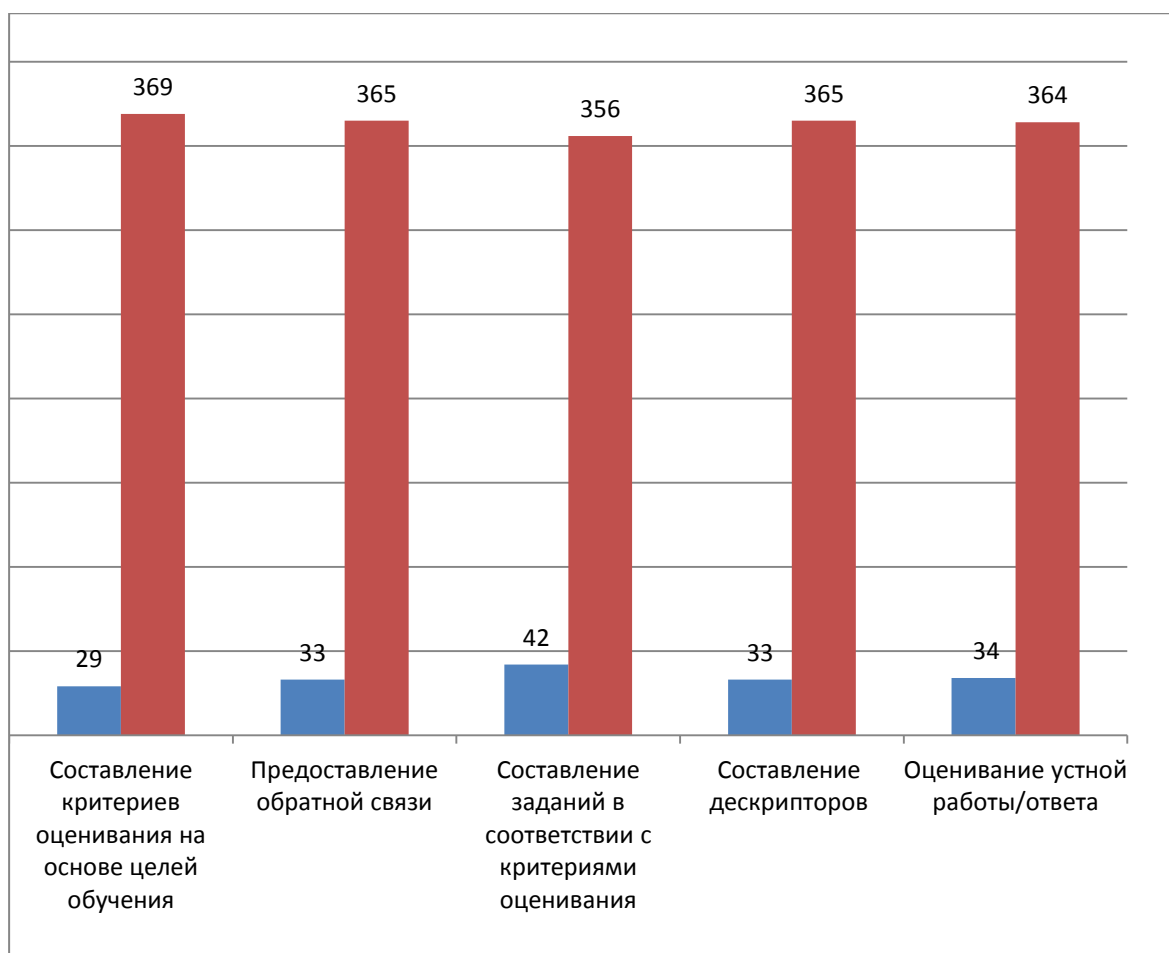


Рисунок 2.2.4. Ранжирование трудностей возникающих у учителей при организации и проведении суммативного оценивания.

Третий раздел анкеты освещал преимущества системы критериального оценивания.

Учителям-респондентам было предложено семь утверждений. Учителя в соответствующей графе напротив утверждения проставляли знак «+» или «-».

Утверждение 1. Система критериального оценивания повышает качество образования.

Из 162 учителей-респондентов с городских казахских школ 161(99%) согласны с тем, что система критериального оценивания повышает качество образования, 1(1%) учитель имеет противоположное мнение.

В городских русских школах 95(93%) учителей отметили положительное влияние системы критериального оценивания на качество образования, 7(7%) их коллег не согласны с этим утверждением.

Все 90(100%) учителей сельских школ с казахским языком обучения и 42(95%) учителя русских школ, согласны с положительным утверждением.

Не поддерживают это утверждение 2(5%) учителя сельской школы с русским языком обучения.

Утверждение ,что система критериального оценивания повышает качество образования поддержали 388(97%) респондентов с пилотных школ, 10(3%) учителей не согласны с мнением коллег.

Утверждение 2. Система критериального оценивания способствует большей объективности оценивания.

Согласно анализа данных полученных в ходе анкетирования, мнения респондентов работающих в городских школах распределились следующим образом, 159(98%) учителей казахских школ и 95(93%) учителей русских школ согласны с данным утверждением.

89(99%) учителей сельских казахских школ и 41(93%) учитель сельской русской школы согласны с мнением коллег с городских школ.

Общее количество 14(4%) респондентов не согласных с данным утверждением распределилось следующим образом:

- городские казахские школы-3(2%);
- городские русские школы- 7(7%);
- сельские казахские школы- 1(1%);
- сельские русские школы- 3(7%) учителя.

Согласно выбора респондентов по данному утверждению 384(96%) учителей ,считают,что система критериального оценивания способствует большей объективности оценивания, с этим утверждением не согласны 14(4%)их коллег.

Утверждение 3. Система критериального оценивания делает оценивание более понятным для обучающихся.

С утверждением, что система критериального оценивания делает оценивание более понятным для обучающихся согласны 160(99%) учителей-респондентов с городских казахских школ и 95 (93%) их коллег с русских школ.

2(1%) учителя с казахской и 7(7%) учителей с русской школы имеют противоположное мнение.

В сельских казахских школах 90(100%) учителей отметили, что система критериального оценивания делает оценивание более понятным для обучающихся, с ними согласны 40(91%) респондентов с русских сельских школ,4(9%) их коллег не согласны с этим утверждением.

Из 398 учителей пилотных школ принявших участие в анкетирование 385(97%) указали, что система критериального оценивания повышает качество образования,13(3%) респондентов не согласны с этим утверждением.

Утверждение 4. Система критериального оценивания повышает ответственность за результат обучения.

По анализу данных полученных в ходе анкетирования, мнения респондентов работающих в городских школах распределились следующим образом, 159(98%) учителей казахских школ и 96(94%) учителей русских школ согласны с тем ,что система критериального оценивания повышает ответственность за результат обучения.

89(99%) учителей сельских казахских школ и 42(95%) учителя сельской русской школы согласны с мнением коллег с городских школ.

Из 13(3%) респондентов не согласных с данным утверждением, 4(2%) работают в городских казахских школах, 6(6%) в городских русских школах, 1(1%) в сельской казахской школе, 2(5%) в сельских русских школах.

Согласно выбора респондентов по данному утверждению 385(97%) учителей, считают, что система критериального оценивания повышает ответственность за результат обучения, 13(3%) их коллег не согласны с этим утверждением.

Утверждение 5. Система критериального оценивания повышает мотивацию к обучению.

Согласно информации от 162 респондентов городских школ с казахским языком обучения 158(98%) учителей, согласны с утверждением, что система критериального оценивания повышает мотивацию к обучению, а 4(2%) учителя не согласны с этим утверждением.

В городских русских школах эти показатели соответственно 97(95%) и 5(5%) учителей.

Все 90(100%) респондентов работающие в сельских казахских школах считают, что система критериального оценивания повышает мотивацию к обучению.

42(95%) учителя сельских русских школ согласны с мнением коллег.

Утверждение, что система критериального оценивания повышает мотивацию к обучению поддерживают 387(97%) респондентов, а 11(3%) учителей не согласны с мнением коллег.

Утверждение 6. Система критериального оценивания снижает тревожность.

По анкетам городских респондентов прослеживается, что 161(99%) учитель с казахских школ и 79(77%) учителей с русских школ согласны с утверждением, что система критериального оценивания снижает тревожность.

Не согласны с этим 1(1%) учитель городской казахской школы и 23(23%) учителя городской русской школы.

Среди сельских школ 77(86%) учителей с казахским языком обучения, и 41(93%) учитель преподающие на русском языке, согласны что система критериального оценивания снижает тревожность.

13(14%) респондентов работающих в сельских казахских школах, и 3(7%) учителя сельских русских школ считают что система критериального оценивания не всегда снижает тревожность.

Выбор респондентов по данному утверждению показал что 358(90%) учителей, считают, система критериального оценивания снижает тревожность, а 40(10%) их коллег не поддерживают данное утверждение.

Утверждение 7. Система критериального оценивания создает психологически комфортную среду.

Данные полученные от респондентов по утверждению «Система критериального оценивания создает психологически комфортную среду» показали, что 161(99%) городских учителей с казахским языком и 97(95%) учителей с русским языком обучения, поддерживают данное утверждение.

Среди работающих в сельских школах 90(100%) учителей с казахским языком обучения согласны с утверждением, среди их коллег из русских школ 42(95%) учителя солидарны с ними в этом вопросе.

С утверждением что,система критериального оценивания создает психологически комфортную среду согласны 390(98%) респондентов.

Согласно выбора респондентов 382(96%) учителя согласны с тем,что система критериального оценивания имеет следующие преимущества:

- Повышает качество образования;
- Способствует большей объективности оценивания;
- Делает оценивание более понятным для обучающихся;
- Повышает ответственность за результат обучения;
- Повышает мотивацию к обучению;
- Снижает тревожность;
- Создает психологически комфортную среду.

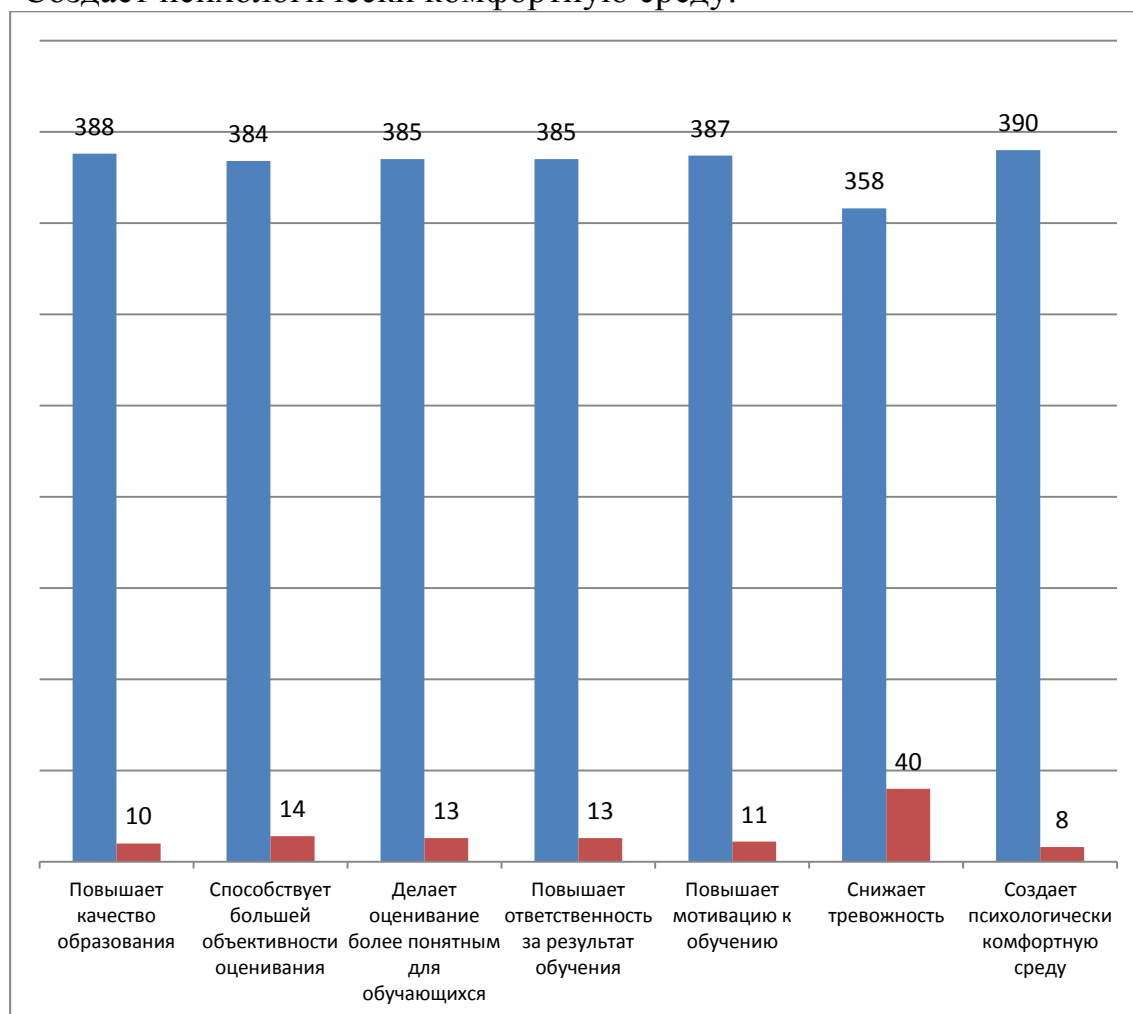


Рисунок 2.2.5. Ранжирование преимуществ системы критериального оценивания

В четвертом разделе анкетирования, с целью определения недостатков системы критериального оценивания учителям-респондентам было предложено шесть утверждений.

Анализ выбранных учителями утверждений распределился следующим образом:

Утверждение 1. Критерии оценивания не всегда понятны родителям.

С данным утверждением согласны 1(1%) учитель с казахской и 9(9%) учителей с русских городских школ.

161(99%) учитель с казахских школ и 93(91%) респондента с русской школы считают, что критерии оценивания понятны родителям.

Среди сельских респондентов 25(28%) учителей с казахским языком обучения и 7(16%) учителей с русским языком считают что, критерии оценивания не всегда понятны родителям.

Не согласны с утверждением 65(72%) респондентов с русским и 37(84%) с казахским языками обучения.

Среди всех респондентов сделавших выбор по данному утверждению всего 42(11%) учителя считают что критерии оценивания не всегда понятны родителям. Большинство 356(89) респондентов придерживаются противоположного мнения.

Утверждение 2. Процедура оценивания трудоемка.

По данным полученным в ходе анкетирования 162 учителей городских школ с казахским языком обучения 5(3%) респондентов считают, что процедура оценивания трудоемкая, 25(25%) коллег с русских школ согласны с ними.

Большинство респондентов 157(97%) учителей казахских и 77(75%) учителей русских школ не согласны с данным утверждением. 68(76%) респондентов сельских казахских и 38(86%) учителей русских школ считают, что процедура оценивания не трудоемкая.

На трудоемкость данной процедуры указали 22(24%) сельских казахскоязычных и 6(14%) русскоязычных респондента.

С утверждением что, процедура оценивания трудоемка согласны 58(15 %) респондентов, 340(85%) учителей не согласны с этим утверждением.

Утверждение 3. Требуется дополнительных затрат.

Согласно данным полученных от респондентов по утверждению «Требуется дополнительных затрат» 5 (3%) городских учителей с казахским языком и 29(28%) учителей с русским языком обучения согласны с данным утверждением. 23(26%) учителя сельских школ с казахским языком обучения и 5(11%) их коллег из русских школ поддерживают утверждение.

157(97%) респондентов с казахских городских школ и 73(72%) респондента с городских русских школ считают, что процедура критериального оценивания не требует дополнительных затрат.

67(74%) учителей сельских школ с казахским языком обучения и 39(89%) учителей из сельских русских школ согласны с коллегами.

Утверждение, что процедура оценивания требует дополнительных затрат поддерживают 62(16%) респондента, а 336(84%) учителей считают что дополнительных затрат не требуется.

Утверждение 4. Снижают уровень ответственности обучающихся.

Данные полученные от респондентов по утверждению «Снижают уровень ответственности обучающихся» показали, что данного утверждения придерживаются 4(2%) учителя с казахским языком обучения и 29(28%) учителей с русским языком из городских школ.

17(19%) респондентов работающие в сельских школах с казахским языком обучения и 5(11%) учителей с сельских русских школ тоже считают что, снижается уровень ответственности обучающихся.

Среди респондентов придерживающихся утверждения, что уровень ответственности обучающихся не снижается, 158(98%) учителей казахских городских школ, 73(72%) учителя с русских школ, 73(81%) респондента работающие в сельских школах с казахским языком обучения и 39(89%) учителей с сельских русских школ.

Всего 55(14%) респондентов согласны с утверждением что снижается уровень ответственности обучающихся.

343(86%) учителя выразили не согласие с данным утверждением.

Утверждение 5. Обратная связь осуществляется формально.

Среди респондентов городских школ согласны с этим утверждением 1(1%) учитель с казахским языком обучения и 23(23%) учителя с русским языком обучения. 13(14%) коллег с сельских казахских школ и 4(9%) учителя с русских школ согласны с ними.

Не согласны с данным утверждением 161(99%) учитель городских казахских школ и 79(77) учителей городских русских школ.

77(86%) учителей сельских казахских классов и 40(91%) учителей с русских классов считают что, обратная связь осуществляется неформально.

Выбор респондентов по данному утверждению распределился следующим образом: всего 41(10%) учителей согласны что обратная связь осуществляется формально. Больше количество 357(90%) респондентов выбрали противоположное мнение.

Утверждение 6. Снижает мотивацию к обучению

С данным утверждением согласны 1(1%) учитель с казахской и 27(26%) учителей с русских городских школ. Среди сельских респондентов 12(13%) учителей с казахским языком обучения и 4(9%) учителей с русским языком считают что снижается мотивация к обучению.

Не согласны с данным утверждением 161(99%) городских респондентов с русским и 75(744%) с казахским языками обучения, 78(87%) респондентов с сельских казахских школ и 40(91%) респондентов с сельских русских школ.

Согласно анализа данных полученных от респондентов всего 50(13%) учителей согласны с утверждениями недостатков критериальной системы

образования. Большинство 348(87%) респондентов выразили не согласие с предложенными утверждениями.

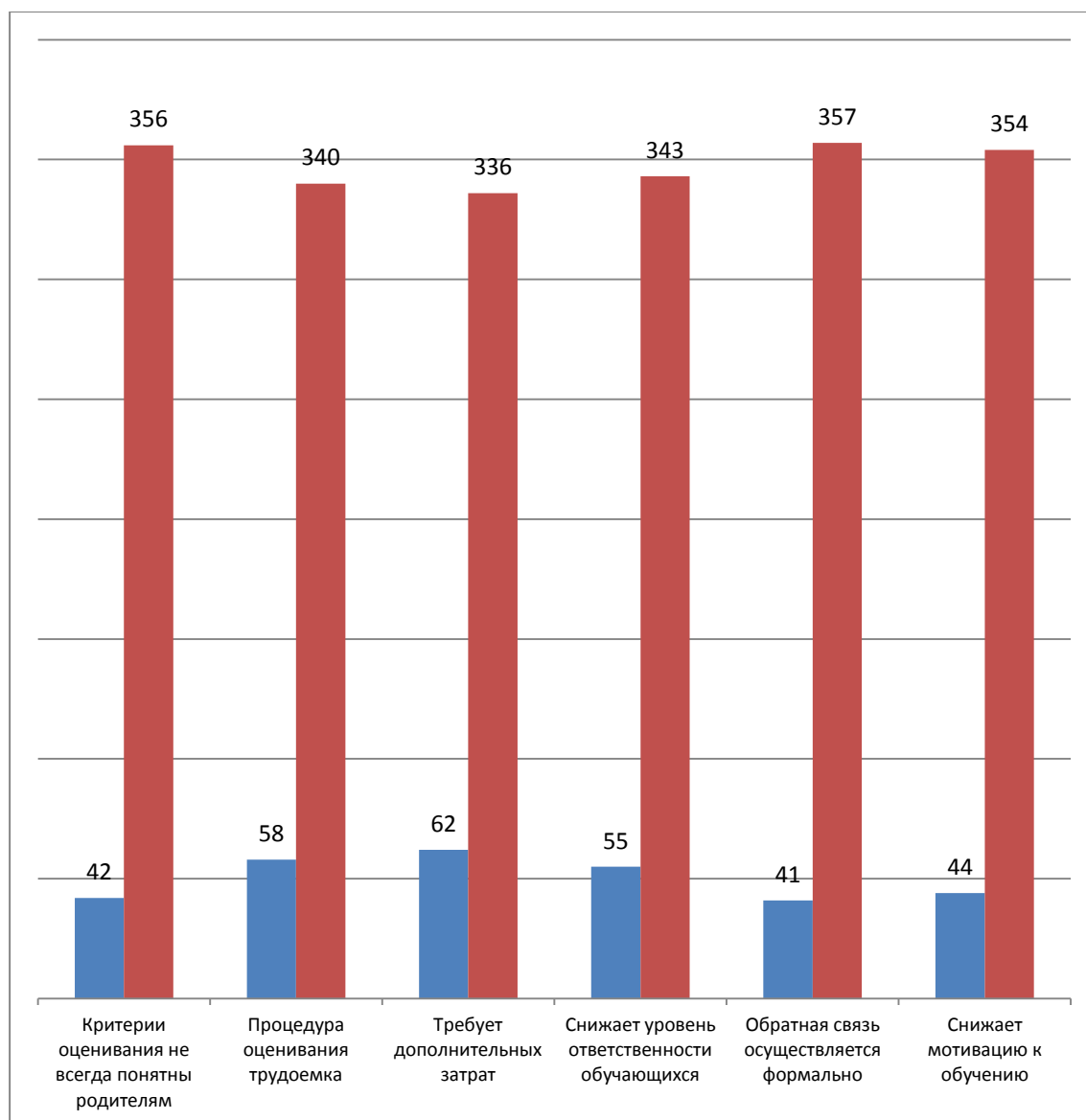


Рисунок 2.2.6. Ранжирование недостатков системы критериального оценивания

В анкетировании по системе критериального оценивания, приняли участие 398 учителей-респондентов.

По процедуре организации и проведения формативного оценивания 353(89%) учителя указали, что не испытывают трудностей, 45(11%) учителям требуется дополнительная работа по изучению процедуры организации и проведения формативного оценивания.

Анализ данных анкет полученных по суммативному оцениванию показал что, 364(91%) учителя не испытывают трудностей при организации и проведении суммативного оценивания, у 34(9%) учителей возникают незначительные трудности при проведении данной процедуры.

Согласно выбора респондентов 382(96%) учителя согласны с тем, что система критериального оценивания имеет следующие преимущества:

- Повышает качество образования;
- Способствует большей объективности оценивания;
- Делает оценивание более понятным для обучающихся;
- Повышает ответственность за результат обучения;
- Повышает мотивацию к обучению;
- Снижает тревожность;
- Создает психологически комфортную среду.

С утверждениями недостатков критериальной системы оценивания согласны всего 50(13%) учителей.

Большая часть 348(87%) респондентов выразили не согласие с предложенными утверждениями.

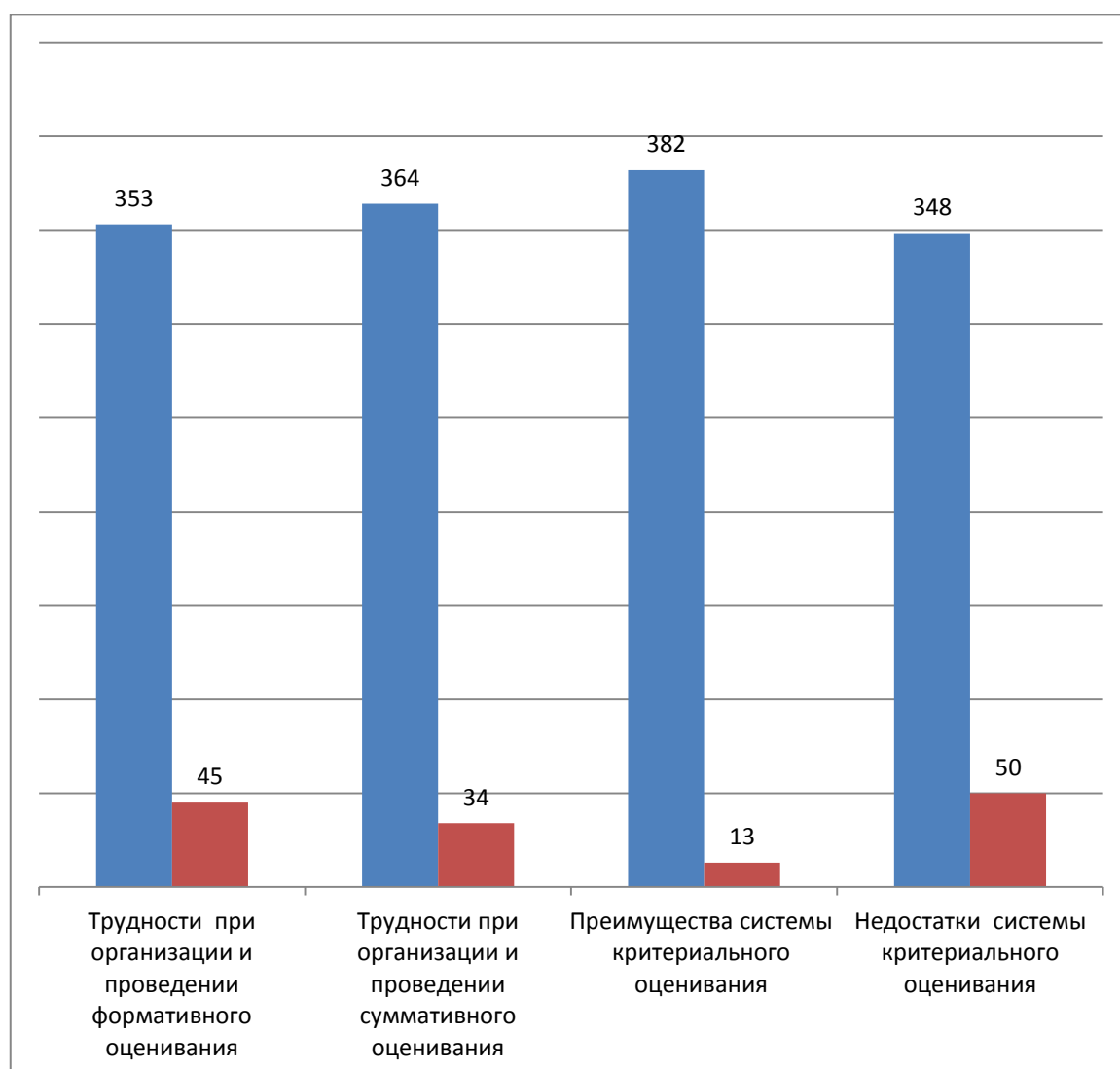


Рисунок 2.2.7. Выбор учителей по системе критериального оценивания

Неотъемлемой частью содержания образования является объективная и достоверная система оценки учебных достижений обучающихся.

Система оценивания является основным средством измерения достижений и диагностики проблем обучения, позволяющим определять качество образовательного процесса

В целом, учителя начальной школы высказали мнение о том, что новая система оценивания позволяет оценить учебные достижения обучающихся в соответствии с заранее известными критериями и позволяет установить степень соответствия реально достигнутых обучающимися результатов планируемыми целям обучения.

При этом оценивается только работа обучающегося, а не его личность; достижения обучающегося сравниваются не с достижениями других учеников, а с эталоном (образом отлично выполненной работы), который известен обучающимся заранее.

Применение системы критериального оценивания учебных достижений позволило объективно оценить учебные достижения обучающихся и определить индивидуальную траекторию обучения каждого ученика с учетом его индивидуальных способностей.

Новая система оценивания дала возможность сравнить учебные достижения обучающихся с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам процесса критериями, соответствующие целям и содержанию образования.

В результате применения новой системы оценивания снизилась тревожность учеников.

Учителя также отметили повышение мотивации обучающихся на развитие умений и навыков, а также улучшение качества преподавания и обучения.

Учителя-респонденты отметили, что преимуществом новой системы оценивания является то, что работа обучающегося проверяется по критериям оценивания, которые известны ему заранее и выставляются только за то, что они изучали, так как критерии оценивания представляют конкретное выражение учебных целей.

Новая система позволила учителям самостоятельно разрабатывать критерии, способствующие получению качественных результатов, а также использовать разнообразные подходы и инструменты оценивания. Респонденты отметили, что их ученики в рамках новой системы оценивания используют разные типы мыслительной деятельности и способностей для выражения своего понимания, прогнозируют собственный результат обучения, участвуют в рефлексии, оценивают себя и своих сверстников, а также используют знания для решения реальных задач.

Также респондентами было отмечено, что родители получают объективные доказательства уровня обученности своего ребенка, отслеживают прогресс в обучении ребенка и могут обеспечить ребенку поддержку в процессе обучения. Самое главное, родители могут быть уверенными и спокойными за комфортность ребенка в классе и школе.

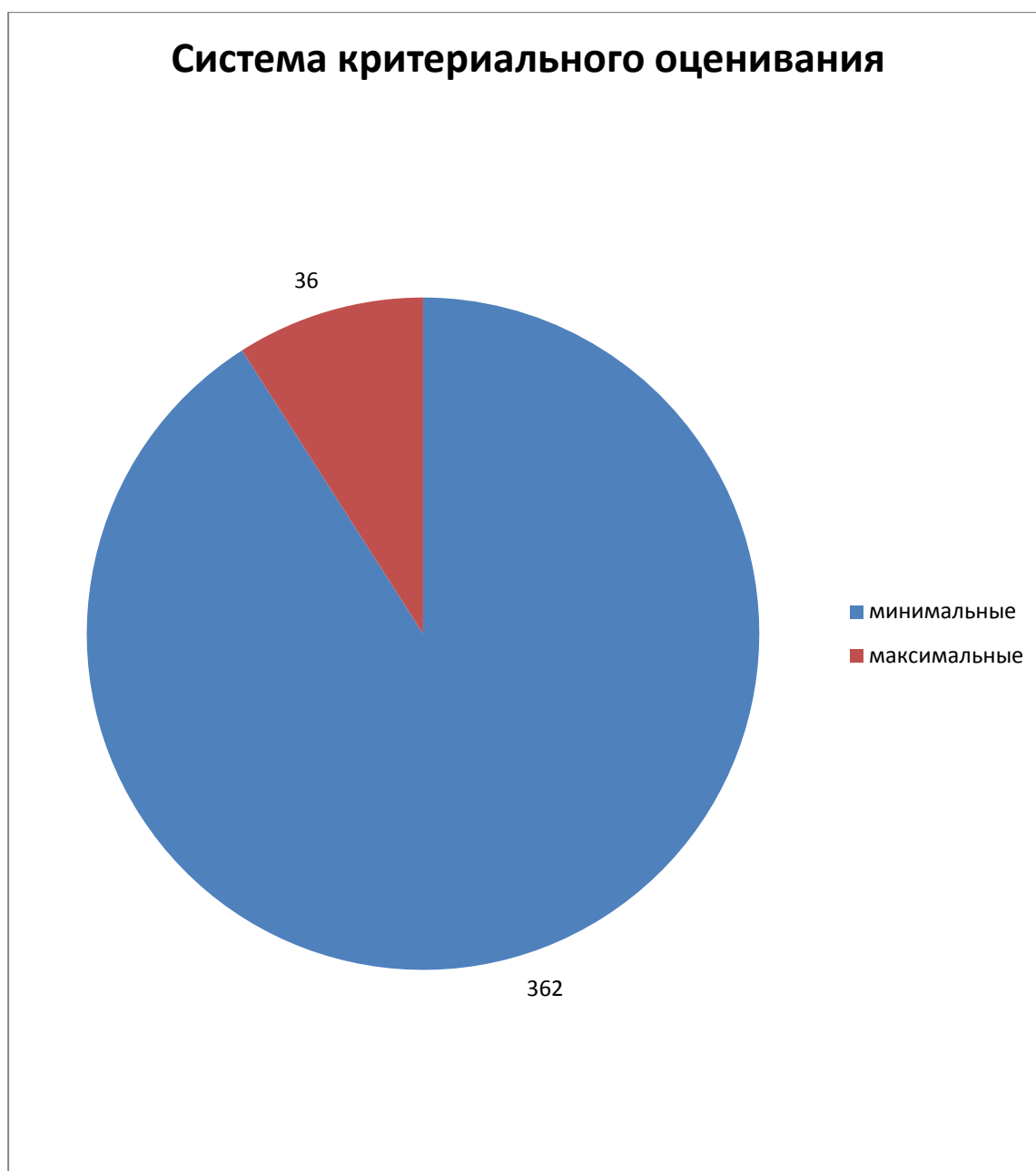


Рисунок 2.2.8. Выбор учителей по системе критериального оценивания

По отзывам 398 учителей-респондентов, 362(91%) учителя полностью освоили систему критериального оценивания и не испытывают трудностей при оценивании учебных достижений обучающихся, у 36(9%)учителей минимальные трудности, которые будут нивелированы при последующей практической работе.

3 АНАЛИЗ ИТОГОВ АПРОБАЦИИ УЧЕБНИКОВ И УМК ОБНОВЛЁННОГО СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В 4-Х КЛАССАХ 30-ТИ ПИЛОТНЫХ ШКОЛ

3.1 Анализ итогов апробации учебников обновленного содержания образования в 4-х классах 30-ти пилотных школ

В апробации ГОС НО в 4-х классах пилотных школ приняло участие **12** издательств (таблица 3.1.1). Издательства разработали учебники и УМК по **10-ти** учебным предметам для учащихся 4 классов.

В разработке и издании учебника «Английский язык» приняли участие 4 издательства (представительства издательств находятся в Казахстане): «Express Publishing» EDU Stream, «Macmillan Education», «Cambridge University Press», «MM Publications».

Учебники по предмету «Физическая культура» не были представлены на апробацию ни одним издательством.

Такие издательства, как «Атамұра», «Алматыкітап» разработали и издали для участия в апробации учебники и УМК по большинству учебных предметов 4-го класса:

- «Атамұра» – 9 учебников на казахском и русском языках обучения;
- «Алматыкітап» – 9 учебников на казахском и русском языках обучения;
- АОО «НИШ» разработал и издал 3 учебника на казахском и русском языках обучения: математику, естествознание и познание мира.

В текущем учебном году в разработке и издании учебников для 4-х классов приняло участие издательство «Мектеп», которое представило учебники «Жаратылыстану», «Көркем еңбек» для школ с казахским языком обучения и учебники «Қазақ тілі» (Я2), «Естествознание», «Художественный труд» для школ с русским языком обучения.

В разработке и издании учебника «Қазақ тілі» (Я2) приняли участие издательства «Атамұра», «Алматыкітап», «Көкжиек-Горизонт», «Мектеп» и авторский коллектив под руководством Жаксылыковой А.С. В связи с технической проблемами учебник «Қазақ тілі» под руководством Жаксылыковой А.С. был представлен в пилотные школы со 2-ой четверти.

Учебник «Художественный труд» издательства «Алматыкітап» в текущем учебном году апробируется только в двух пилотных школах Жамбылской области.

Учебники по учебному предмету «ИКТ» разработаны издательствами «Алматыкітап», «Арман ПВ» и «Атамұра».

Анализ учебников и УМК осуществлялся на основе критериев оценки качества учебника обновленного содержания образования, которые были разработаны Академией и представлены учителям 4-х классов пилотных школ.

Таблица 3.1.1 – Издательства, участвующие в апробации учебников и УМК для 4-х классов в 2018-2019 учебном году

№	Издательства	Наименование учебного предмета для школ с казахским языком обучения	Наименование учебного предмета для школ с русским языком обучения
1	Атамұра	Қазақ тілі Әдебиеттік оқу Орыс тілі (Я2) Математика АКТ Жаратылыстану Дүниетану Музыка Көркем еңбек	Русский язык Литературное чтение Казахский язык (Т2) Математика ИКТ Естествознание Познание мира Музыка Художественный труд
2	Алматыкітап	Қазақ тілі Әдебиеттік оқу Орыс тілі (Я2) Математика АКТ Жаратылыстану Дүниетану Музыка Көркем еңбек	Русский язык Литературное чтение Казахский язык (Т2) Математика ИКТ Естествознание Познание мира Музыка Художественный труд
3	АОО «НИШ»	Математика Жаратылыстану Дүниетану	Математика Естествознание Познание мира
4	Мектеп	Жаратылыстану Көркем еңбек	Естествознание Художественный труд Қазақ тілі
5	Арман-ПВ	АКТ	ИКТ
6	Бөбек	Өзін-өзі тану	Самопознание
7	Көкжиек-Горизонт	-	Казахский язык (Т2)
8	Cambridge University Press	Ағылшын тілі	Английский язык
9	Express Publishing	Ағылшын тілі	Английский язык
10	Macmillan Education	Ағылшын тілі	Английский язык
11	MM Publication	Ағылшын тілі	Английский язык
12	Авторский коллектив (под рук. Жаксылыковой)	-	Казахский язык (Т2)

	Асемгуль Сабырхановны)		

Разработанные критерии оценки учебников и УМК были ориентированы на то, чтобы выявить:

- соответствует ли структура учебников требованиям, предъявляемым к разработке учебных материалов;
- оптимальность объема учебного материала по разделам;
- соответствуют ли учебные задания психологическим и возрастным особенностям обучающихся;
- включены ли в учебники по предметам задания исследовательского характера и задания для обобщения согласно новой учебной программе;
- соответствует ли язык и стиль изложения учебного материала литературным нормам и возрастным особенностям обучающихся;
- включены ли задания, для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса;
- включены ли вопросы, задания, упражнения для развития ИКТ – компетентности;
- допущены ли какие-либо ошибки при изложении учебного материала (фактологические, грамматические, стилистические).

Было выявлено соотношение текстового и иллюстративного материала, способствование иллюстраций повышению интереса обучающихся к предмету.

По итогам проведенного опроса учителей 4-х классов и учителей-предметников выявлена оценка качества участвующих в апробации учебников для 4-го класса.

В анкетах, предложенных учителям для заполнения, были размещены технологические карты, содержащие следующие разделы: «Оценка структуры и содержания учебника», «Методическая сторона учебного материала», «Иллюстративный материал», «Язык и стиль изложения учебного материала». Каждый критерий оценивался по пятибалльной шкале, где 5 баллов означает максимальный балл, 1 балл – минимальный балл.

В первом разделе «Оценка структуры и содержания учебника» для оценивания были предложены следующие критерии:

- 1) соответствие структуры учебника требованиям (оглавление, введение, текст, иллюстрации, контрольные вопросы и задания, использование условных знаков, сигналов-символов);
- 2) оптимальность объема учебного материала по разделам;
- 3) соответствие учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся;
- 4) логика изложения учебного материала (преемственность разделов);
- 5) отражение казахстанского компонента в содержании учебника;

6) соблюдение принципов научности и доступности, обеспечение связи учебного содержания, заданий с реальными жизненными условиями и ситуациями;

7) отсутствие фактологических, грамматических, стилистических неточностей и ошибок.

На основе обработки и анализа анкет учителей составлена общая оценка по первому разделу «Структура и содержание учебника» в разрезе предметов и издательств.

Анализ соответствия структуры учебников по издательствам вышеуказанным требованиям отражается в нижеследующих диаграммах.

По учебнику «Русский язык» издательства «Атамұра»:

1) согласно критерию 1 «Соответствие структуры учебника требованиям (оглавление, введение, текст, иллюстрации, контрольные вопросы и задания, использование условных знаков, сигналов-символов)» учебник оценен достаточно высоко – максимальный балл (5 баллов) – 100% (село), 78,9% (город). Незначительное количество учителей городских школ (21%) считает, что учебник соответствует структуре частично. Учителя отметили, что непонятны цвета условных знаков (рисунок 3.1.1.).

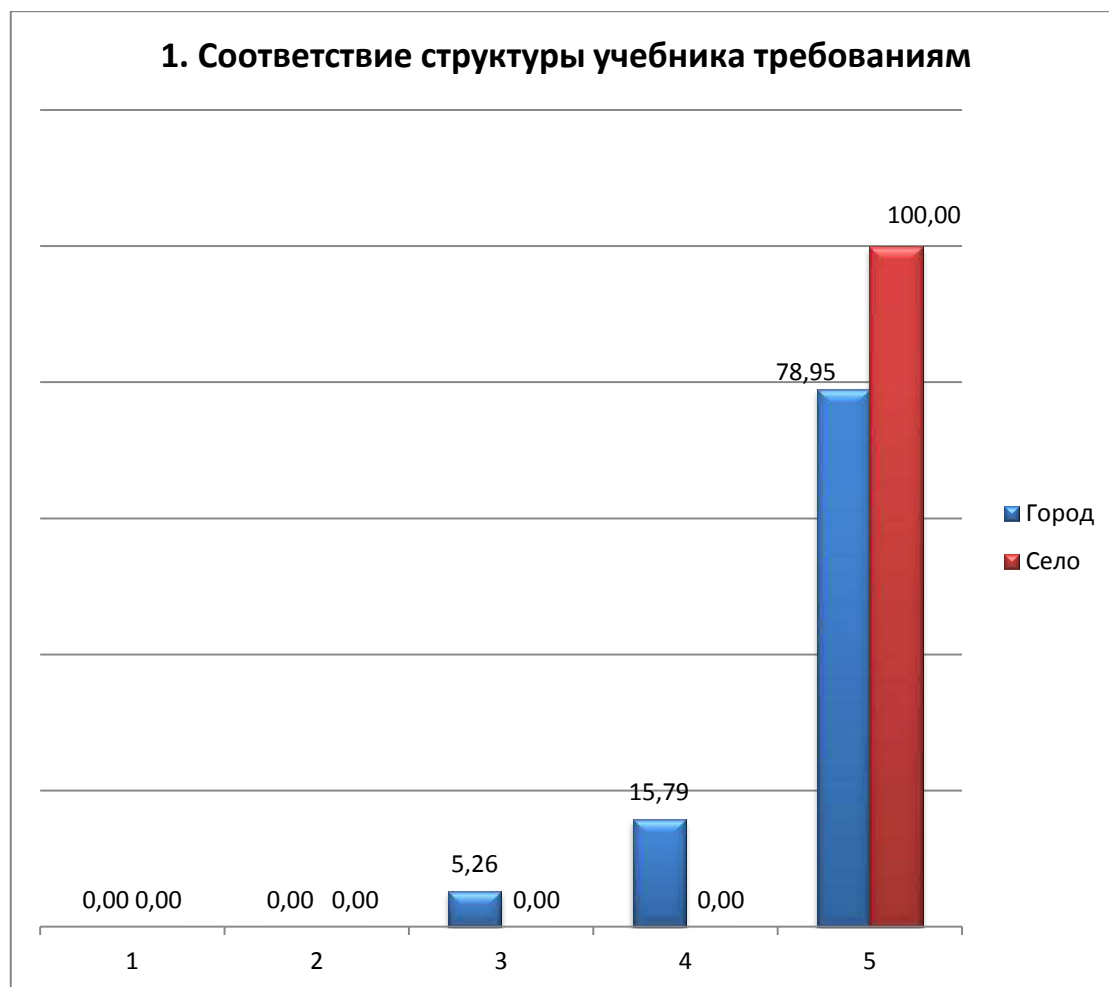


Рисунок 3.1.1.

2) Согласно критерию 2 «Оптимальность объема учебного материала по разделам» по мнению большинства опрошенных 83,3% (село) и 78,9% (город) поставили максимальный балл. 5,2% учителей считают, что объем учебного материала по разделам не оптимален. Они считают, что не всегда представленный материал соответствует темам раздела, большой объем учебного материала (3.1.2 - рисунок).

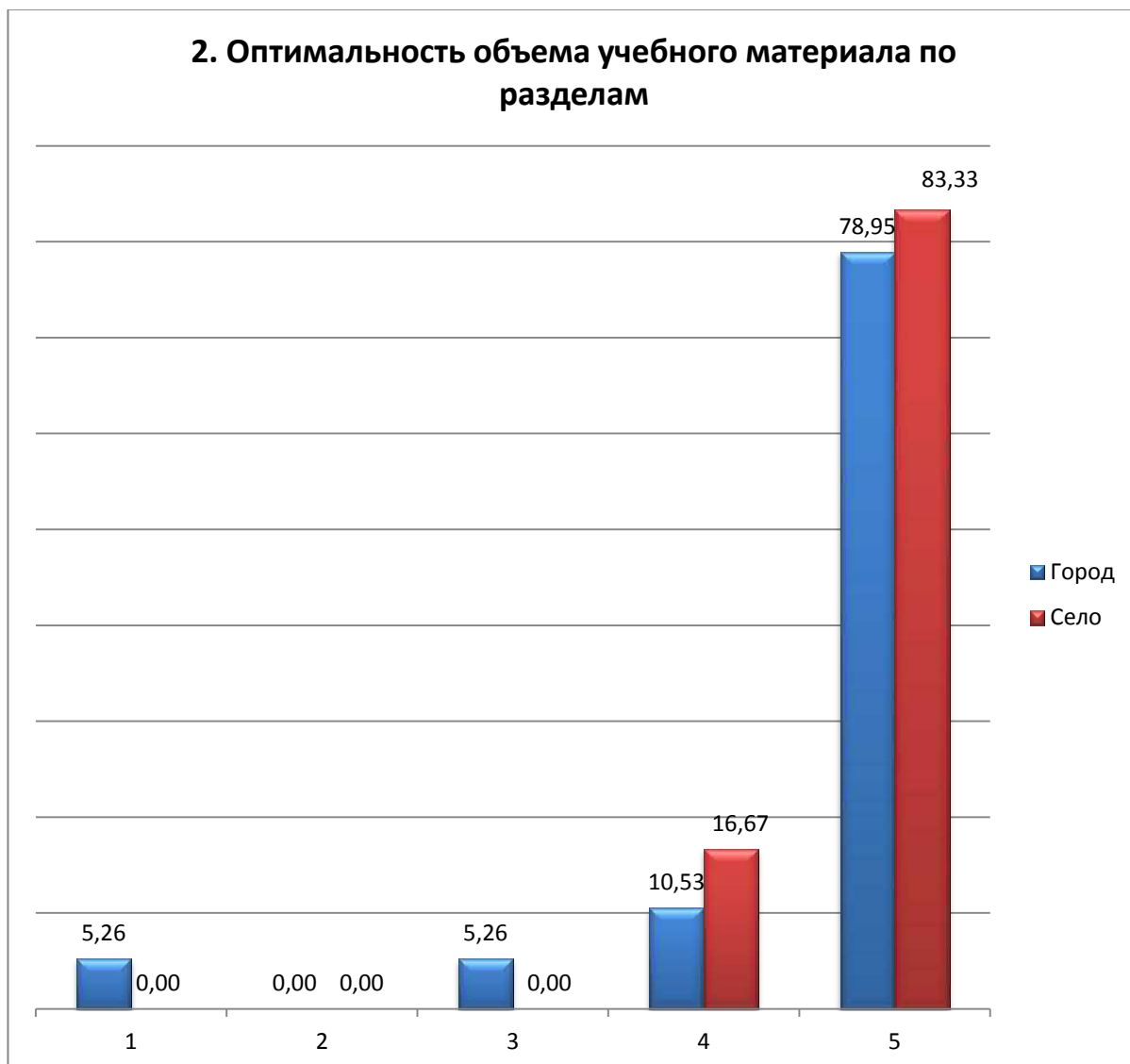


Рисунок 3.1.2.

3) Согласно критерию 3 «Соответствие учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся» 83,3% учителей сельских школ, 68,4 % учителей городских школ отметили, что содержание учебного материала учебника полностью соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся. Остальные респонденты с данным утверждением согласны частично (рисунок 3.1.3.).

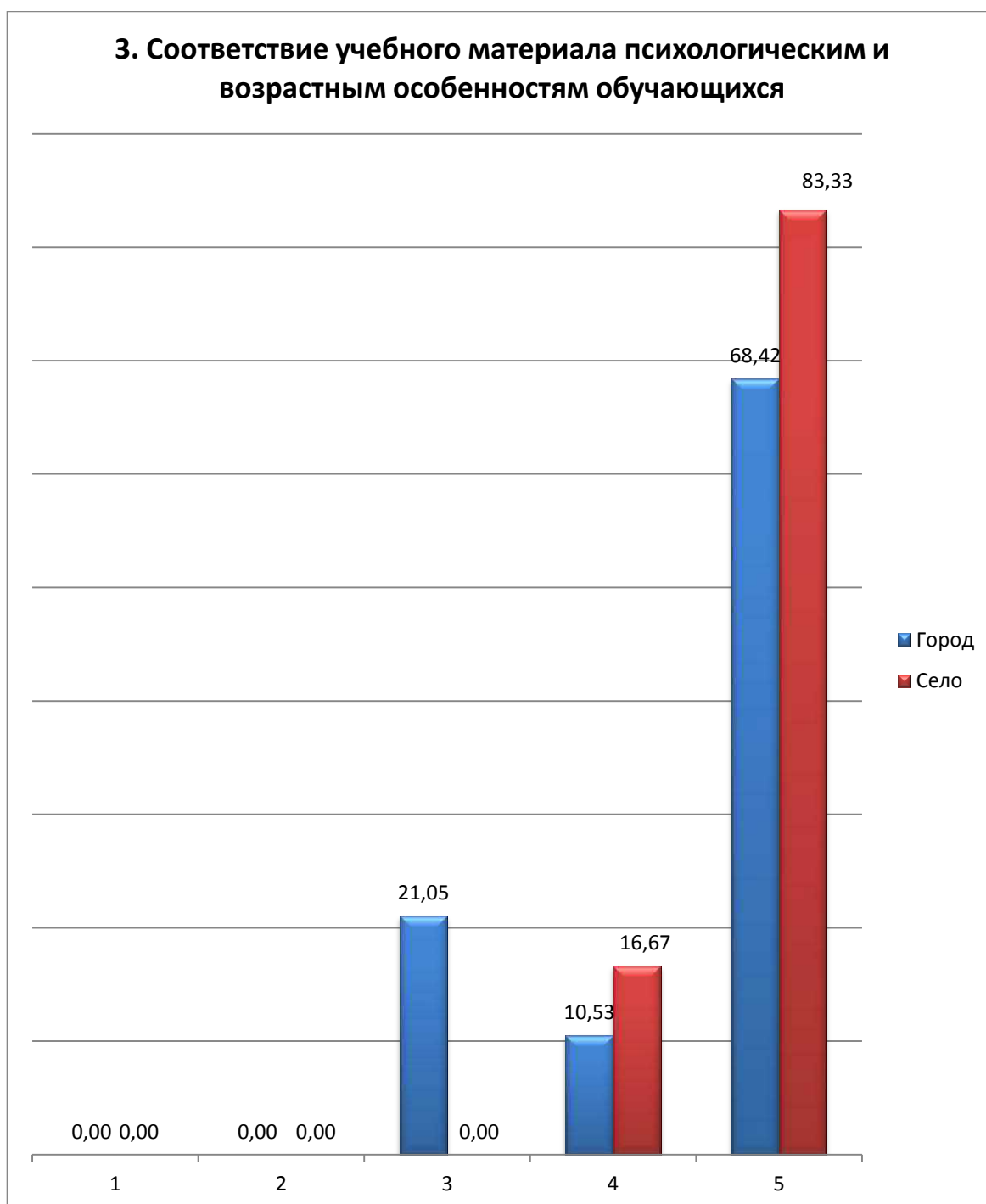


Рисунок 3.1.3.

4) По характеристике 4 критерия «Логика изложения учебного материала (преемственность разделов)» 89,5% учителей городских и 83,3% учителей сельских школ отметили, что соблюдена логика изложения учебного материала, существует преемственность тем, разделов. Но 27,1% учителей отметили, что не всегда прослеживается целостность и системность подачи учебного материала. Мнение учителей демонстрирует следующая диаграмма (рисунок 3.1.4).

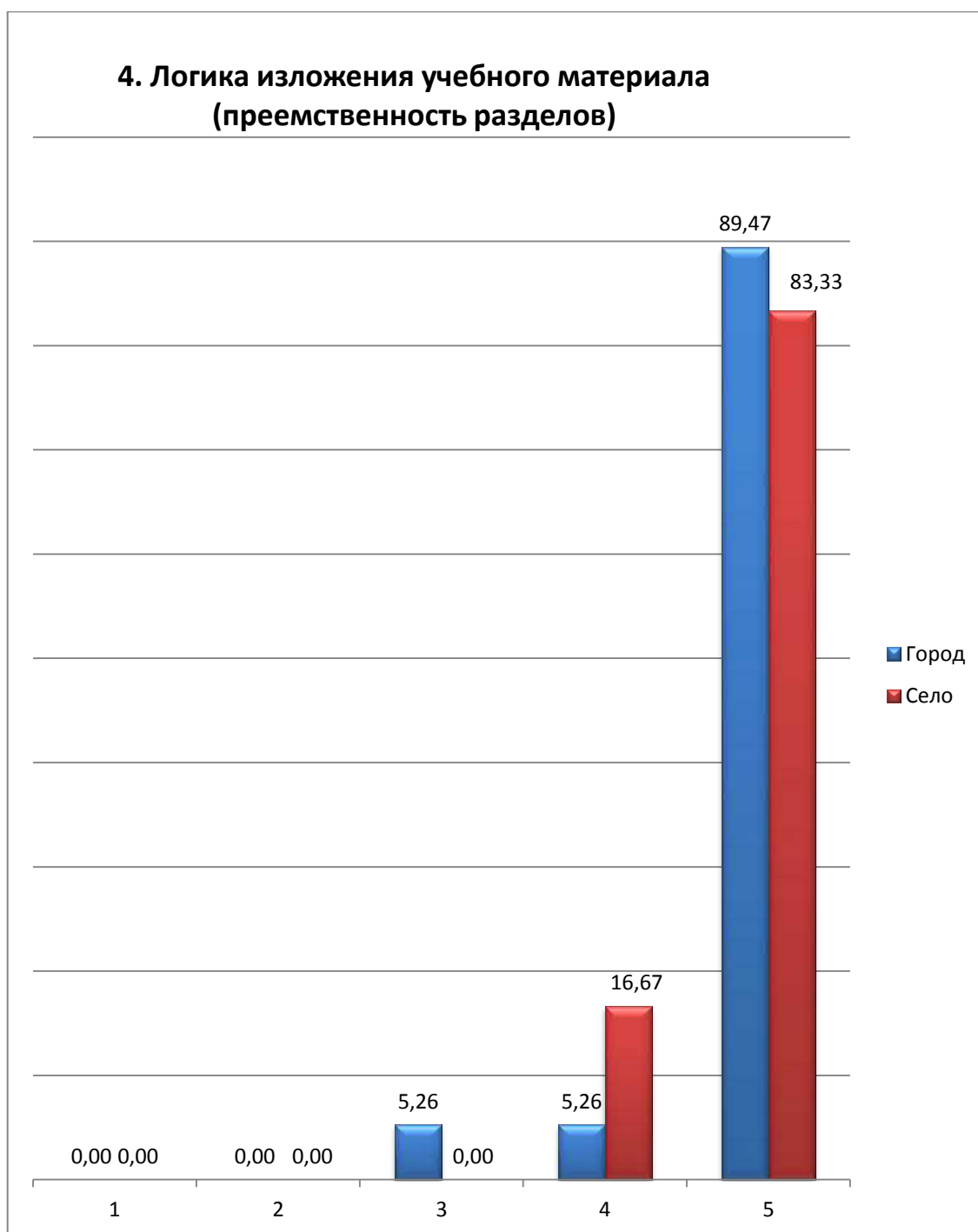


Рисунок 3.1.4.

5) Согласно критерию 5 «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» положительную оценку дали 78,9% (город) и 66,8% (село) учителей. По мнению остальных опрошенных учителей, в содержании учебного материала недостаточно отражается казахстанский компонент (рисунок 3.1.5.).

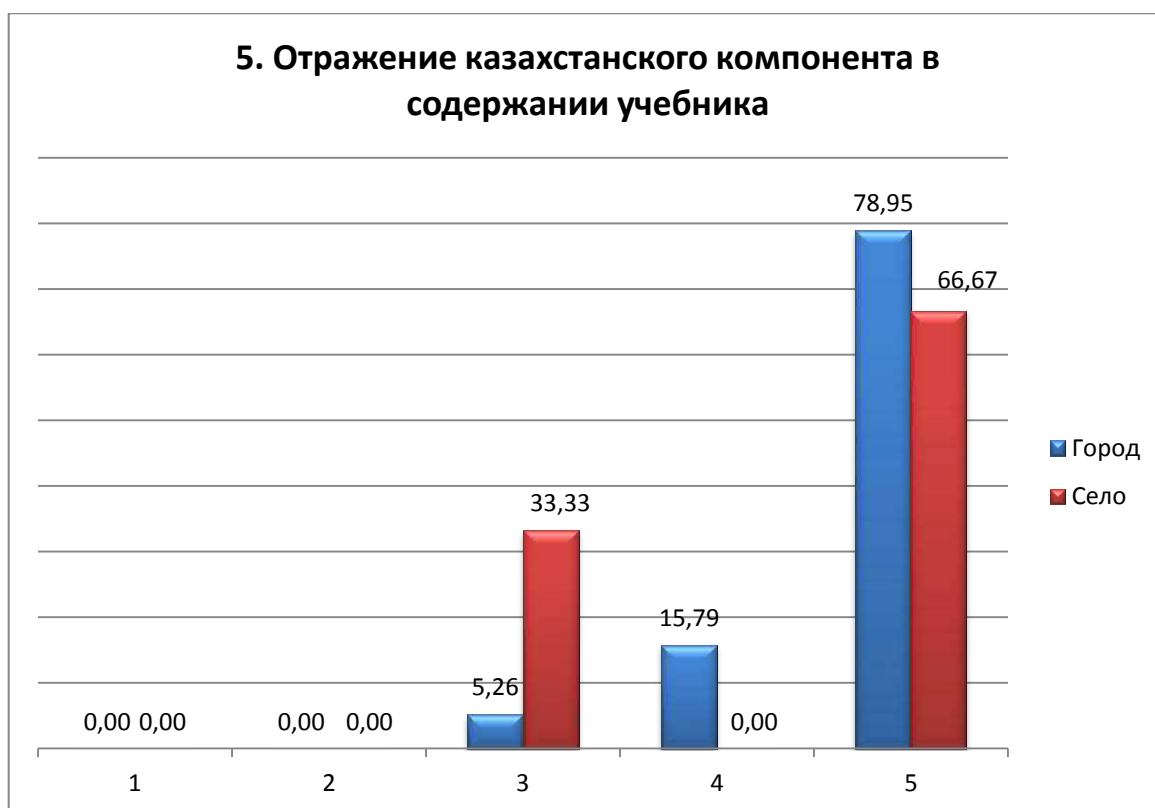


Рисунок 3.1.5.

6) По утверждению **6-му** 89,5% учителей городских и 66,7% учителей сельских школ считают, что в содержании учебного материала реализуется принцип научности и доступности. Представлены познавательные задания, которые раскрывают причинно-следственные связи. По мнению учителей, задания представлены с учетом реальных возможностей обучающихся.

Однако с таким утверждением согласны не все учителя, так 5,3% учителей поставили минимальную оценку 1 балл. Они считают, что не во всех заданиях соблюдаются эти принципы (рисунок 3.1.6.).

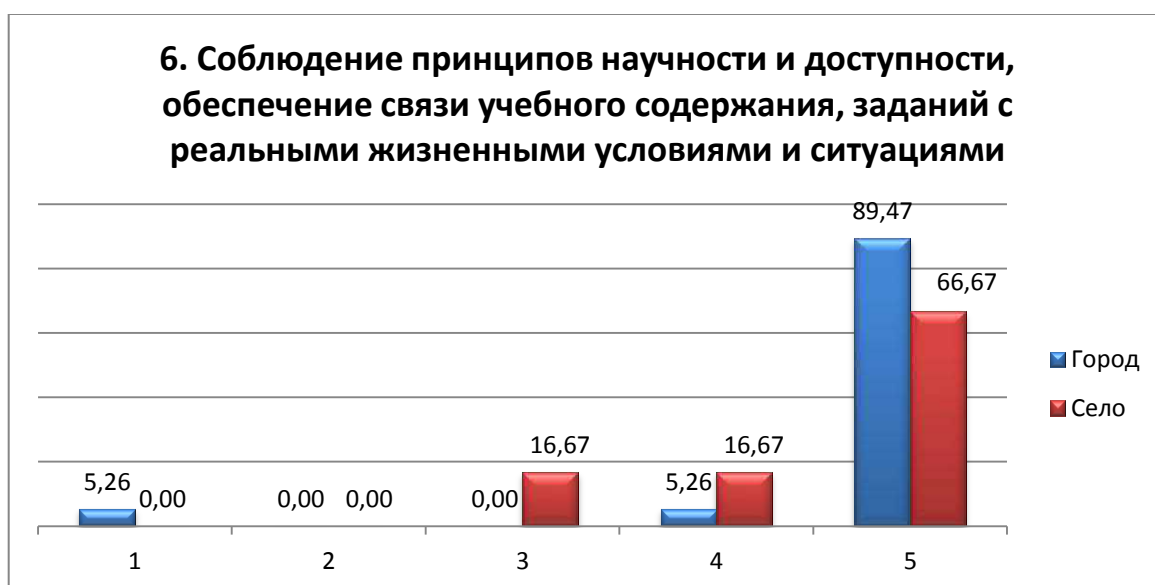


Рисунок 3.1.6.

7) Согласно критерию 7 «Отсутствие неточностей, ошибок» учебник оценен достаточно высоко – максимальный балл (5 баллов) поставили 80% учителей сельских и 79% учителей городских школ.

40% учителей отметили, что допущены фактологические, грамматические, стилистические ошибки, например, на страницах 101, 149 допущены ошибки в образце письменного разбора; на странице 75 дан только частичный алгоритм проверки безударных окончаний имен существительных и т.д (рисунок 3.1.7.).

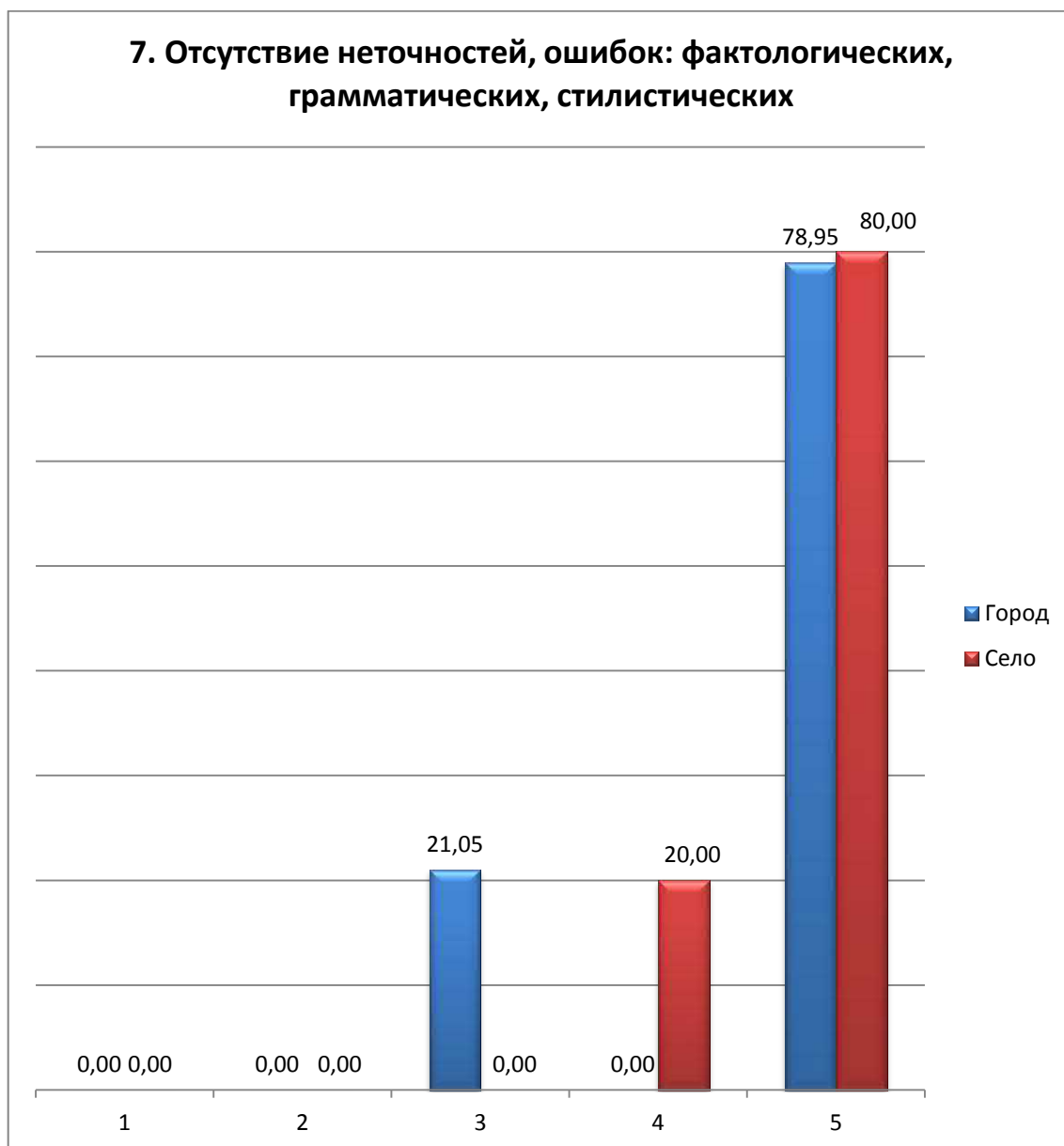


Рисунок 3.1.7.

В целом, мнение учителей в соответствии с критериями данного раздела в разрезе города и села представлено в следующей диаграмме. Средний балл по семи критериям показывает, что структура и содержание

русского языка издательства «Атамұра» соответствует требованиям (рисунок 3.1.8.).

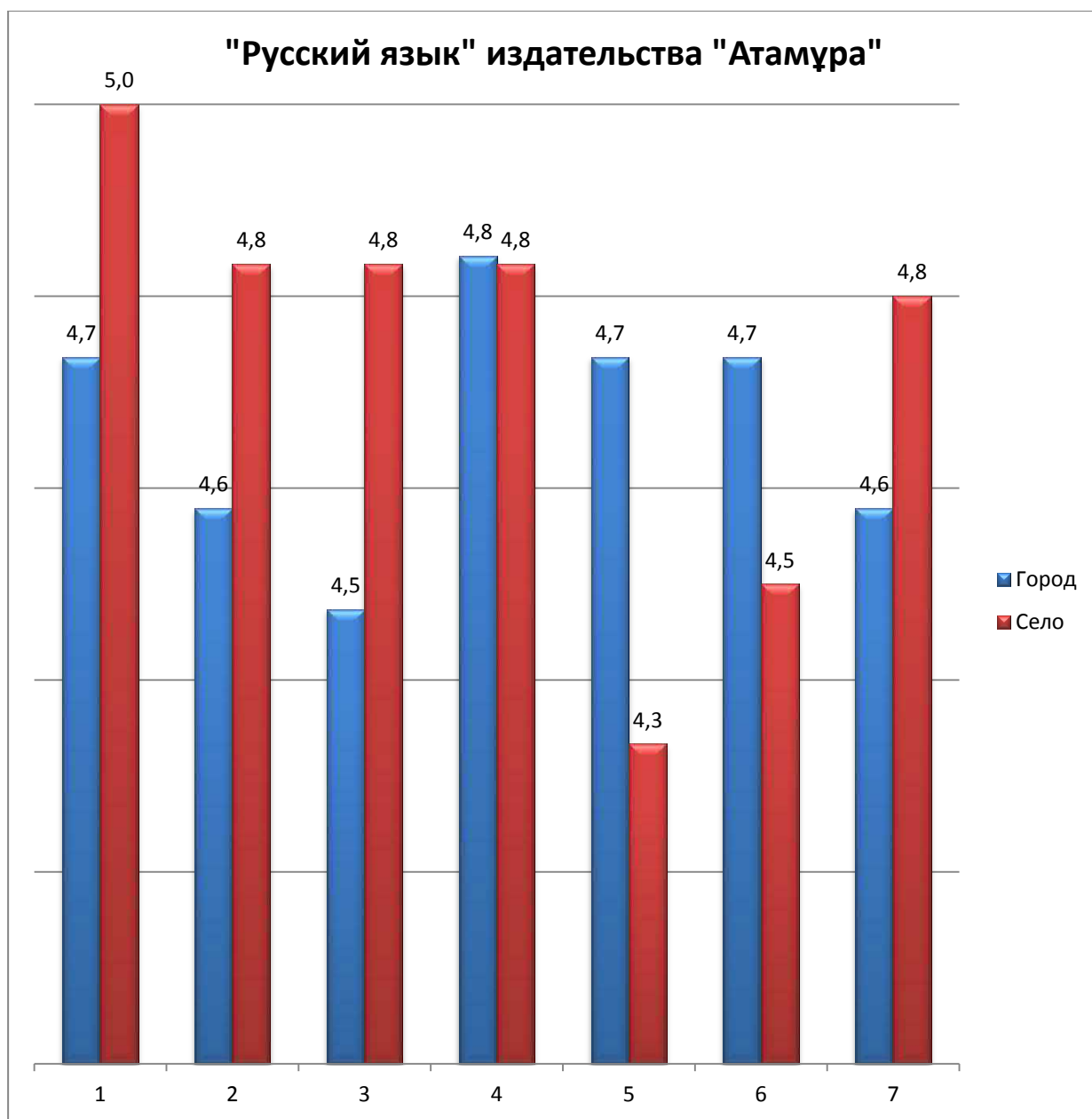


Рисунок 3.1.8.

Аналитическая характеристика учебника «Русский язык» издательства «Алматыкітап»:

1) Согласно критерию 1 большинство учителей городских пилотных школ - 95,8% и 80 % учителей сельских школ довольны учебником. Они считают, что структура учебника полностью соответствует требованиям и лишь 4,2 % от этого числа считают, что структура учебника соответствует частично (рисунок 3.1.9.).

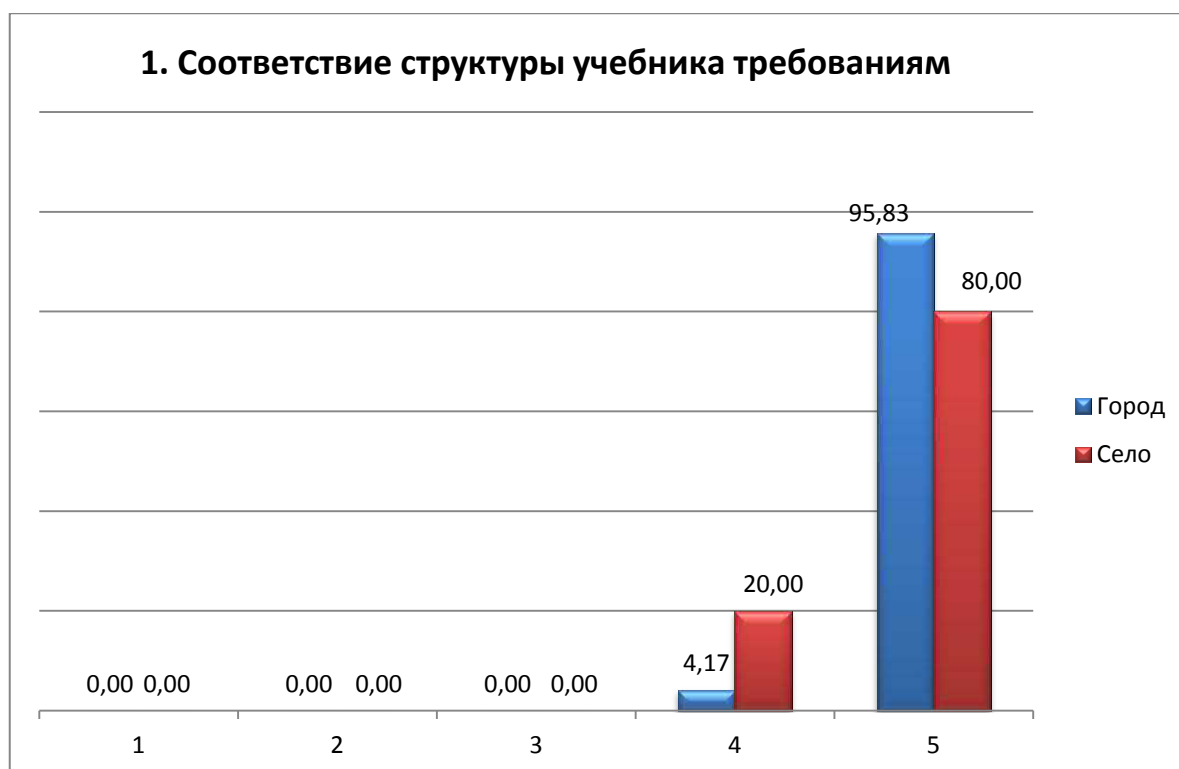


Рисунок 3.1.9.

2) Согласно критерию 2 - 91,7% учителей города оценили учебник максимально – 5 баллов. Они отметили достаточность и содержательность объема учебного материала учебника. При этом 40% учителей села все же считают, что объем учебного материала большой (рисунок 3.1.10).

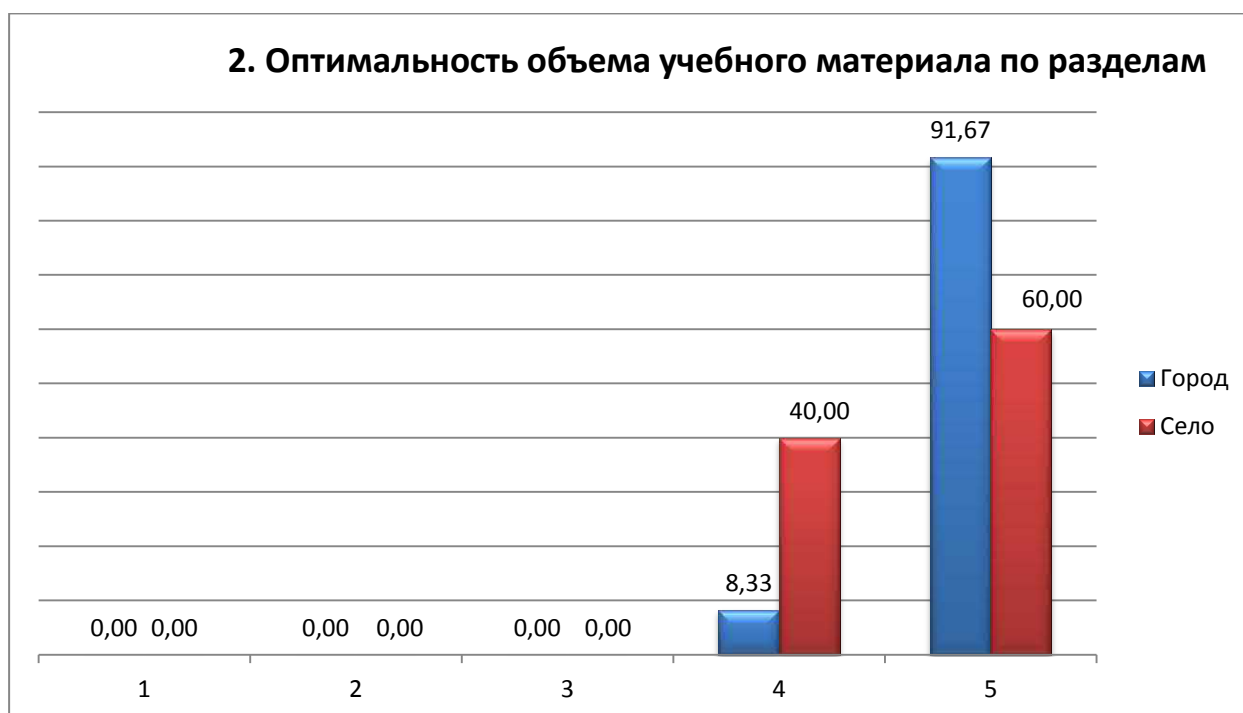


Рисунок 3.1.10.

3) По критерию о соответствии учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся наибольшее количество учителей села (100%) и города (95,8%) дали максимально высокую оценку (рисунок 3.1.11).

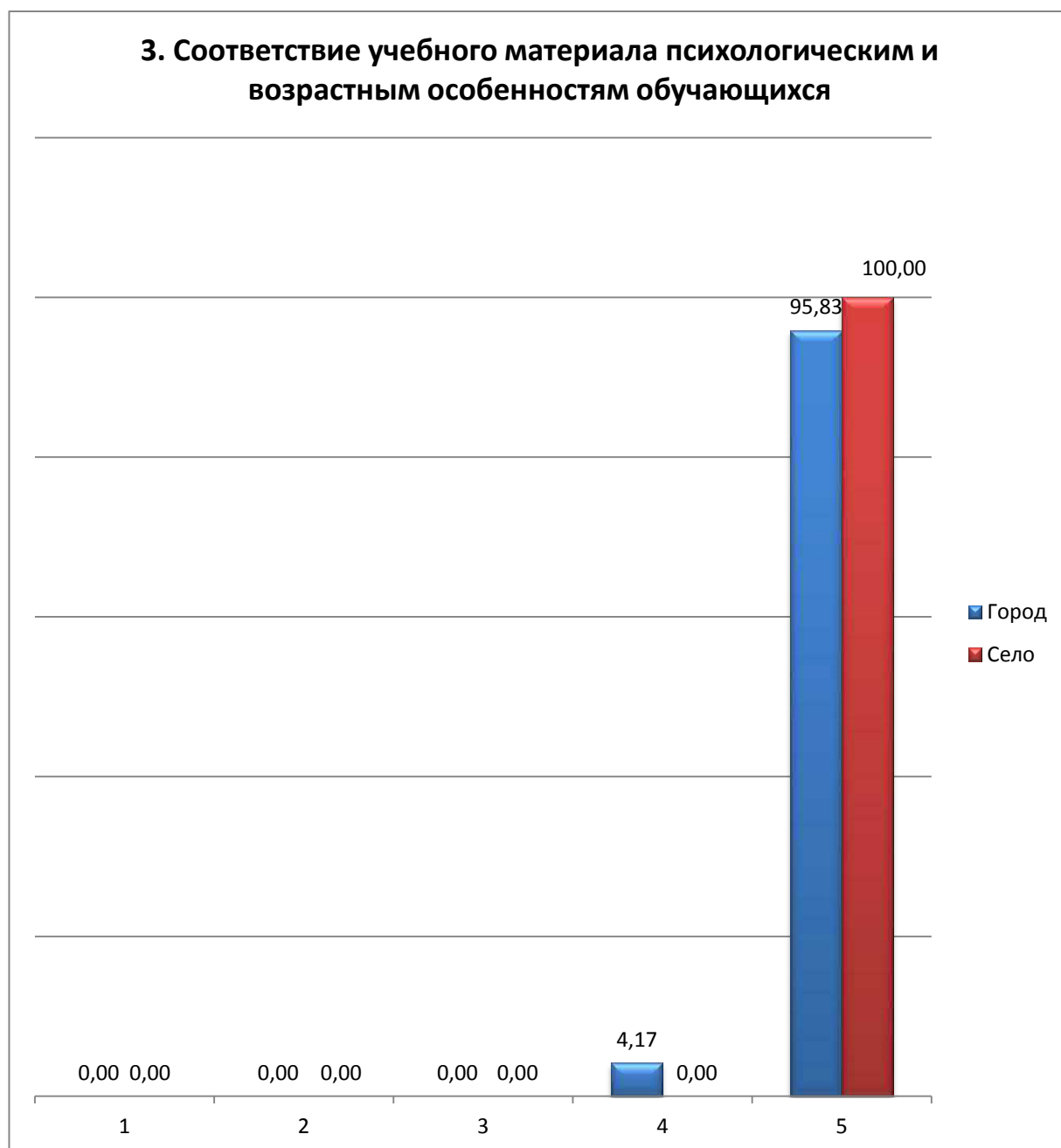


Рисунок 3.1.11.

4) По критерию 4 «Логика изложения учебного материала (преимущество тем, разделов)» учебник получил высокую оценку. Наибольшее количество учителей города (95,8%) и села (100%) поставили максимальный балл – 5 баллов (рисунок 3.1.12).



Рисунок 3.1.12.

5) Высоко оценили учебник согласно критерию 5 «Отражение казахстанского компонента в содержании учебного материала». Так, 100% учителей сельских школ и 95,8% учителей городских пилотных школ считают, что в содержании учебного материала отражается казахстанский компонент. С данным утверждением согласны частично 4,2% учителей городских школ (рисунок 3.1.13.).

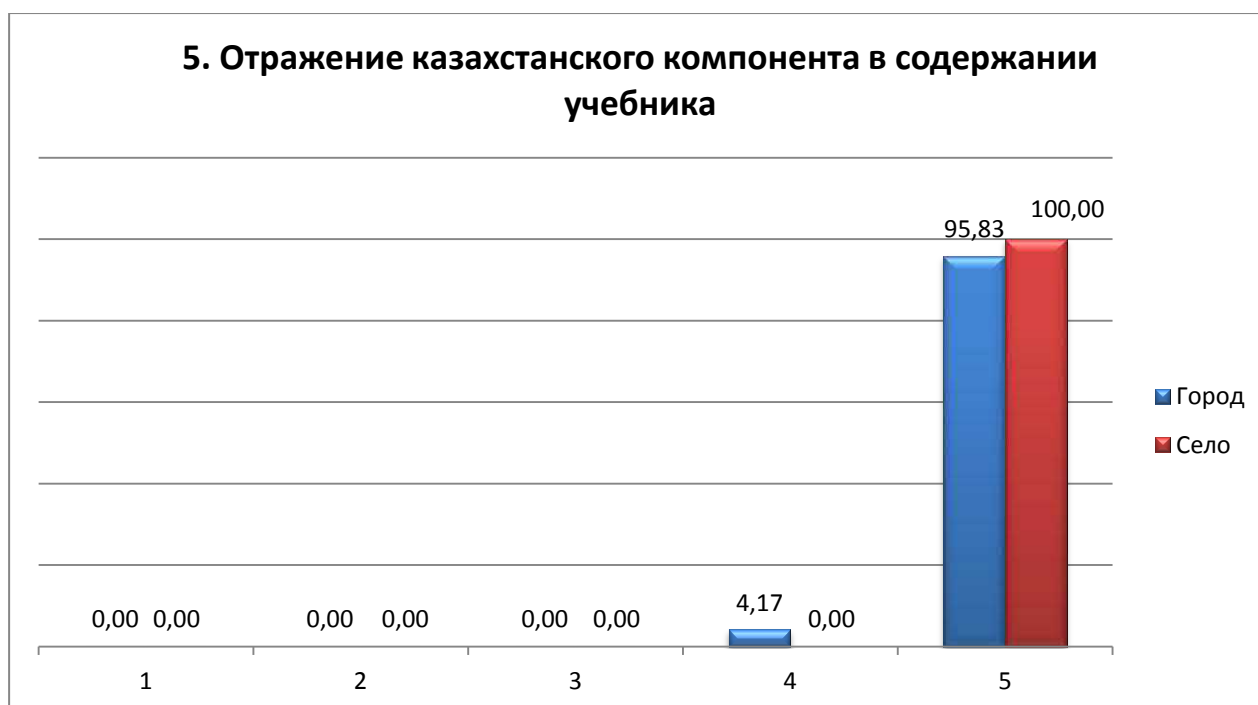


Рисунок 3.1.13.

6) Согласно критерию – 6, по результатам проведенного опроса, 100% учителей сельских пилотных школ отмечают соблюдение принципов научности и доступности в содержании учебного материала, с этим мнением согласны наибольшее количество опрошенных учителей городских пилотных школ (95,8%) (рисунок 3.1.14).

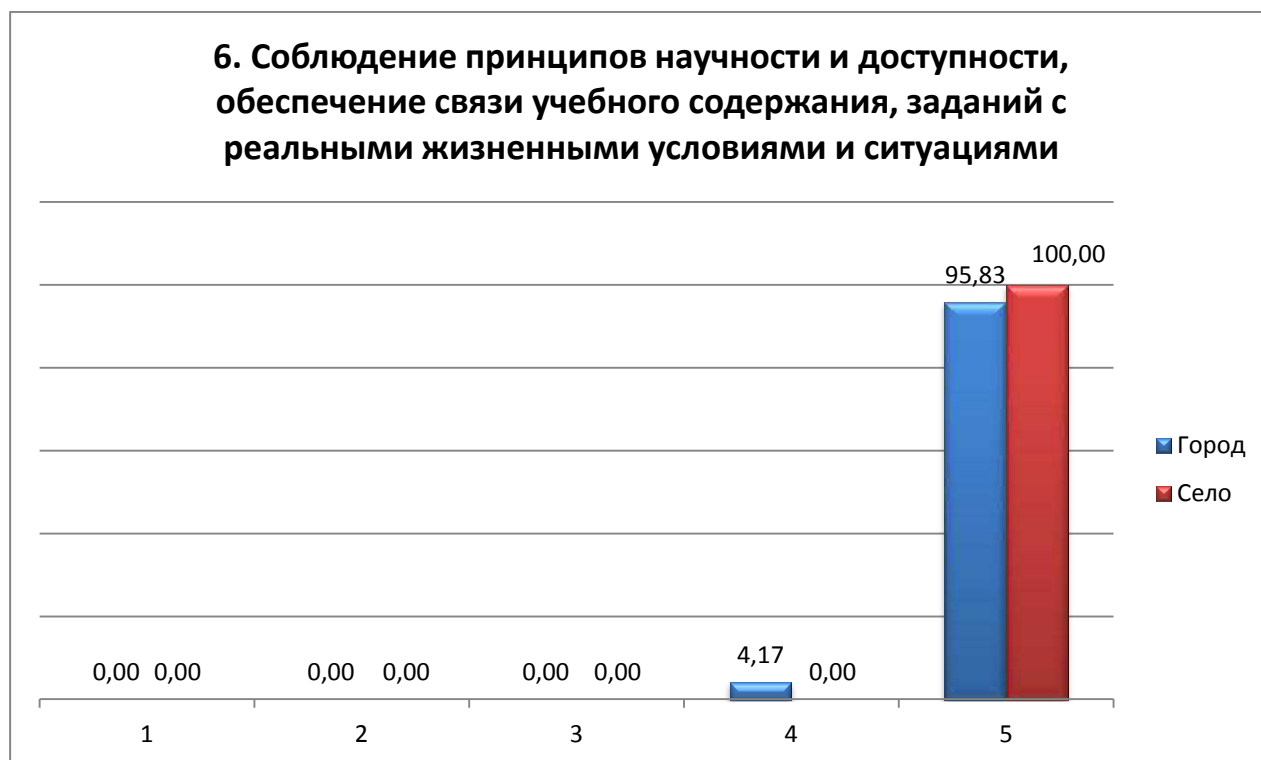


Рисунок 3.1.14.

7) По утверждению -7 учителя пилотных школ дали высокую оценку по учебнику - 100% (село) и 91,2% (город). Они считают, что в учебнике отсутствуют ошибки и неточности.

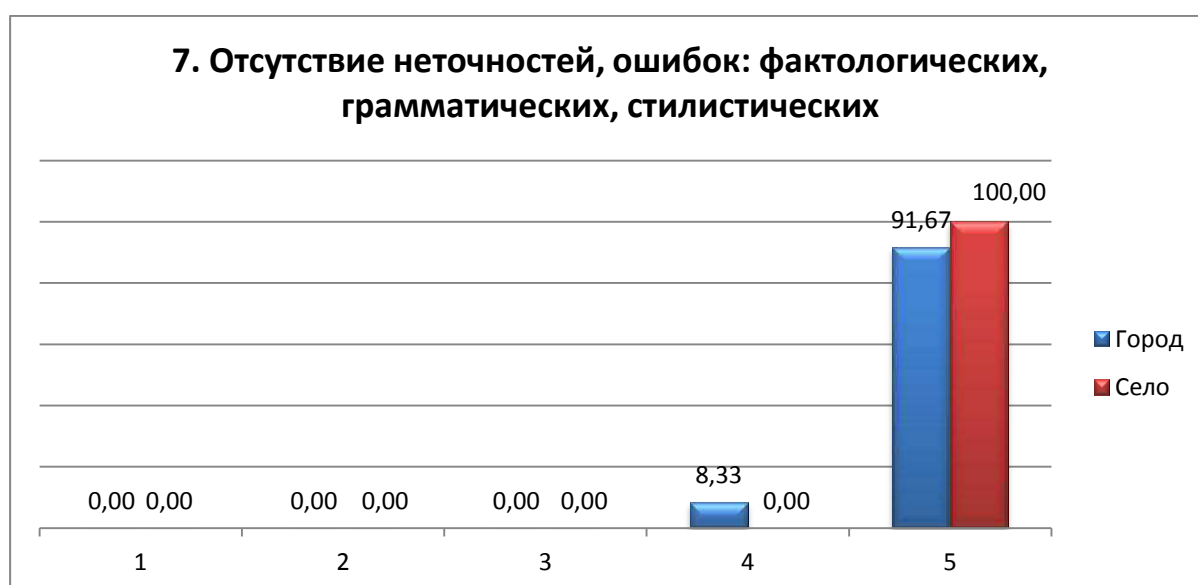


Рисунок 3.1.15.

В целом, мнение учителей в соответствии с критериями данного раздела в разрезе города и села демонстрирует следующая диаграмма (средний балл). Таким образом, средний балл по всем критериям свидетельствует о том, что педагоги довольны структурой и содержанием учебного предмета «Русский язык» издательства «Алматыкітап».

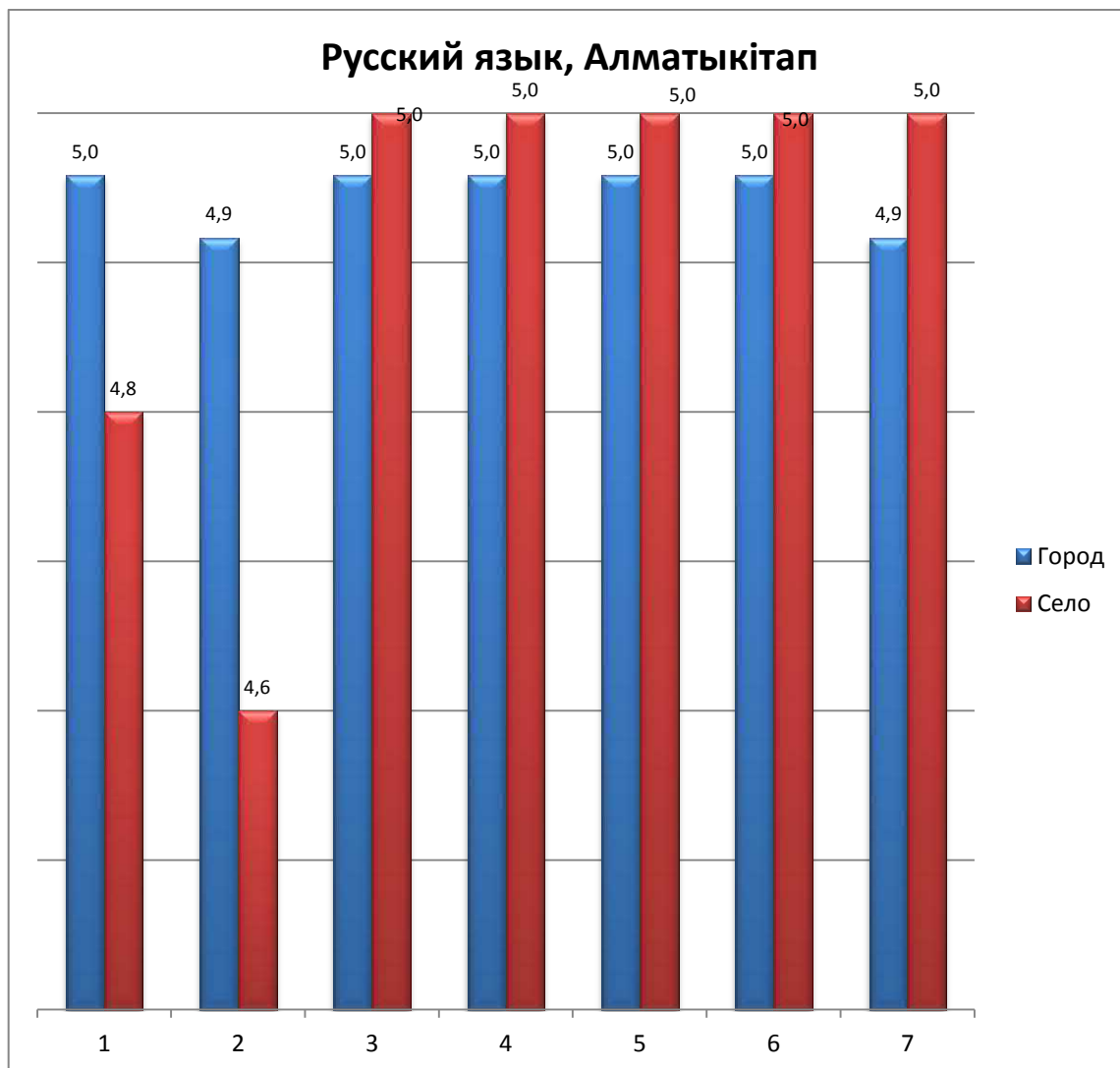


Рисунок 3.1.16.

В разработке учебника «Русский язык» для 4 класса приняли участие два издательства: «Алматыкітап», «Атамұра». Ответы учителей оценивались по пятибалльной шкале от 1 до 5 баллов: 5 баллов означает максимальный балл, 1 балл – минимальный балл. По полученным баллам был выведен средний балл. Ответы по первому разделу «Структура и содержание учебника» по вышеперечисленным критериям распределились следующим образом:

критерий 1 – 93,1% учителей утвердительно отметили, что структура учебника издательства «Алматыкітап» соответствует всем требованиям (средний балл по данному критерию составил 4,9 балла).

А если говорить об издательстве «Атамұра», то средний балл составил 4,6 баллов, что в процентном соотношении составляет 80% от общего количества респондентов;

критерий 2 - по оптимальности объема учебного материала по разделам и темам 86,2% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап», 80% учителей отметили учебник издательства «Атамұра»;

критерий 3 – о соответствии учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся наибольшее количество учителей считают лучшим учебник издательства «Алматыкітап» (96,5 %), учебник издательства «Атамұра» отметили 72 %;

критерий 4 – по логике изложения учебного материала (преемственность разделов, тем) учителя отметили учебник издательства «Алматыкітап» (96,5%), средний балл учебника «Атамұра» составил 4,5 баллов, в процентном соотношении составляет 88%;

критерий 5 – наиболее высокую оценку по критерию «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» получил учебник издательства «Алматыкітап» 96,5%, а средний балл составил 5 баллов;

критерий 6 – 96,5% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;

критерий 7 – вновь наибольшее количество учителей (92,8%) выбрало учебник издательства «Алматыкітап».



Рисунок 3.1.17.

По данному разделу (критерии 1-7) общая оценка учителей позволила выявить лучший учебник – учебник издательства «Алматыкітап» (94,1%) учителей дали положительную оценку.

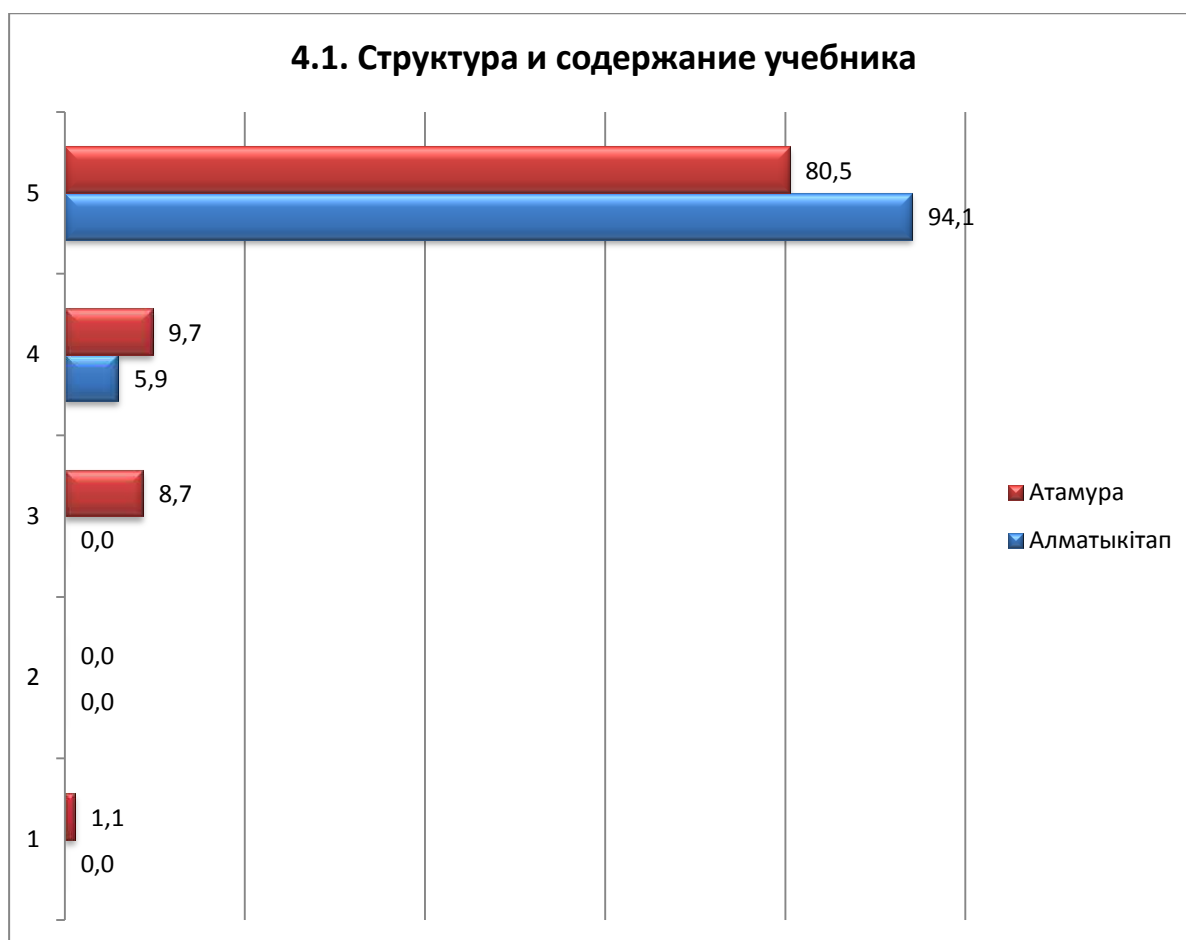


Рисунок 3.1.18.

По учебнику «Литературное чтение» издательства «Атамұра»:

1) Согласно критерию 1 большинство учителей, это 85,7% городских и 84,2 % сельских учителей оценили структуру учебника по максимальному баллу. Лишь 14,3% (село) учителей поставили 2 балла и отметили, что не всегда иллюстрации соответствуют содержанию, не выдержан классический стиль (рисунок 3.1.19.).



Рисунок 3.1.19.

2) По утверждению - 2 учителя городских (94,7%) и сельских школ (85,7%) считают объем учебного материала по разделам, по темам достаточным и оценили на 5 баллов. При этом 19,5% учителей согласны с данным утверждением частично. (рисунок 3.1.20).

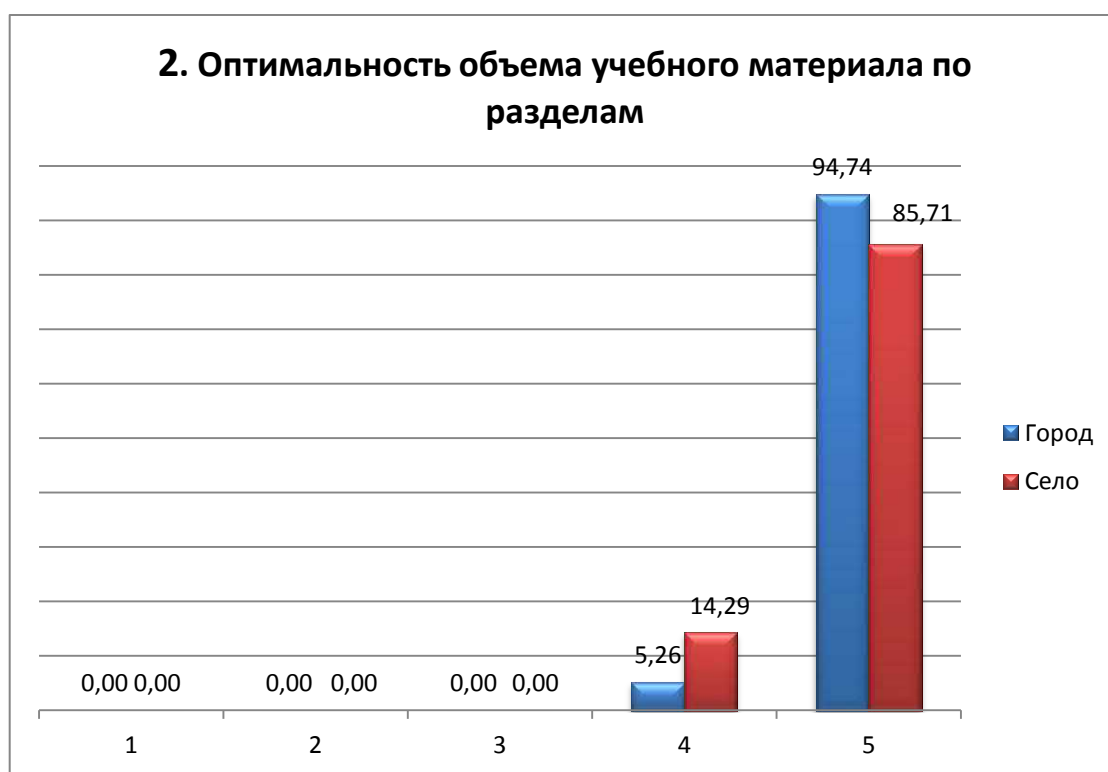


Рисунок 3.1.21.

3) Согласно критерию - 3 100% опрошенных учителей городских и 85,7 % учителей сельских школ отметили, что учебный материал учебника соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся. 14,3% учителей сельских пилотных школ согласны с данным утверждением частично. (рисунок 3.1.22).

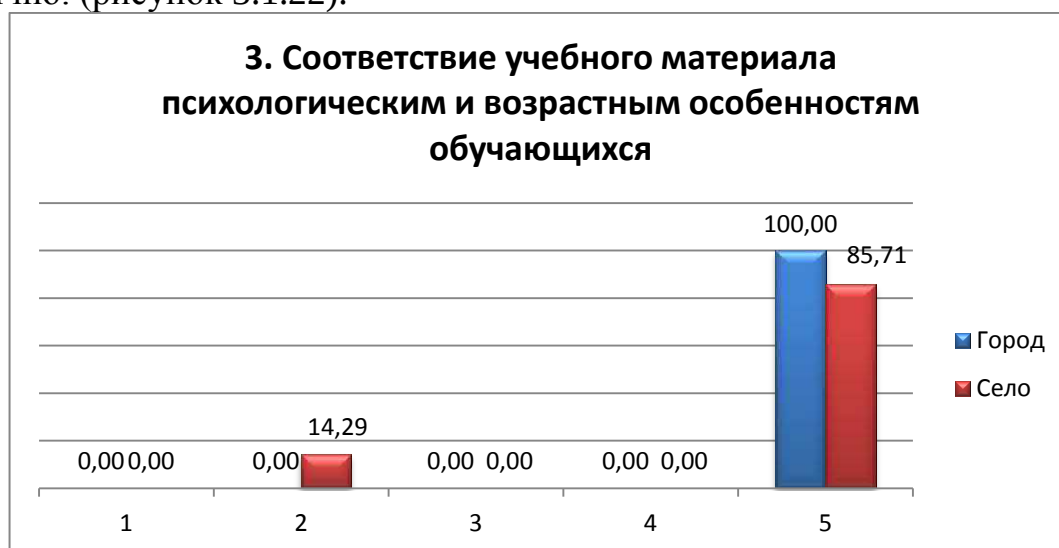


Рисунок 3.1.22.

4) Соблюдается логика, системность, последовательность изложения учебного материала, не нарушена преемственность разделов, тем считают 100% учителей городских и 85,7 % учителей сельских школ. (рисунок 3.1.23).

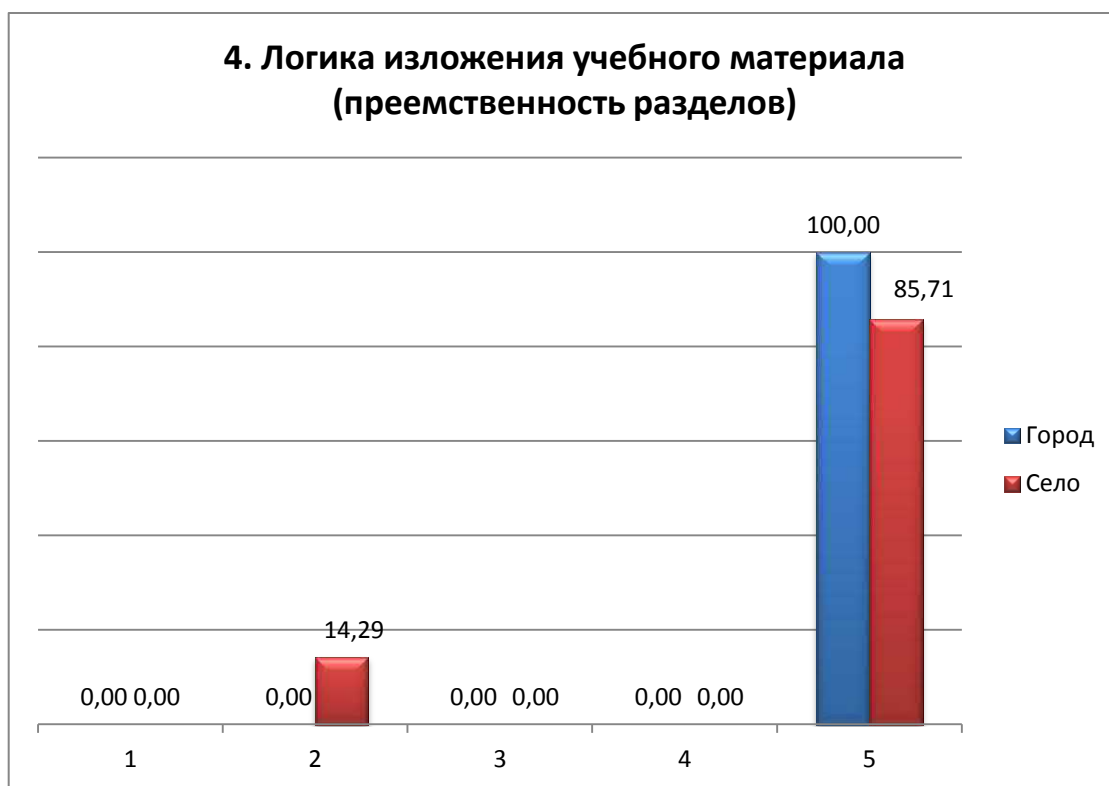


Рисунок 3.1.23.

5) Согласно критерию - 5 «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» 100% учителей городских школ считают, что в содержании учебного материала отражен казахстанский компонент. 85,7% учителей сельских пилотных школ также считают, что в содержании учебника отражается казахстанский компонент, остальные респонденты (14,3%) согласны с данным утверждением частично. (рисунок 3.1.24).



рисунок 3.1.24

6) Научную и практическую значимость содержания учебного материала отметили 94,7% учителей городских школ и 85,7% сельских школ. Представлено достаточно заданий с реальными жизненными условиями и ситуациями. Но 14,3 % учителей согласны с данным утверждением частично. (рисунок 3.1.25).

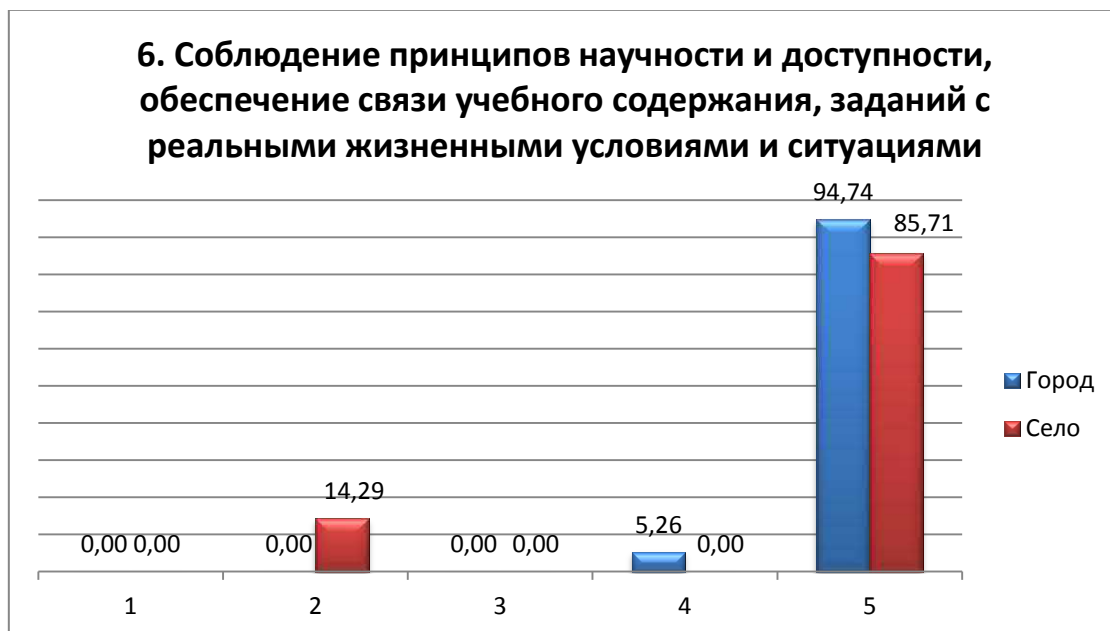


Рисунок 3.1.25

7) По результатам опроса 100% учителей городских пилотных школ отмечают об отсутствии неточностей и ошибок в данном учебнике. С этим мнением согласны 83,3 % учителей сельских школ. О наличии ошибок в учебниках отметили 16,7 % учителей сельских школ. (Рисунок 3.1.26).

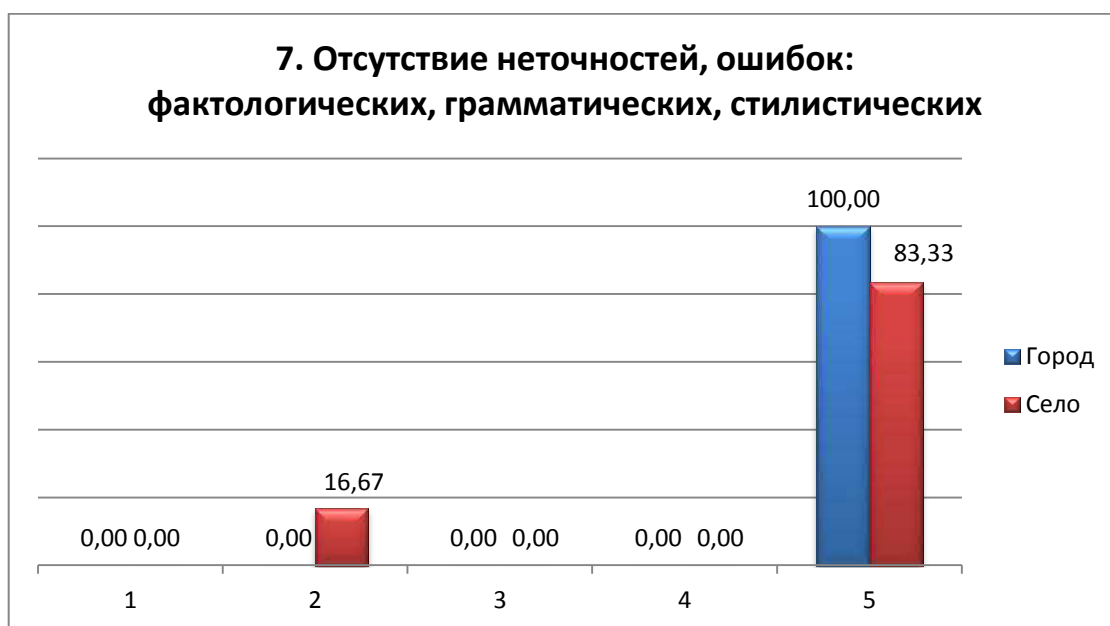


Рисунок 3.1.26.

По итогам проведенного опроса среди учителей в соответствии с критериями данного раздела в разрезе учебника демонстрирует следующая диаграмма (средний балл). Весомая разница в показателе, так высокую оценку учебнику по всем утверждениям дали учителя городских школ. (Рисунок 3.1.27).

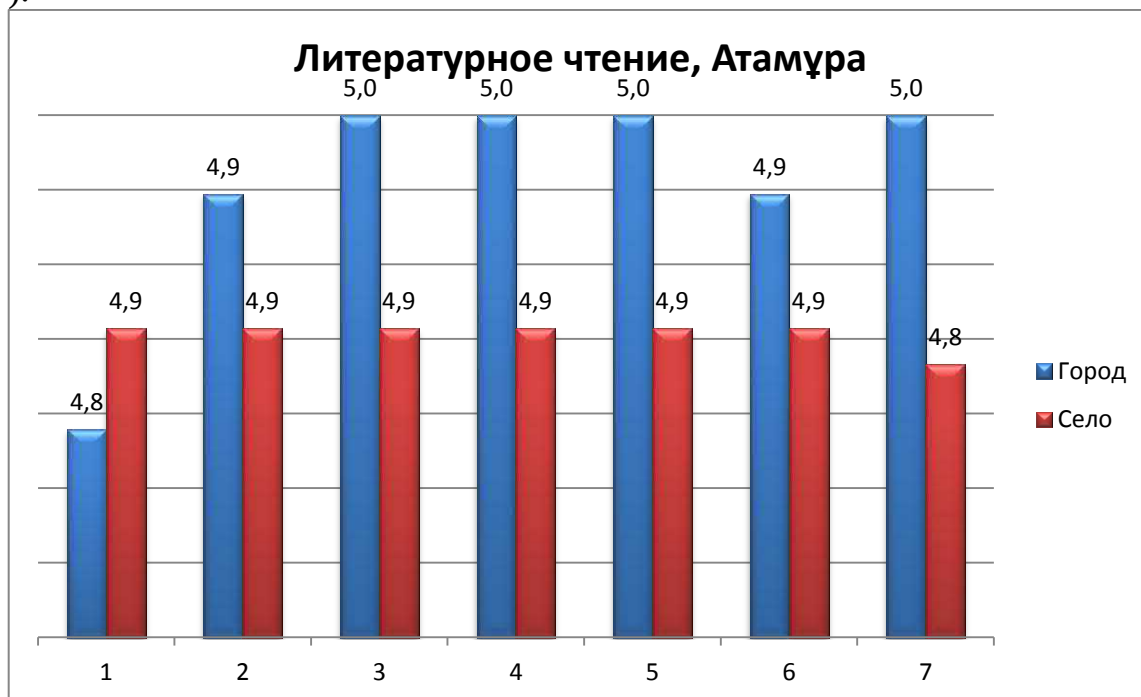


Рисунок 3.1.27.

По учебнику «Литературное чтение» издательства «Алматыкітап»:
 1) Согласно критерию 1 учебник оценен достаточно высоко – максимальный балл (5 баллов) – 100% (город), 88,9% (село). Они считают, что структура и содержание учебника соответствуют всем требованиям. Остальные учителя, это 11,1% частично согласны с данным утверждением. (Рисунок 3.1.28).



Рисунок 3.1.28.

2) Согласно критерию 2 наибольшее количество учителей города (100%) и села (98, 8%) отметили, что объем учебного материала данного учебника по разделам наиболее оптимальный (Рисунок 3.1.29).



Рисунок 3.1.29.

3) По критерию о соответствии учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся наибольшее количество учителей городских (100) и сельских (79,2%) школ поставили максимальный балл. Остальные учителя (20,8%) согласны с данным утверждением частично. (Рисунок 3.1.30).



Рисунок 3.1.30.

4) 100% учителей сельских и 95,8% учителей городских школ считают, что учебный материал логически выстроен, соблюдается преемственность разделов и тем (рисунок 3.1.31).

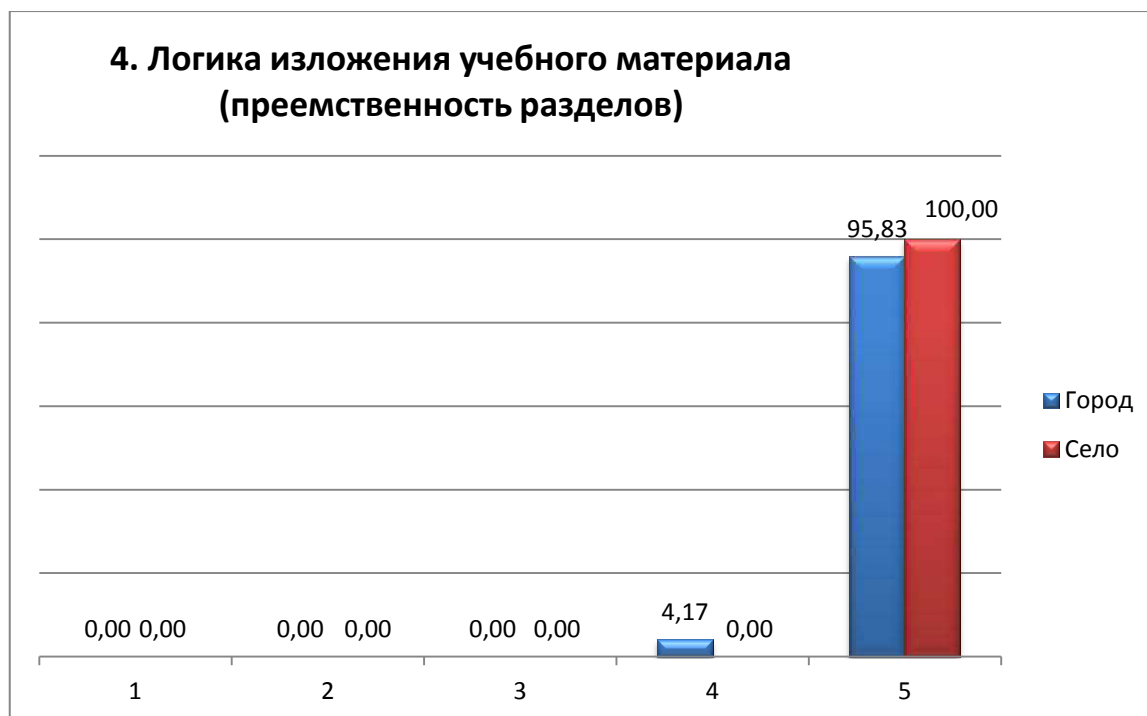


Рисунок 3.1.31.

5) Утверждение «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» подтвердили 100% опрошенных учителей сельских школ и 95,8% учителей городских школ



Рисунок 3.1.32

6) Соблюдение принципов научности и доступности в содержании учебного материала учебника, наличие заданий с реальными жизненными условиями и ситуациями подтвердили 100% городских и 95,8% сельских учителей пилотных школ.



Рисунок 3.1.33.

7 Результаты утверждения 7 отражены в следующей диаграмме:

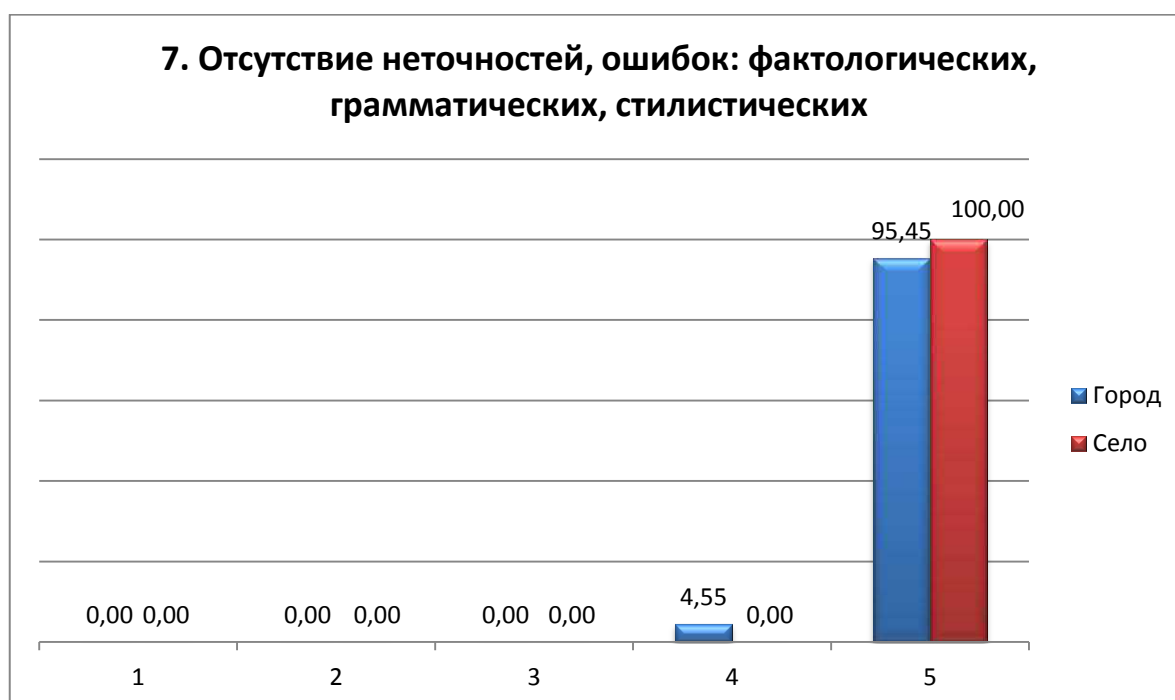


Рисунок 3.1.34

По данному разделу (критерии 1-7) общий средний балл по семи критериям показал, что учителя сельских пилотных школ высоко оценили данный учебник. По всем утверждениям учебник получил максимальный балл. (Рисунок 4.1.35).



Рисунок 3.1.35

В разработке учебника «Литературное чтение» приняли участие два издательства «Атамұра» и «Алматыкітап».

- по соответствию структуры учебника всем требованиям, наличие оглавления, введения, текстов, иллюстрации, контрольных вопросов и заданий, сигналов-символов, использование условных знаков: 92,9% учителей начальной школы отметили учебник издательства «Алматыкітап»;
- оптимальность объема учебного материала по разделам: 96,6 % учителей также отметили учебник издательства «Алматыкітап»;
- по соответствию учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся наибольшее количество учителей (96,2 %) считают лучшим учебник издательства «Атамұра»;
- по логике изложения учебного материала 96,6% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;
- 96,6 % учителей считают, что отражение казахстанского компонента в содержании учебника лучше всего представлено в учебнике издательства «Алматыкітап»;

- 96,6 % учителей считают, что соблюдаются принципы научности и доступности, а также связь учебного материала с реальной действительностью представлена лучше в учебнике издательства «Алматыкітап»;

- 96,1% учителей считают, что в учебнике издательства «Алматыкітап» отсутствуют ошибки и неточности.



Рисунок 3.1.36.

Рейтинг учебника «Литературное чтение» в разрезе издательств представлен на следующем рисунке. По данному разделу общая оценка учителей позволила выявить лучший учебник – учебник издательства «Алматыкітап» (94% учителей дали положительную оценку). (Рисунок 3.1.37).



Рисунок 3.1.37.

По учебнику «Казахский язык» (Т2) издательства «Алматыкітап»:

1) согласно критерию 1 «Соответствие структуры учебника всем требованиям» учителя городских пилотных школ (100%) дали максимальный балл. Но 22,2% учителей с данным утверждением согласны частично. Они отметили, что отсутствуют условные знаки и символы, кроме «Есте сақта», много правил, недостаточно письменных заданий, заданий для развития речи.

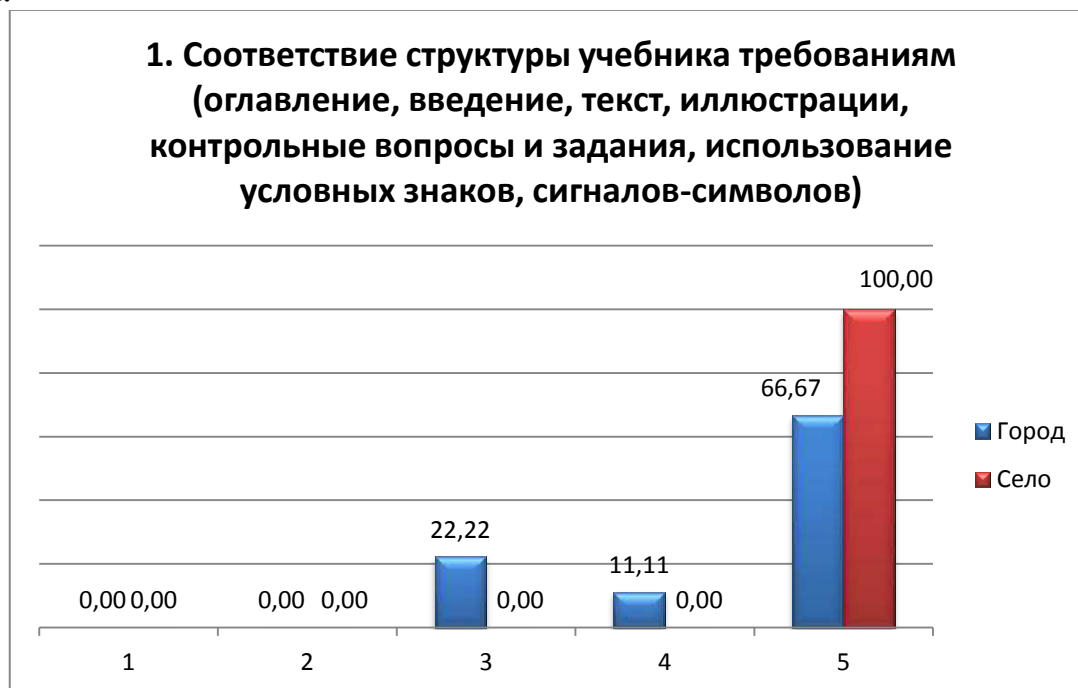


Рисунок 3.1.38.

2) Согласно критерию 2 «оптимальность объема учебного материала по разделам и темам» учителя городских пилотных школ (100%) дали максимальный балл. Но 33,3% учителей с данным утверждением согласны частично. Учителя считают, что объем учебного материала большой.



Рисунок 3.1.39.

3) По утверждению о соответствии учебного материала психологическим и возрастным особенностям мнение учителей городских пилотных и сельских школ разделились. Максимальный балл поставили 66,7 % городских школ и 33,3 % сельских школ.

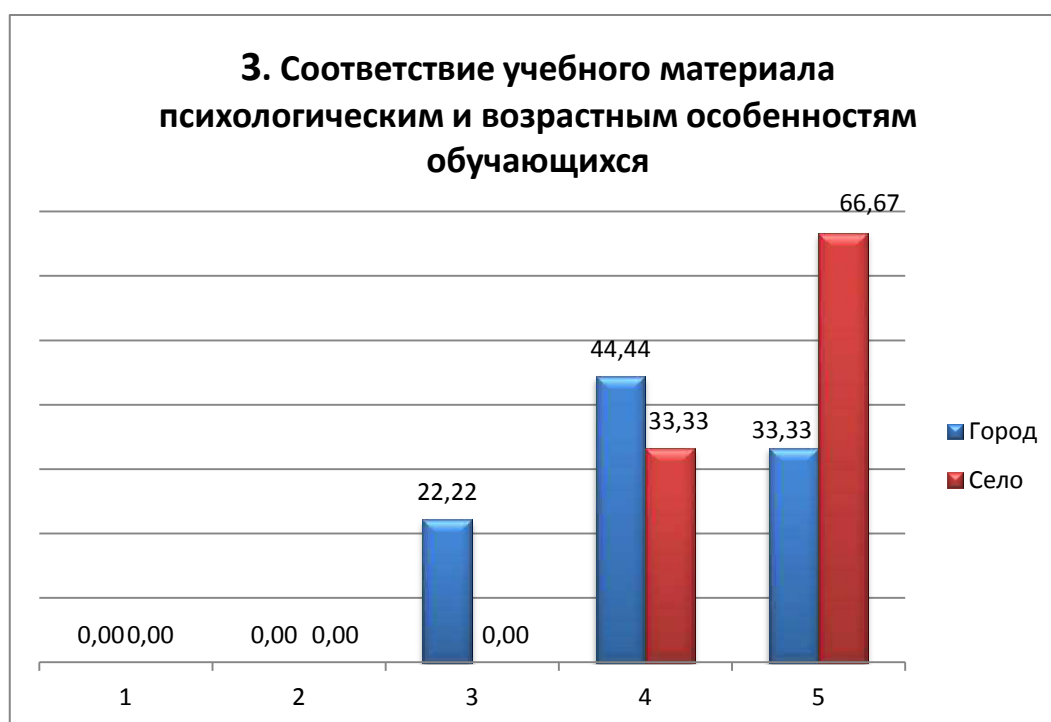


Рисунок 3.1.40.

4) Согласно критерию 4 «Логика изложения учебного материала (преемственность разделов)» процент учителей, ответивших положительно находится в пределах 100% (город) и 66,7% (село).

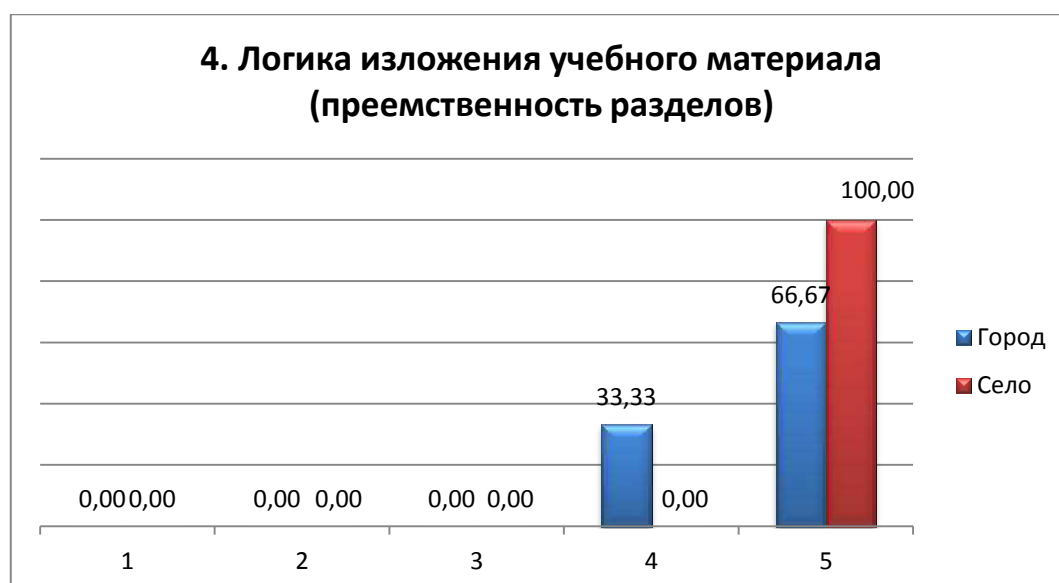


Рисунок 3.1.41.

5) Согласно критерию 5 «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» учебник оценен достаточно высоко – максимальный балл (5 баллов) – 100% (город), 100% (село).

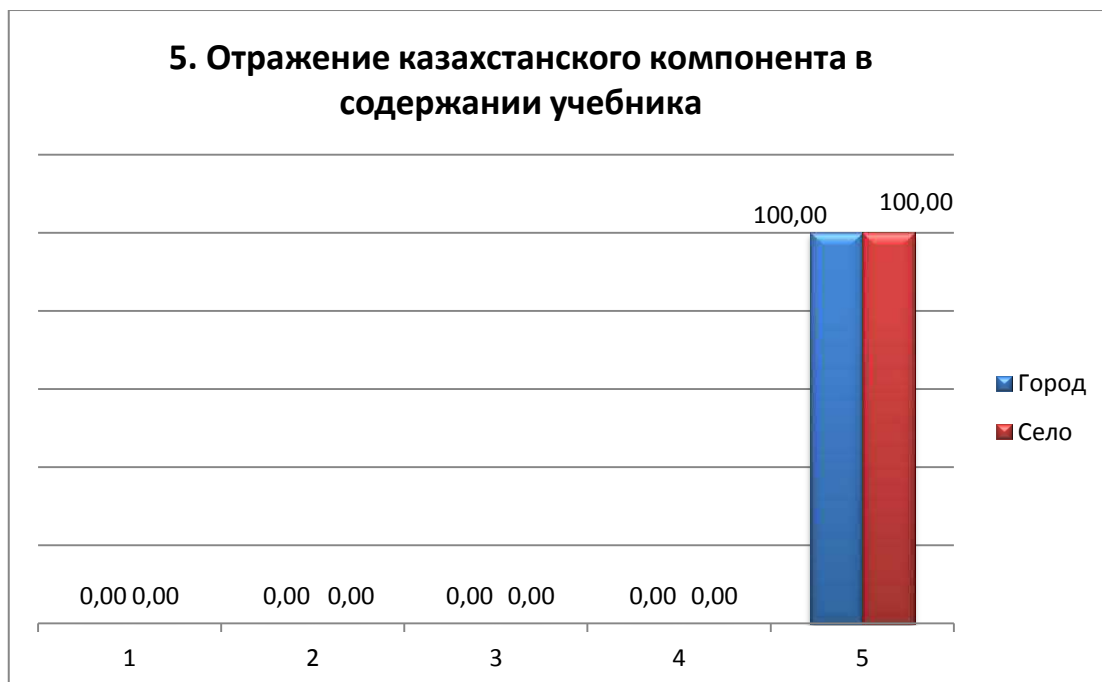


Рисунок 3.1.42.

6) По утверждению «Соблюдение принципов научности и доступности, обеспечение связи учебного содержания, заданий с реальными жизненными условиями и ситуациями» 66,7% учителей городских пилотных и 44,4% учителей сельских школ ответили положительно. 44,4% учителей с данным утверждением согласны частично. Они считают, что не все темы можно связать с реальными жизненными условиями и ситуациями.



Рисунок 3.1.43

7) Согласно критерию 7 - высокую оценку учебнику дали учителя сельских пилотных школ (100%).

22,2% учителей отметили, что в учебнике допущены ошибки. Например, в текстах даны много синонимов и обучающимся трудно запоминать их и использовать в речи. Определенные трудности вызывают также глаголы повелительного наклонения множественного числа.

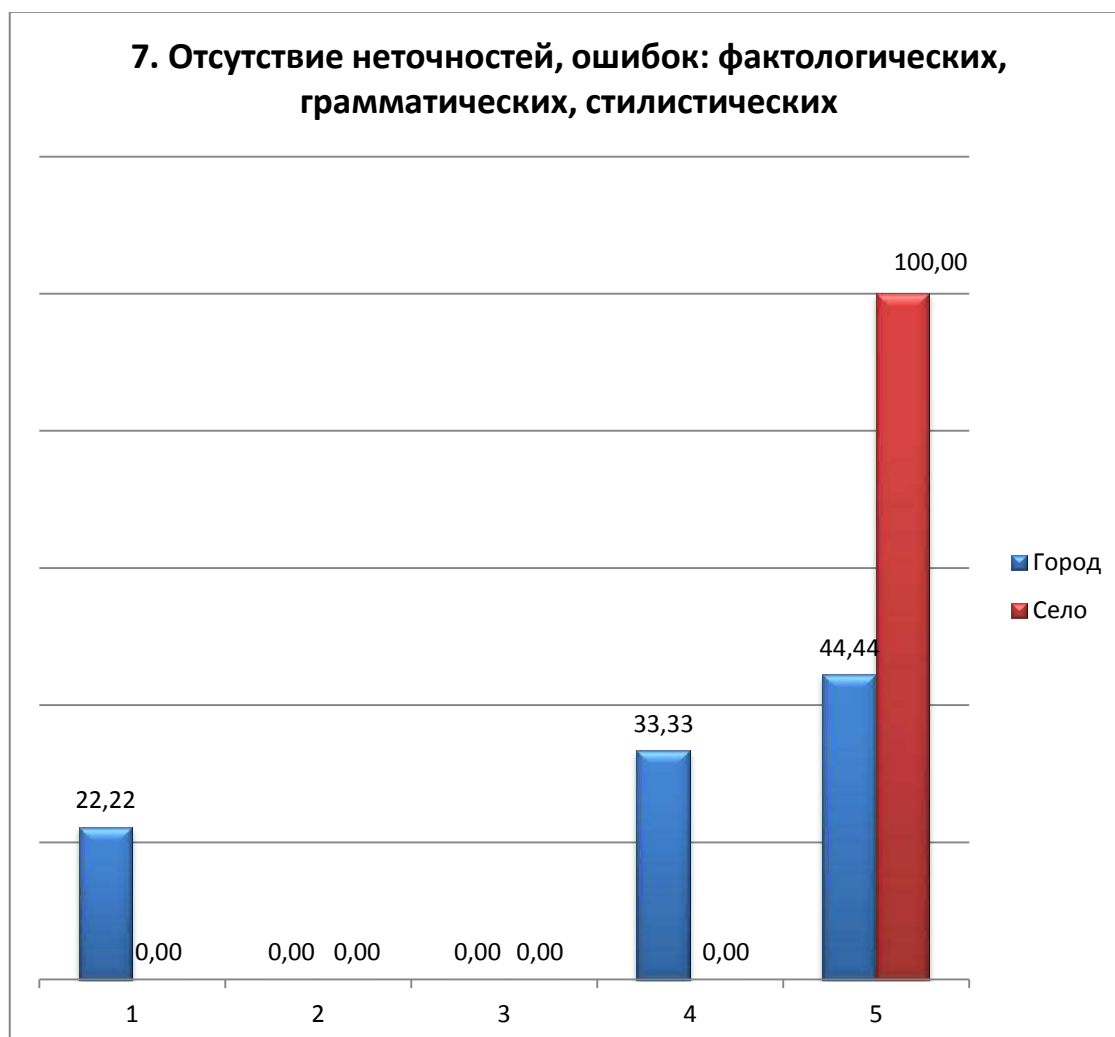


Рисунок 3.1.44

В целом, мнение учителей по учебнику «Казахский язык» (Т2) издательства «Алматыкітап» в соответствии с критериями данного раздела в разрезе города и села демонстрирует следующая диаграмма (средний балл по каждому критерию).



Рисунок 3.1.44

По учебнику «Казахский язык» (Т2) издательства «Атамұра»:

1) По структуре и содержанию учебника «Қазақ тілі» (Т2) максимальную оценку – 5 баллов дали учителя сельских школ (100%), а доля учителей городских пилотных школ, отметивших максимально, составила 61,5%. 15,4 % учителей считают, что мало письменных заданий для усвоения грамматики казахского языка, недостаточно заданий для развития речи.



Рисунок 3.1.45.

2) По критерию «Оптимальность объема учебного материала по разделам» высоко оценили учителя сельских школ (100%). Но 30,8 % учителей считают, что представлено много тем по разделу, нет уроков для закрепления.

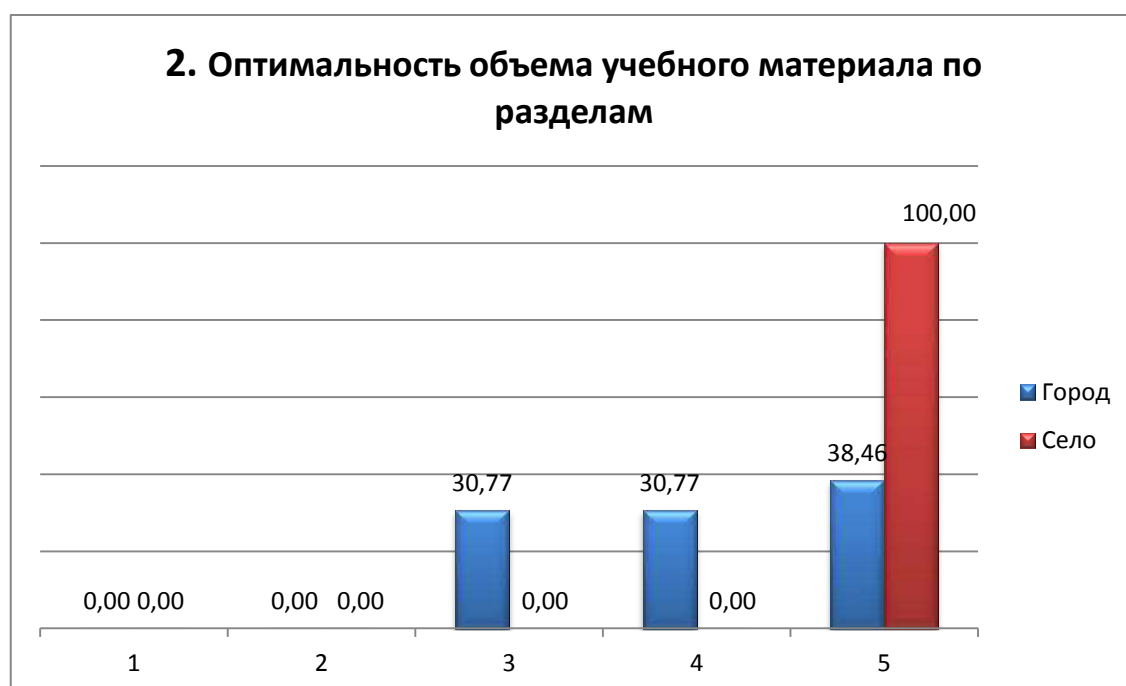


Рисунок 3.1.46

3) Наиболее высокую оценку по критерию «Соответствие учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся» дали учителя сельских пилотных школ (100%), с данным утверждением согласны только 30,8 % учителей городских школ. 61,5 % учителей считают, что не все задания соответствуют возрастным особенностям обучающихся, многие задания трудны для самостоятельной работы.

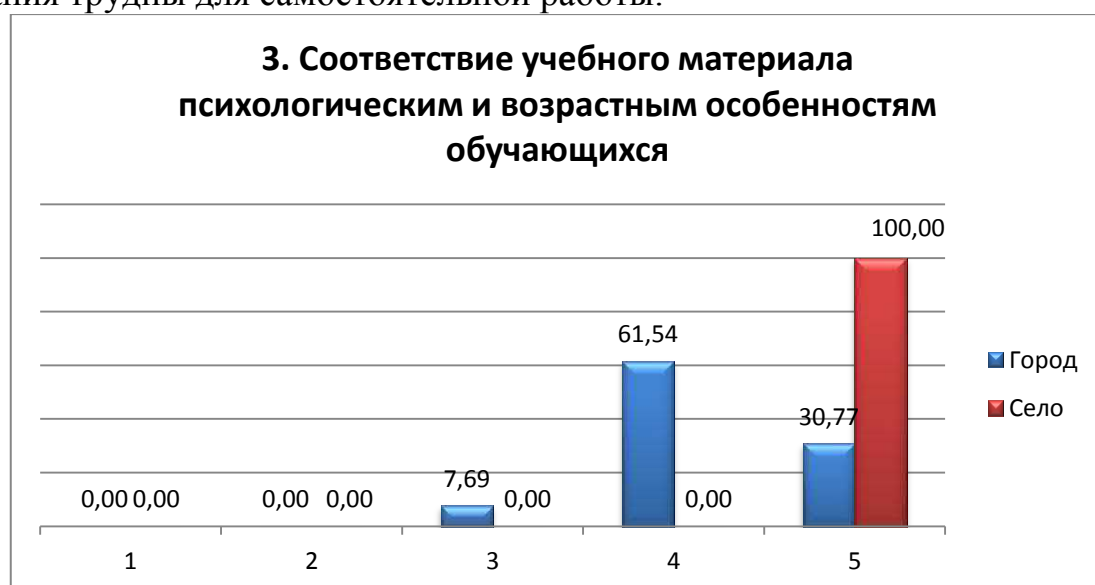


Рисунок 3.1.47

4) По критерию «Логика изложения учебного материала (преемственность разделов)» максимальный балл поставили 66,7% учителей сельских пилотных школ и 38,5% учителей городских школ. 53,9% учителей города отмечают, что в данном учебнике нарушена логика изложения учебного материала.

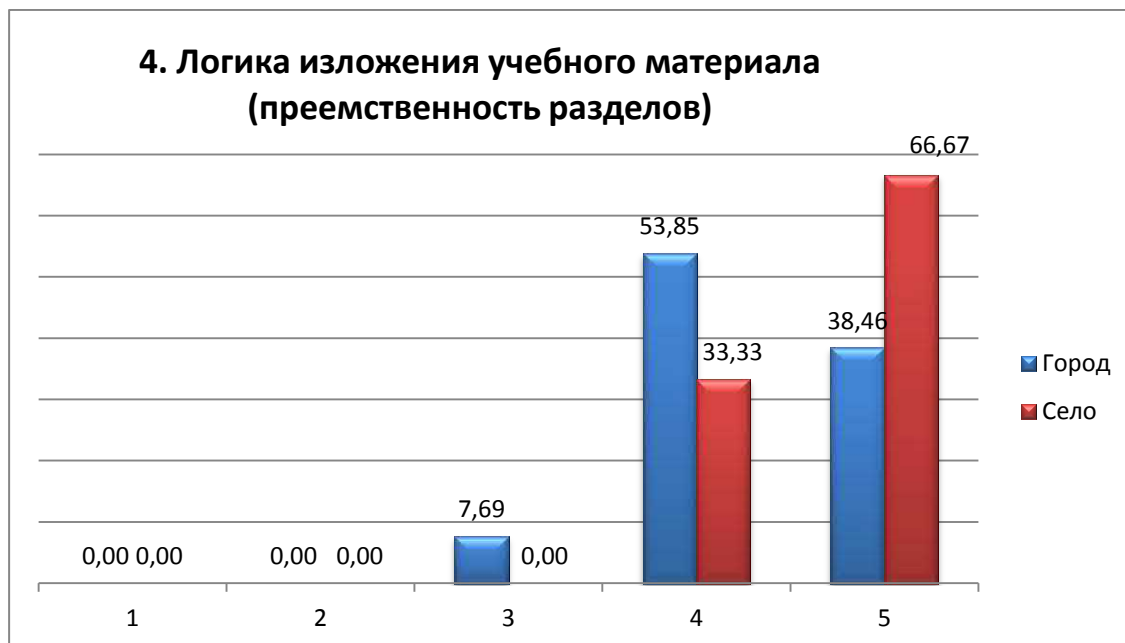


Рисунок 3.1.48.

5) Наиболее высокую оценку по критерию «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» подтвердили 100% учителей сельских пилотных школ и 76,9 % учителей городских школ. Одно из замечаний учителей по содержанию учебного материала то, что не даются лексические пояснения словам.



Рисунок 3.1.49.

6) Процент положительной оценки учителями по данному утверждению составил 100% (село) и 30,8% (город).



Рисунок 3.1.50.

7) Отсутствием неточностей и ошибок в содержании учебного материала учебника согласны 100% учителей сельских школ. С данным утверждением согласны 46,2 процента учителей городских пилотных школ. О том, что в учебнике имеются неточности и допущены грамматические ошибки подтверждают 53,8 % учителей. Например, на страницах 17, 22, 40, 43, 60 в текстах допущены грамматические ошибки.

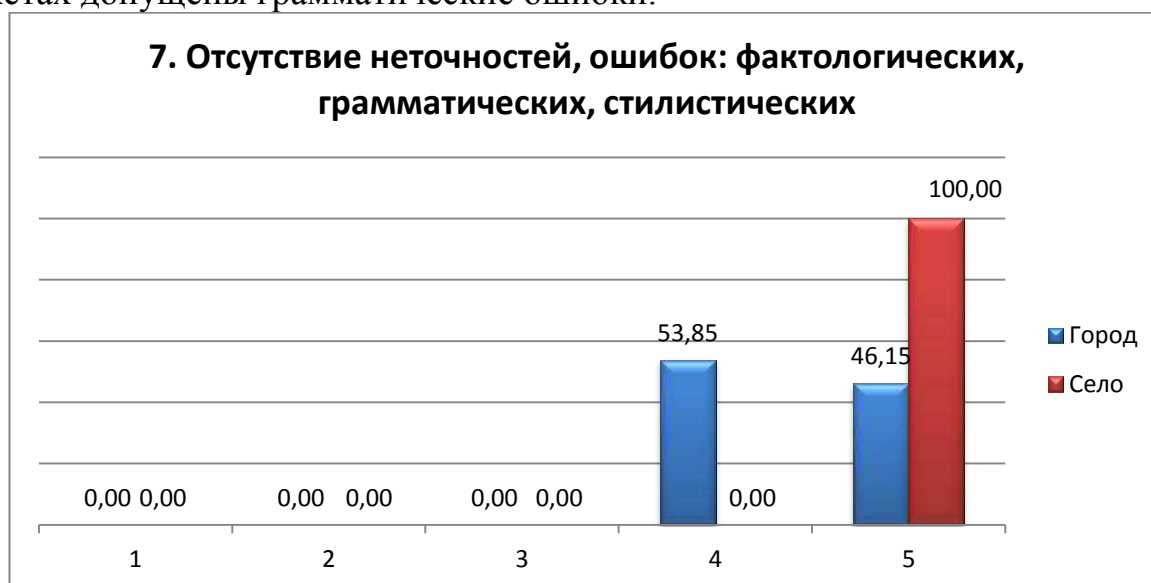


Рисунок 3.1.51.

Таким образом, мнение учителей в соответствии с критериями данного раздела в разрезе города и села представлена в следующей диаграмме. По итогам опроса по структуре и содержанию учебника высокую оценку дали учителя сельских пилотных школ.

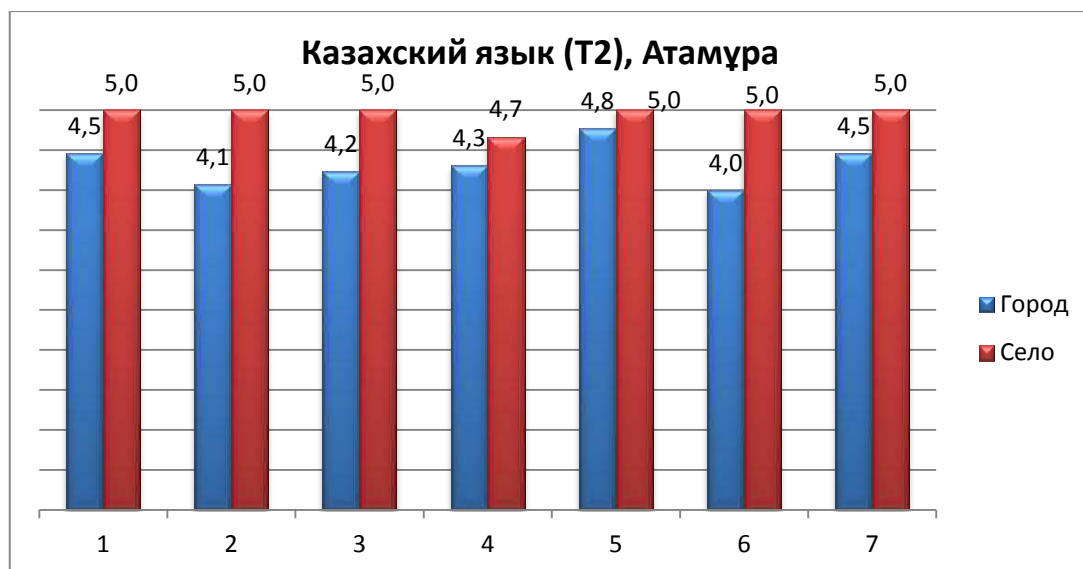


Рисунок 3.1.52.

По учебнику «Казахский язык» (Т2) издательства «Көкжиек-Горизонт»:

1) По структуре и содержанию учебника высокую оценку поставили 75% учителей сельских школ и свыше 64% учителей городских школ. С данным утверждением 42% учителей согласны частично, которые считают, что в содержании учебника недостаточно заданий для развития речи.



Рисунок 3.1.53.

2) Согласно критерию 2, насколько объем учебного материала по разделам доступный и оптимальный, 75% сельских учителей ответили положительно, в городских пилотных школах этот показатель составил 52,9%. С данным утверждением согласны частично 47% (город) и 25% (село) учителей.

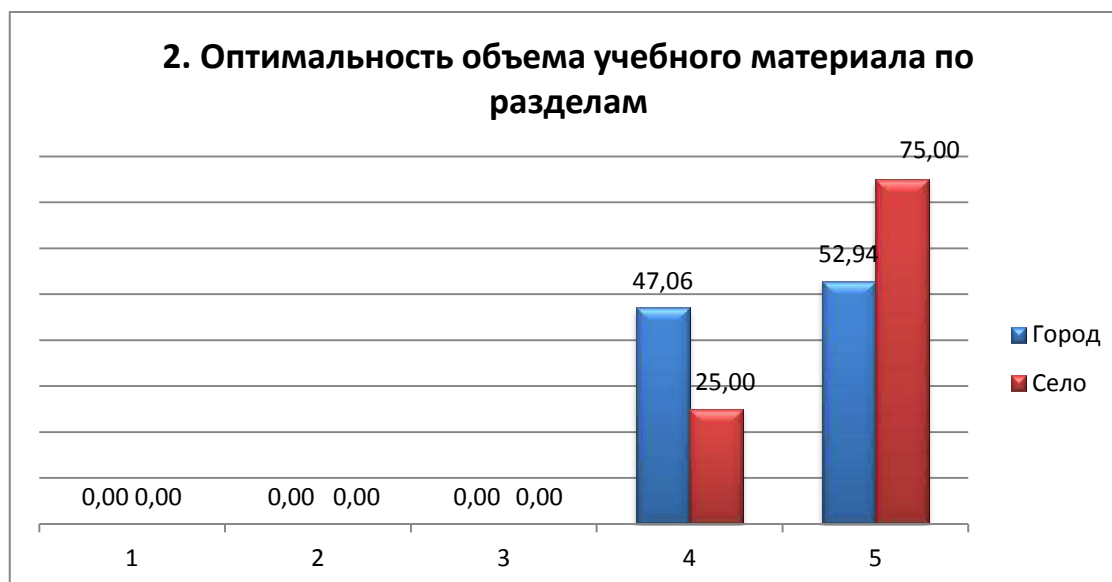


Рисунок 3.1.54.

3) По утверждению «Соответствие учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся» свыше 82 процентов учителей городских школ и 75% учителей сельских школ ответили положительно т.е поставили максимальный балл – 5 баллов. 5,9% учителей считают, что есть тексты и задания, не соответствующие возрастным особенностям.



Рисунок 3.1.55.

4) По мнению учителей в учебнике выдержана логика изложения учебного материала, соблюдена преемственность разделов и тем. Это подтверждают 100% учителей сельских школ и 70,6% учителей городских школ. Эти учителя дали высокую оценку. Лишь 5,9 % учителей согласны частично.



Рисунок 3.1.56.

5) 100% учителей сельских и 88,2% учителей городских школ считают, что отражение казахстанского компонента в содержании учебного материала представлено лучше. Остальные респонденты согласны с данным утверждением частично.



Рисунок 3.1.57.

6) Соблюдение принципов научности и доступности, обеспечение связи учебного содержания, заданий с реальными жизненными условиями и ситуациями отмечают 75% учителей сельских пилотных школ и 52,9% учителей городских школ. 5,9% учителей с данным утверждением согласны частично.



Рисунок 3.1.58.

7) Об отсутствии неточностей и ошибок в содержании учебного материала подтверждают 58,8% учителей городских школ и 50% учителей сельских школ. Но 5,9 % учителей, которые поставили минимальный балл, подтверждают о наличии неточностей и ошибок в содержании учебного материала.



Рисунок 3.1.59.

В целом, мнение опрошенных учителей по данному разделу в разрезе города и села распределились следующим образом. Положительную оценку по критериям 4 и 5 дали учителя сельских пилотных школ.

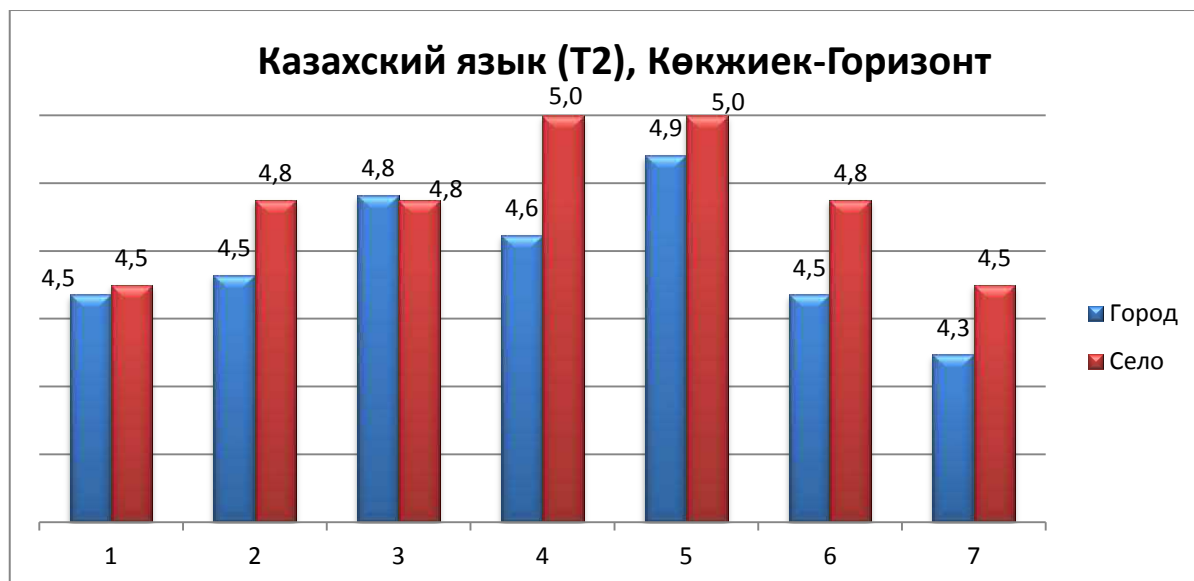


Рисунок 3.1.60.

По учебнику «Казахский язык» (Т2) издательства «Мектеп»:

1) О соответствии структуры учебника всем требованиям положительную оценку дали 85,7% учителей сельских школ, доля учителей городских школ составил 23,1%, когда как 76,9% учителей города с данным утверждением согласны частично.

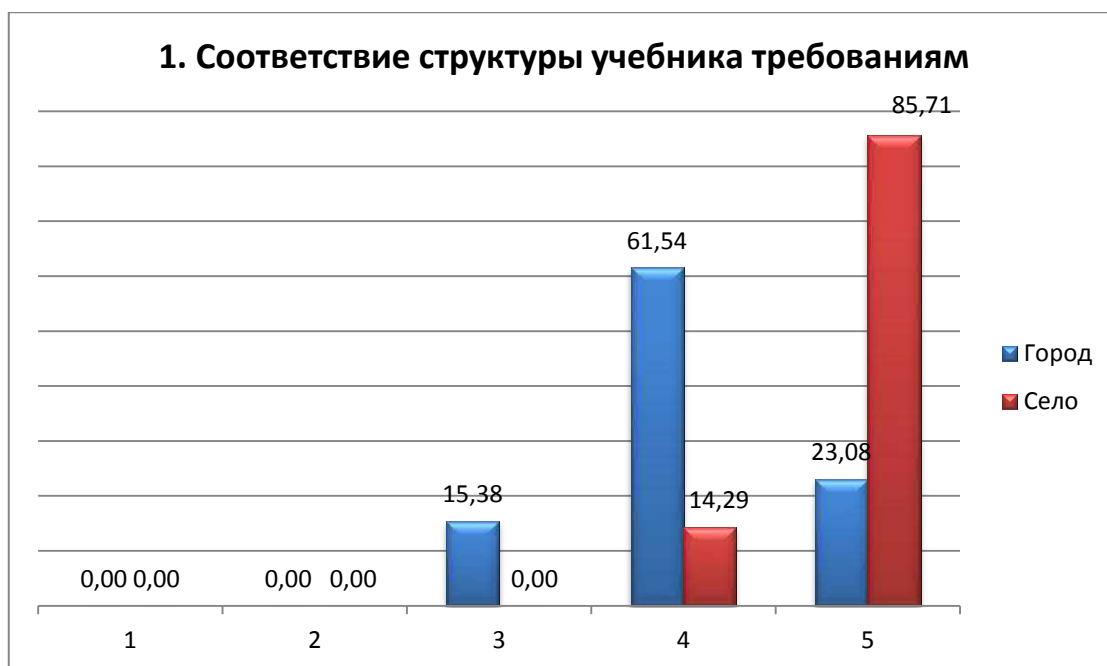


Рисунок 3.1.61

1) «Оптимальность объема учебного материала по разделам» отметили 85,7% учителей сельских школ и 38,5% учителей городских школ.

61% учителей городских школ считают, что учебный материал объемный.



Рисунок 3.1.62.

2) Соответствие учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся отметили 85,7% учителей сельских и 38,5 % учителей городских школ. Остальные респонденты считают, что не все задания соответствуют возрастным особенностям обучающихся.

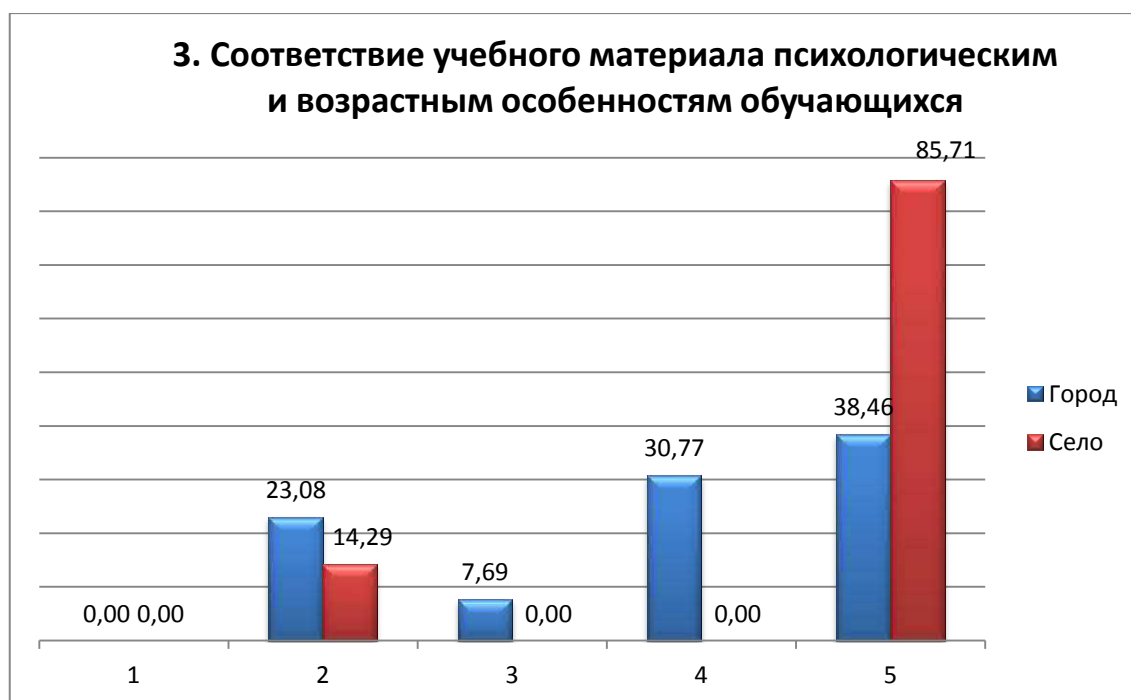


Рисунок 3.1.63.

3) По логике изложения учебного материала доля учителей, поставивших максимальный балл -5 баллов составила 71,4% (село) и 30, 8% (город). Остальные респонденты с данным утверждением согласны частично.

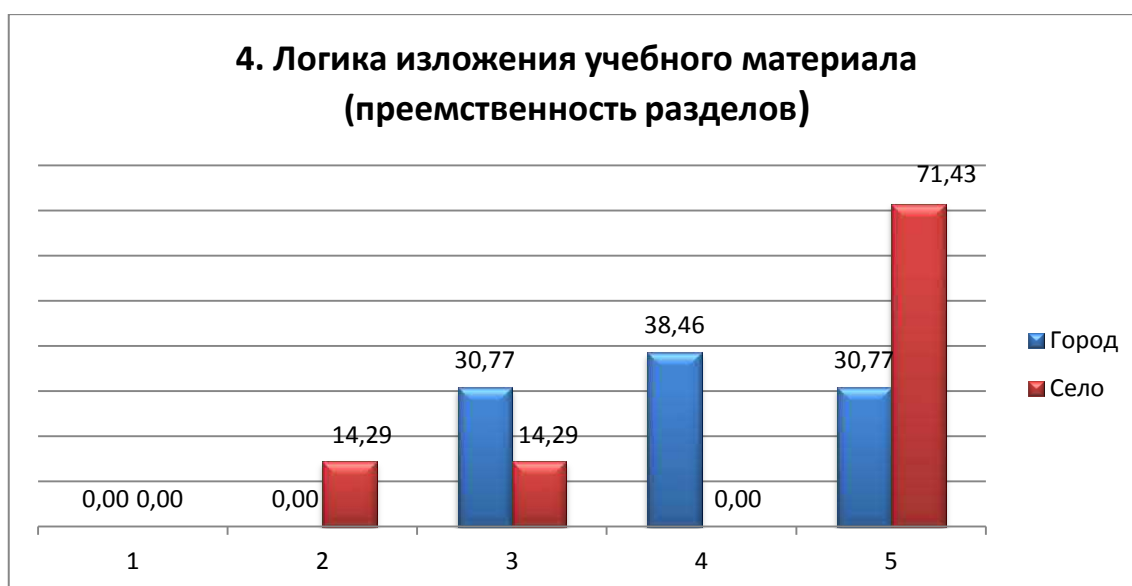


Рисунок 3.1.64.

4) Согласно критерию 5 «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» положительную оценку дали 71,4% учителей сельских и 53,8% учителей городских пилотных школ. Почти половина опрошенных учителей городских пилотных школ согласны с данным утверждением частично.



Рисунок 3.1.65

5) Соблюдение принципов научности и доступности, наличие заданий с жизненными ситуациями подтверждают результаты опроса, так 85,7% учителей сельских пилотных школ и 53,8% учителей городских школ поставили максимальный балл. Но остальная доля учителей считают, что задания недостаточны.



Рисунок 3.1.66.

6) Согласно критерию 7 «Отсутствию неточностей и ошибок» доля учителей сельских пилотных школ составила 85,7 % , а доля учителей городских школ - 61,5%. Но 7,7% учителей отметили о наличии ошибок.

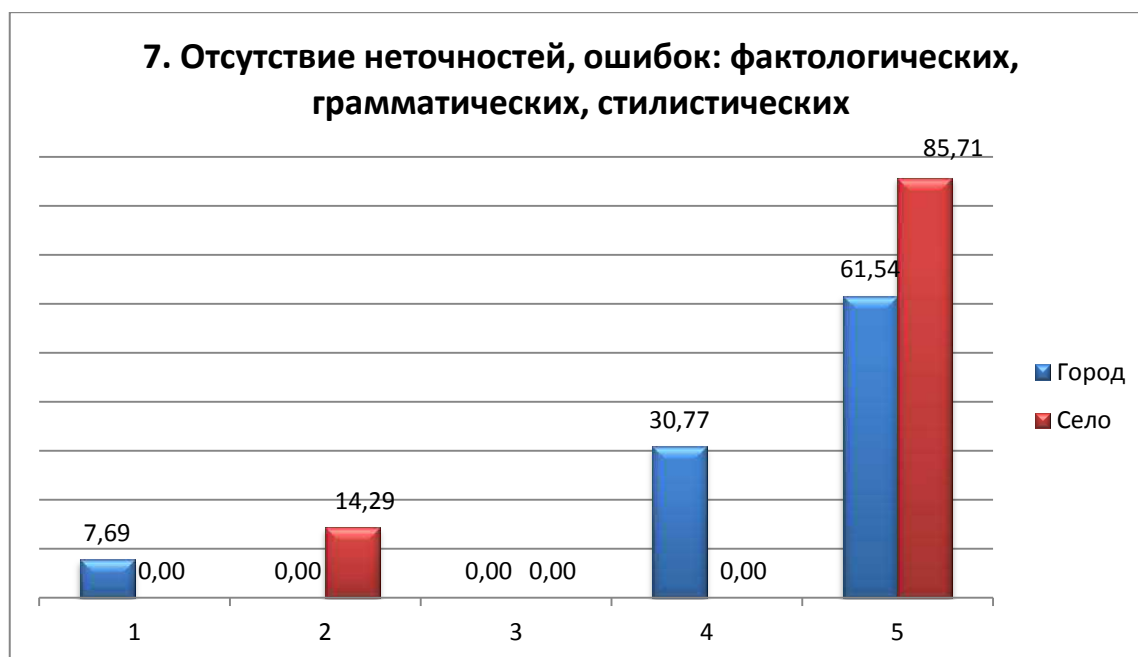


Рисунок 3.1.67.

Таким образом, мнение учителей об учебнике в соответствии критериями данного раздела в разрезе города и села демонстрирует следующая диаграмма.

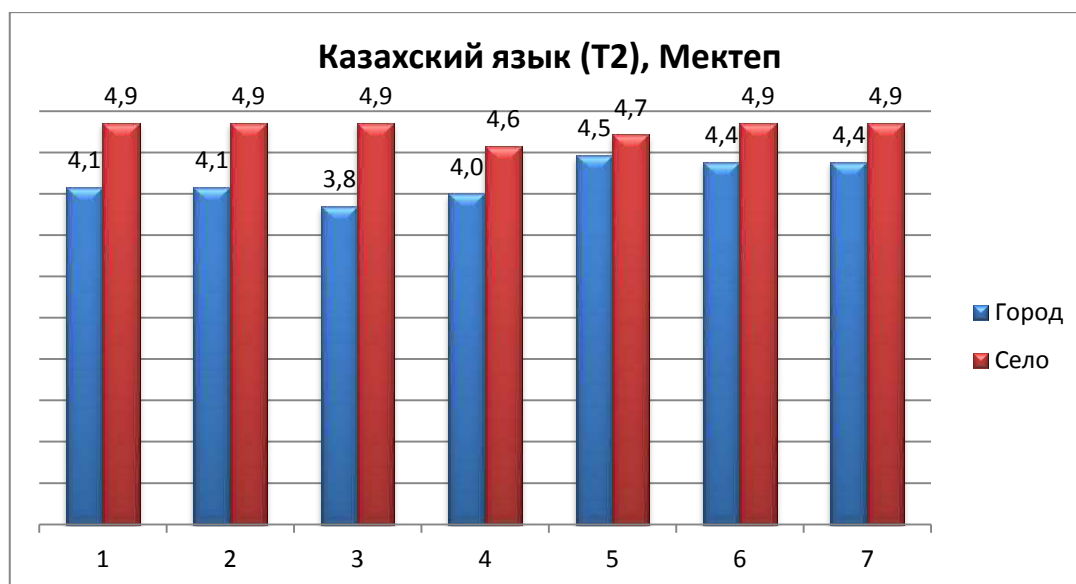


Рисунок 3.1.68.

В разработке учебника «Казахский язык» (Т2) для 4 класса приняли участие четыре издательства «Алматыкітап», «Атамұра», «Көкжиек-Горизонт», «Мектеп». Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным критериям распределились следующим образом:

критерий 1 - 75 % учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;

критерий 2 – учебники издательств «Мектеп», «Көкжиек -Горизонт», «Атамұра» по оптимальности объема учебного материала по разделам получили чуть выше 50%. 75% учителей выбрали учебник издательства «Алматыкітап», средний балл составил 4,8;

критерий 3 – наибольшее количество учителей выбрало учебник «Көкжиек -Горизонт» (80,9%);

критерий 4 – вновь наибольшее количество учителей, это 76,2% - выбрало учебник издательства «Көкжиек - Горизонт»;

критерий 5 - почти 100% учителей считают, что отражение казахстанского компонента в содержании учебника лучше всего представлено в учебнике издательства «Алматыкітап»;

критерий 6 - 65 % учителей выбрали учебник издательства «Мектеп»;

критерий 7 - 70% учителей также отметили учебник издательства «Мектеп».

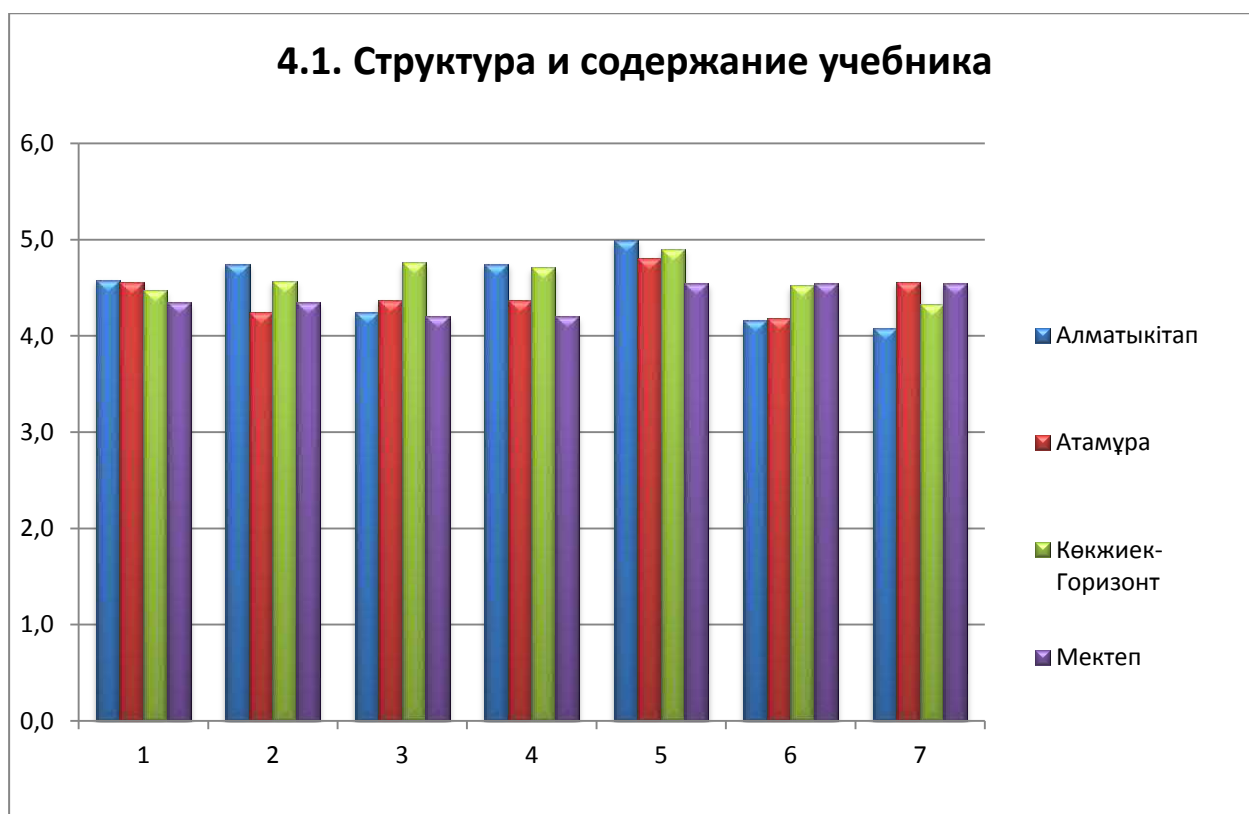


Рисунок 3.1.69.

Результаты опроса «Казахский язык» (Т2) в разрезе издательств представлен в следующей диаграмме. По данному разделу 69,4% учителей отметили учебник издательства «Көкжиек –Горизонт»



Рисунок 3.1.70

По учебнику «Английский язык» издательства «Cambridge University Press» получены следующие данные:

1) Согласно критерию 1 учебник высоко оценен учителями сельских пилотных школ, 100% учителей поставили максимальный балл – 5 баллов. 8,3% учителей с данным утверждением согласны частично, они считают, что некоторые иллюстрации плохого качества.

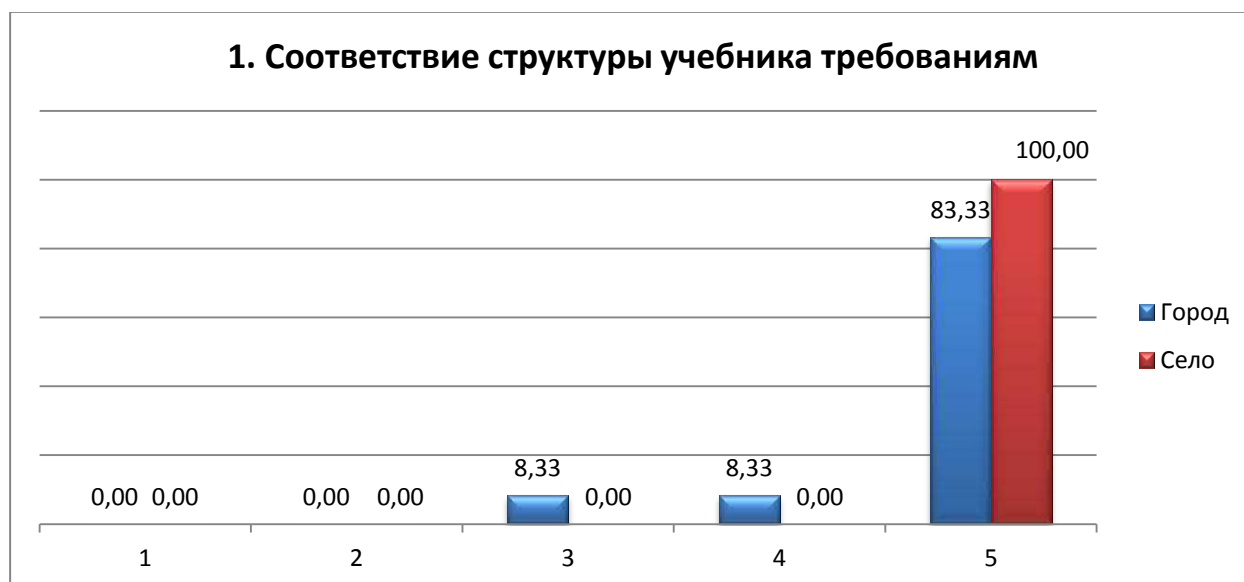


Рисунок 3.1.71.

2) По мнению 100% сельских учителей и 75% учителей городских школ, объем учебного материала по разделам оптимален. 25% учителей считают, что объем учебного материала не соответствует возрастным особенностям.

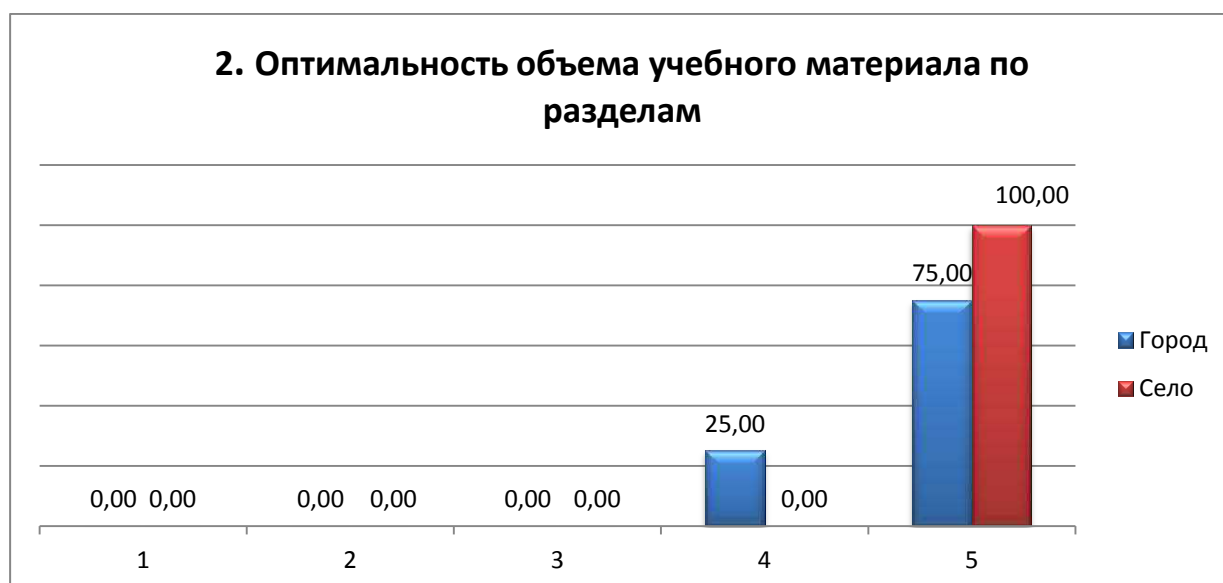


Рисунок 3.1.72.

3) По критерию о соответствии учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся 83,3 % учителей городских школ ответили положительно, в сельских пилотных школах этот показатель составил 25%. 75% учителей сельских школ отметили, что учебный материал частично соответствует возрастным особенностям обучающихся. Также в некоторых разделах представлена информация, которую дети еще не знают даже на родном языке (например, про анатомию человека).



Рисунок 3.1.72.

4) По утверждению «Логика изложения учебного материала преимуществом разделов» положительно ответили 75% учителей городских и сельских пилотных школ. 8,3% учителей согласны с таким мнением частично.



рисунок 3.1.73.

5) По критерию «Отражение казахстанского компонента в учебнике» ответили положительно 83,3% учителей городских пилотных школ, также считают 75 % учителей сельских школ. Остальные респонденты согласны с данным утверждением частично.



Рисунок 3.1.74.

6) Одним из критериев оценки в данном разделе было соблюдение принципов научности и доступности, наличие заданий с жизненными ситуациями. 100% учителей сельских школ отметили положительно, процент, городских учителей, ответивших утвердительно по данному критерию, составил 83,3%.



Рисунок 3.1.75.

7) Об отсутствии неточностей и ошибок подтверждают 100% учителей сельских школ и 75% учителей городских школ. С данным утверждением согласны частично 8,3% учителей города.

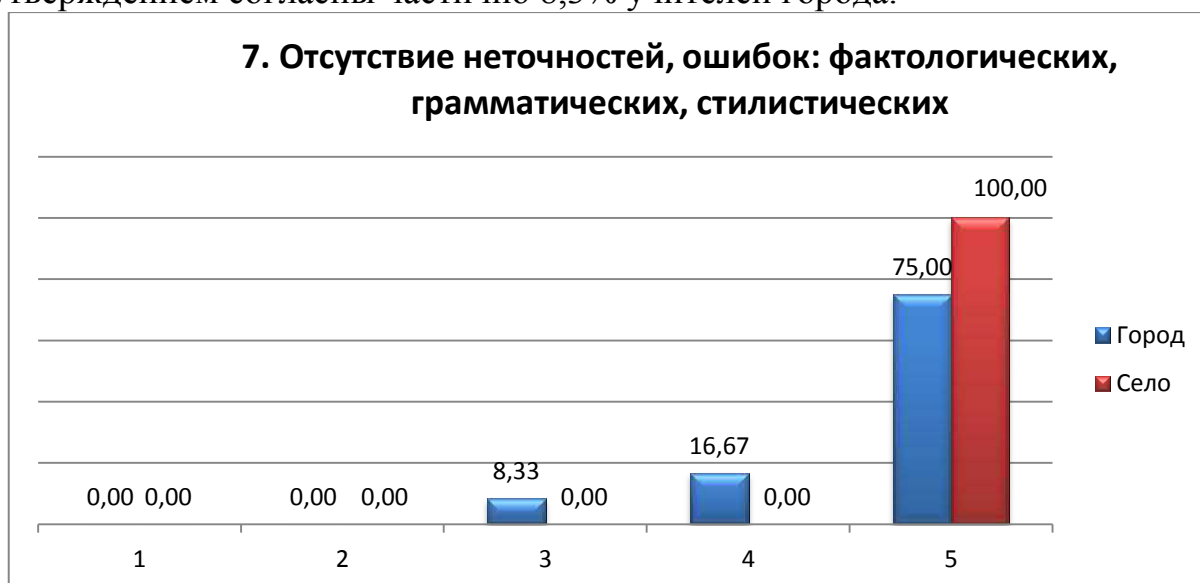


Рисунок 3.1.76.

Таким образом, мнение учителей по учебнику издательства «Cambridge University Press» в соответствии с критериями данного раздела в разрезе города и села представлена в следующей диаграмме. По итогам опроса высокую оценку дали учителя сельских пилотных школ по структуре и содержанию учебника.

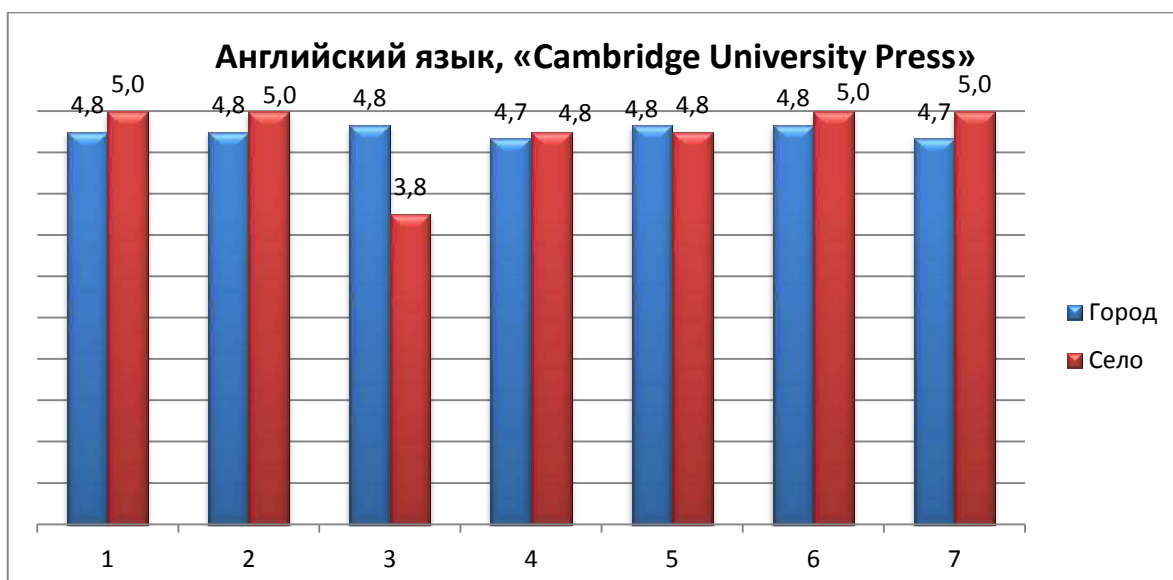


Рисунок 3.1.77.

По учебнику «Английский язык» издательства «Macmillan Education» в опросе принимали участие учителя 7 городских и 4 сельских пилотных школ.

1) Согласно критерию о соответствии структуры учебника всем требованиям доля учителей, ответивших положительно составила 66,7% (село), 66,7% (город). Структура учебника не соответствует заявленным требованиям считают 33,3% учителей.



Рисунок 3.1.78.

2) По поводу того, насколько объем учебного материала по разделам, оптимальны, 83,3% сельских учителей ответили положительно, в городских пилотных школах этот показатель составил 66,7%. Доля учителей, не согласных с данным утверждением, составило 33,3%.



Рисунок 3.1.79.

3) 80% учителей сельских и 58,3% учителей городских пилотных школ считают, что учебный материал данного учебника соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся, но 16,7% учителей не согласны с данным утверждением.



Рисунок 3.1.80.

4) По критерию «Логика изложения учебного материала (преемственность разделов)» результаты анкет распределились следующим образом:

- Положительную оценку поставили 66,7% сельских учителей и 41,7% учителей городских пилотных школ.
- 33,3% городских учителей дали отрицательную оценку.

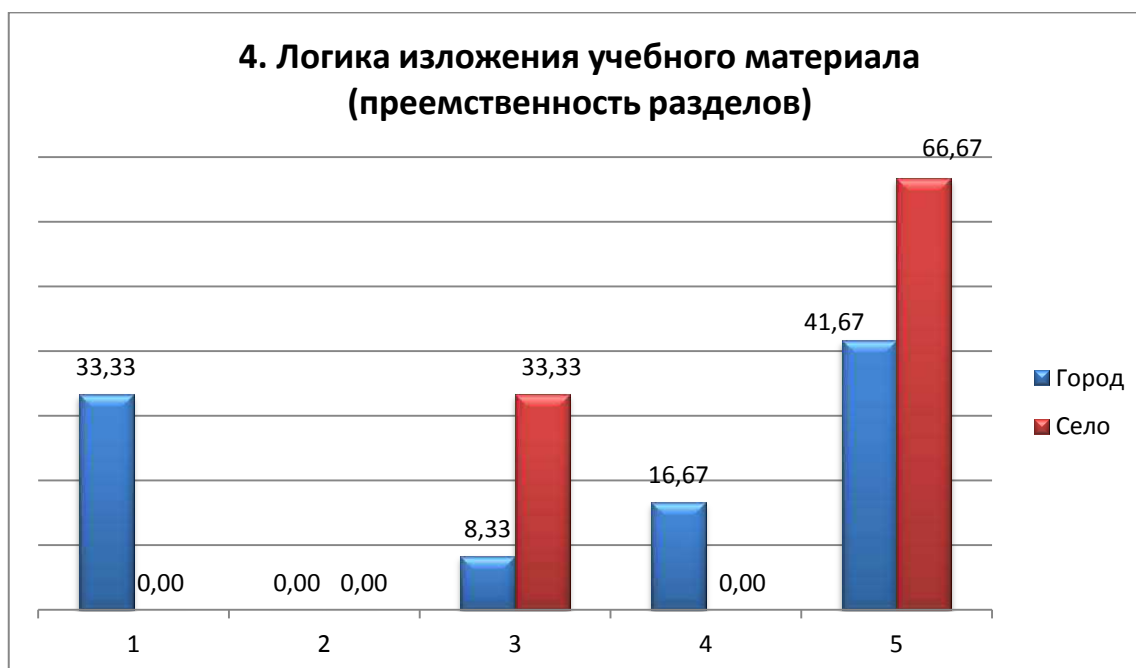


Рисунок 3.1.81.

5) Согласно критерию 5 «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» мнение учителей распределилось таким образом.

Если 41,7% учителей города и 16,7% учителей сельских школ считают, что в содержании учебного материала отражается казахстанский компонент, то свыше 50% учителей с данным мнением не согласны. Данный показатель свидетельствует о необходимости обратить особое внимание на данный критерий.



Рисунок 3.1.82.

6) Из числа опрошенных учителей сельских школ 66,7% считают, что в содержании учебного материала соблюдается научный и доступный принцип, есть задания с жизненными ситуациями. С таким мнением согласны 58,3% учителей городских школ. 16,7% учителей городских пилотных школ поставили 1 балл по 5-ти балльной шкале.

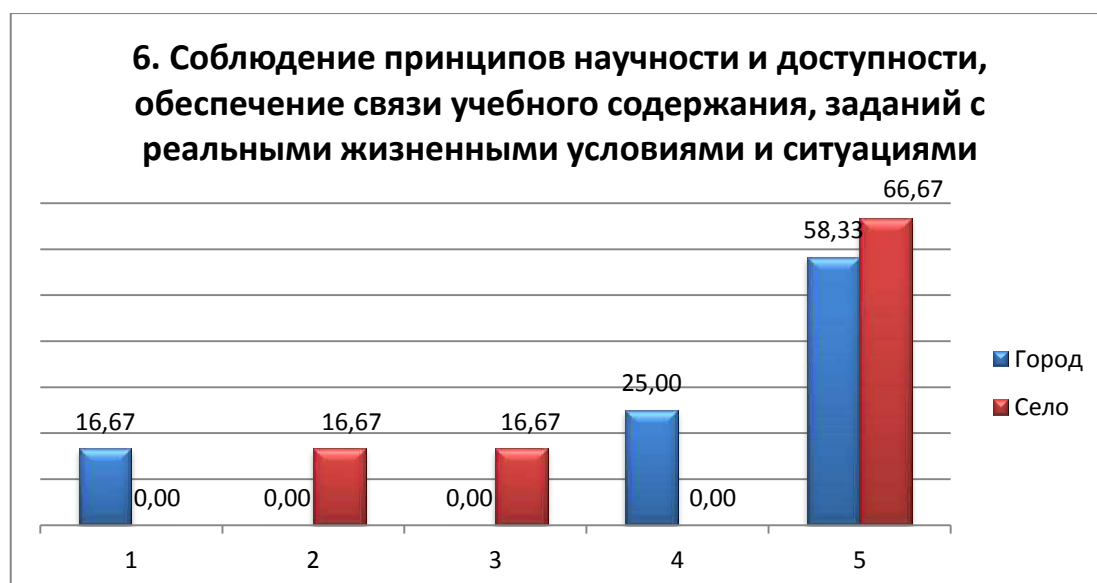


Рисунок 3.1.83.

7) По данному утверждению положительную оценку поставили 80% учителей сельских пилотных школ и 66,7% учителей города. Не согласны с данным утверждением 16,7% учителей.

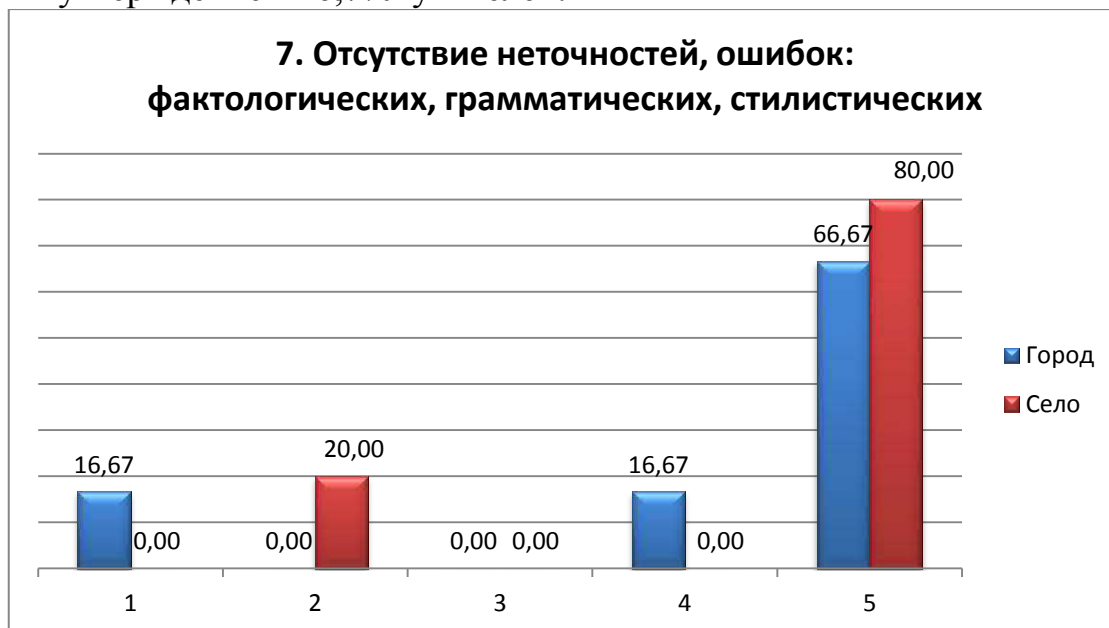


Рисунок 3.1.84.

В целом, по всем критериям средний балл данного учебника в разрезе города и села составил выше 4 баллов.

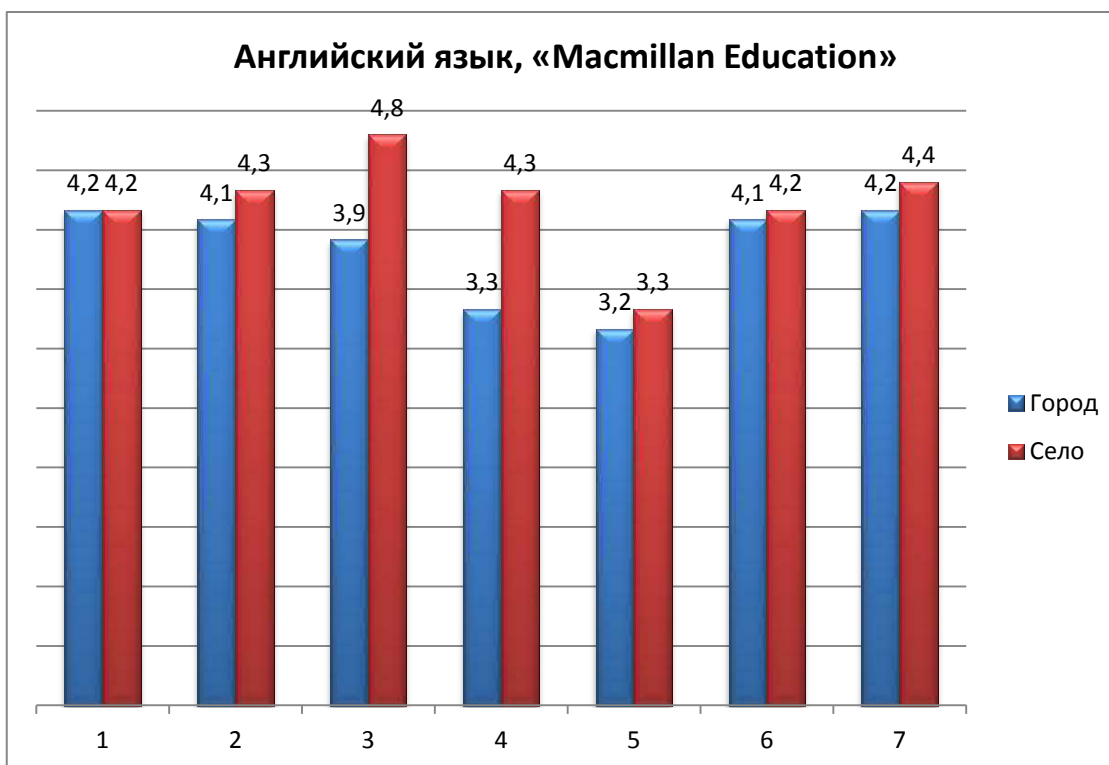


Рисунок 3.1.85.

По учебнику «Английский язык» издательства «Express Publishing» (Edu Stream):

1) Согласно критерию 1 «Соответствие структуры учебника требованиям (оглавление, введение, текст, иллюстрации, контрольные вопросы и задания, использование условных знаков, сигналов-символов)» наибольшее количество респондентов считают, что учебник соответствует всем заявленным параметрам. 100% учителей сельских пилотных школ удовлетворены качеством структуры учебника, в городских пилотных школах этот процент составил 91,7 %.



Рисунок 3.1.86.

2) По утверждению 2 «Оптимальность объема учебного материала по разделам» учебник оценен достаточно высоко – максимальный балл (5 баллов) – 100% (село), 83,3% (город). Учебник позволяет выбрать материал дифференцированно отметили учителя. Незначительное количество учителей городских школ (16,7 %) согласны с данным утверждением частично.

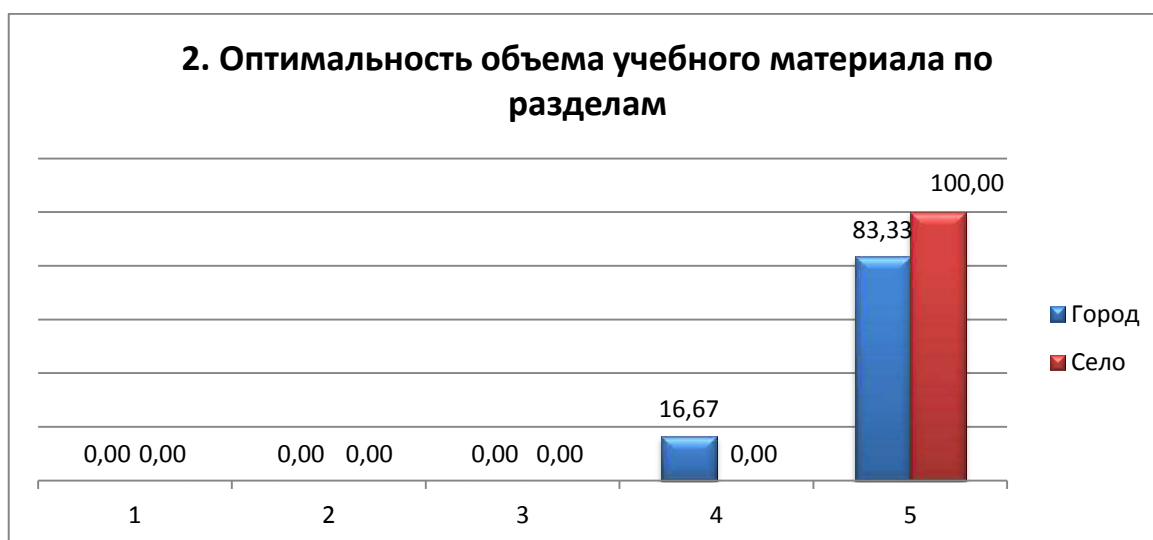


Рисунок 3.1.87

3) Согласно критерию 3 учителя сельских школ стопроцентно отметили, что учебный материал данного учебника соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся, среди учителей городских школ 83,3% дали положительный ответ.

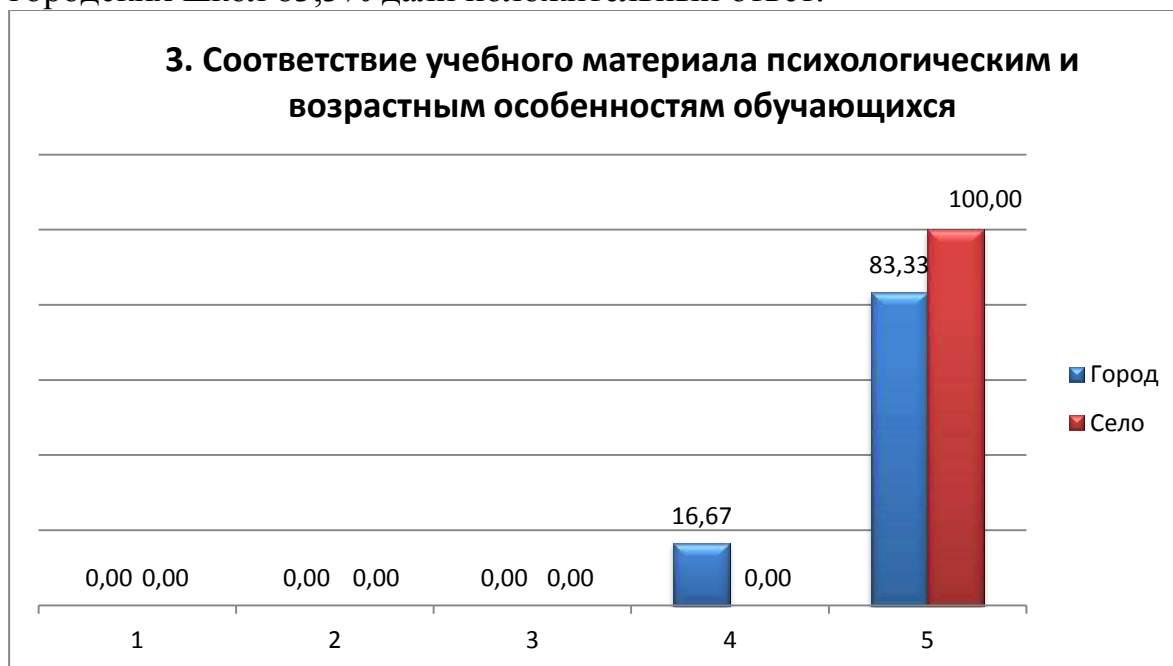


Рисунок 3.1.88.

4) По критерию о логике изложения учебного материала (преемственность разделов) 100% учителей сельских школ и 83,3 % городских школ дали положительный ответ.

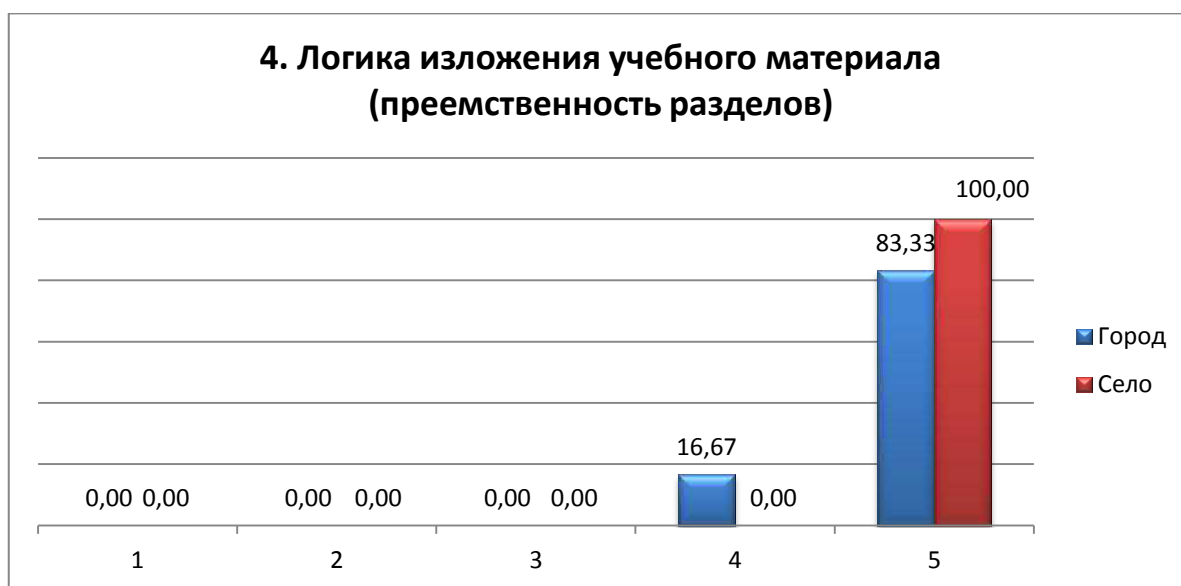


Рисунок 3.1.89.

5) По мнению большинства опрошенных учителей, содержание учебного материала отражает казахстанский компонент. Так считают 100% учителей сельских пилотных школ и 83,3% учителей городских школ.

Незначительное количество учителей считает, что с данным утверждением можно согласиться частично.



Рисунок 3.1.90.

6) Следующие показатели отражают оценку утверждения 6. Показательно, что 100% опрошенных учителей сельских школ оценивают высоко данное утверждение, с этим мнением согласны 83,3 процентов учителей городских школ.



Рисунок 3.1.91.

7) Все участвовавшие в опросе учителя сельских школ дали положительный ответ по утверждению (100%), в городских пилотных школах этот показатель составил 75 %. 25% учителей города с данным утверждением согласны частично.

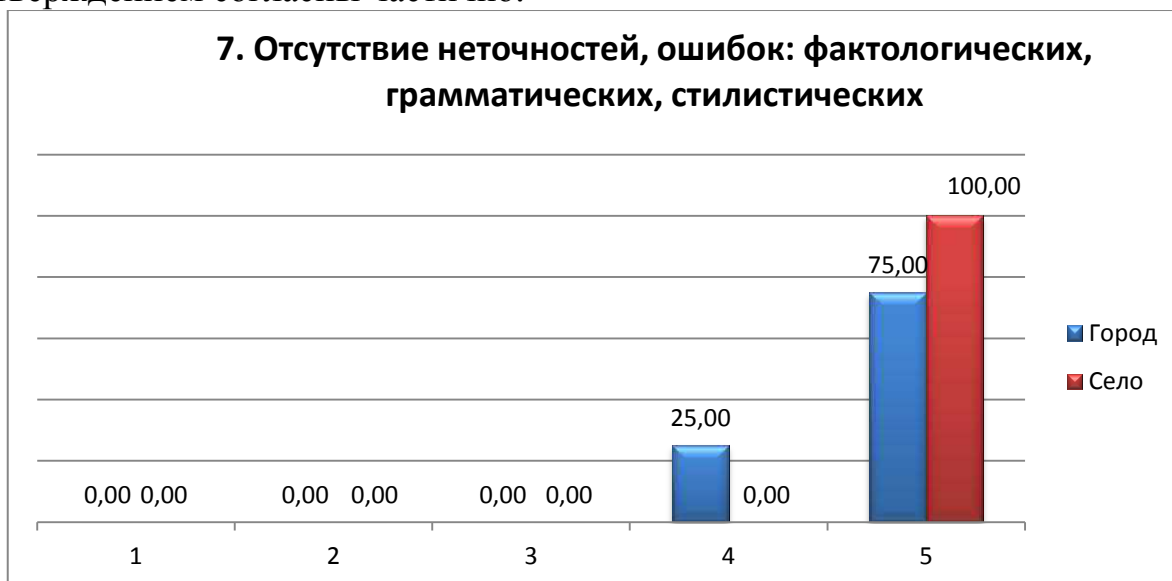


Рисунок 3.1.92.

Следующие показатели отражают оценку учебника по предмету «Английский язык» по семи утверждениям в разрезе города и села. По мнению опрошенных респондентов, по всем утверждениям учителя сельских школ дали положительный ответ, чуть меньше баллов поставили учителя городских школ.

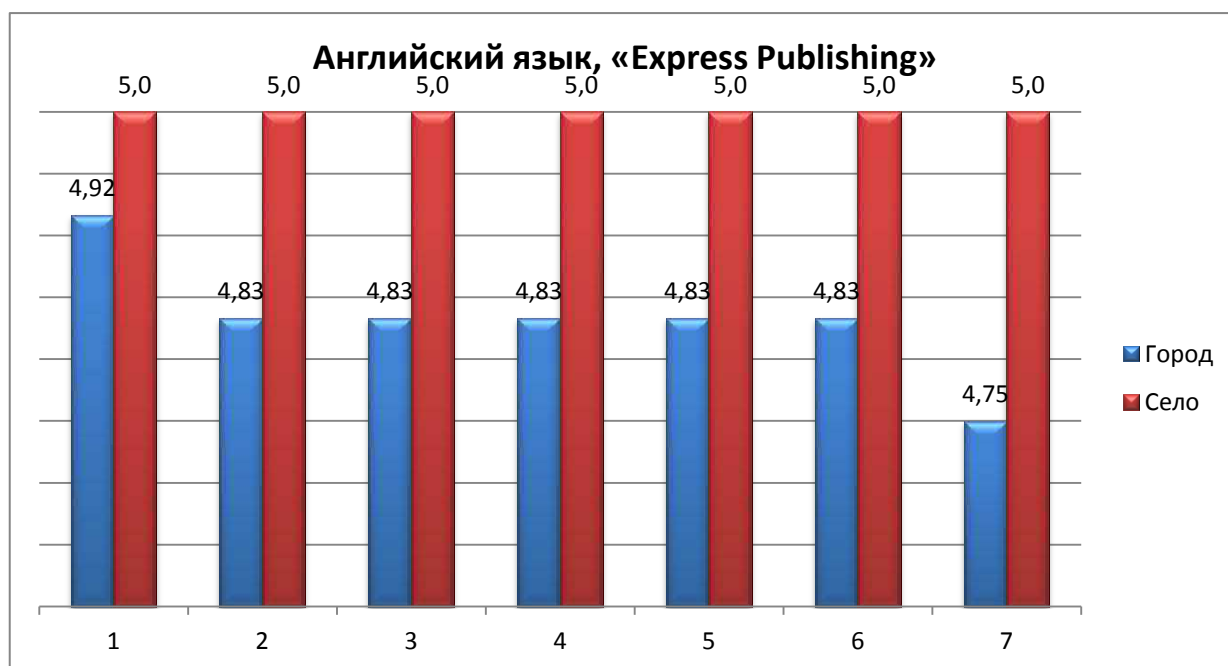


Рисунок 3.1.93.

По учебнику «Английский язык» издательства MM Publications»:

1) Согласно критерию 1 «Соответствие структуры учебника требованиям (оглавление, введение, текст, иллюстрации, контрольные вопросы и задания, использование условных знаков, сигналов-символов) положительную оценку дали 100% учителей сельских пилотных школ и 90% учителей города. 10 % учителей города согласны с данным мнением частично. Учителя отметили, что в учебнике нет итоговых заданий (для обобщения) по разделу.



Рисунок 3.1.94.

2) По критерию «Оптимальность объема учебного материала по разделам» наибольшее количество учителей - 100% учителей (село) и 90% учителей (города) поставили максимальный балл – 5 баллов.

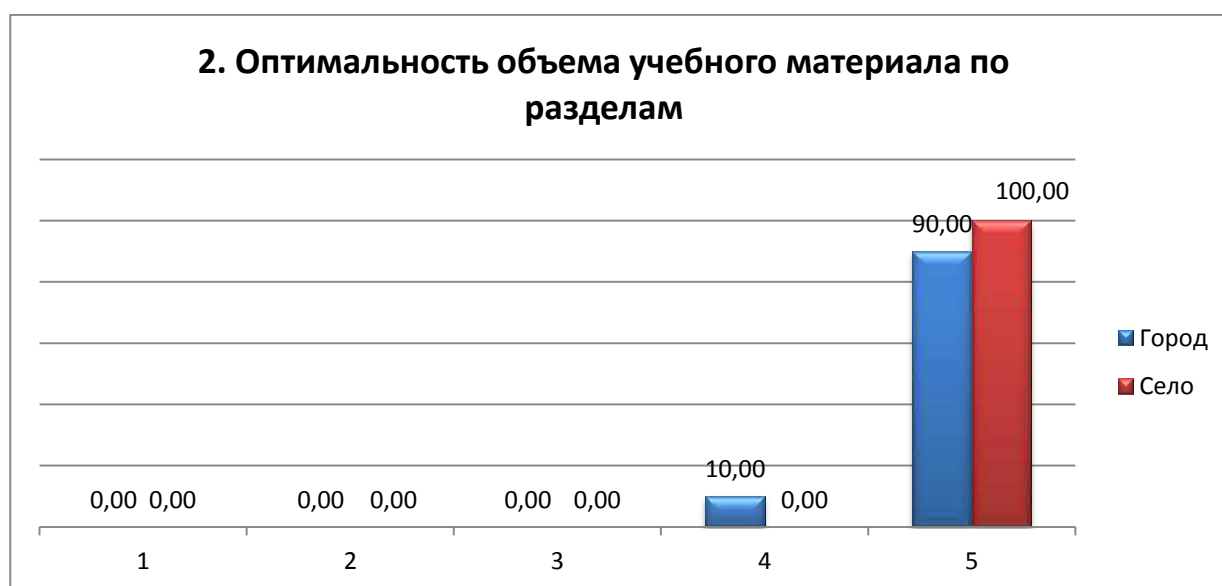


Рисунок 3.1.95.

- 3) По мнению 100% опрошенных учителей городских пилотных школ, материал данного учебника соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся. С данным утверждением согласны 66,7 % учителей сельских школ, когда 33,3% учителей частично согласны.

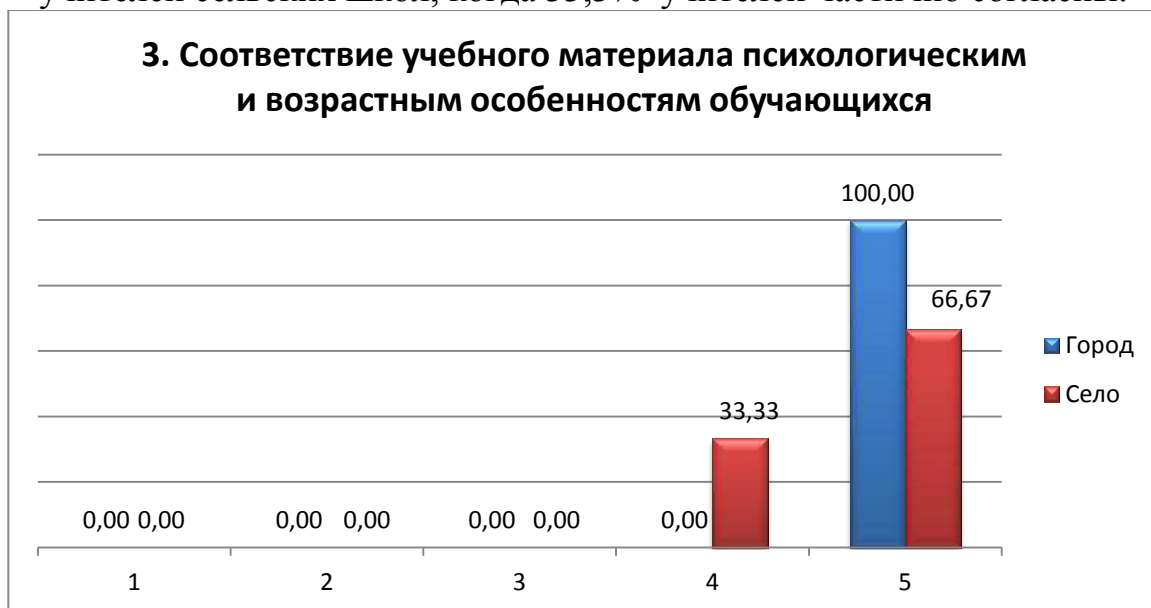


Рисунок 3.1.96.

- 4) С утверждением о том, что соблюдена логика изложения учебного материала согласны 100% учителей сельских школ, в городских пилотных школах этот процент составил 66,7%. Остальные респонденты согласны с данным утверждением частично.

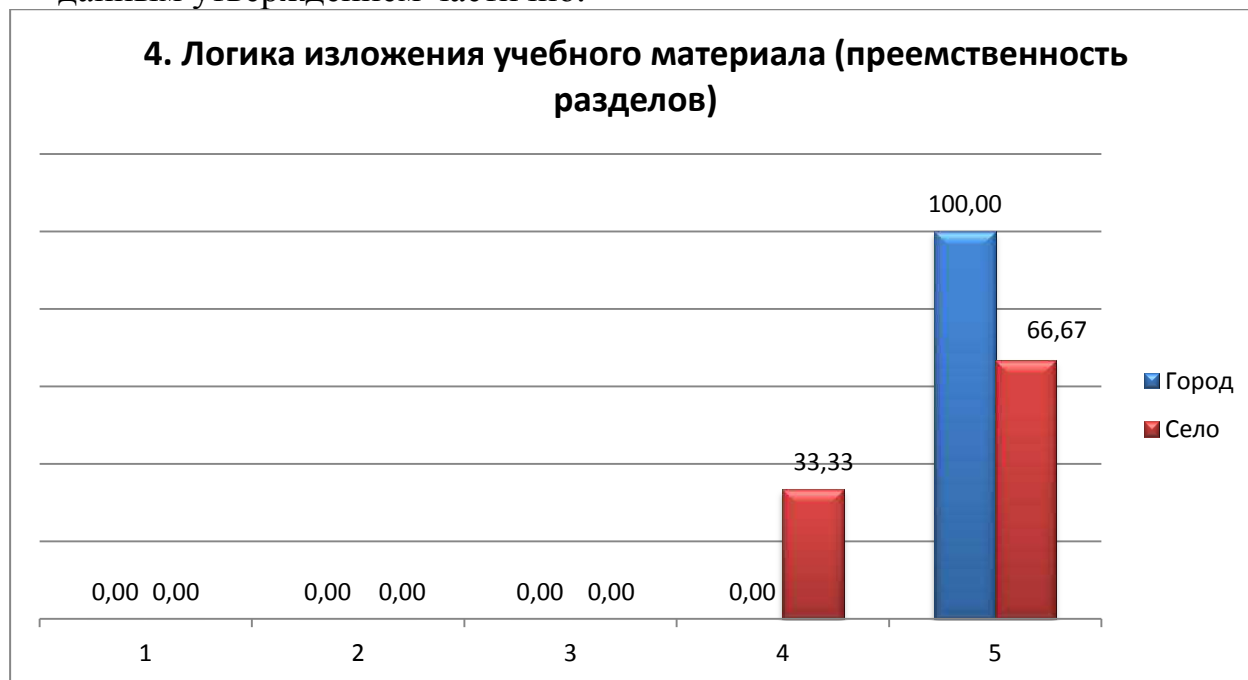


Рисунок 3.1.97

- 5) Согласно 5 критерию 100% учителей сельских и 66,7% учителей городских пилотных школ считают, что в учебнике отражен казахстанский компонент, а остальные 33,3% респондентов частично согласны с данным утверждением.



Рисунок 3.1.98.

- 6) Согласно критерию 6 100% респондентов отметили соответствие содержания учебного материала принципам научности и доступности, что обеспечивает решение проблемных задач, ориентированных на реальные жизненные условия и ситуации



Рисунок 3.1.98.

7) По критерию 7 «Отсутствие неточностей, ошибок: фактологических, грамматических, стилистических» положительную оценку дали 75% учителей сельских пилотных школ. 66,7% учителей городских школ утверждают, что в содержании учебного материала не замечено фактических ошибок. Однако с данным утверждением не согласны 16,7% учителей.

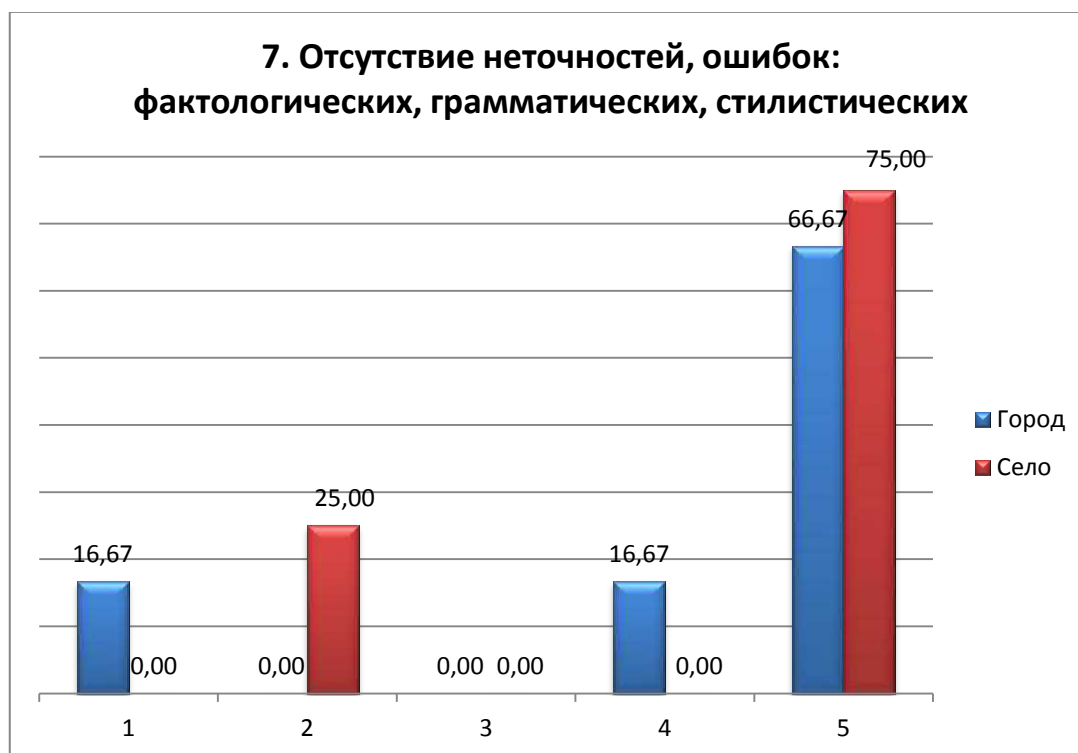


Рисунок 3.1.99.

В апробации учебников «Английский язык» приняли участие 4 издательства: «Cambridge University Press», «Makmillan Education», «Express Publishing (Edu Stream)», «ММ Publications». Мнения учителей по критериям раздела «Оценка структуры и содержания учебника» в разрезе четырех издательств демонстрирует нижеследующий рисунок:

- критерий 1 - 92,9% учителей отметили учебник издательства «Express Publishing (Edu Stream)»;
- критерий 2 – объем учебного материала по разделам наиболее оптимальным посчитали объем материала в учебнике издательства «ММ Publications» (92,3);
- по критерию 3 – 92,3% учителей отметили учебник издательства «ММ Publications»;
- критерий 4 - 92,3% учителей выбрали учебник издательства «ММ Publications»;
- критерий 5 – наибольшее количество учителей 92,3% выбрали учебник издательства «ММ Publications»;

- критерий 6 - 100% учителей отметили учебник издательства «MM Publications»;
- критерий 7 – учебный материал учебника издательства «MM Publications» подобран и составлен точно и правильно считают 100% учителей.

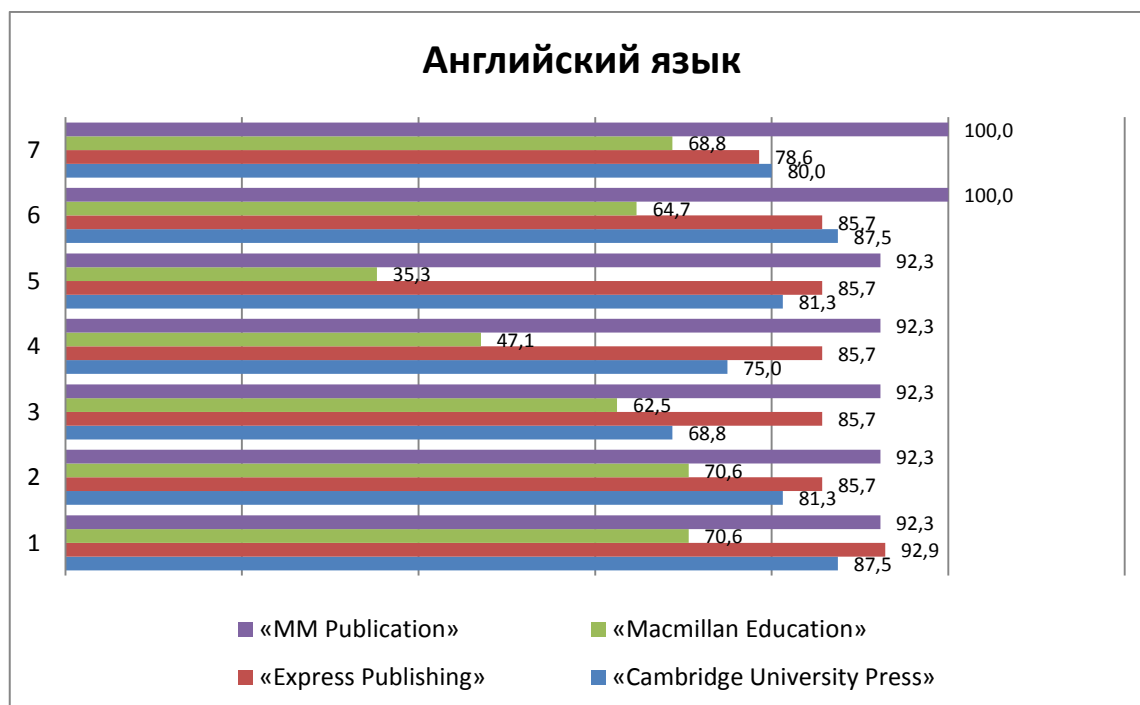


Рисунок 3.1.100

По данному разделу (критерии 1-7) 94,5% учителей дали положительную оценку, по результатам определен лучший учебник, которым стал учебник издательства «MM Publications».

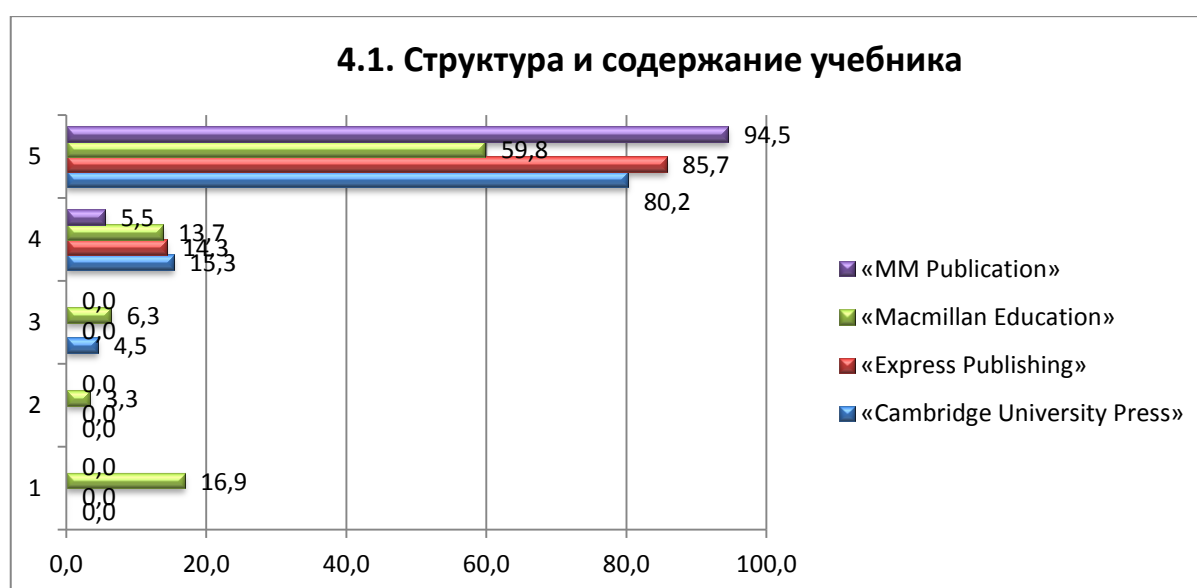


Рисунок 3.1.101

По учебнику «Математика» издательства «Алматыкітап»:

1) 71,4% учителей городских и 66,7% сельских школ дали положительную оценку соответствия структуры учебника по предмету «Математика». Остальные респонденты согласны с данным утверждением частично.



Рисунок 3.1.102

2) по мнению 92,8% городских учителей и 66,7 % учителей сельских школ объем учебного материала учебника оптимален. С данным утверждением частично согласны 33,3% учителей.



Рисунок 3.1.103

3) Большинство учителей городских пилотных школ (92,8%) считают, что содержание учебного материала соответствует возрастным и психологическим особенностям обучающихся, положительный ответ дали и учителя сельских школ, их процент составил 66,7%. Остальные респонденты с данным утверждением согласны частично.



Рисунок 3.1.104

4) 92,8% учителей городских и 33,3% учителей сельских школ считают, что логика изложения учебного материала представлена системно, что способствует целостному усвоению материала, при этом соблюдается преемственность разделов и тем.

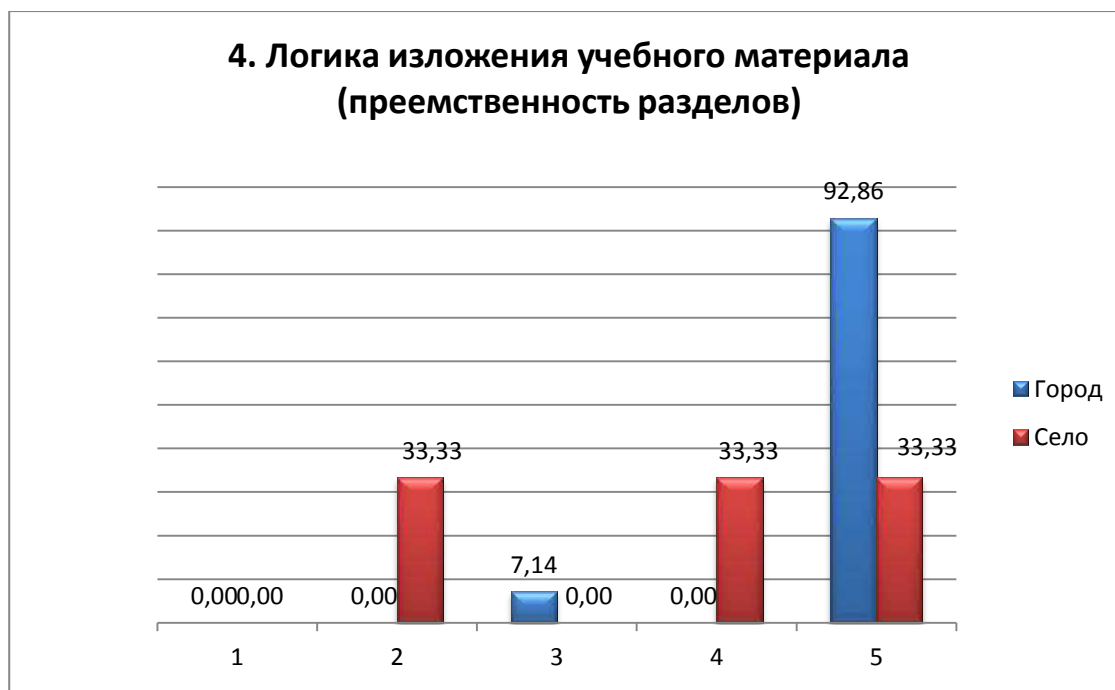


Рисунок 3.1.105

5) По мнению большинства опрошенных учителей, содержание учебника отражает казахстанский компонент. Так считают 100% учителей городских пилотных школ и 66,7% учителей сельских школ. С этим утверждением согласны частично 33,3% учителей сельских школ.



Рисунок 3.1.106

6) По 6-му критерию - 92,8% учителей городских и 33,3% учителей сельских школ считают, что содержание учебного материала соответствует принципу научности. Остальные учителя, участвовавшие в опросе, частично согласны с данным утверждением.



Рисунок 3.1.107

7) На отсутствие неточностей и ошибок указали 66,7% учителей городских и 50% учителей сельских пилотных школ.

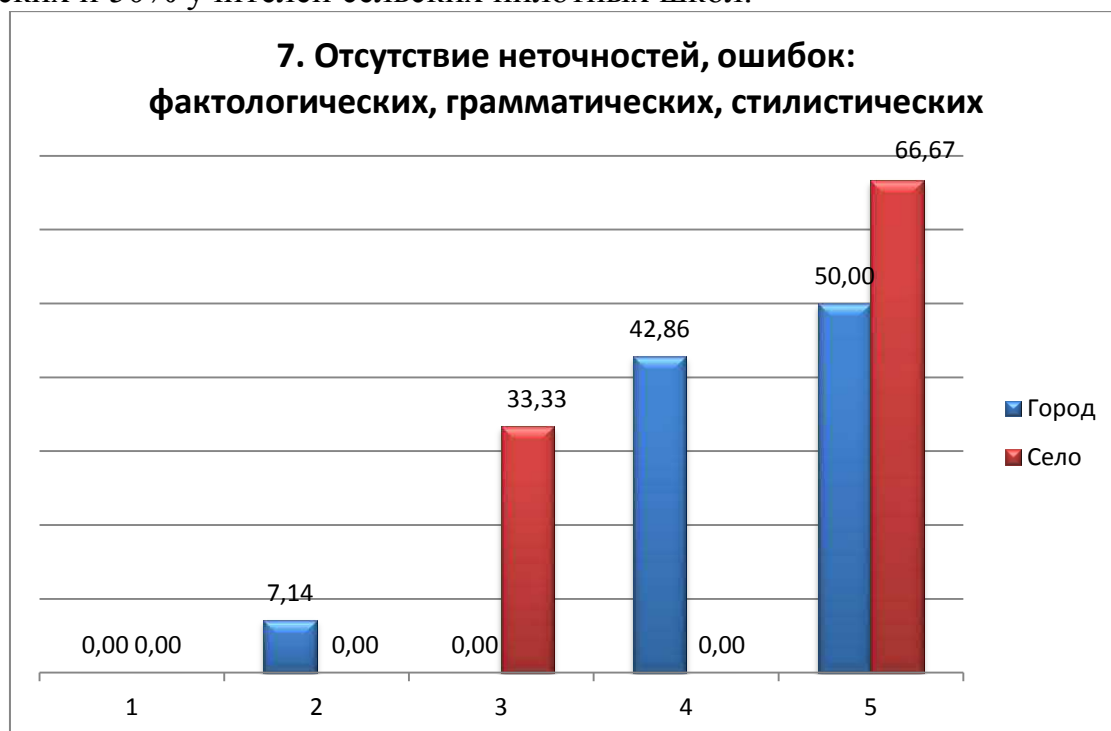


Рисунок 3.1.108

В целом, мнение учителей по учебнику «Математика» издательства «Алматыкітап» в соответствии с критериями данного раздела в разрезе города и села демонстрирует следующая диаграмма (средний балл по каждому критерию).



Рисунок 3.1.109

По учебнику «Математика» издательства «Атамұра»:

1) согласно критерию 1 «Соответствие структуры учебника требованиям (оглавление, введение, текст, иллюстрации, контрольные вопросы и задания, использование условных знаков, сигналов-символов)» учебник оценен достаточно высоко – максимальный балл (5 баллов) – 100% (город), 84,6% (село). Незначительное количество учителей городских школ (7,7 %) считает, что учебник соответствует структуре частично.

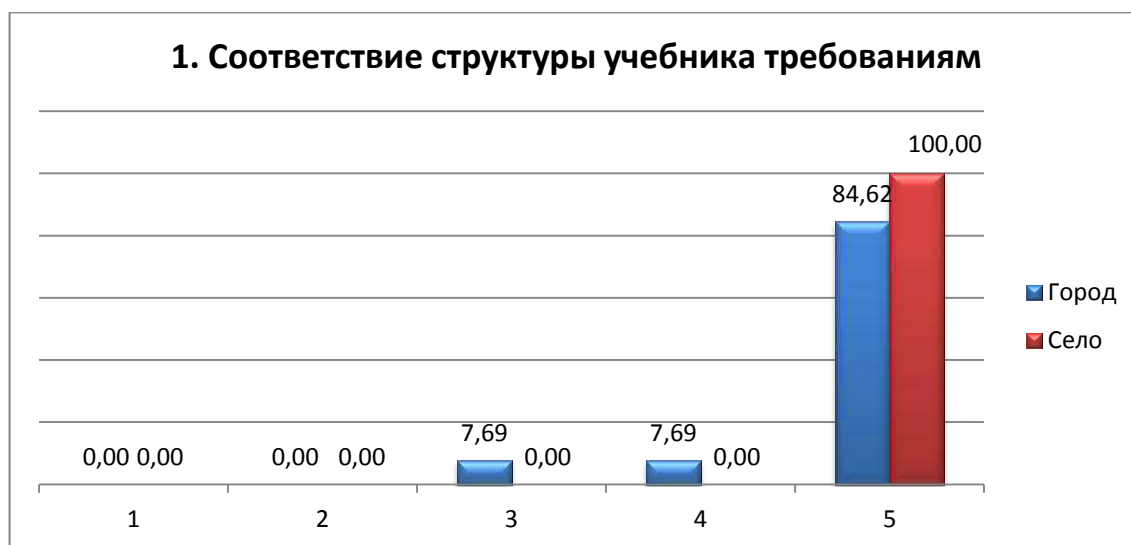


Рисунок 3.1.110

2) 69,2% учителей городских и 66,7% учителей сельских пилотных школ считают, что представлен оптимальный объем учебного материала по разделам и разноплановые задания, направленные на отработку умений. Остальные респонденты частично согласны с данным утверждением.



Рисунок 3.1.111

3) 100% учителей сельских школ, принимавших в опросе, дали высокую оценку на соответствие учебного материала возрастным особенностям обучающихся (100%). 61,5 % учителей городских пилотных школ считают, что учебный материал по предмету соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся, когда 38,4% учителей города отметили частичное соответствие.



Рисунок 3.1.112

4) Если 100% учителей сельских школ отметили, что соблюдается логика изложения учебного материала, не нарушена преемственность разделов и тем, то процент городских учителей, ответивших утвердительно по данному критерию, составил - 92,3 %.



Рисунок 3.1.113

5) 100 % учителей сельских и 86% учителей городских пилотных школ считают, что в содержании учебного материала по предмету «Математика» отражен казахстанский компонент, лишь 7,7% учителей согласны с данным утверждением частично.



Рисунок 3.1.114

6) Содержание учебника максимально приближено к реальным жизненным условиям считают 100% учителей сельских и 92,3% учителей городских пилотных школ, которые поставили максимальный балл (5 баллов). Лишь 7,7% учителей согласны частично.



Рисунок 3.1.115

7) 69,2% учителей городских и 66,7% учителей сельских пилотных школ указали на отсутствие неточностей и ошибок. Однако 56,4% учителей согласны с данным утверждением частично, а 7,7% учителей поставили минимальный балл. Данный показатель считается высоким, что свидетельствует о необходимости обратить особое внимание на данный критерий.



Рисунок 3.1.116

В целом, мнение учителей по учебнику «Математика» издательства «Атамұра» о соответствии с критериями данного раздела в разрезе города и села демонстрирует следующая диаграмма, где представлен средний балл по каждому критерию.

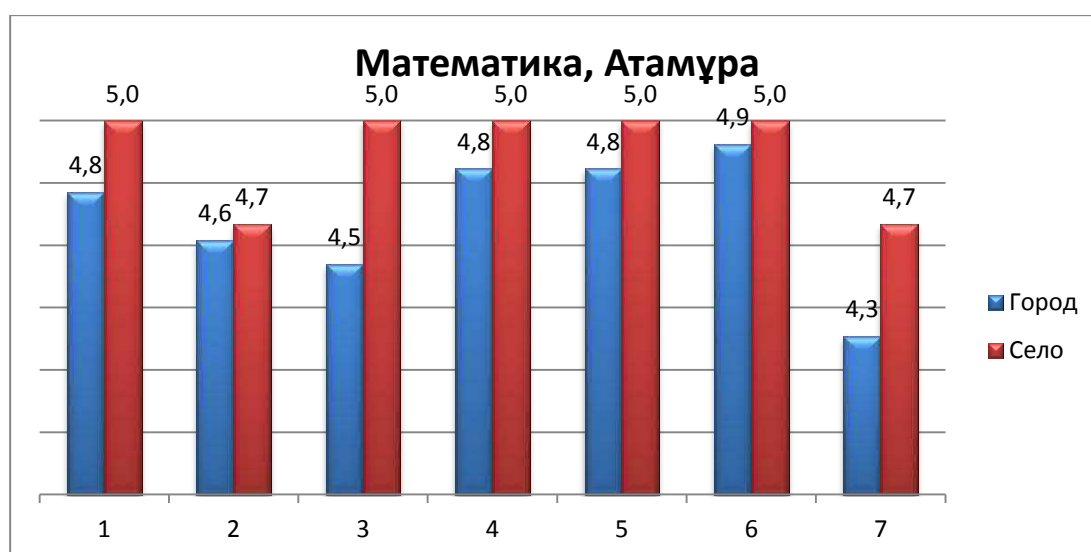


Рисунок 3.1.117

По учебнику «Математика» издательства АОО «НИШ»:

1) согласно критерию 1 «Соответствие структуры учебника требованиям (оглавление, введение, текст, иллюстрации, контрольные вопросы и задания, использование условных знаков, сигналов-символов)» учебник оценен очень высоко – максимальный балл (5 баллов) – 100% (город), 100% (село).

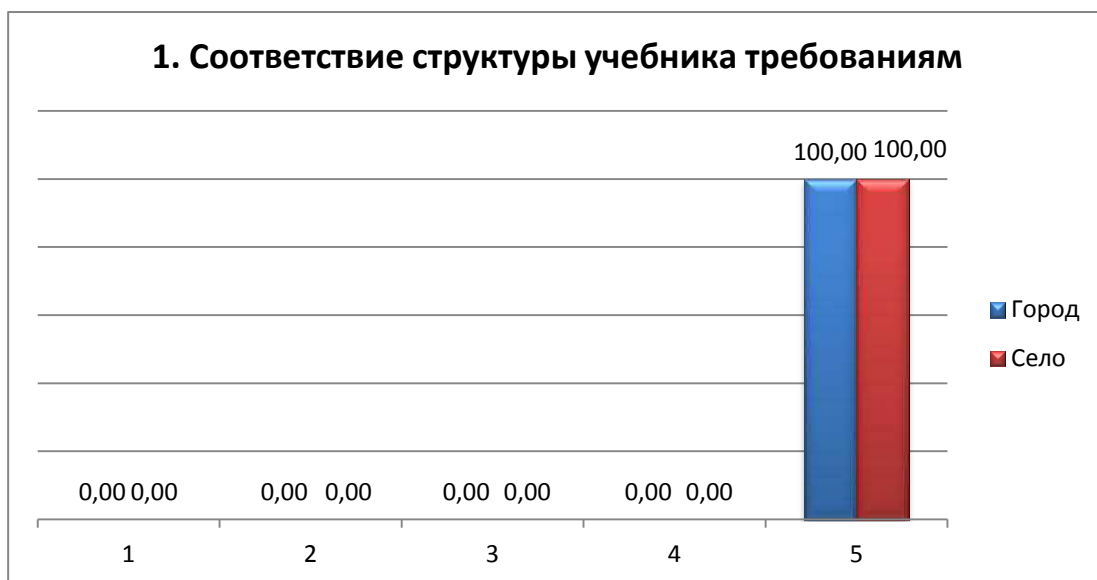


Рисунок 3.1.118

2) Оптимальность объема учебного материала по разделам подтвердили 100% учителей сельских и 94,1% учителей городских школ. С данным утверждением 5,9% учителей города согласны частично.



Рисунок 3.1.119

3) По 3 критерию «Соответствие учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся» 76,5% учителей городских и 100% учителей сельских пилотных школ дали положительный ответ.



Рисунок 3.1.120

4) По результатам проведенного опроса 100% учителей сельских пилотных школ отмечают, что логика изложения учебного материала в учебнике, преемственность разделов соблюдается, с этим мнением согласны 94,1% учителей городских пилотных школ. Не во всех разделах учебника соблюдается логика изложения считают 5,9 % учителей городских пилотных школ.



Рисунок 3.1.121

5) Положительную оценку респондентов-учителей получил учебник по данному критерию. Так, 100% городских и 83,3% учителей сельских школ, участвующих в опросе, ответили, что в содержании учебного материала отражается казахстанский компонент.



Рисунок 3.1.122

6) Соблюдение принципов научности и доступности, обеспечение связи учебного содержания, наличие заданий с реальными жизненными условиями и ситуациями отметили 100% учителей городских и 83,3% учителей сельских пилотных школ.

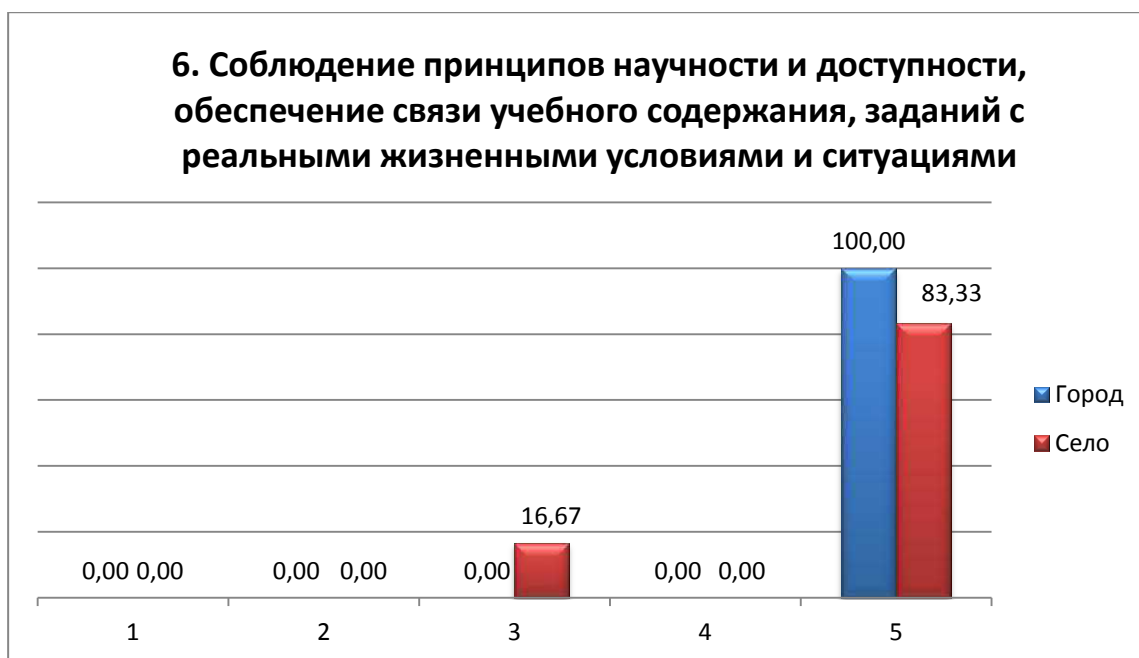


Рисунок 3.1.121

7) По критерию 7 «Отсутствие неточностей, ошибок: фактологических, грамматических, стилистических» доля учителей городских школ, оценивших положительно, составил 100%. Данное утверждение подтвердили 83,3% учителей сельских пилотных школ. Доля респондентов, частично согласных с данным утверждением, составила 16,7%.



Рисунок 3.1.122

В целом, мнение учителей по учебнику «Математика» издательства АОО «НИШ» в соответствии с критериями данного раздела в разрезе города и села демонстрирует следующая диаграмма (средний балл по каждому критерию).

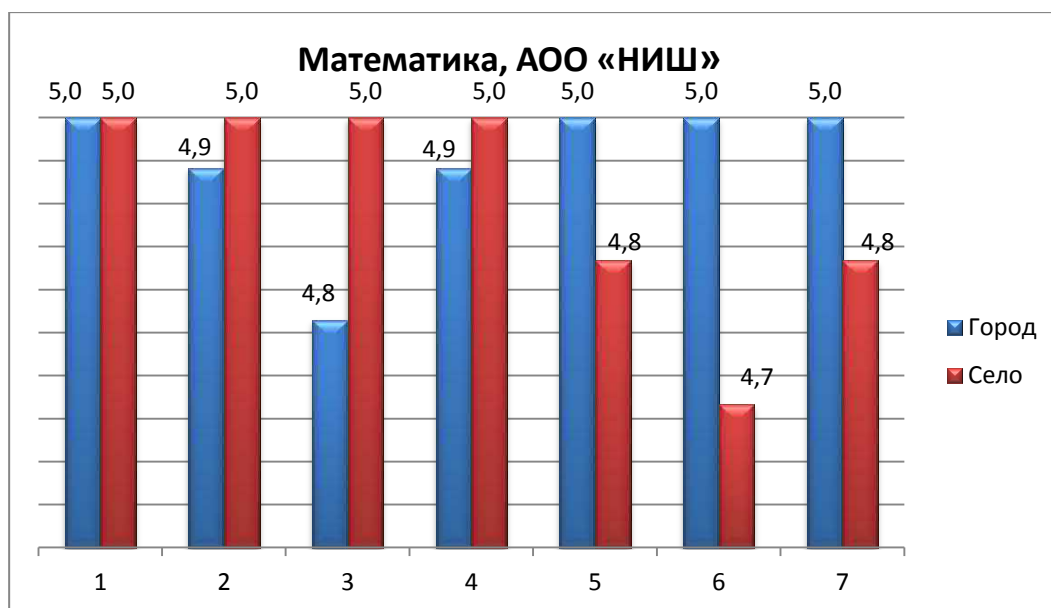


Рисунок 3.1.123

В разработке учебника «Математика» для 4 классв приняли участие три издательства «Алматыкітап», «Атамұра», АОО «НИШ». Ответы учителей начальных классов по вышеперечисленным критериям распределились следующим образом:

- критерий 1 - 100% учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ» ;
- критерий 2 – по оптимальности объема учебного материала по разделам выбрали учебники издательств АОО «НИШ» (95,6%) и «Алматыкітап» (88,2%). Учебник издательства «Атамұра» отметили 68,7% учителей;
- критерий 3 – наибольшее число учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап» (88,2%);
- критерий 4 – наибольшее количество учителей выбрали учебник издательства АОО «НИШ» (95,6%);
- критерий 5 – учителя выбрали учебники издательств АОО «НИШ» (95,6%) и «Алматыкітап» (94,1%);
- критерий 6 – наибольшее количество учителей выбрали учебники издательств АОО «НИШ» (95,6%) и «Атамұра» (93,7%);
- критерий 7 – 95,6% учителей выбрали учебник издательства АОО «НИШ».

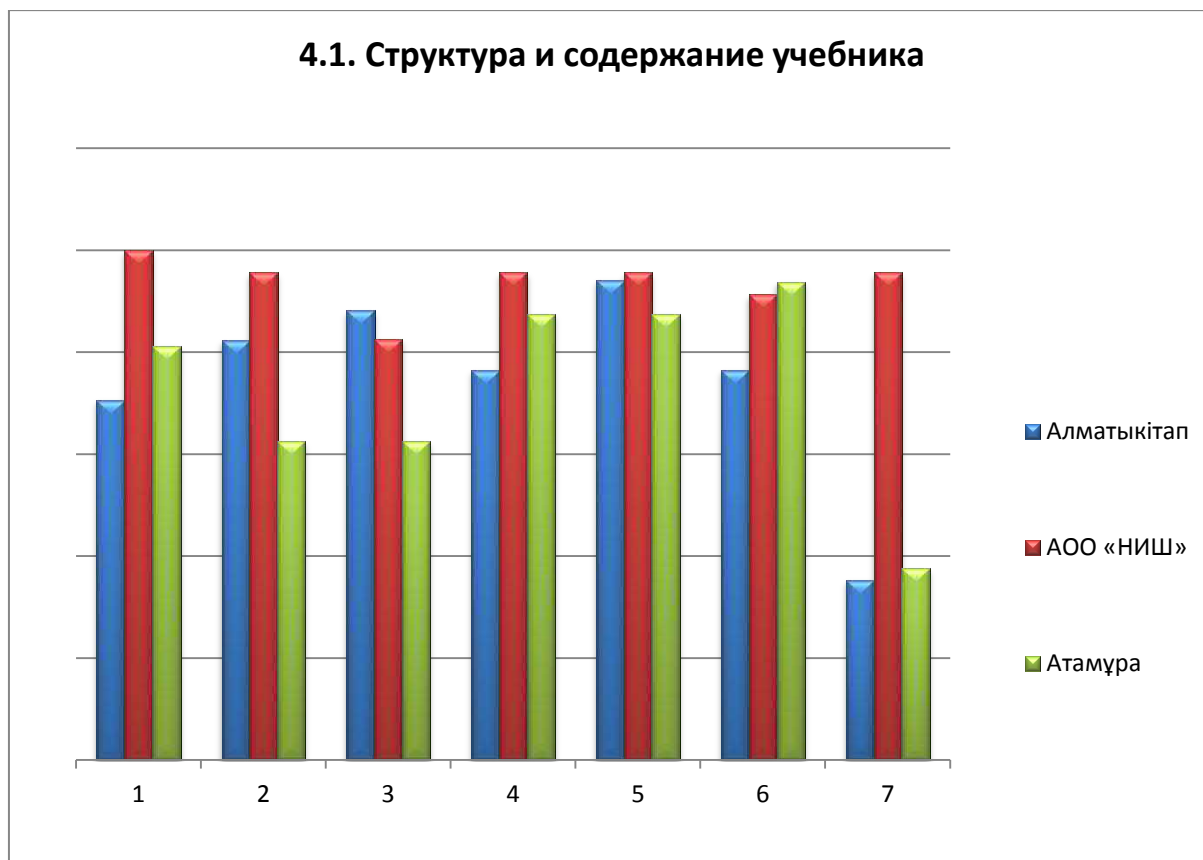


Рисунок 3.1.124

По учебнику «Математика» согласно критериям о соответствии структуры и содержания учебника всем требованиям наибольшее количество учителей - 94,4% отметили учебник издательства АОО «НИШ», учебник издательства «Атамұра» выбрали 82,1%, учебник издательства «Алматыкітап» выбрали 79,8% учителей.



Рисунок 3.1.125

По учебнику «Естествознание» издательства «Алматыкітап»:

Структура и содержание учебника оценивалась по пятибалльной шкале от 1 до 5 баллов, ответы учителей свидетельствуют о том, что по всем параметрам оценка очень ровная. Другими словами, все учителя, положительно оценили все параметры учебника, вне зависимости, от того, каков критерий, и какая группа учителей представлена – сельская или городская.

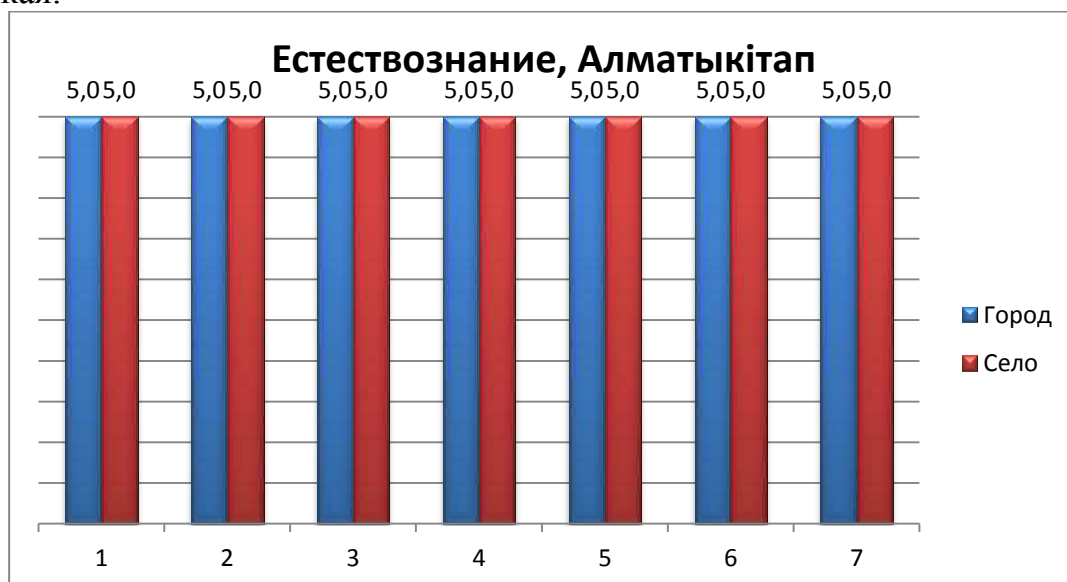


Рисунок 3.1.126

По учебнику «Естествознание» издательства АОО «НИШ»:

1) согласно критерию 1 среди учителей сельских пилотных школ 100% дали положительный ответ, с данным утверждением согласны 83,3% учителей сельских пилотных школ. 8,3% учителей городских пилотных школ частично согласны с данным утверждением, а 8,3% учителей поставили минимальную оценку - 1 балл.

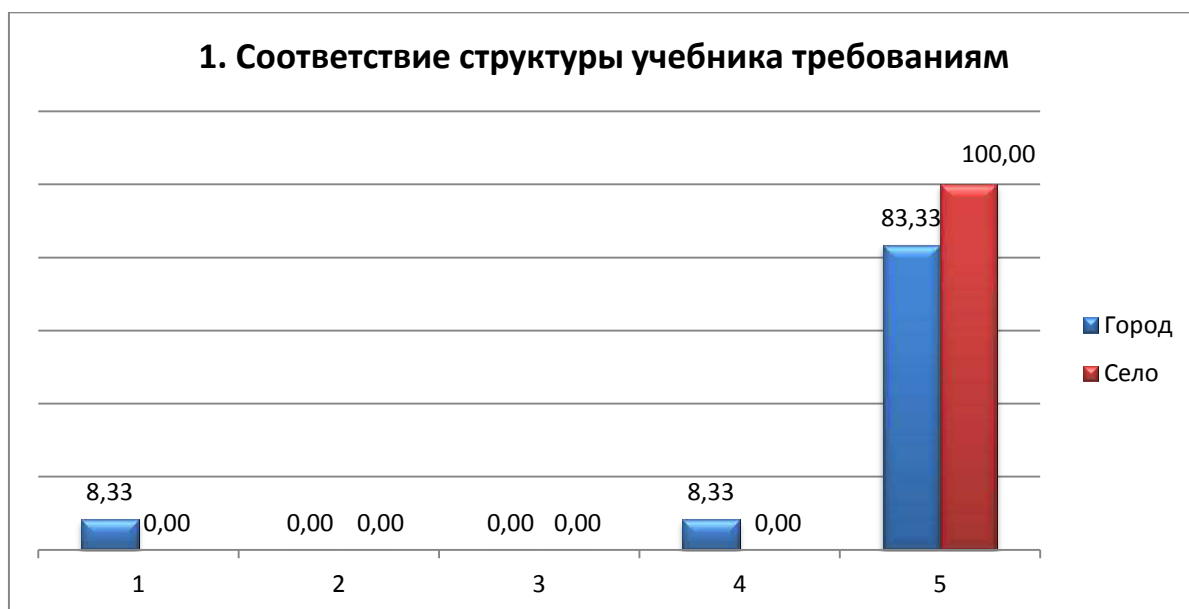


Рисунок 3.1.127

2) Объем учебного материала по разделам оптимальны считают 83,3% учителей городских и 66,7% учителей сельских пилотных школ. Остальные респонденты согласны с данным утверждением частично.



Рисунок 3.1.128

3) С утверждением о том, что учебный материал соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся согласились 91,7% учителей городских и соответственно 66,7% учителей сельских пилотных школ. По данному критерию 8,3% учителей городских пилотных школ поставили 1 балл по 5-ти балльной шкале.

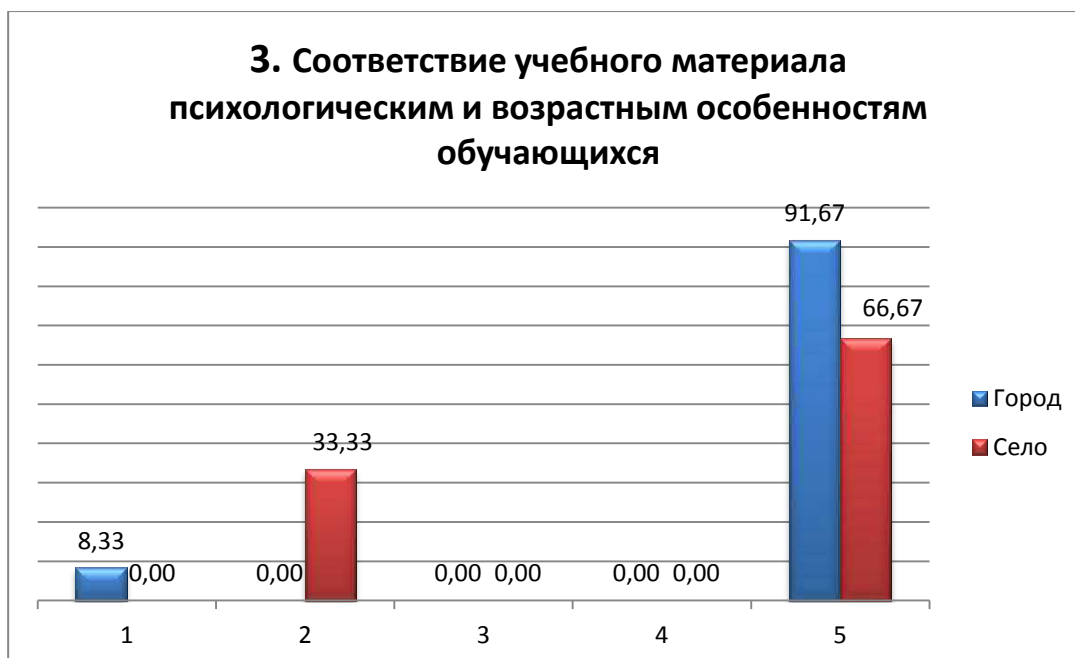


Рисунок 3.1.129

4) По мнению 91,7% опрошенных городских и 66,7% учителей сельских пилотных школ, учебный материал логически выстроен, соблюдается преемственность разделов. Незначительное количество учителей считают, что с данными положениями можно согласиться частично.



Рисунок 3.1.130

5) По мнению большинства учителей содержание учебника отражает казахстанский компонент. С этим мнением согласны 91,7% учителей города и 66,7% учителей села.



Рисунок 3.1.131

6) При анализе соблюдения принципов научности и доступности, а также достижения связи учебного материала с реальной действительностью учителя высоко оценили учебник «Естествознание». По 5-ти балльной шкале оценивания 91,7% учителей городских и 66,7% учителей сельских пилотных школ поставили максимальный балл. На 2 балла по данному критерию оценили 33,3% учителей сельских пилотных школ, а 8,3% учителей городских пилотных школ поставили минимальный балл – 1 балл.



Рисунок 3.1.132

7) Об отсутствии неточностей, ошибок подтверждают 91,7% учителей городских и 66,7 % учителей сельских пилотных школ. С данным утверждением частично согласны 33,3% учителей сельских, 8,3% учителей городских школ оценили учебник по данному утверждению на минимальный балл. Этот процент учителей считают, что в содержании учебного материала допущены неточности и имеются ошибки.

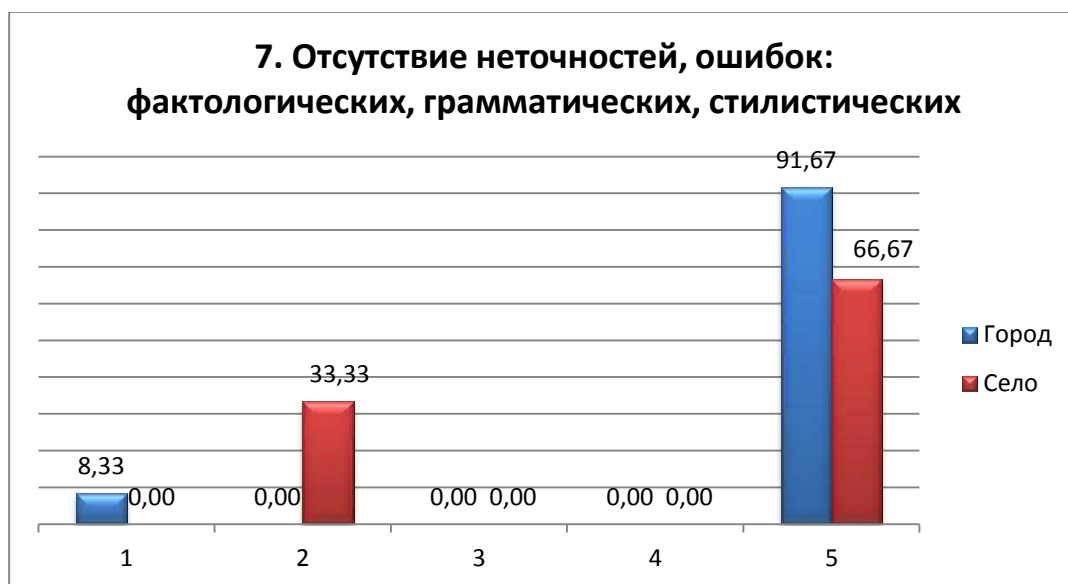


Рисунок 3.1.133

По структуре и содержанию учебного предмета «Естествознание» издательства АОО «НИШ» высокую оценку по всем критериям поставили учителя городских пилотных школ. Средний балл по 5-ти балльной шкале оценивания составил 4,7 баллов.



Рисунок 3.1.134

По учебнику «Естествознание» издательства «Атамұра»:

1) согласно критерию 1 «Соответствие структуры учебника требованиям (оглавление, введение, текст, иллюстрации, контрольные вопросы и задания, использование условных знаков, сигналов – символов)» положительный ответ дали 88,9 % опрошенных учителей городских и 66,7% учителей сельских пилотных школ. Остальные респонденты с данным утверждением частично согласны. Они отметили, что условные обозначения сливаются, иллюстрации большие, пестрые.



Рисунок 3.1.135

2) Оптимальность объема учебного материала по разделам подтвердили 88,9% учителей городских и 33,3% учителей сельских школ. Они поставили максимальный балл – 5 баллов. Но большинство учителей сельских школ (66,7%) с данным утверждением согласны частично. Данный показатель высокий, что свидетельствует о необходимости обратить внимание на данный критерий.

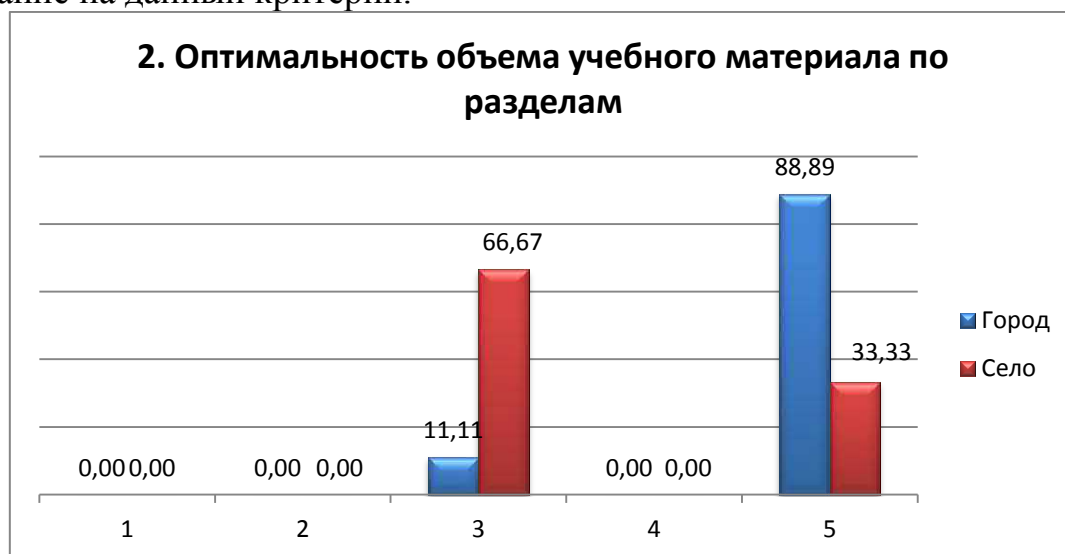


Рисунок 3.1.136

3) По мнению опрошенных учителей, содержание учебного материала соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся. Так считают 88,9% учителей городских пилотных школ. С таким мнением согласны 66,7 % учителей сельских школ. Остальные респонденты согласны с данным критерием частично.

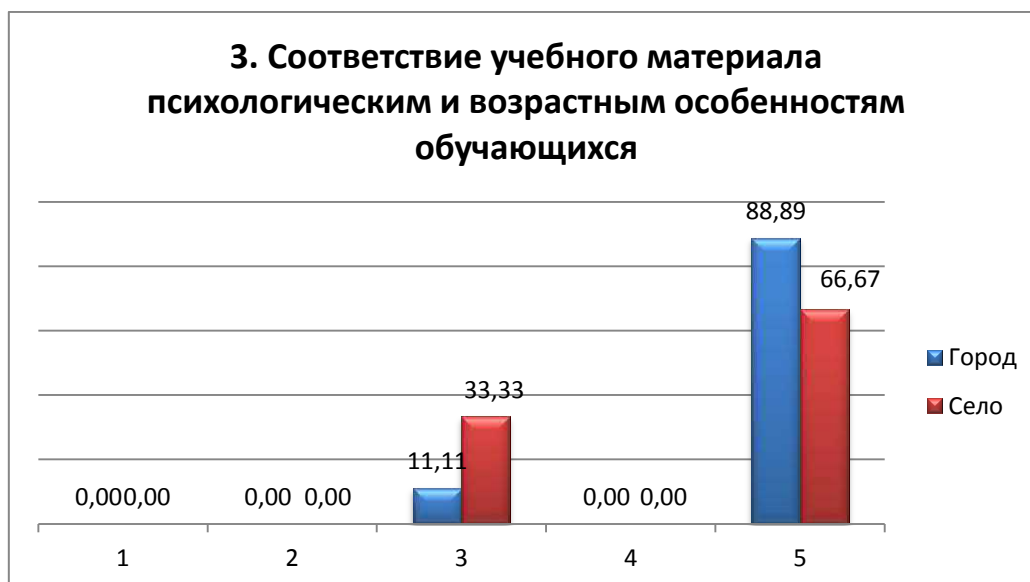


Рисунок 3.1.137

4) Выдержана логика изложения учебного материала, обеспечивается преемственность разделов и тем считают 88,9% учителей городских пилотных школ. Показательно, что 100% опрошенных учителей сельских школ считают, что логика изложения учебного материала по предмету выдержана **частично**.



Рисунок 3.1.138

5) Согласно критерию 5 «Отражение казахстанского компонента в содержании учебника» положительно оценили 88,9 % учителей городских и 33,3% учителей сельских пилотных школ. Остальные учителя,

участвовавшие в опросе, считают, что не всегда в содержании отражается казахстанский компонент.

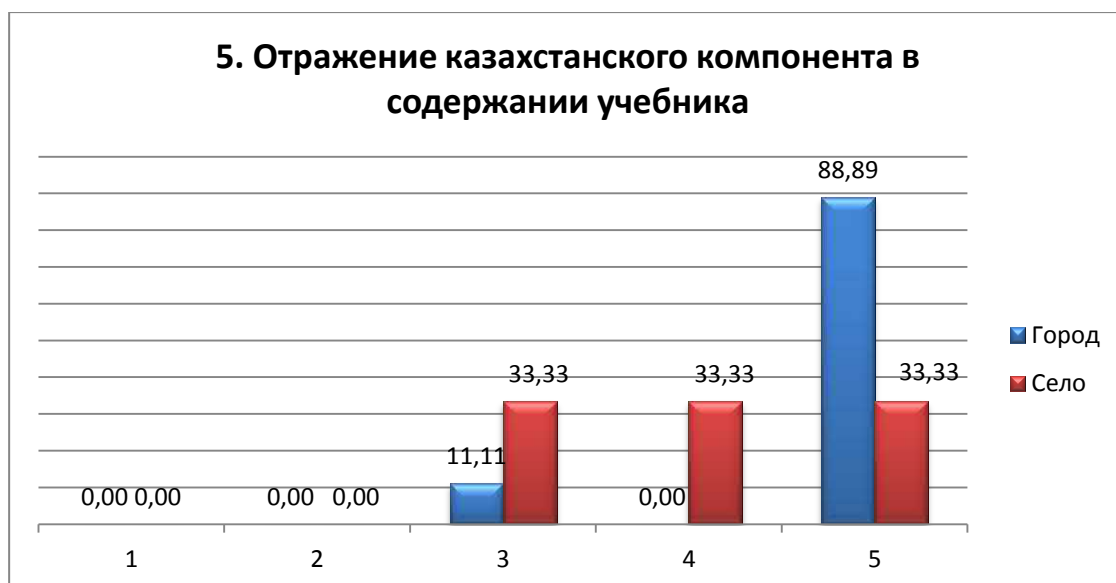


Рисунок 3.1.139

6) При анализе данного утверждения очень высокую оценку дали 88,9% учителей городских и 33,3% учителей сельских пилотных школ.

Наибольший процент (66,7%) опрошенных учителей сельских школ согласны с данным утверждением **частично**. Эти учителя отметили, что для достижения связи учебного материала недостаточны задания с реальными ситуациями.



Рисунок 3.1.140

7) Процент положительной оценки учителями городских и сельских школ по данному утверждению составил 88,9% (город) и 50 % (село). Но 50% учителей сельских пилотных школ согласны с данным утверждением

частично, они считают что в содержании учебного материала допущены неточности, ошибки.



Рисунок 3.1.141

Общие показатели диаграммы по первому разделу анкеты свидетельствуют о том, что по структуре и содержанию учебника положительную оценку дали учителя городских пилотных школ. Средний балл по семи утверждениям составил 4,8 баллов. Показатель среднего балла учителей сельских школ составил около 4 баллов.

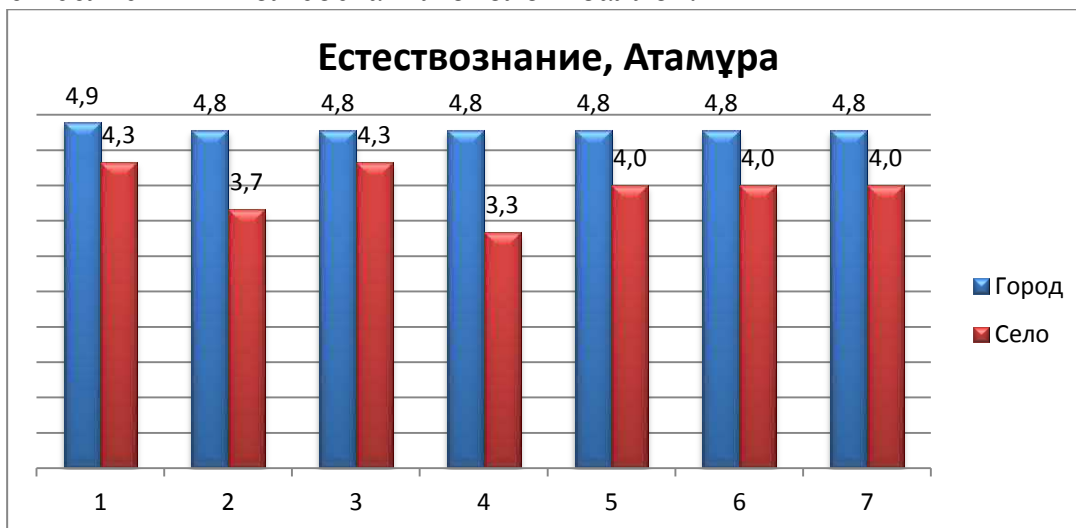


Рисунок 3.1.142

По учебнику «Естествознание» издательства «Мектеп»:

1) Согласно критерию о соответствии структуры учебника всем требованиям 100% учителей сельских школ ответили утвердительно, в городских же пилотных школах процент учителей, подтвердивших данное утверждение, составило 69,2%. Остальные респонденты согласны с данным утверждением частично.



Рисунок 3.1.143

2) С утверждением «Оптимальность объема учебного материала по разделам» согласны 100% учителей сельских пилотных школ, процент учителей городских пилотных школ составил 53,8%. Показательно что 46,1% опрошенных учителей городских пилотных школ согласны с данным утверждением **частично**. Учителя считают, что учебный материал представлен в больших объемах. Довольно высокий показатель, что свидетельствует о необходимости обратить внимание на данный критерий.



Рисунок 3.1.144

3) Следующие показатели отражают оценку учебника «Естествознание» по данному критерию. Весомая разница в показателе, касающемся соответствия учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся. 100 % учителей сельских школ ответили утвердительно, в городских же пилотных школах процент

учителей, подтвердивших данное утверждение, составило 53,8%. Учителя отметили, что в учебном материале много сложных понятий, которые не соответствуют возрастным особенностям (например, «опыление растений», «симбиоз животных» и т.д.).



Рисунок 3.1.145

4) По мнению опрошенных учителей, выдержана логика изложения учебного материала, соблюдается преемственность разделов. Так считают 100% учителей сельских и 76,9% учителей городских пилотных школ, что подтвердилось в ходе проведенного опроса, в частности, они отмечают, что учебный материал логически выстроен, обеспечивается преемственность разделов.



Рисунок 3.1.146

5) С утверждением, что содержание учебника отражает казахстанский компонент, согласны 100% учителей сельских и 69,2% учителей городских школ.

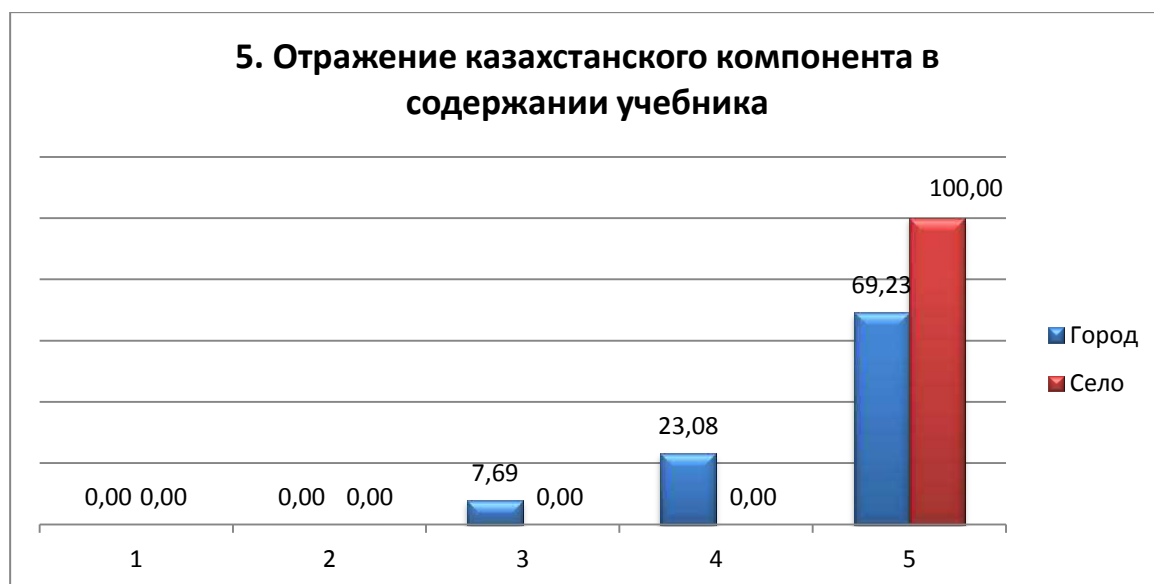


Рисунок 3.1.147

6) По результатам проведенного опроса 100% учителей сельских пилотных школ отмечают соблюдение принципов научности и доступности, а также достижения связи учебного материала с реальной действительностью, с этим мнением согласны 76,9% учителей городских школ, остальная часть 23% - согласны частично



Рисунок 3.1.148

7) Отсутствие неточностей и ошибок подтвердили 100% учителей сельских школ и 84,6% учителей городских школ. Частично согласны 15,4% учителей городских школ.

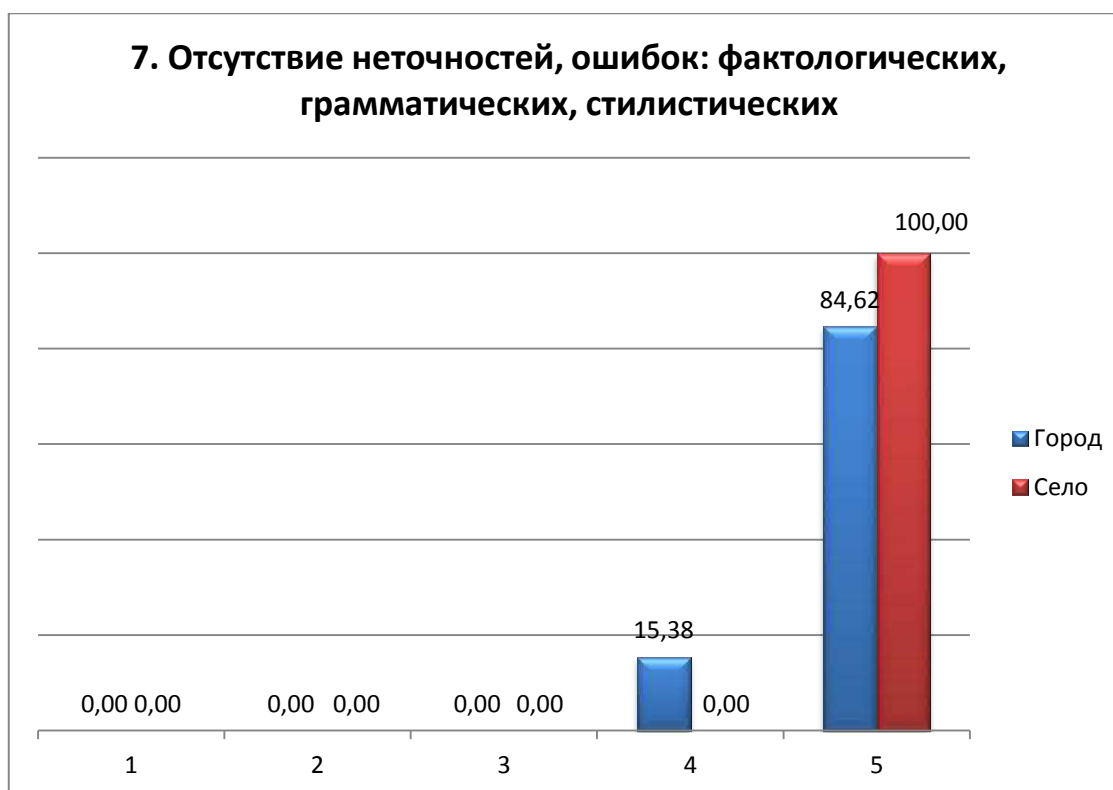


Рисунок 3.1.149

Учебник по предмету «Естествознание» представлен 4-мя издательствами АОО «НИШ», «Атамұра», «Алматыкітап», «Мектеп». Ответы учителей по критериям раздела отражены ниже в диаграмме.

Критерий 1 - 100% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап», 86,6% учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ»;

- критерий 2 - наиболее оптимальным учителя посчитали объем материала в учебнике издательства «Алматыкітап» (100%);

- по критерию 3 - 100% учителей вновь отметили учебник издательства «Алматыкітап»;

- логика изложения учебного материала (преемственность тем, разделов) – 100% учителей посчитали лучшим учебник издательства «Алматыкітап» и 86,7% учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ»;

- отражение казахстанского компонента в содержании учебника – 100% учителей выбрали учебник издательства «Алматыкітап» и 86,7% учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ»;

- по критерию 6 – 100% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;

- по критерию 7 - 100% учителей выбрали учебник издательства «Алматыкітап», 86,7% учителей выбрали учебники издательств АОО «НИШ» и «Мектеп»;

3.1. Структура и содержание учебника

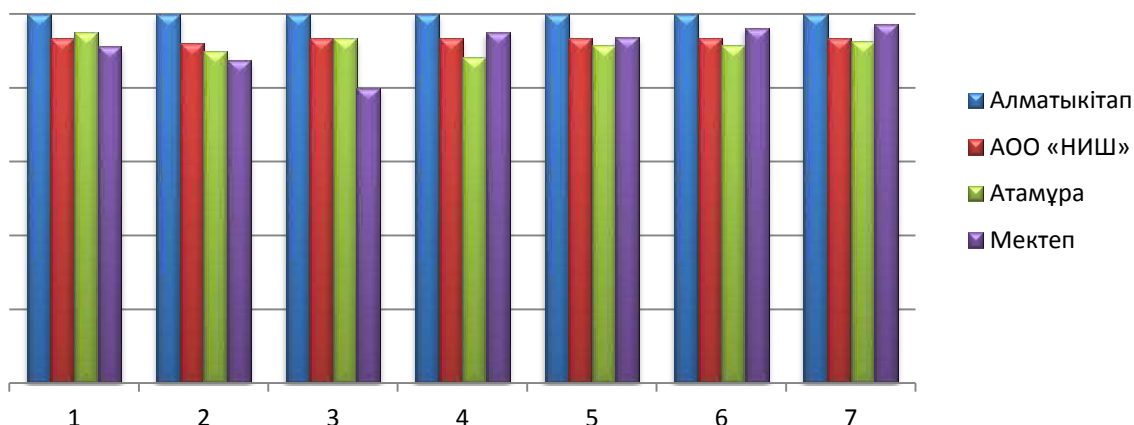


Рисунок 3.1.150

Таким образом, общие показатели нижепредставленной диаграммы свидетельствуют о том, что наибольшее предпочтение учителя отдают учебнику издательства «Алматыкітап».

3.1. Структура и содержание учебника

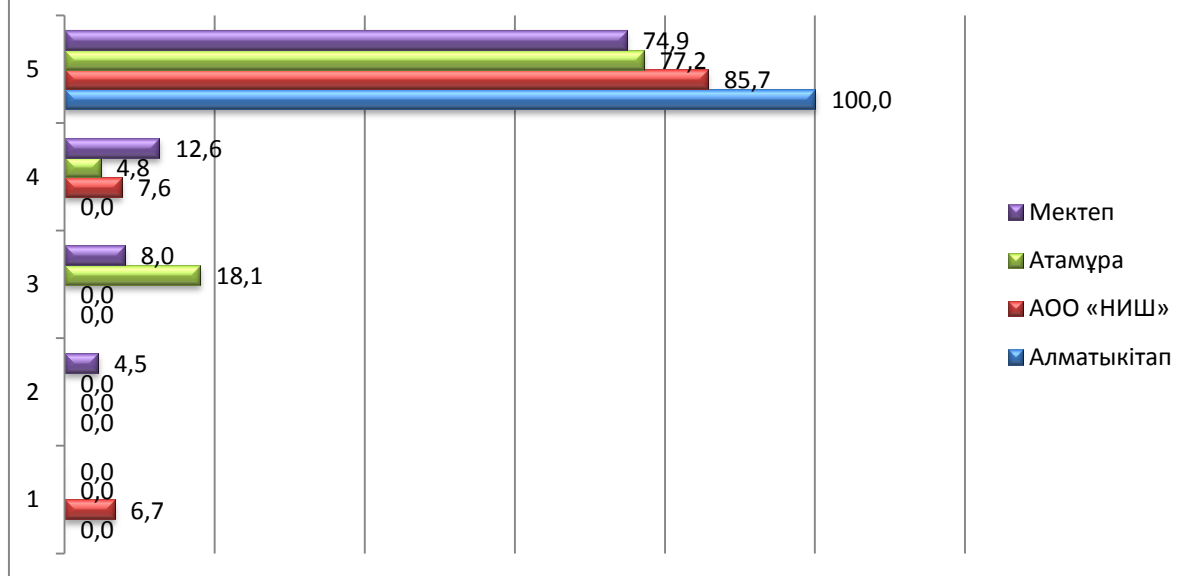


Рисунок 3.1.151

Учебник по предмету «Познание мира» представлен 3-мя издательствами АОО «НИШ», «Атамұра», «Алматыкітап». Ответы учителей по критериям раздела распределились следующим образом:

- по соответствию структуры учебника всем требованиям - 95,2% учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ»;

- по оптимальности объема учебного материала по разделам был выделен учебник издательства «Алматыкітап» - 100%;
- по соответствию учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся наибольшее количество учителей считают лучшим учебник издательства АОО «НИШ» – 90,5%;
- по логике изложения учебного материала учителя отметили учебник издательства «Алматыкітап» - 100%;
- почти 100% учителей считают, что отражение казахстанского компонента в содержании учебника лучше всего представлено в учебниках издательства «Алматыкітап» и издательства АОО «НИШ»;
- по соблюдению принципов научности и доступности, а также достижения связи учебного материала с реальной действительностью наибольшее количество учителей выделили учебник издательства «Алматыкітап» - 100%;
- по критерию 7 – 94,7% учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ».

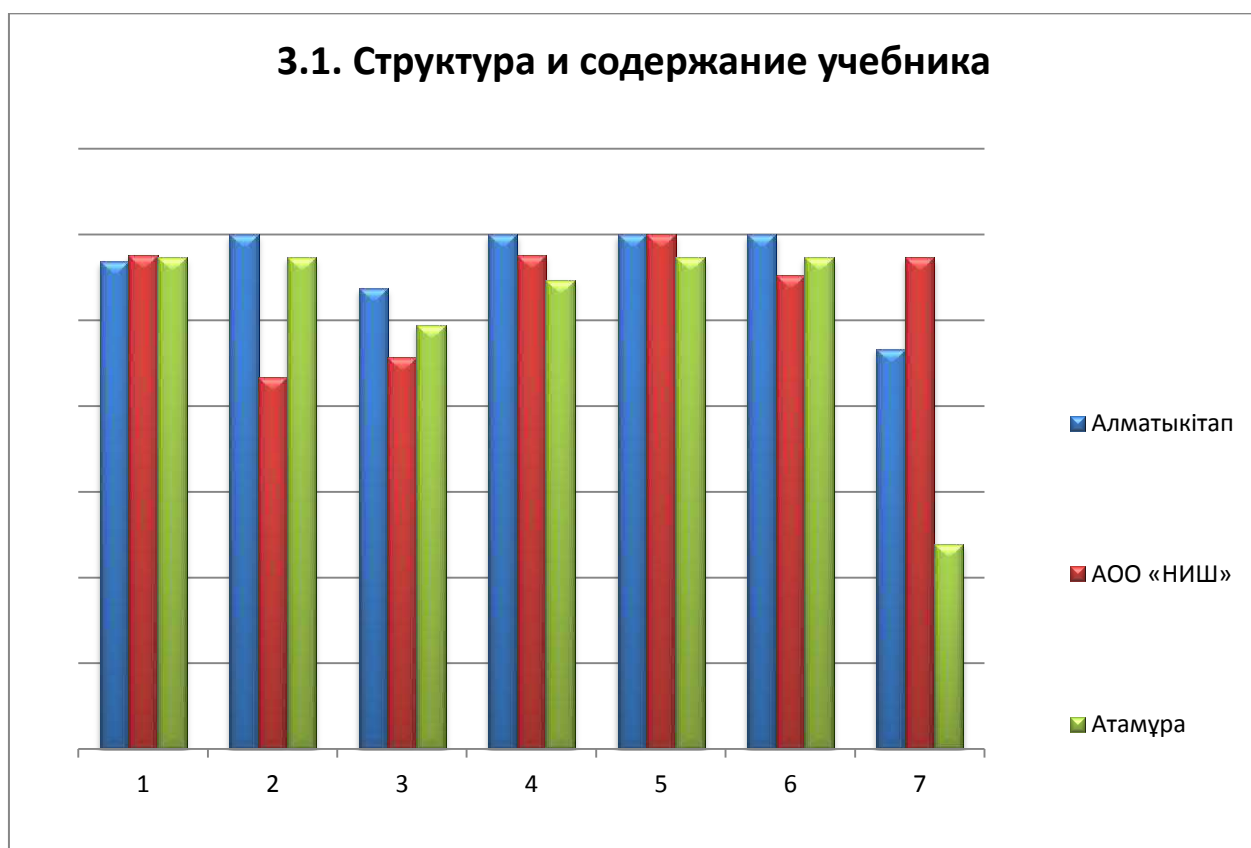


Рисунок 3.1.152

По данному разделу (критерии 1-7) общая оценка учителей позволила выявить лучший учебник – учебник издательства «Алматыкітап», который 96,4% учителей дали положительную оценку



Рисунок 3.1.153

Учебник по предмету «ИКТ» представлен 3-мя издательствами АОО «НИШ», «Атамұра», «Алматыкітап». По учебнику ответы учителей распределились следующим образом:

- по соответствию структуры учебника всем требованиям - 75% учителей отметили учебник издательства «Арман-ПВ»;
- по оптимальности объема учебного материала по разделам был выделен учебник издательства «Арман-ПВ» - 68,7%;
- по соответствию учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся наибольшее количество учителей считают лучшим учебник издательства «Арман-ПВ» – 68,7%;
- по логике изложения учебного материала учителя отметили учебник издательства «Арман-ПВ» - 62,5%;
- 81,2% учителей считают, что отражение казахстанского компонента в содержании учебника лучше всего представлено в учебнике издательства «Арман-ПВ»;
- по соблюдению принципов научности и доступности, а также достижения связи учебного материала с реальной действительностью наибольшее количество учителей выделили учебник издательства «Арман-ПВ» - 62,5%;
- по критерию 7 – 40% учителей отметили учебник издательства «Атамұра».

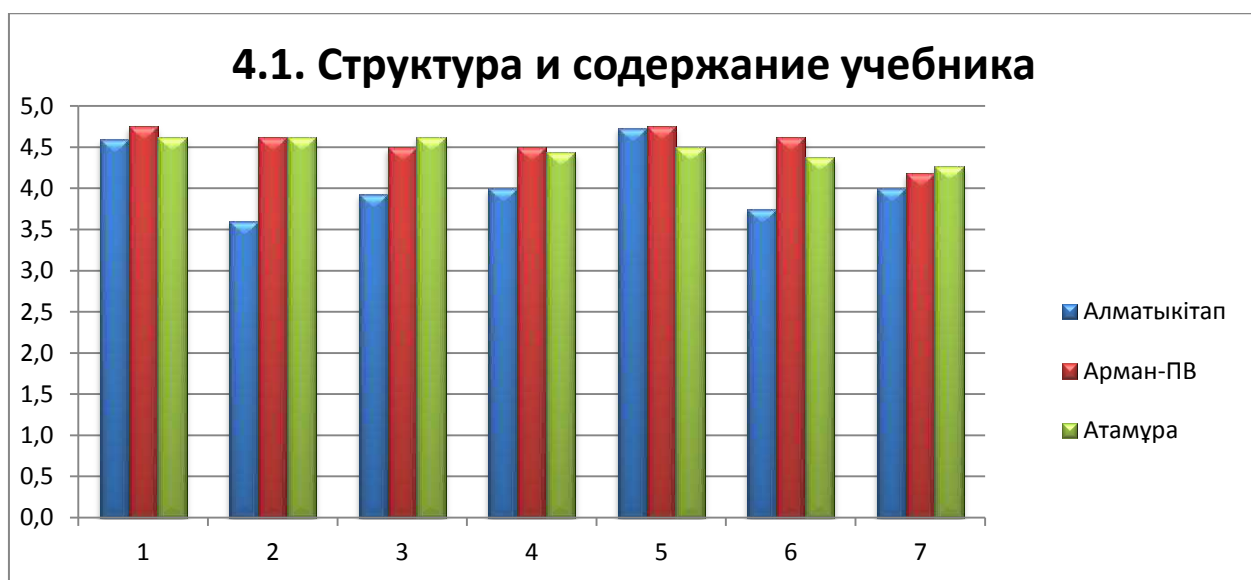


Рисунок 3.1.154

По данному разделу (критерии 1-7) общая оценка учителей позволила выявить лучший учебник – учебник издательства «Арман-ПВ» (65,2%) учителей дали положительную оценку

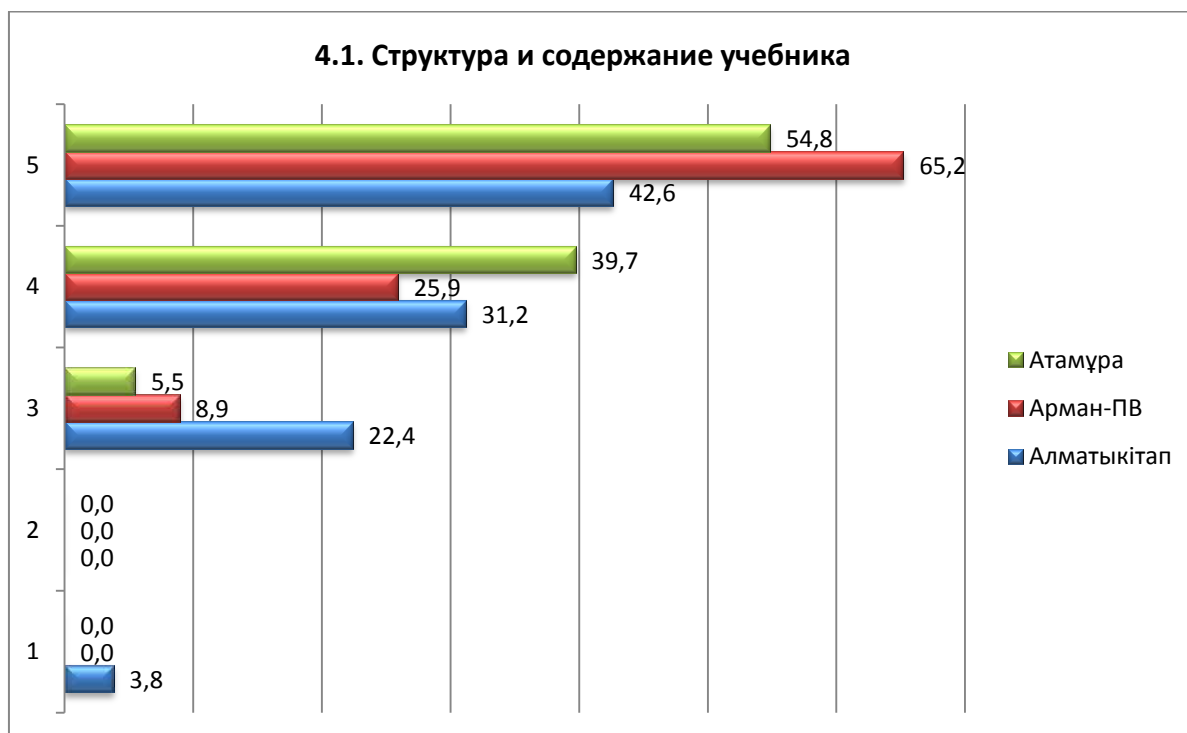


Рисунок 3.1.155

Учебник по предмету «Музыка» представлен 2-мя издательствами «Атамұра», «Алматыкітап». По учебнику ответы учителей распределились следующим образом:

Мнение учителей по критериям раздела в разрезе двух издательств демонстрирует следующая диаграмма.

Согласно критерию 1 наибольшее количество учителей (81,8%) отметили учебник издательства «Атамұра».

Объем учебного материала по разделам наиболее оптимальным учителя-предметники считают в учебнике издательства «Атамұра» (81,8%).

Соответствие учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся считают учебник издательства «Алматыкітап» (75%).

Логика изложения учебного материала выдержана в учебнике издательства «Атамұра», так считают 81,8% учителей.

Отражение казахстанского компонента в содержании учебника – 81,8% учителей выбрали учебник издательства «Атамұра».

Соблюдение принципов научности и доступности, наличие заданий с реальной действительностью 100% учителей считают учебник издательства «Атамұра».

По критерию 7 - 80% учителей выбрали учебник издательства «Атамұра».



Рисунок 3.1.156

Наиболее высокую оценку по учебникам «Музыка» в соответствии с критериями первого блока вопросов анкеты опрошенные учителя пилотных школ дали учебнику издательства «Атамұра» (82,9%).



Рисунок 3.1.157

Учебник по предмету **«Художественный труд»** представлен 3-мя издательствами «Атамұра», «Мектеп», «Алматыкітап». Мнение учителей по критериям раздела в разрезе 3-х издательств демонстрирует следующая диаграмма.

Согласно критерию 1- наибольшее количество учителей (100%) отметили учебник издательства «Алматыкітап».

Объем учебного материала по разделам наиболее оптимальным учителя-предметники считают в учебнике издательства «Алматыкітап» (100%).

Соответствие учебного материала психологическим и возрастным особенностям обучающихся считают учебник издательства «Алматыкітап» (100%).

Логика изложения учебного материала выдержана в учебнике издательства «Алматыкітап», так считают 100% учителей.

Отражение казахстанского компонента в содержании учебника – 100% учителей выбрали учебник издательства «Алматыкітап».

Соблюдение принципов научности и доступности, наличие заданий с реальной действительностью 100% учителей считают учебник издательства «Алматыкітап».

По критерию 7 - 100% учителей выбрали учебник издательства «Алматыкітап».

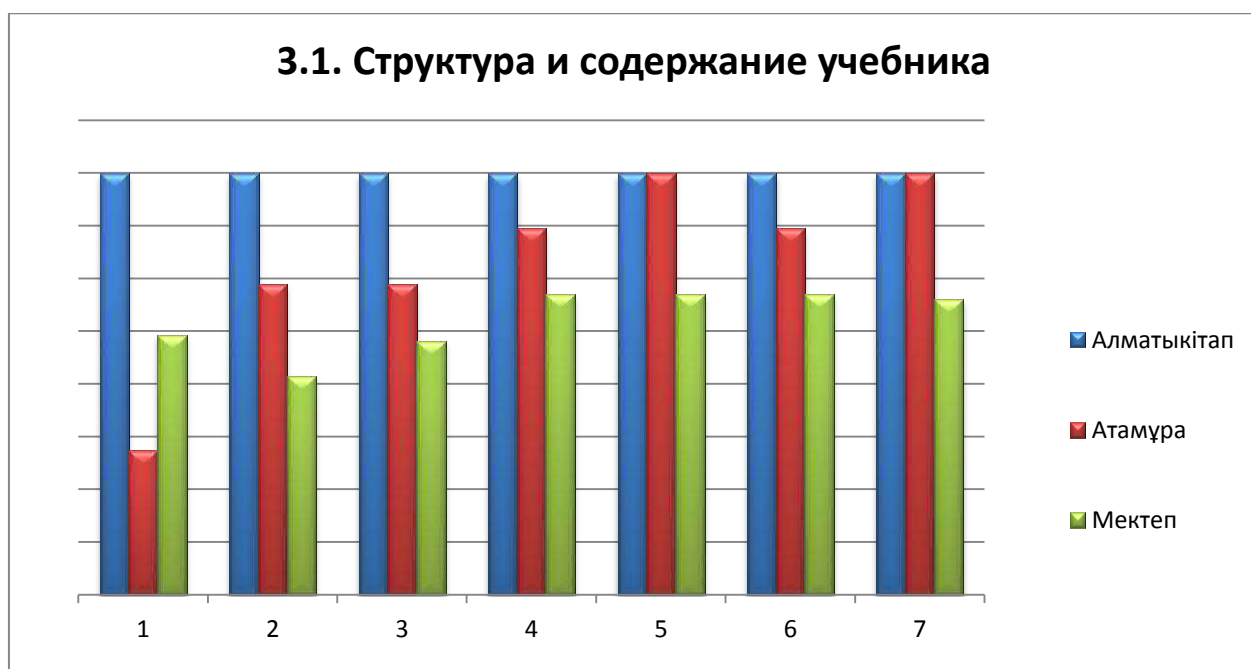


Рисунок 3.1.158

Высокую оценку получил учебник издательства «Алматыкітап» (100%). Опрошенные учителя отметили хорошее качество структуры и содержания учебника. Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Мектеп».

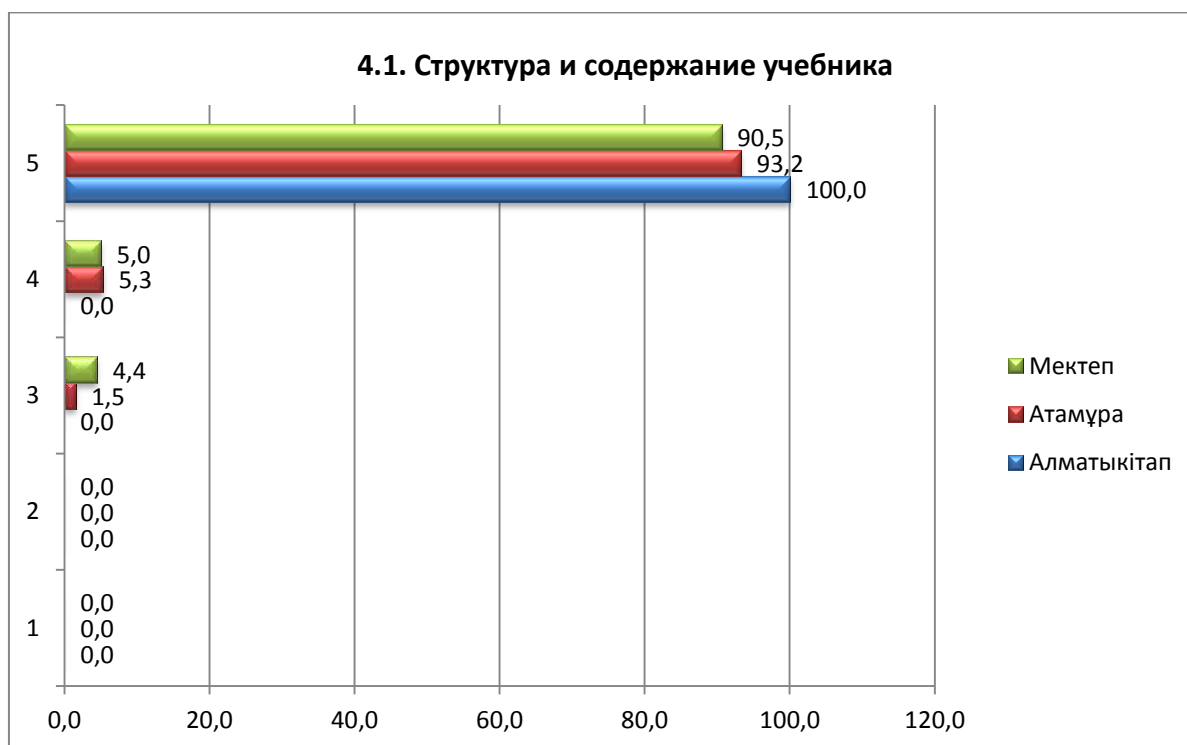


Рисунок 3.1.159

В ходе опроса учителей выявлена и оценка методической составляющей учебного материала. Методическая сторона учебного материала отражена следующими критериями:

- соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся;
- наличие разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий;
- наличие развивающих и воспитывающих заданий;
- наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума;
- наличие заданий направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения;
- наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса;
- наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности.

Методическая сторона учебного материала оценивалась по пятибалльной шкале от 1 до 5 баллов, где 5 баллов означает максимальный балл, 1 балл – минимальный балл.

Ниже представлены диаграммы, отражающие качество методической составляющей учебного материала по учебникам всех издательств, участвующих в апробации.

Учебный предмет «Русский язык Я1»

В диаграмме даны сравнительные результаты по данному предмету двух издательств Атамұра и Алматыкітап критерию «Соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся» (4.2.1.1-рисунок).



4.2.1.1.

По итогам анкетирования, учебные задания соответствуют полностью психологическим и возрастным особенностям обучающихся у 96,55 %

респондентов по содержанию учебника издательства Алматыкітап, данное утверждение составило 76% учителей по учебнику издательства Атамұра.

Респонденты в количестве 8% (издательство Атамұра) и 3,45% (издательство Алматыкітап) дали оценку, что учебные задания соответствуют в большей степени психологическим и возрастным особенностям обучающихся. Оценка по частичному соответствию была дана по учебнику издательства Атамұра (16%).

Мнения учителей были выражены по следующему критерию оценки содержания учебника «Наличие разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий». Данный критерий оценен учителями также по учебникам двух издательств Атамұра и Алматыкітап. Из диаграммы видно, что 89,66% учителей считают, что в учебнике издательства Алматыкітап имеются все типы заданий, а по издательству Атамұра данный процент составляет 68%.

Соответствие в большей степени выявили учителя в количестве 12% (Атамұра) и 10,34% (Алматыкітап).

Но вместе с тем, нужно отметить, что 20% учителей показали, что в учебнике «Русский язык» издательства Атамұра отсутствуют разноуровневые, практико-ориентированные, исследовательские, экспериментальные задания.



4.2.1.2

Третий критерий оценивания методической стороны учебника «Русский язык» составлял наличие развивающих и воспитывающих заданий. Оценка данного критерия распределилась следующим образом:

- методическая сторона учебника полностью соответствует вышеуказанному критерию: 84% респондентов по издательству Атамұра и 86,21% по издательству Алматыкітап;

- Развивающие и воспитывающие задания имеются в большей степени показали 12% и 10,34% респондентов соответственно по двум издательствам;
- Частичное соответствие показали 4% и 3,45% учителей по данным издательствам (4.2.1.3).



4.2.1.3

Следует отметить, что по третьему критерию мнения респондентов в целом совпадают.

Методическое содержание учебника также рассматривалось по наличию заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдению лексико-грамматического материала (4.2.1.4-рисунок)



4.2.1.4

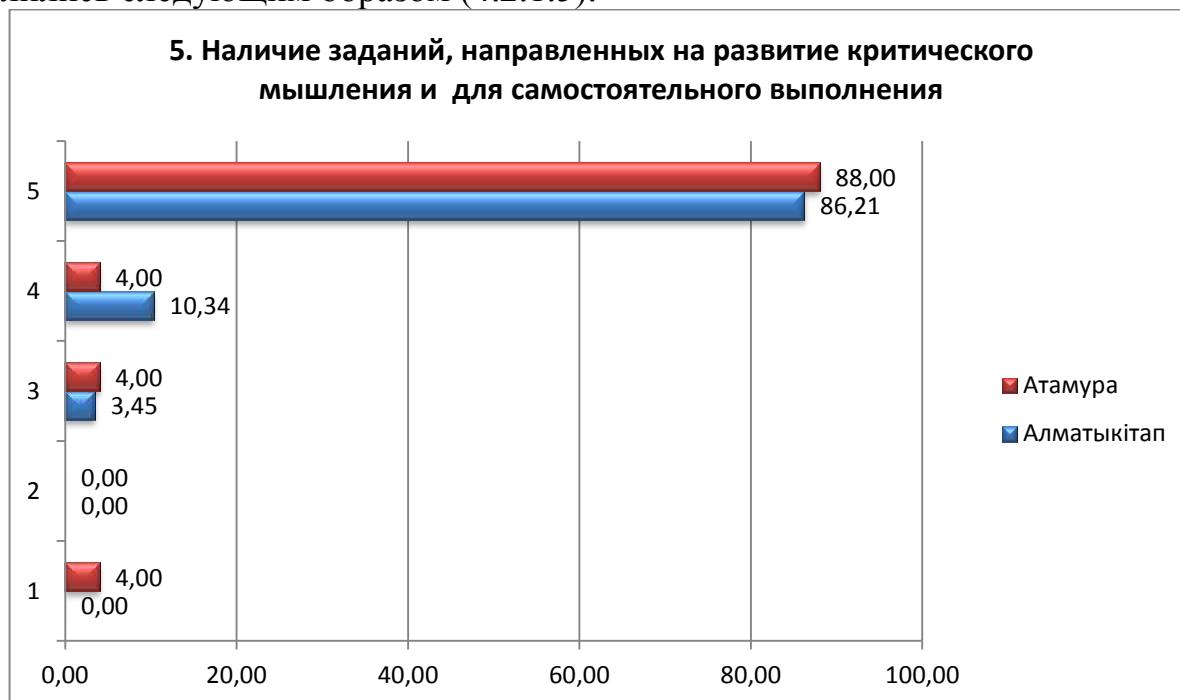
По результатам данной диаграммы видно, что учителя показали полное соответствие, соответствие в большей степени и частичное соответствие вышеуказанному критерию.

В учебнике «Русский язык» имеются задания и упражнения для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдается лексико-грамматический материал по мнению 84% учителей по издательству Атамұра и 89,66% по издательству Алматыкітап.

Учителя, в количестве 8% и 10,34% (соответственно издательства Атамұра и Алматыкітап) считают, что большинство заданий и упражнений направлены на формирование навыков по видам речевой деятельности и соблюдению лексико-грамматического материала.

8% учителей выразили мнение, что учебник издательства Атамұра соответствует частично вышеуказанному критерию.

По пятому критерию оценки методической стороны учебника мнения разделились следующим образом (4.2.1.5):



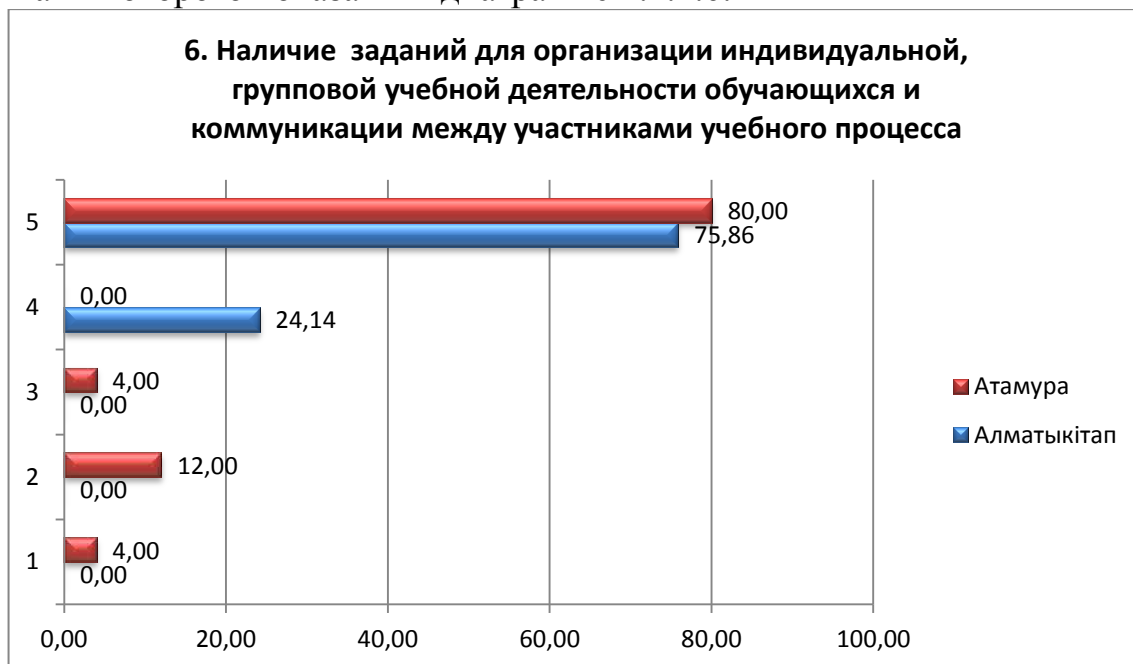
4.2.1.5

В данном случае 88% респондентов показали, что в учебнике издательства Атамұра имеются задания, направленные на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения. Такую же оценку дали 86,21% респондентов по издательству Алматыкітап.

Оценка по соответствию в большей степени показали учителя по двум издательствам в количестве 4% и 10,34%. Здесь наблюдается разница в 6,34%. Частичное соответствие по двум издательствам особых различий не имеет (4% и 3,45%). Но следует отметить, что несоответствие критерию показали 4% респондентов по учебнику издательства Атамұра.

Одним из критериев оценки был дан критерий по наличию заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности

обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса, результаты которого показаны в диаграмме 4.2.1.6.



4.2.1.6

По результатам опроса сложилась следующая картина:

- Полное соответствие данному критерию показали 80% (Атамұра) и 75,86% (Алматыкітап);
- 24,14% респондентов считают, что учебник издательства Алматыкітап соответствует в большей степени шестому критерию;
- 4% респондентов высказались, что учебник издательства Атамұра соответствует частично данному критерию;
- 12% учителей показали, что учебник издательства Атамұра соответствует в меньшей степени;
- 4% респондентов считают, что в учебнике издательства Атамұра отсутствуют задания для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса.



4.2.1.7

На основании данной диаграммы (4.2.1.7) можно сделать следующий вывод, что в учебнике двух издательств сложилась система вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности (72% и 75,86% соответственно).

Наблюдается определенная разница в ответах по соответствию в большей степени данного критерия, что выражается в следующих процентах: 4% по издательству Атамұра и 17,24% по издательству Алматыкітап.

Частичное соответствие данному критерию показали 8% и 3,45% респондентов по двум издательствам.

Соответствие в меньшей степени выразили 4% респондентов по издательству Атамұра.

Несоответствие данному критерию показали 12% респондентов по учебнику издательства Атамұра и 3,45% по издательству Алматыкітап.

Методическую составляющую учебника **«Русский язык»** учителя оценили по-разному в разрезе критериев:

- критерий 1 – 96,5% учителей утвердительно отметили, что учебные задания учебника издательства «Алматыкітап» соответствуют психологическим и возрастным особенностям обучающихся (средний балл по данному критерию составил 5 баллов); по издательству «Атамұра» средний балл составил 4,6 баллов, что в процентном соотношении составляет 76 % от общего количества респондентов;

- критерий 2 - достаточное количество разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 89,6% учителей (средний балл составил 4,9);

- по критерию 3 – наибольшее количество учителей считают лучшим учебник издательства «Алматыкітап» (86,2%), учебник издательства «Атамұра» отметили 84 % учителей;

- критерий 4 – наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума в учебнике издательства «Алматыкітап» показывают 89,6% учителей, средний балл учебника «Атамұра» составил 4,8 баллов, что в процентном соотношении составляет 88%;

- критерий 5 – наиболее высокую оценку по критерию «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» получил учебник издательства «Атамұра» - 88%, а средний балл составил 4,8 баллов;

- критерий 6 – на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса в учебнике издательства «Атамұра» указывают 80% учителей;

- критерий 7 – наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности в учебнике издательства «Алматыкітап» отметили 75,8% учителей (4.2.1.- рисунок).



4.2.1.- рисунок

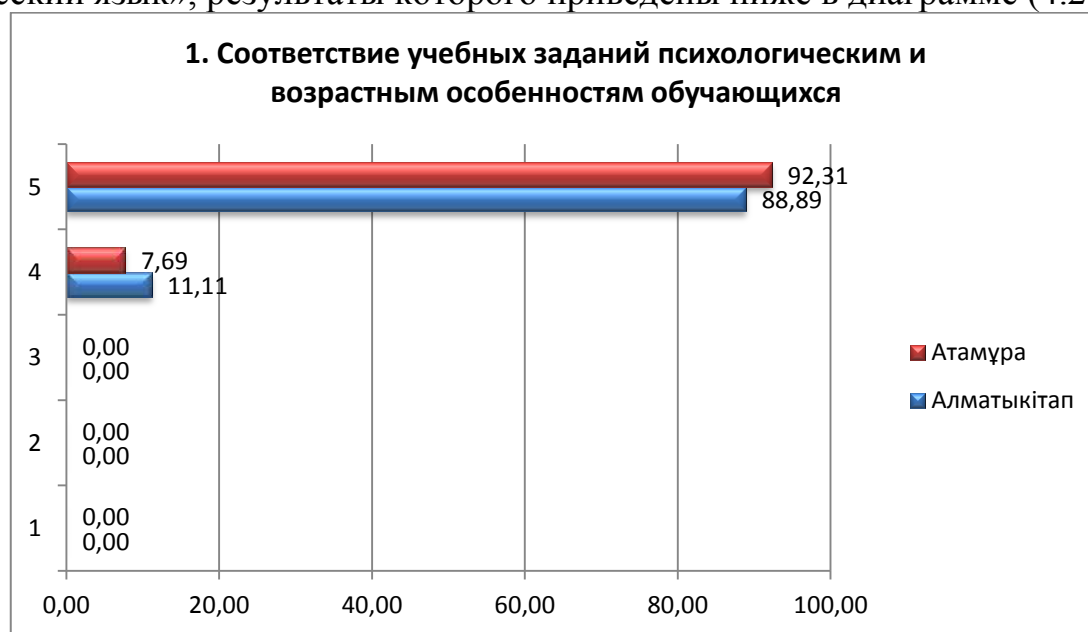
Диаграмма, отражающая оценку учителями учебника «Русский язык» двух издательств - «Алматыкітап» и «Атамұра» – свидетельствует о том, что учителя отдали предпочтение учебнику издательства «Алматыкітап»: общий показатель – 85,7% (4.2.2.-рисунок).



4.2.2.- рисунок

Учебный предмет «Литературное чтение»

Опрос методических сторон учебника «Литературное чтение» проводился по учебникам двух издательств Атамұра и Алматыкітап. Все критерии по данному предмету были такие же, как и по учебному предмету «Русский язык», результаты которого приведены ниже в диаграмме (4.2.2.1)



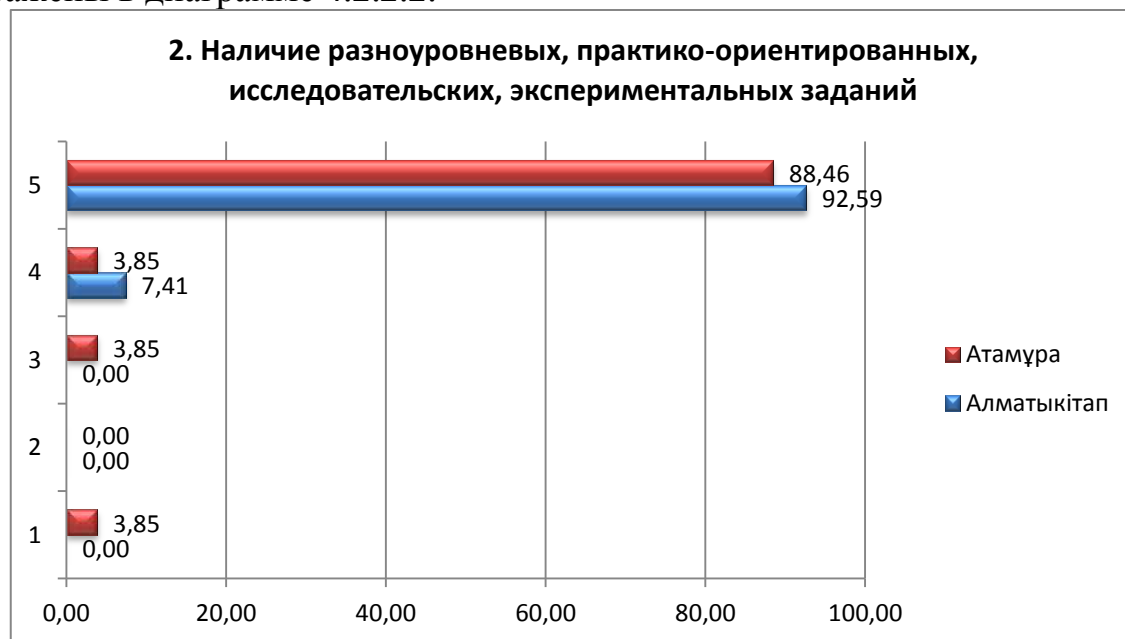
4.2.2.1

Из данной диаграммы видно, что учебник издательства Атамұра соответствует психологическим и возрастным особенностям обучающихся по мнению 92,31% респондентов. 88,89% респондентов выразили такое же мнение по учебнику издательства Алматыкітап.

7,69% и 11,11% учителей поставили 4 балла, что выражает соответствие данному критерию в большей степени по учебникам двух издательств.

Второй критерий характеристики методической стороны содержания учебника выражается в наличии разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий.

По итогам опроса получились следующие результаты, которые отражены в диаграмме 4.2.2.2.



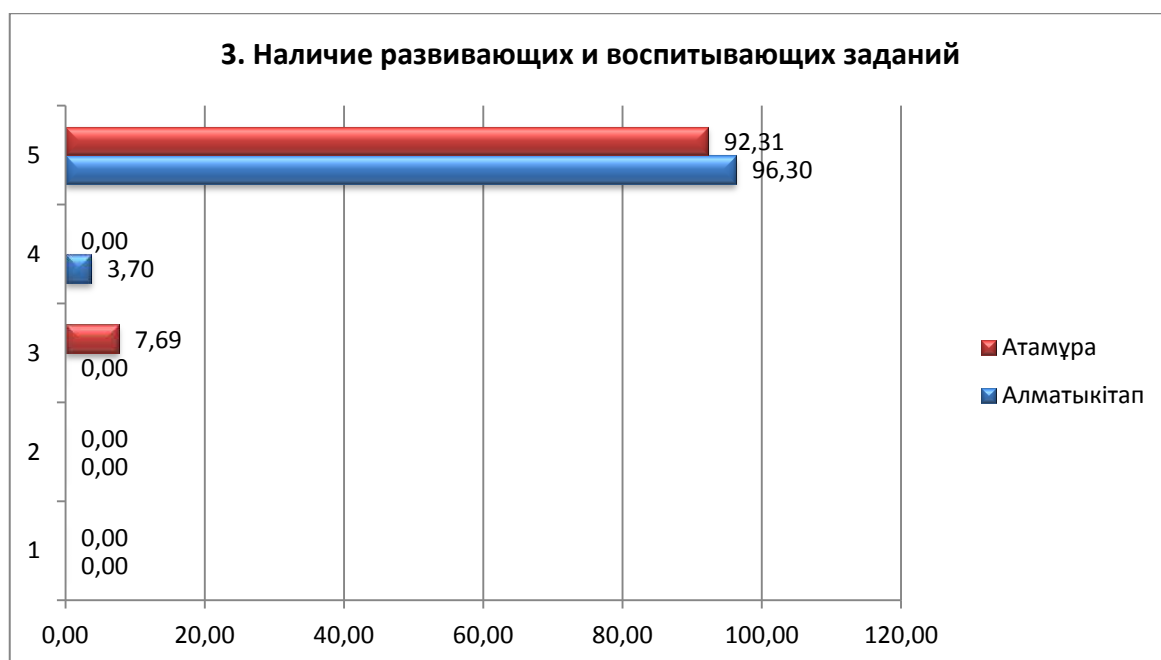
4.2.2.2

Среди учителей 92,59% учителей показали полное соответствие содержания учебника данному критерию по издательству Алматыкітап, 88,46% получил данный критерий по учебнику издательства Атамұра.

Но вместе с тем, имеются и другие варианты ответов учителей:

- соответствует в большей степени – 3,85% и 7,41% учителей в разрезе издательств Атамұра и Алматыкітап;
- соответствует частично – было высказано в адрес издательства Атамұра 3,85% учителями;
- не соответствует – 3,85% учителей считают данный показатель по учебнику издательства Атамұра.

По третьему критерию также проводился анализ опроса среди учителей начальных классов пилотных школ, итоги которого отражены в следующей диаграмме 4.2.2.3.



4.2.2.3

Наличие развивающих и воспитывающих заданий подтвердили 92,31% и 96,3% учителей в разрезе двух издательств: Атамұра и Алматыкітап.

Соответствие в большей степени показали учителя по учебнику издательства Алматыкітап – 3,7%, а частичное соответствие показали 7,69% респондентов по учебнику издательства Атамұра.



4.2.2.4

Диаграмма 4.2.2.4 показывает результат опроса по критерию на наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума. Здесь разница между содержанием учебников по данному критерию среди издательств Атамұра и Алматыкітап составляет небольшой процент 0,15%, что в разрезе издательств 96,15% и 96,30% респондентов.

4 балла - совпадает в большей степени показал учебник издательства Алматыкітап в количестве 3,70% респондентов, частичное совпадение показал учебник издательства Атамұра (3,85%).

Следующий четвертый критерий показал следующую картину:

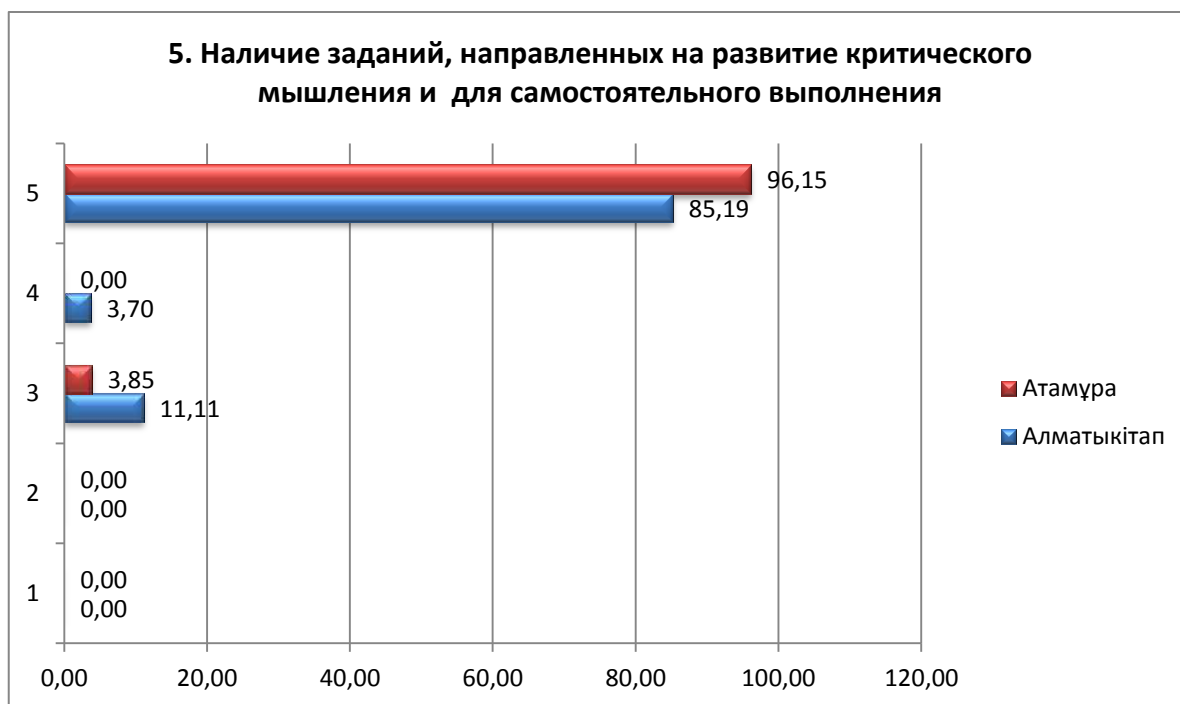
- 5 баллов дали учителя содержанию учебника Атамұра в количестве 96,15% респондентов, 85,19% учителей по содержанию учебника издательства Алматыкітап;
- 4 балла показали 3,70% респондентов по учебнику издательства Алматыкітап;
- 3 балла показали ответы у 3,85% и 11,11% учителей в разрезе двух издательств

Согласно диаграмме 4.2.2.5 по опросу критерия «Наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» был отражен следующий результат.

Полное соответствие данному критерию показали респонденты соответственно издательствам Атамұра и Алматыкітап (96,15% и 85,19%).

Соответствие в большей степени показали 3,70% учителей по содержанию учебника издательства Алматыкітап

Частичное соответствие показали учителя в процентном соотношении 3,85% и 11,11% по содержанию учебников издательств Атамұра и Алматыкітап.

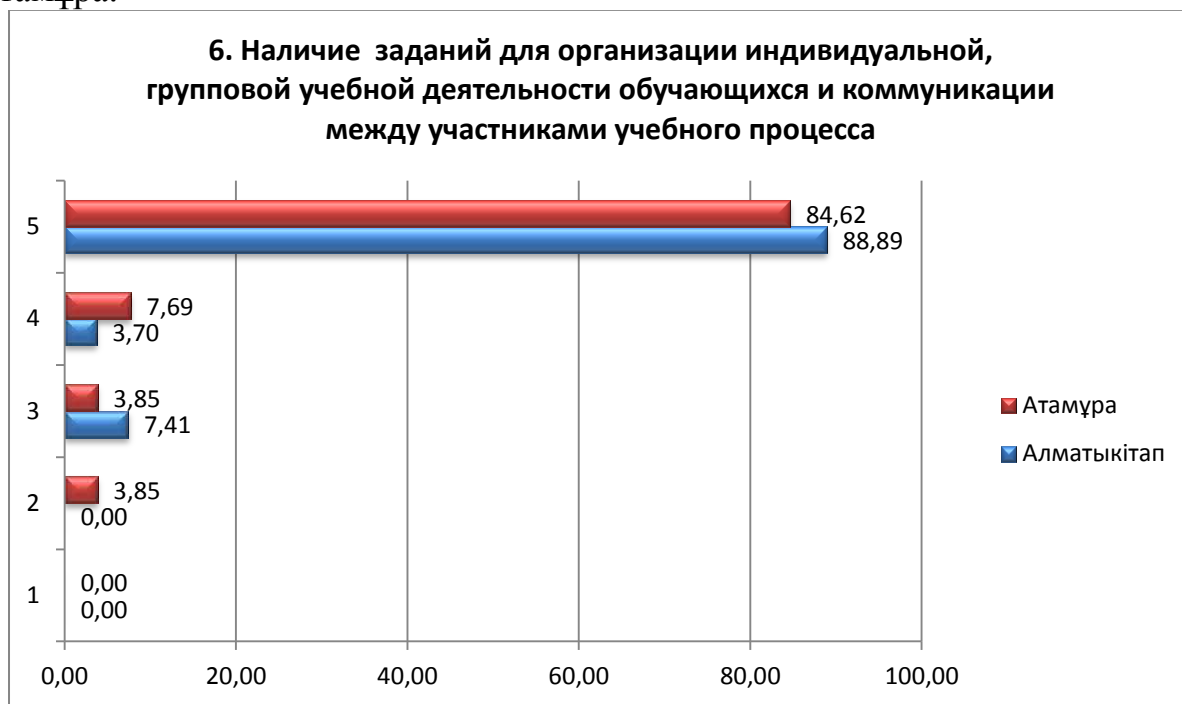


4.2.2.5

Критерий по опросу методической стороны содержания учебника на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной

деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса показал следующие итоги:

- 5 баллов выразили 84,62% учителей по учебнику издательства Атамұра и 88,89% по издательству Алматыкітап;
- 4 балла показали 7,69% и 3,70% учителей в разрезе двух издательств;
- 3 балла показали 3,85% учителей по содержанию учебника издательства Атамұра.



4.2.2.6

По седьмому критерию на наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности 92,31% и 96,30% респондентов показали полное соответствие в разрезе двух издательств (диаграмма 4.2.2.7).

Практически одинаковое количество ответов в 4 балла составляет 3,85% и 3,70% респондентов.

Соответствие в меньшей степени показывает 3,85% респондентов по издательству Алматыкітап.



4.2.2.7

Методическую сторону учебного материала учебника «Литературное чтение» учителя оценили следующим образом:

- по соответствию учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся наибольшее количество учителей считают лучшим учебник издательства «Атамұра» – 92,3%;

- достаточное количество разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 92,6% учителей;

- по критерию 3 – наибольшее количество учителей считают лучшим учебник издательства «Алматыкітап» (96,3%);

- критерий 4 – наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума в учебнике издательства «Алматыкітап» отметили 96,3% учителя;

- наиболее высокую оценку по критерию «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» получил учебник издательства «Атамұра» - 96,1%;

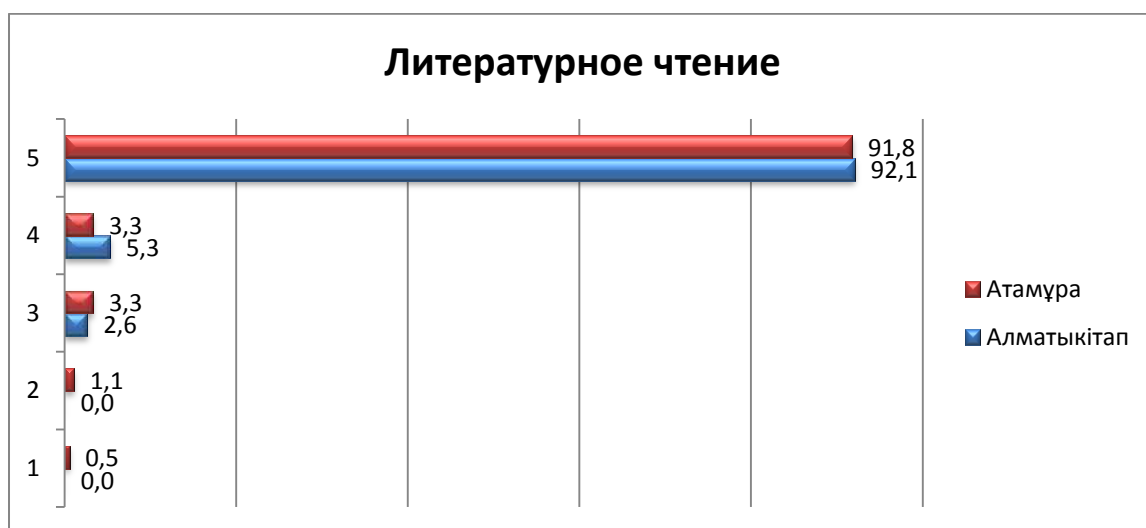
- критерий 6 – на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса в учебнике издательства «Алматыкітап» указывают 88,9%;

- критерий 7 – отметив наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности, 96,3% учителей выбрали учебник издательства «Алматыкітап» (4.2.3.-рисунок).



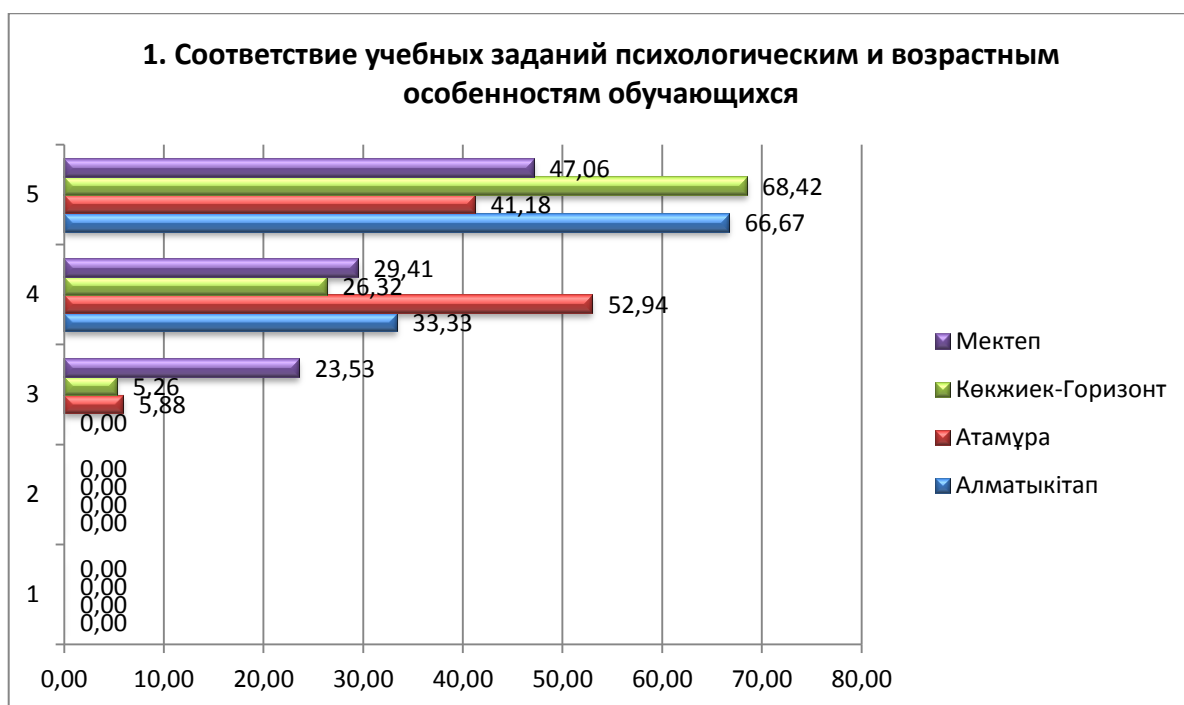
4.2.3.- рисунок

В целом, общие показатели нижепредставленной диаграммы свидетельствуют о том, что учебник «Литературное чтение» двух издательств набрал высокий балл. Наибольшее предпочтение учителя отдают учебнику издательства «Алматыкітап» - 92,1%, чуть меньше баллов набрал учебник издательства «Атамұра» - 91,8% (4.2.4.- рисунок).



4.2.4.- рисунок

Учебный предмет «Казахский язык Т2»



4.2.3.1

Диаграмма 4.2.3.1 показывает итоги опроса по первому критерию методической стороны содержания учебника «Соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся» четырех издательств: Мектеп, Көкжиек-Горизонт, Атамұра, Алматыкітап.

Полное соответствие по данному критерию показывают 47,06% учителей по содержанию учебника издательства Мектеп, процент соответствия учебника издательства Көкжиек-Горизонт по этому же критерию составил 68,42%. Соответствие данному критерию в разрезе 41,18% и 66,67% учителей показали издательства Атамұра и Алматыкітап.

4 балла поставили 29,41 респондентов по наличию учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся в учебнике издательства Мектеп, 26,32% респондентов показал учебник издательства Көкжиек-Горизонт, 52,94% респондентов указали данное соответствие по учебнику издательства Атамұра и 33,33% респондентов показал учебник издательства Алматыкітап.

3 балла поставили респонденты содержанию учебников издательств Мектеп, Көкжиек-Горизонт, Атамұра, что указывает на частичное соответствие.

Второй критерий «Наличие разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий» показал следующие результаты опроса (диаграмма 4.2.3.2):

- полное соответствие данному критерию выделили учителя по всем издательствам:

Мектеп – 35,29%

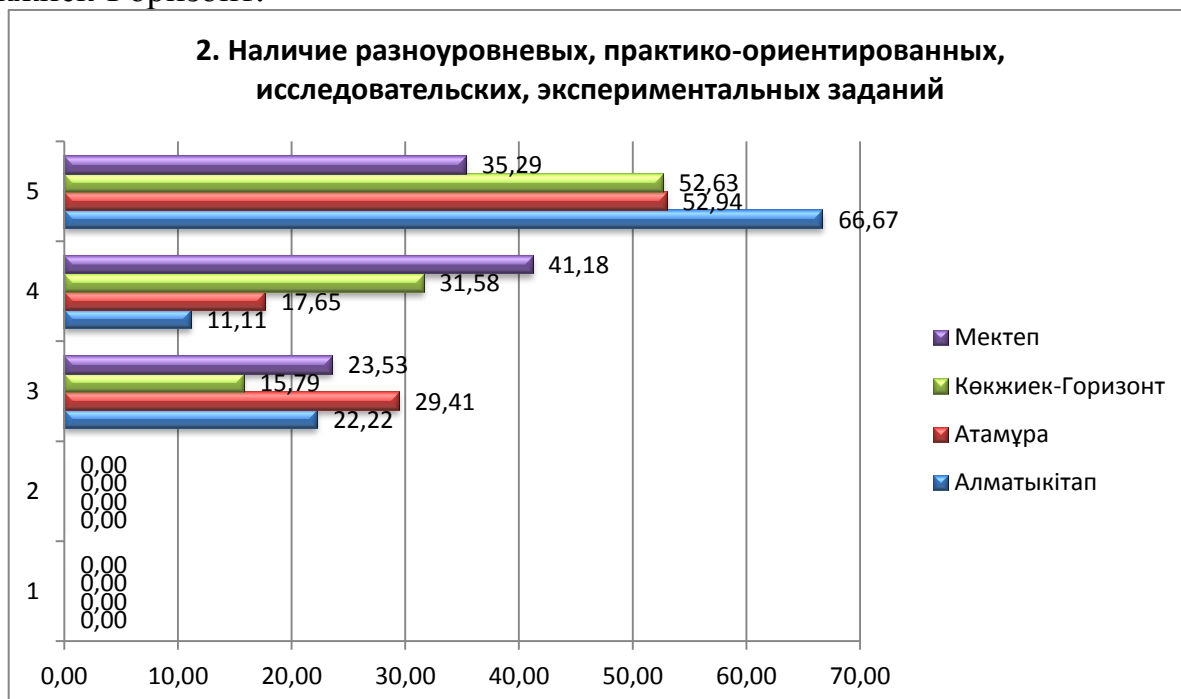
Көкжиек-Горизонт – 52,63%

Атамұра – 52,94%

Алматыкітап – 66,67%

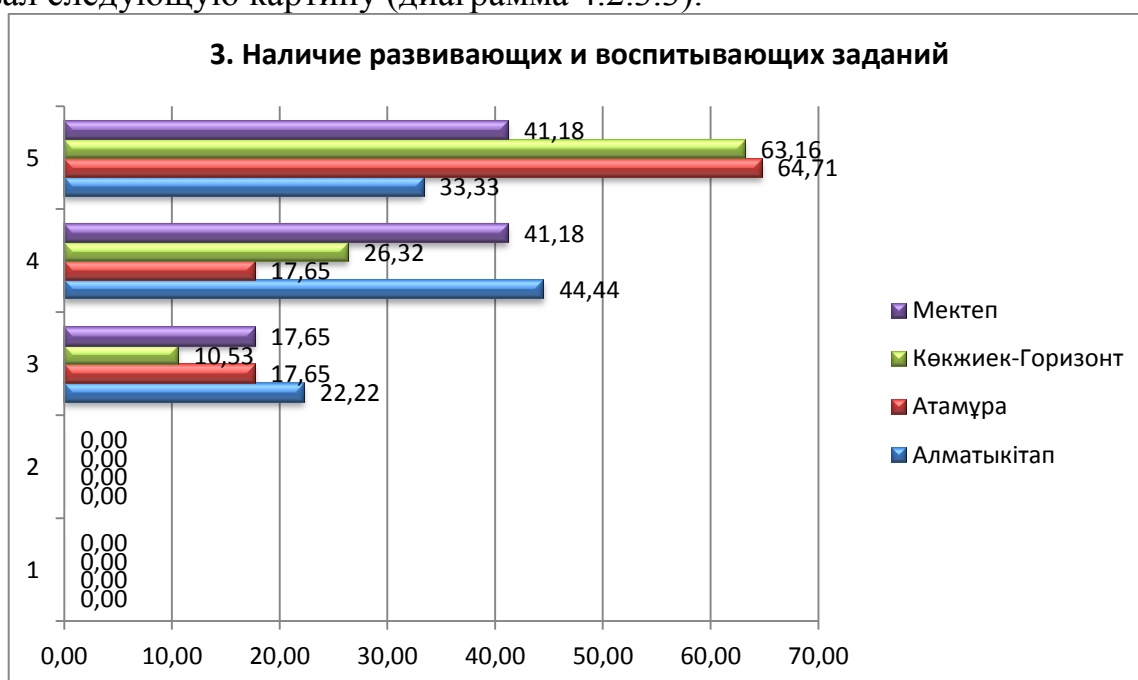
- соответствие в большей степени в содержании учебников показали учителя в разрезе вышеуказанных издательств: 41,18%, 31,58%, 17,65% и 11,11%
- частичное соответствие также было показано по всем четырем издательствам.

Положительную динамику показали издательства Алматыкітап, Атамұра, Көкжиек-Горизонт.



4.2.3.2

Анализ критерия по наличию развивающих и воспитывающих заданий показал следующую картину (диаграмма 4.2.3.3):



4.2.3.3

Мектеп – 41,18% респондентов

Көкжиек-Горизонт – 63,16% респондентов

Атамұра – 64,71% респондентов

Алматыкітап – 33,33% респондентов

Вышеуказанное количество учителей показали полное соответствие третьему критерию методической стороны содержания учебников.

В процентном соотношении в диаграмме указано и соответствие в большей степени и частичное соответствие по четырем издательствам.

Мектеп – 4 балла - 41,18% респондентов, 3 балла – 17,65%

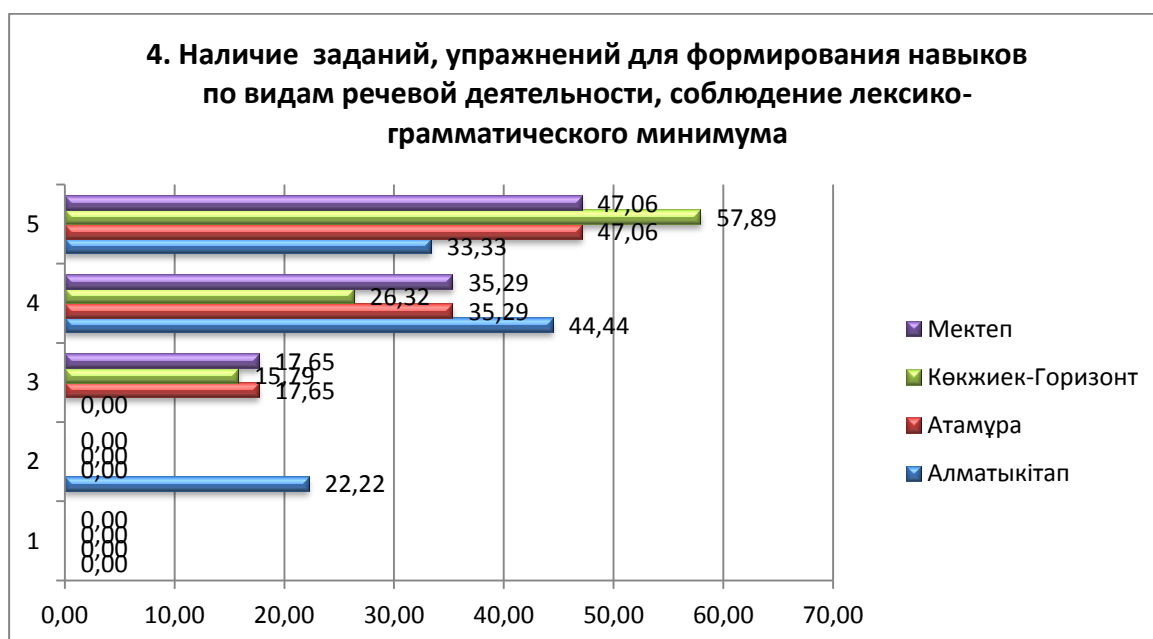
Көкжиек-Горизонт – 4 балла – 26,32% и 3 балла – 10,53% респондентов

Атамұра – 4 и 3 балла – 17,64% респондентов

Алматыкітап – 4 балла показали 44,44% и наполовику меньше респондентов показали 3 балла.

Следующий критерий «Наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума» показал следующую картину: более 50% респондентов выразили полное соответствие данному критерию по учебнику «Казахский язык» издательства Көкжиек-Горизонт, свыше 40% респондентов показали соответствие по издательствам Мектеп, Атамұра, ниже 40% респондентов показал учебник издательства Алматыкітап.

Следующая оценка данного критерия по соответствию в большей степени и частичному соответствию была выражена в ответах респондентов, которые в процентном соотношении составляет ниже 50%, минимальный процент составляет 15,79% по издательству Көкжиек-Горизонт, наибольший процент составляет 44,44% по издательству Алматыкітап.



4.2.3.4

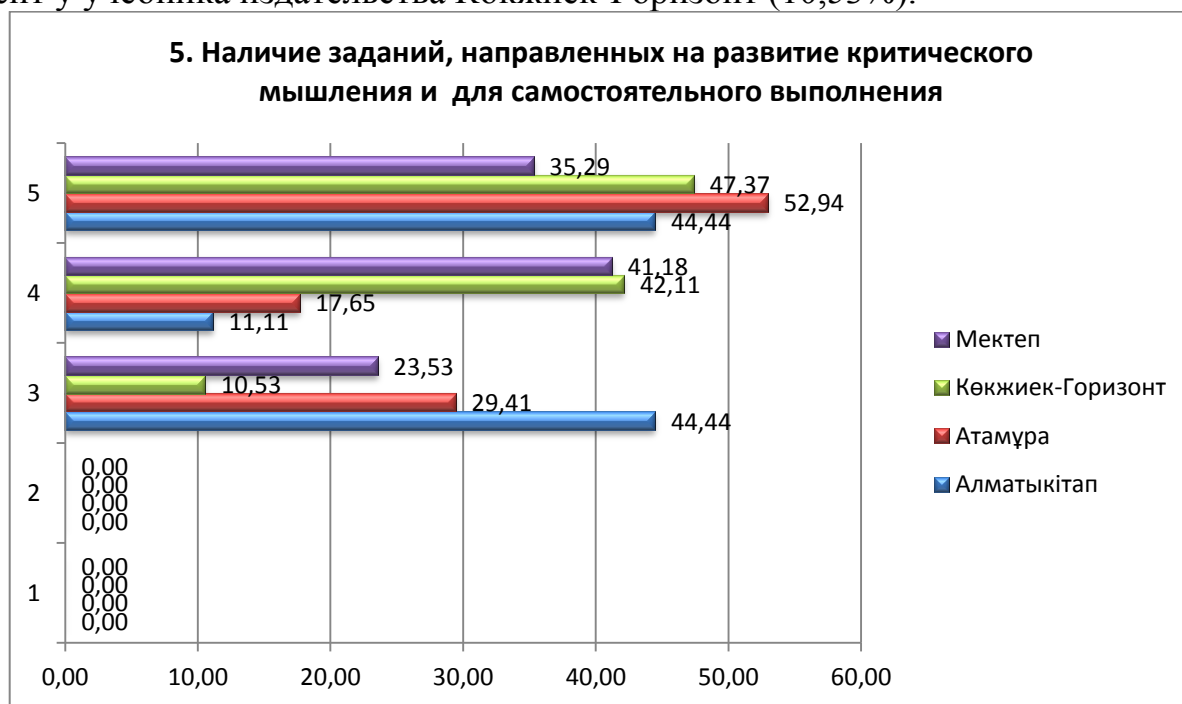
Пятый критерий методической стороны содержания учебников отражен в седующей диаграмме 4.2.3.5 и называется «Наличие заданий,

направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения».

По полному соответствию данному критерию наибольший процент от общего количества респондентов получило издательство Атамұра (52,94%), наименьший процент – издательство Мектеп (35,29%).

Соответствие в большей степени получили учебники издательства Көкжиек-Горизонт (42,11), Мектеп (41,18%). Низкий показатель процентов от общего количества респондентов показали издательства Алматыкітап (11,11%) и Атамұра (17,65%).

Частичное соответствие показали в наибольшем процентном соотношении учебник издательства Алматыкітап (44,44%), наименьший процент у учебника издательства Көкжиек-Горизонт (10,53%).

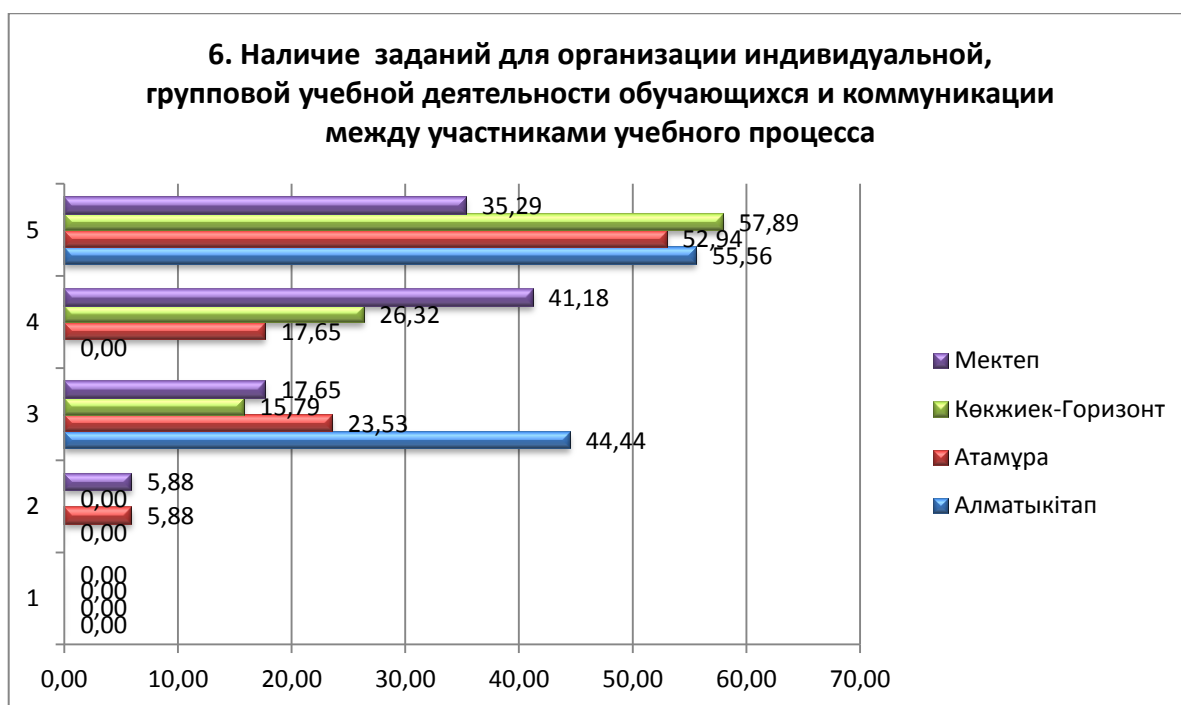


4.2.3.5

Следующая диаграмма показывает итоги опроса по шестому критерию методической стороны содержания учебника по четырем издательствам.

С небольшим отрывом в процентном соотношении получили учебники по полному соответствию критерию на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса учебники следующих издательств: Көкжиек-Горизонт, Атамұра, Алматыкітап, что выразилось в числовом эквиваленте таким образом: 57,89%, 52,94%, 55,56%.

Следует отметить в данной диаграмме, что 2-мя баллами было оценено содержание учебников по данному критерию издательств Мектеп и Атамұра, что выразилось в процентах 5,88% по двум издательствам.



4.2.3.6



4.2.3.7

По итогам диаграммы 4.2.3.7 видно, что седьмой критерий на наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности оценивался респондентами пилотных школ по всем баллам, начиная от одного до пяти баллов.

Наибольший процент респондентов (63,16%) показали положительный ответ по седьмому критерию по учебнику издательства Көкжиек-Горизонт,

свыше 50% показали ответы респондентов по полному соответствию учебники издательств Алматыкітап, Атамұра.

Полное соответствие, в большей степени и частичное соответствие показал учебник издательства Мектеп, но в то же время 1 балл получили учебник следующих издательств: Көкжиек-Горизонт, Атамұра, Алматыкітап.

Методическую составляющую учебника **«Казахский язык» (Т2)** учителя в разрезе критериев оценили следующим образом:

- критерий 1 - 66,7% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;

- по 2 критерию – положительную оценку получил учебник издательства «Алматыкітап». 66,7% опрошенных учителей отметили о достаточном наличии практико-ориентированных, исследовательских заданий в содержании учебного материала. Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Мектеп»;

- по критерию 3 – 64,7% учителей отметили учебник издательства «Атамұра», учителя считают, что в содержании учебного материала достаточно развивающих и воспитывающих заданий;

- по критерию 4 – 52,6% учителей отметили учебник издательства «Көкжиек - Горизонт». Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Алматыкітап»;

- по критерию 5 «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 52,9 % отметили учебник издательства «Атамұра». Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Мектеп»;

- критерий 6 –на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса в учебнике издательства «Алматыкітап» указывают 55,5%;

- критерий 7 - отметив наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности, 54,1% учителей выбрали учебник издательства «Көкжиек -Горизонт».

По методической составляющей учебника «Казахский язык» (Т2) в разрезе критериев и издательств показатель невысокий. Так, в учебнике издательства «Атамұра» учителя-предметники считают, что не все задания соответствуют возрастным особенностям, задания для самостоятельной работы трудные. Нет разноуровневых заданий, мало заданий для организации индивидуальной и групповой деятельности.

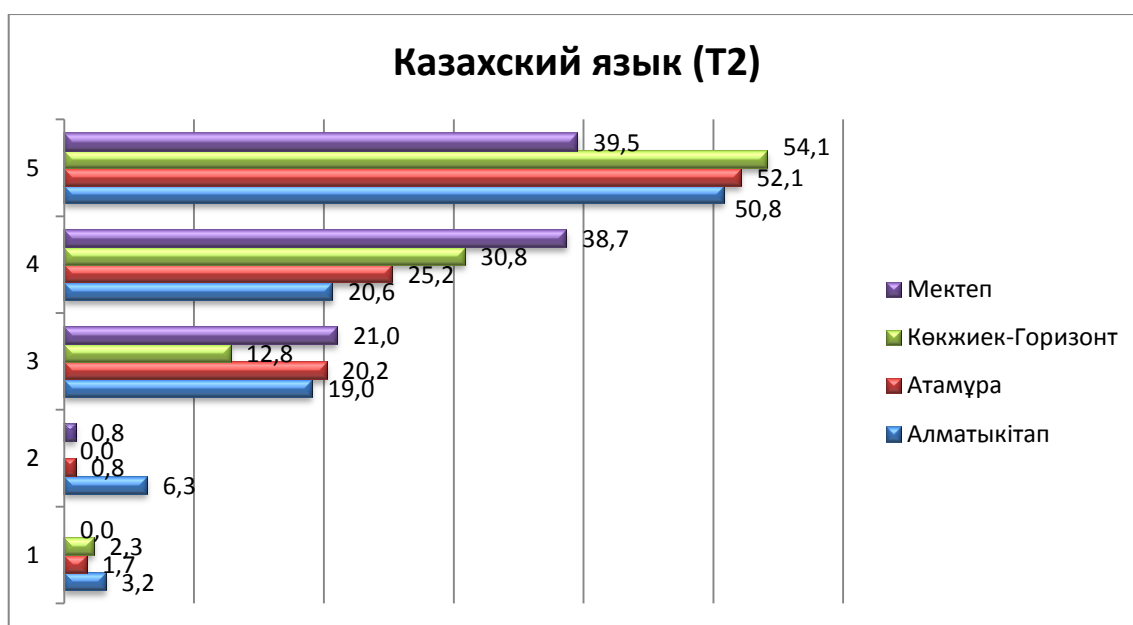
Недостаточно разноуровневых, развивающих заданий, упражнений для формирования речевой деятельности в учебном материала учебников издательства «Алматыкітап», «Мектеп».

В учебнике «Көкжиек-Горизонт» есть задания не соответствующие возрастным особенностям обучающихся, недостаточно заданий для развития речи (4.2.5.-рисунок).



4.2.5.- рисунок

Методическая сторона учебного материала данного учебника, по мнению учителей, наиболее удачно разработана издательством «Көкжиек - Горизонт» – 54,1, менее удачно разработана учебником издательства «Мектеп» - 39,5% (4.2.6.-рисунок).



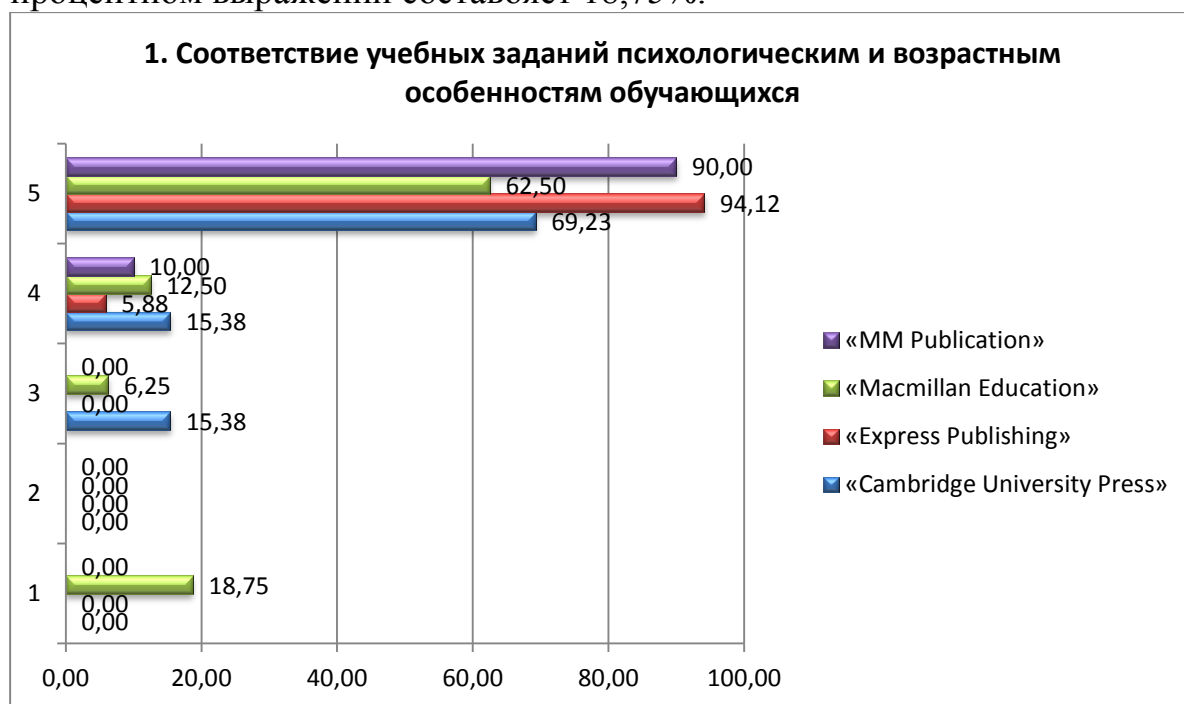
4.2.6.- рисунок

Учебный предмет «Английский язык»

По предмету «Английский язык» анализ методической стороны содержания учебника состоял также из семи критериев, итог каждого критерия был подведен отдельно (диаграмма 4.5.4.1).

5 баллов по полному соответствию учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся выразили 90% и более респондентов по учебникам издательств MM Publication и Express Publishing. С небольшой разницей в 7% получили 5 баллов учебники издательств Macmillan Education и Cambridge University Press.

Но вместе с тем, следует отметить, что несоответствие данному критерию по итогам опроса показал учебник издательства Macmillan Education, что в процентном выражении составляет 18,75%.

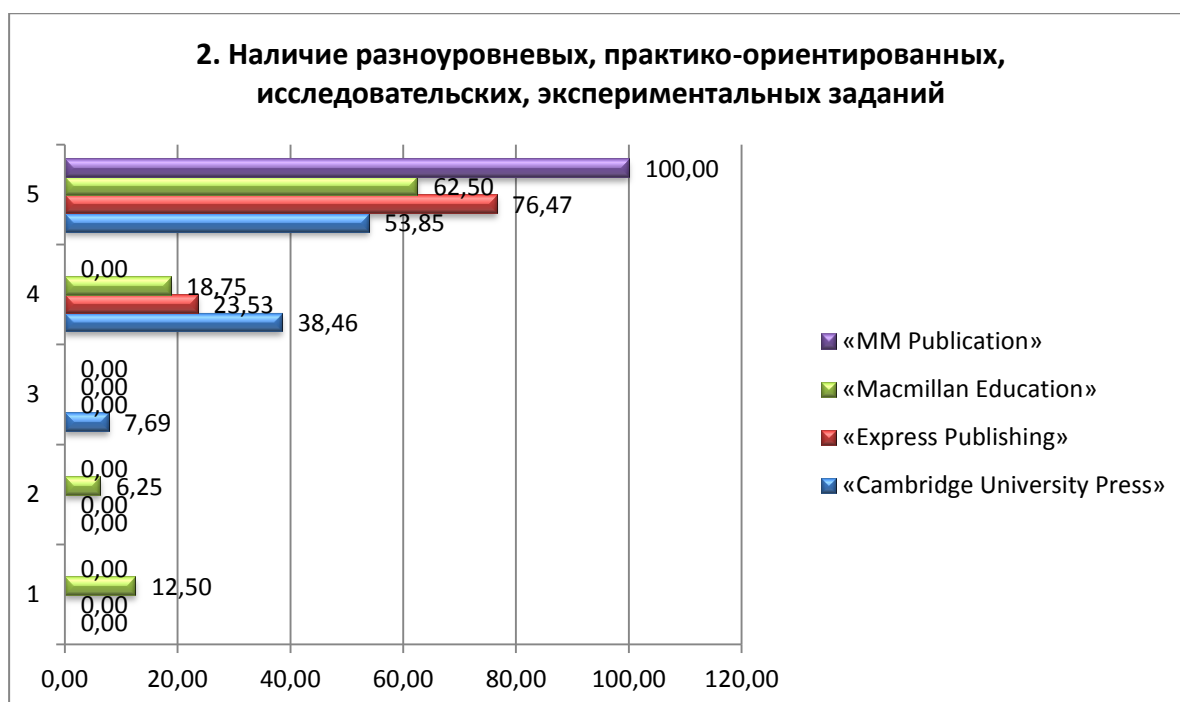


4.2.4.1

Второй критерий по учебнику «Английский язык» показан в диаграмме 4.2.4.2, которая раскрывает процентное соотношение положительных ответов респондентов от общего количества.

100% респондентов утверждают, что учебник издательства MM Publication полностью соответствует критерию на наличие разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий. По остальным издательствам в оценке данного критерия в 5 баллов сложилась следующая картина: 76,47% респондентов по издательству Express Publishing, более 60% положительных ответов получили издательства Macmillan Education и Cambridge University Press.

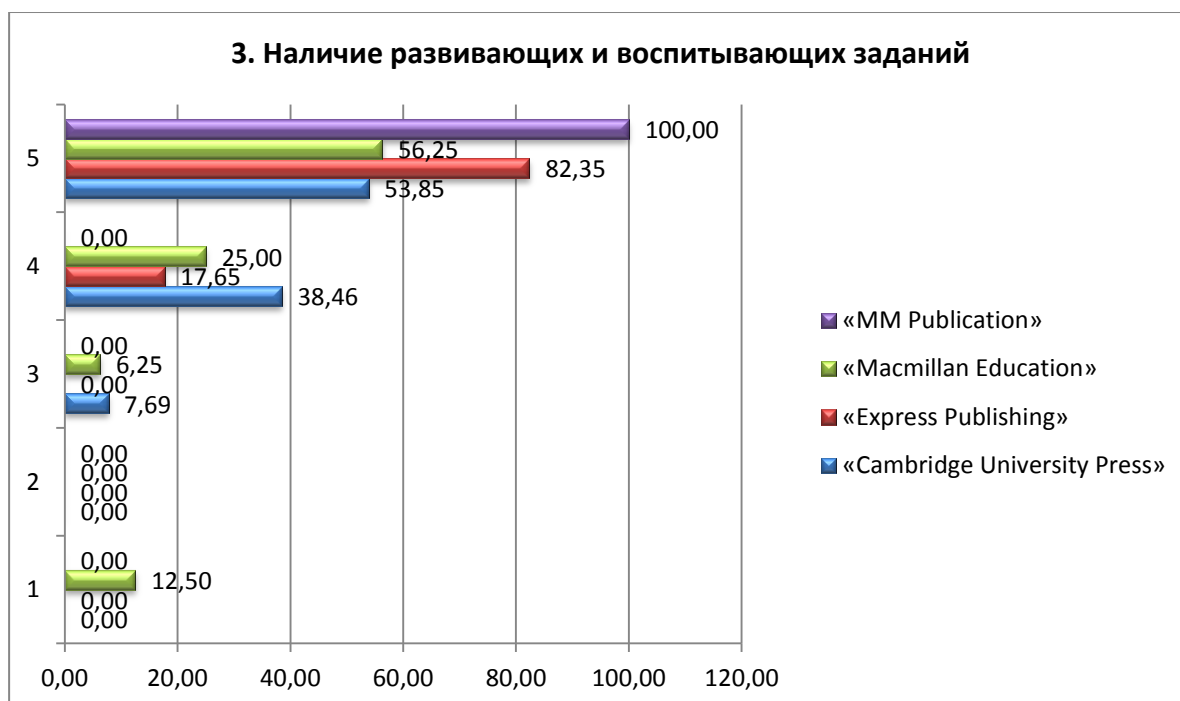
Следует отметить, что 2 балла и 1 балл по соответствию в меньшей степени и несоответствию получил учебник издательства Macmillan Education.



4.2.4.2

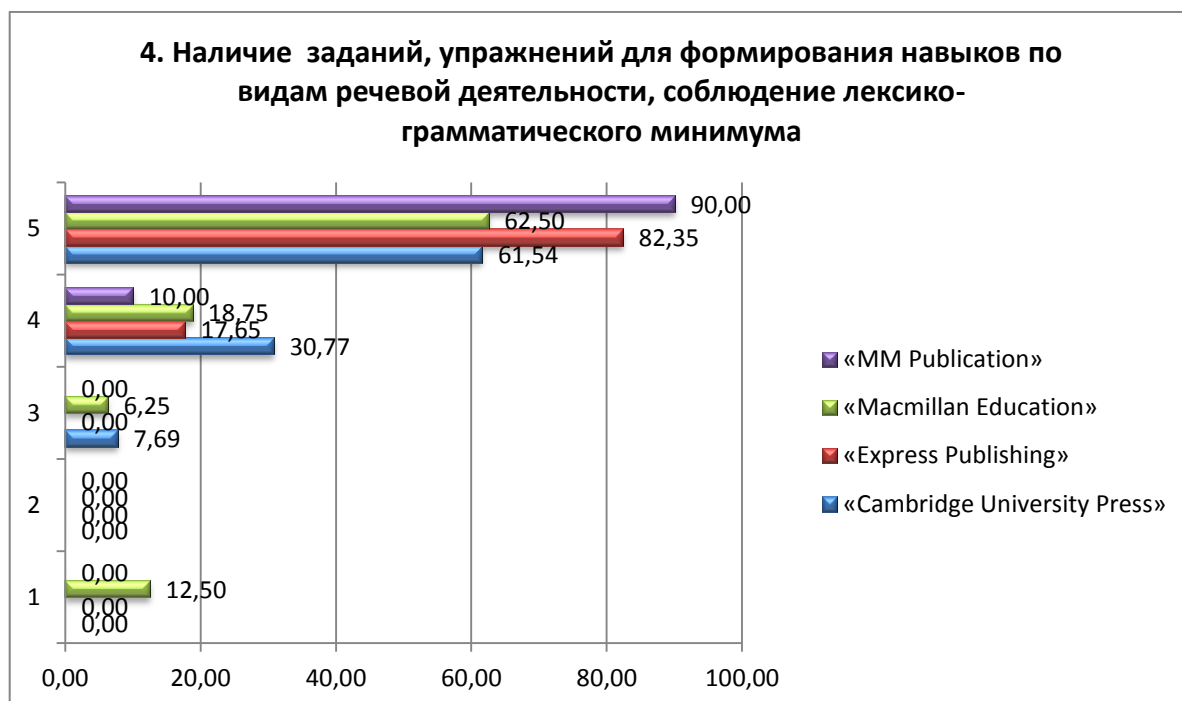
По критерию на наличие развивающих и воспитывающих заданий 100 % положительных ответов в 5 баллов получил учебник издательства MM Publication и 82,35% учебник издательства Express Publishing (4.2.3.3).

Наименьший балл в 1 балл получил учебник издательства Macmillan Education.



4.2.3.3

Четвертый критерий показывает практически одинаковую ситуацию по издательствам. Положительные отклики у учебника издательства MM Publication и отрицательные ответы в 1 балл у учебника издательства Macmillan Education.

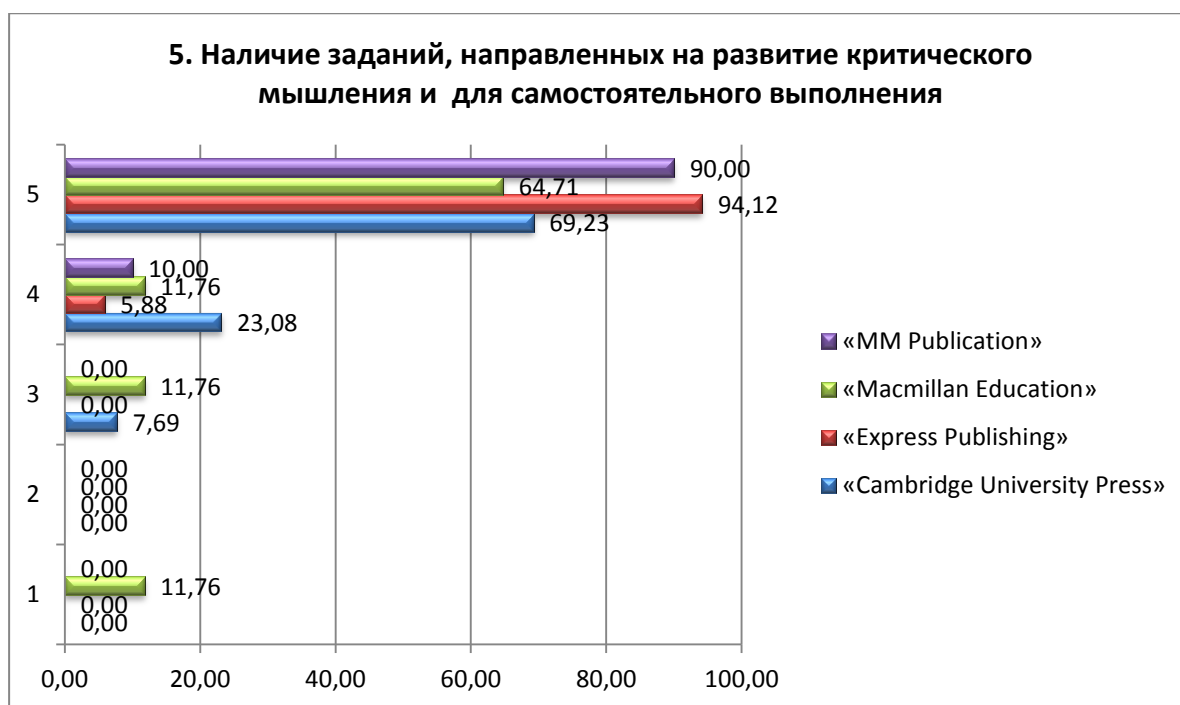


4.2.4.4

Пятый критерий оценки методической стороны содержания учебника показал следующие процентные показатели:

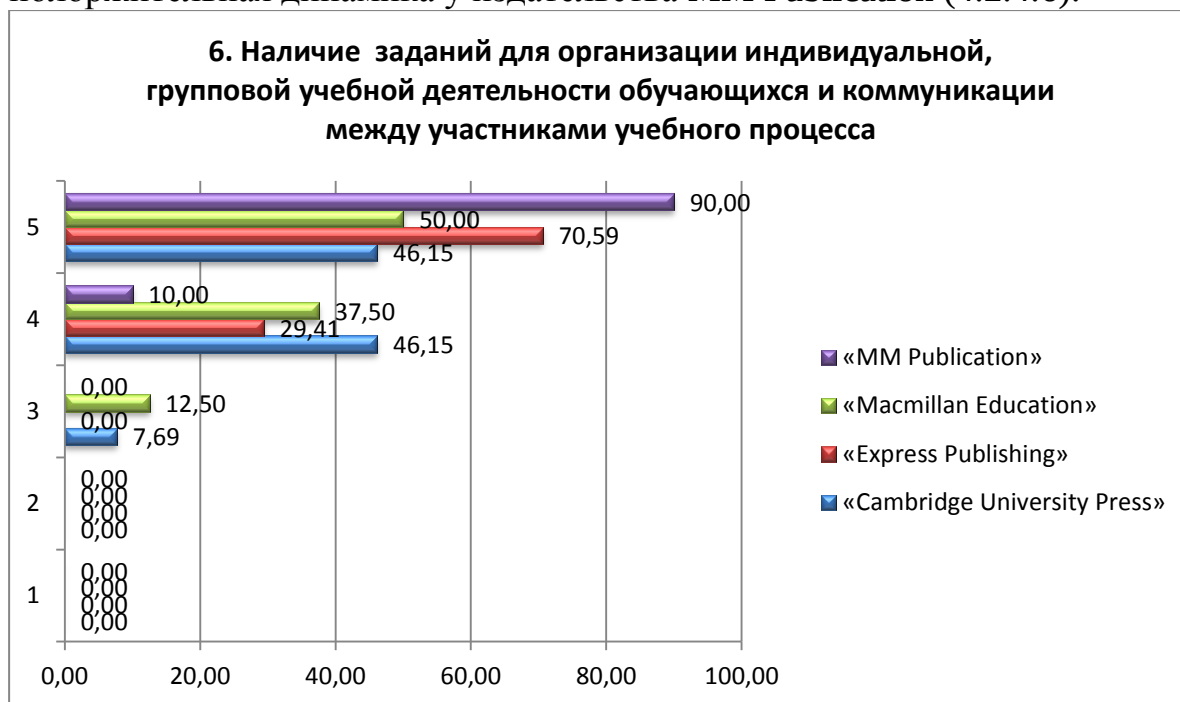
90% и более положительных ответов по полному соответствию на наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения показали учебники издательств MM Publication и Express Publishing.

Несоответствие данному критерию в 1 балл показал учебник издательства Macmillan Education.



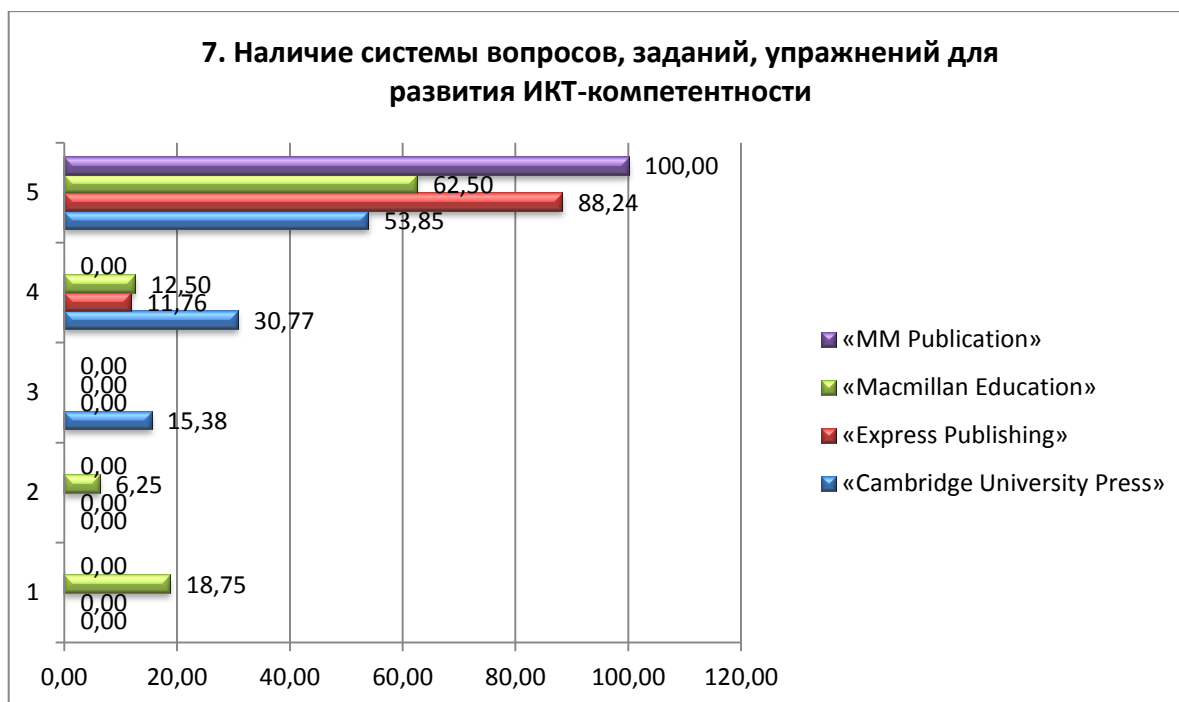
4.2.4.5

По содержанию учебника на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса сложилась полоржительная динамика у издательства MM Publication (4.2.4.6).



4.2.4.6

Седьмой критерий по наличию системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности был оценен респондентами в 100% по издательству MM Publication. Наименьший показатель в 1 балл составляет у учебника издательства Macmillan Education.



4.2.4.7

Методическую сторону учебного материала учебника **«Английский язык»** учителя оценили следующим образом:

- по критерию 1 – 94,1% учителей утвердительно отметили, что учебные задания соответствуют психологическим и возрастным особенностям в учебнике издательства «Express Publishing (Edu Stream)». Чуть меньше баллов получил учебник издательства «MM Publications» – 90%.

- достаточное количество разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий в учебнике издательства «MM Publications» отмечают 100% опрошенных учителей;

- по критерию 3 – наибольшее количество учителей (100%) выбрали учебник издательства «MM Publications». Все виды речевой деятельности представлены в учебнике, много заданий на аудирование считают учителя;

- по критерию 4 – наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума в учебнике издательства «MM Publications» считают 90% опрошенных учителей;

- критерий 5 – наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения в учебнике издательства «Express Publishing (Edu Stream)» считают 94,1% учителей; 90% опрошенных учителей отметили учебник издательства «MM Publications»; 69,2% учителей выбрали учебник издательства «Cambridge University Press», 64,7% отметили учебник издательства «Macmillan Education»;

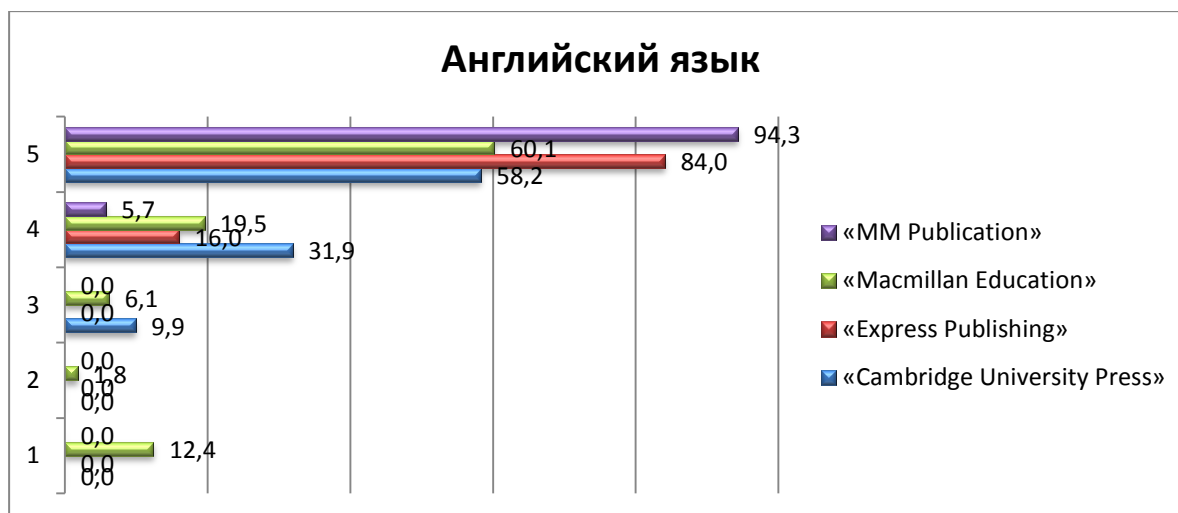
- критерий 6 – на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся в учебнике издательства «MM Publications» указывают 90% опрошенных учителей;

- отметив наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности, 100% учителей выбрали учебник издательства «ММ Publications» (4.2.7.-рисунок).



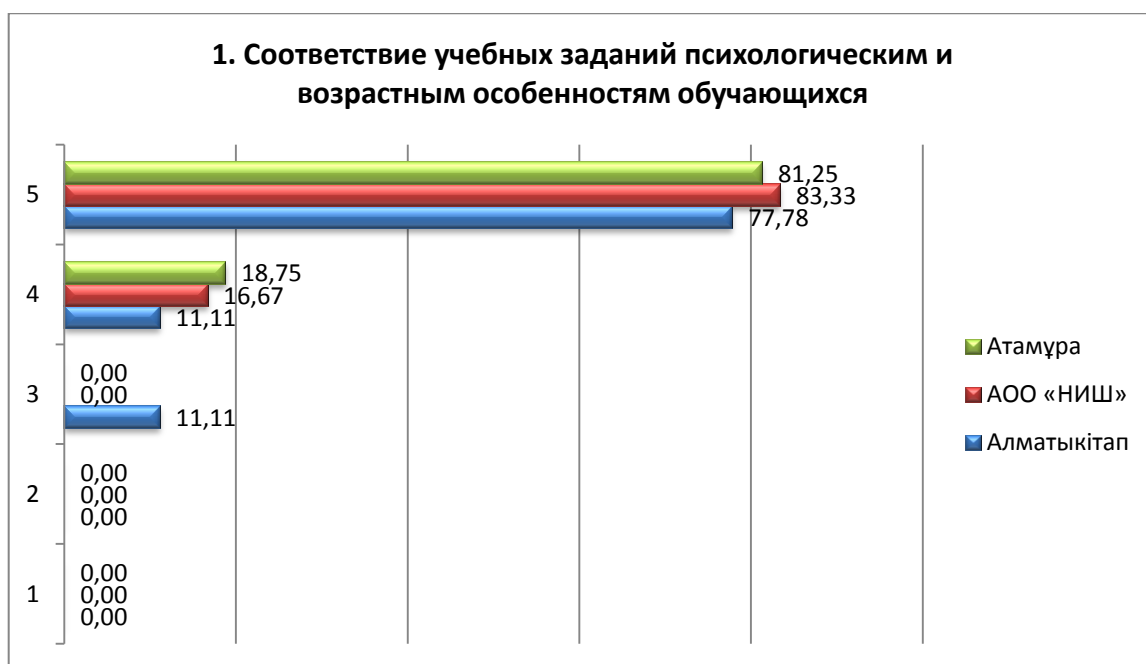
4.2.7.-рисунок

Общие показатели диаграммы по второму разделу анкеты свидетельствуют о том, что большее предпочтение учителя английского языка отдают учебнику издательства «ММ Publications» – 94,3%, меньшее – учебнику издательства «Cambridge University Press» – 58,2% (4.2.8.-рисунок).

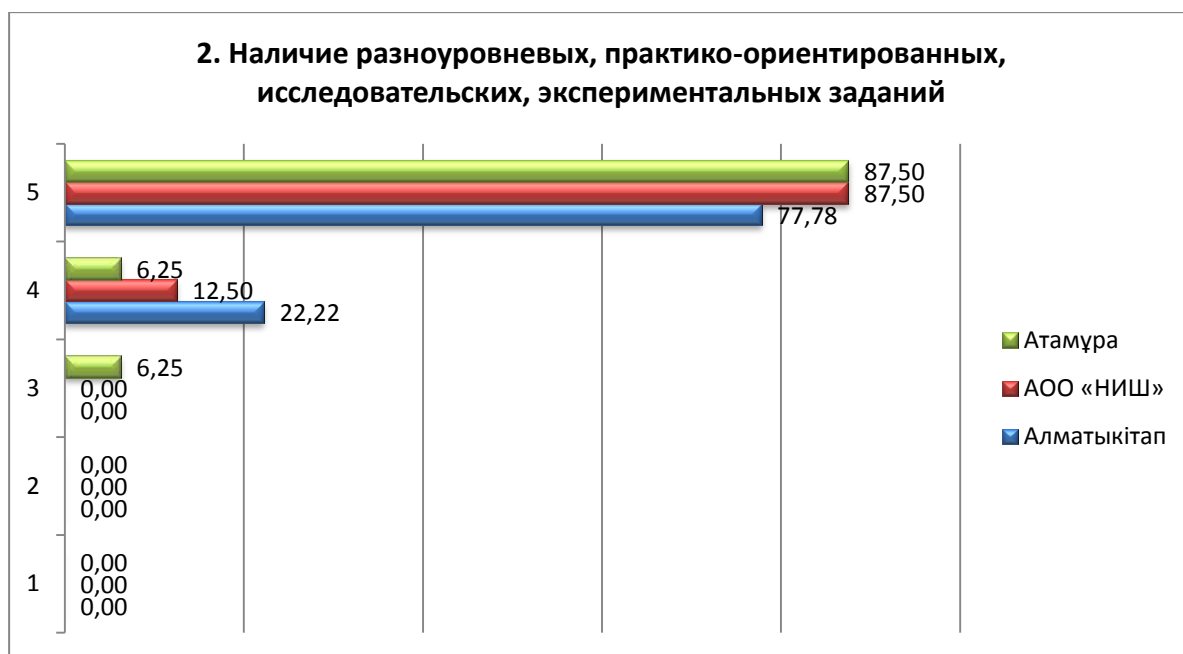


4.2.8.-рисунок

Методическую составляющую учебника «Математика» учителя оценили по-разному в разрезе критериев:



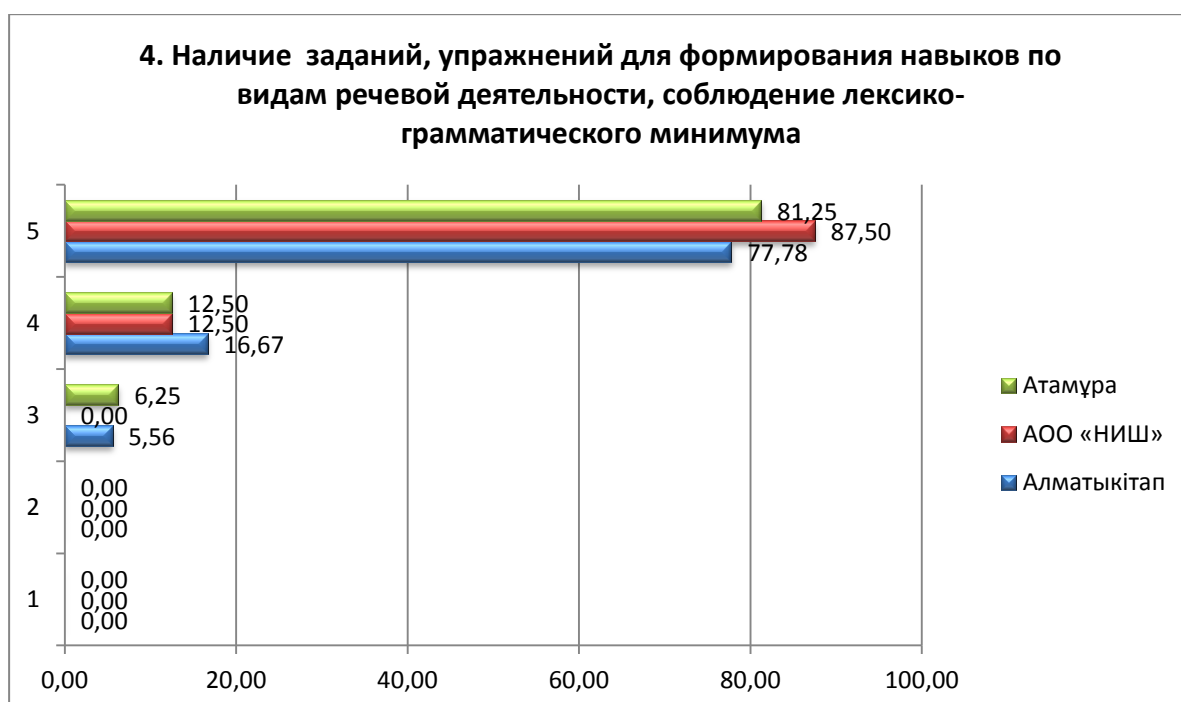
- по критерию 1 – 83,33% учителей утвердительно отметили, что учебные задания соответствуют психологическим и возрастным особенностям в учебнике издательства АОО«НИШ». Чуть меньше баллов получил учебник издательства «Атамұра» –81,25%. 77,78% учителей отметили учебник «Алматыкітап».



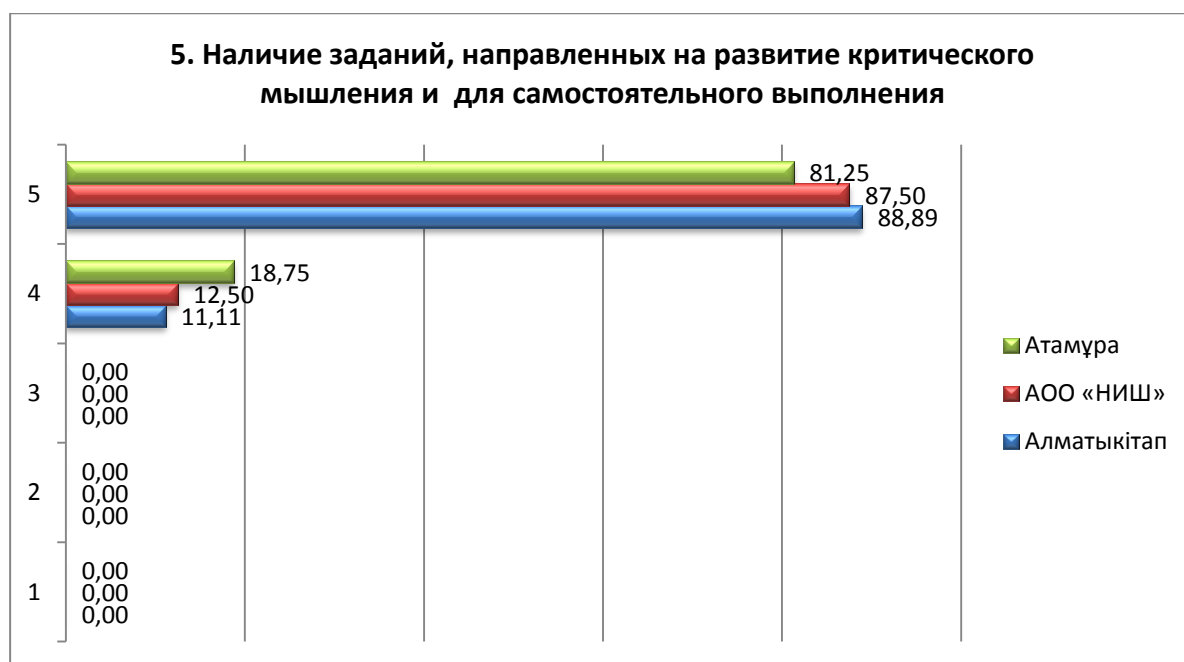
- достаточное количество разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий в учебниках издательств «Атамұра» и АОО«НИШ» отмечают 87,5% опрошенных учителей; 77,78% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».



- по критерию 3 – наибольшее количество учителей (88,89%) выбрали учебник издательства «Алматыкітап». Все виды развивающих заданий представлены в учебнике считают учителя; немного меньше учителей отметили учебники издательств «Атамұра» и АОО«НИШ» 87,5%.



- по критерию 4 – наличие заданий, упражнений для формирования навыков по вычислительной деятельности в учебнике издательства АОО«НИШ» 87,5%. 81,25% учителей отметили учебник издательства «Атамұра», 77,78% учебник издательства «Алматыкітап».



- по критерию 5 «наличие заданий на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 88,89% учителей отметили учебники издательства «Алматыкітап». 87,5% учителей отметили учебник издательства АОО«НИШ», 81,25% учителей отметили учебник издательства «Атамұра».



- на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся в учебнике издательства АОО«НИШ»- отметили 95,83% учителей.
- «Алматыкітап» указывают 88,89% учителей;



по критерию 7 - наибольшее количество учителей отметило наличие системы вопросов, заданий, упражнений для ИКТ в учебнике издательства АОО«НИШ»-95,83%, учебник издательства «Алматыкітап» отметило 83,33% учителей, 75,0% учителей указывают учебник издательства «Атамұра».

Мнение учителей по критериям раздела учебника **«Математика»** в разрезе трех издательств демонстрирует следующая диаграмма. Согласно критерию 1 наибольшее количество учителей (83,3%) отметили учебник издательства АОО «НИШ». Достаточное количество разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий в учебниках издательств АОО«НИШ» и «Атамұра» считают 87,5% опрошенных учителей.

Достаточное количество развивающих и воспитывающих заданий в учебниках двух издательств – АОО «НИШ» и «Атамұра» указывают 87,5% учителей.

Согласно критерию 4 наибольшее количество учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ» (87,5%). Наиболее высокую оценку по критерию «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» получил учебник издательства «Алматыкітап» - 88,9%, а средний балл составил 4,9% баллов. На наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса 95,8% указывают на учебник АОО «НИШ».

По критерию 7 - 95,8% выбрали учебник издательства АОО«НИШ». Учителя считают, что в данном учебнике достаточно заданий для развития ИКТ-компетентности (4.2.9.-рисунок).



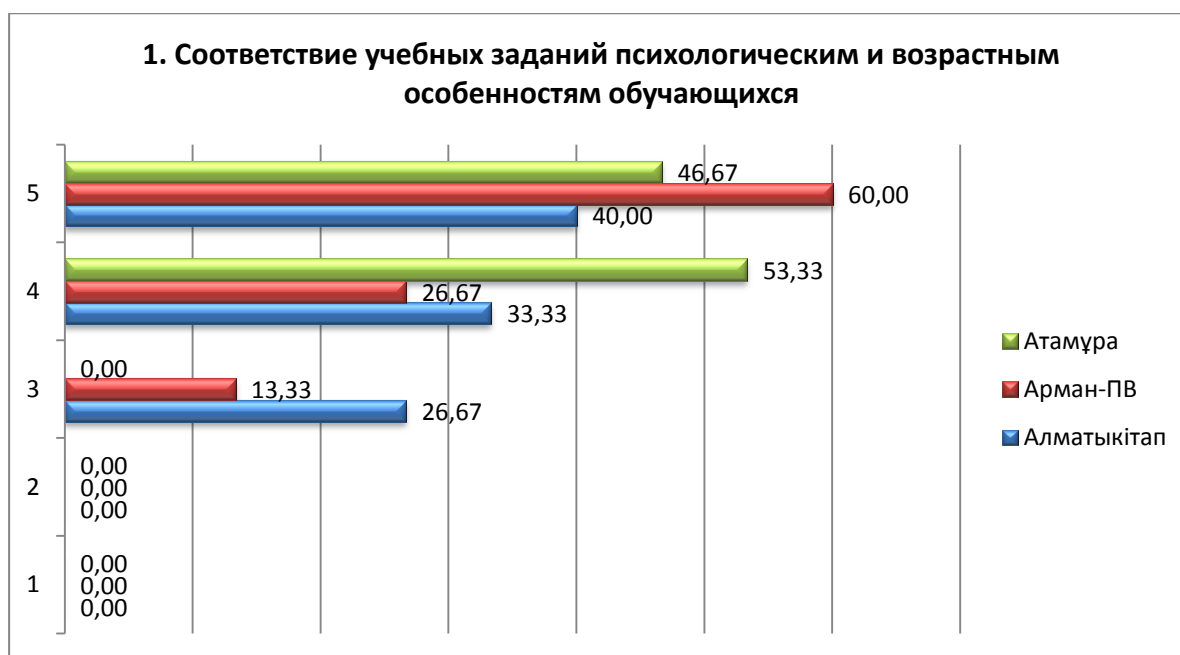
4.2.9.-рисунок

Наиболее высокую оценку по учебникам «Математика» в соответствии с критериями второго блока вопросов анкеты опрошенные учителя пилотных школ (89,3%) дали учебнику издательства АОО «НИШ», 83,3% отметили учебник издательства «Алматыкітап», 80,4% учителей выделили учебник издательства «Атамұра» (4.2.10.-рисунок).



4.2.10.-рисунок

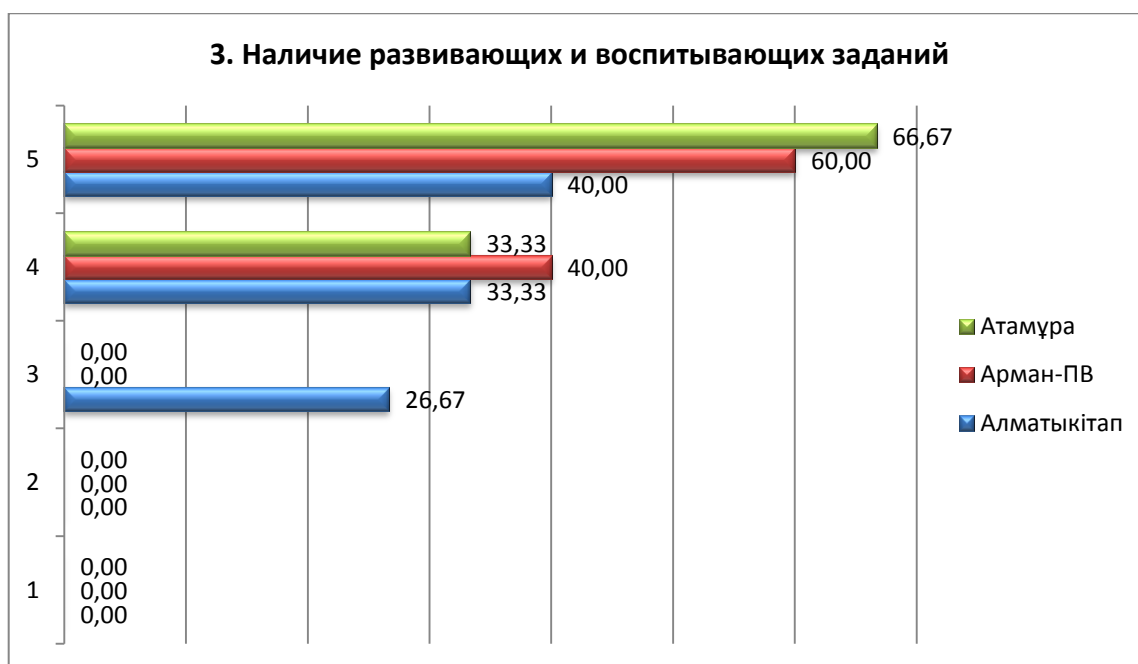
Методическую составляющую учебника «ИКТ» учителя оценили по-разному в разрезе критериев:



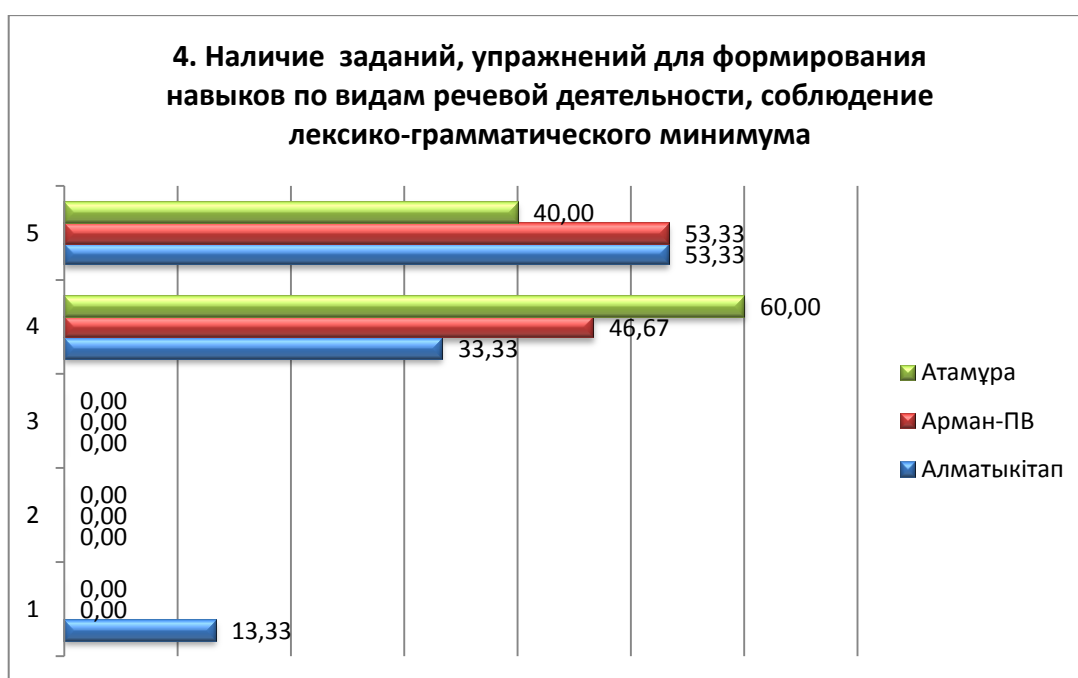
- критерий 1 – 60,0% учителей отметили, что учебные задания учебника издательства «Арман-ПВ» соответствуют психологическим и возрастным особенностям обучающихся по издательству «Атамұра» в процентном соотношении составляет 46,67 % от общего количества респондентов; учебники издательства «Алматыкітап»-40,0%.



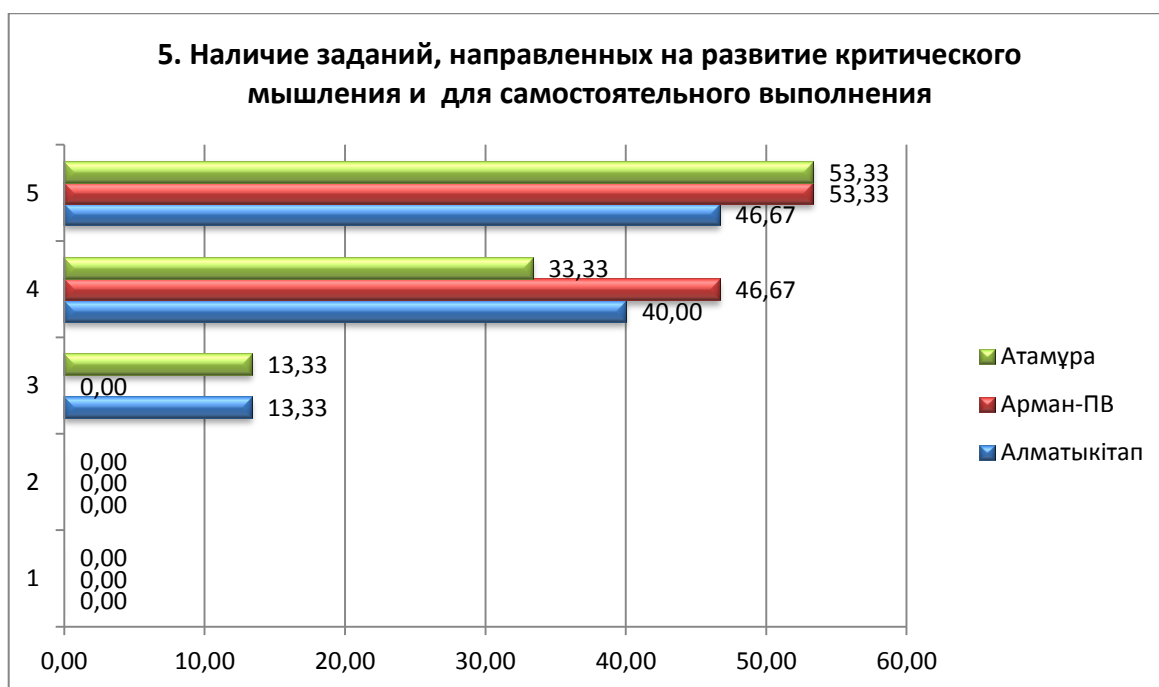
- по 2 критерию – положительную оценку получил учебник издательства «Арман-ПВ» 80,0% опрошенных учителей отметили о достаточном наличии практико-ориентированных, исследовательских заданий в содержании учебного материала. Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Алматыкітап»-40%; 66,67% учителей выбрали учебник издательства «Атамұра».



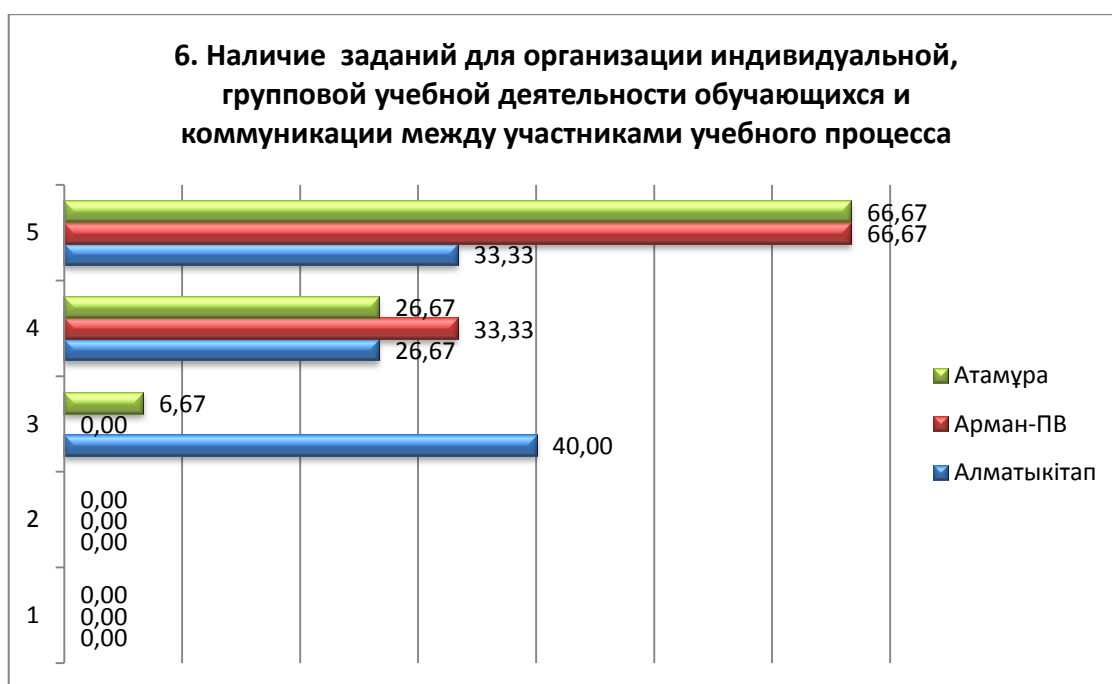
- по критерию 3 – 66,67% учителей отметили учебник издательства «Атамұра», учителя считают, что в содержании учебного материала достаточно развивающих и воспитывающих заданий; 60,0% учителей отметили учебник издательства «Арман-ПВ». Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Алматыкітап»-40%.



- по критерию 4 – наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума в учебниках издательств «Алматыкітап» и «Арман-ПВ» считают 53,33% опрошенных учителей; 40,0% учителей отметили учебник издательства «Атамұра».



- по критерию 5 «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 53,3 % отметили учебники издательств «Атамұра» и «Арман-ПВ». Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Алматыкітап»-46,67%.



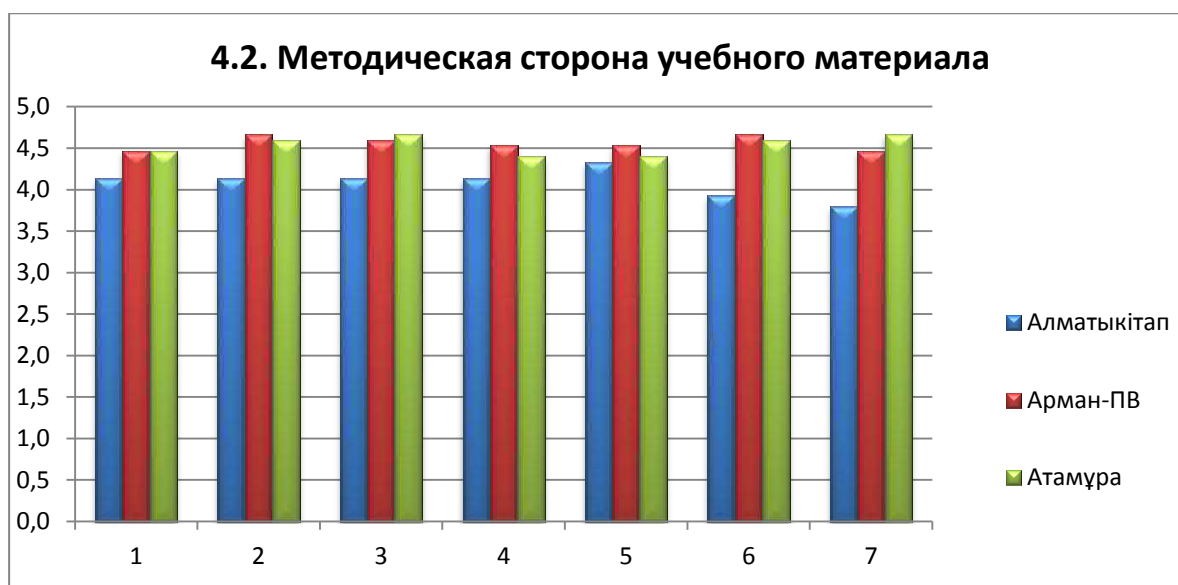
- критерий 6 –на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса в учебниках издательств «Атамұра», «Арман-ПВ»указывают 66,67%; «Алматыкітап»-33,33%.



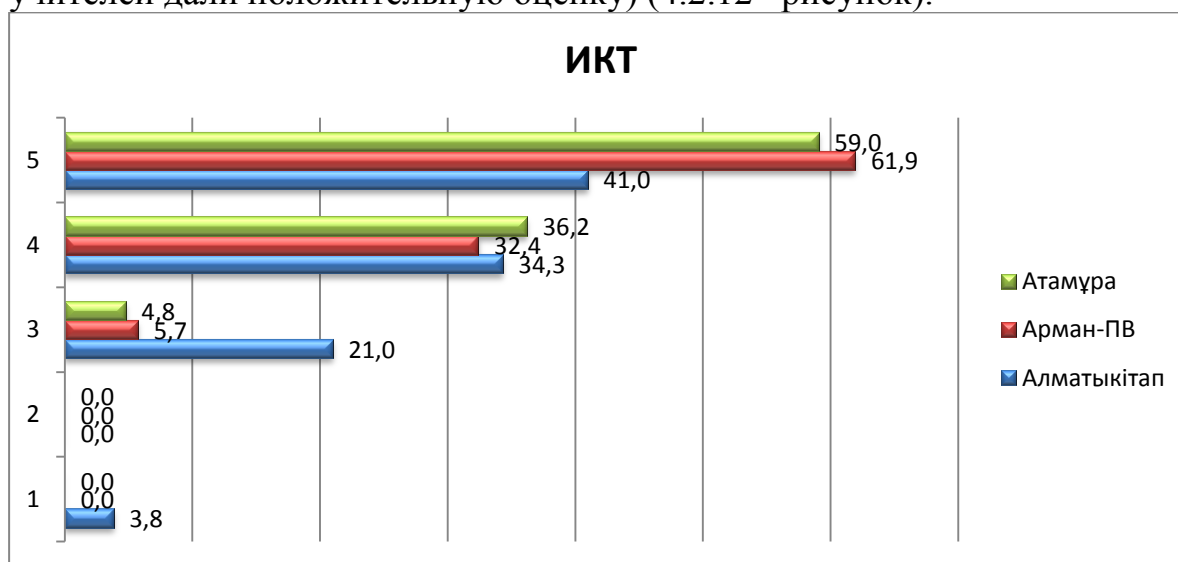
- критерий 7 – отметив наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности, 73,3% учителей выбрали учебник издательства «Атамұра», 60,0% участников учебного процесса выбрали учебник издательства «Арман-ПВ», 33,33% учебник издательства «Алматыкітап»-33,33%.

Методическую сторону учебного материала учебника «ИКТ» в разрезе критериев и издательств учителя оценили следующим образом:

- согласно критерию 1 «соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся» 60% учителей отметили учебник издательства «Арман-ПВ»;
 - согласно критерию 2 – наибольшее количество учителей (80%) считают лучшим учебник издательства «Арман-ПВ»;
 - достаточное количество развивающих и воспитывающих заданий в учебнике издательства «Атамұра» считают 66,7% учителей, наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Алматыкітап»;
 - по критерию 4 – 53,3% учителей отметили учебники двух издательств «Алматыкітап» и «Арман-ПВ»;
 - по критерию 5 «наличие заданий на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 53,3% учителей отметили учебники издательств «Атамұра», «Арман-ПВ»;
 - на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся в учебниках издательств «Атамұра» и «Арман - ПВ» указывают 66,7% учителей;
- по критерию 7 - наибольшее количество учителей выбрало учебник издательства «Атамұра» (4.2.11.-рисунок).

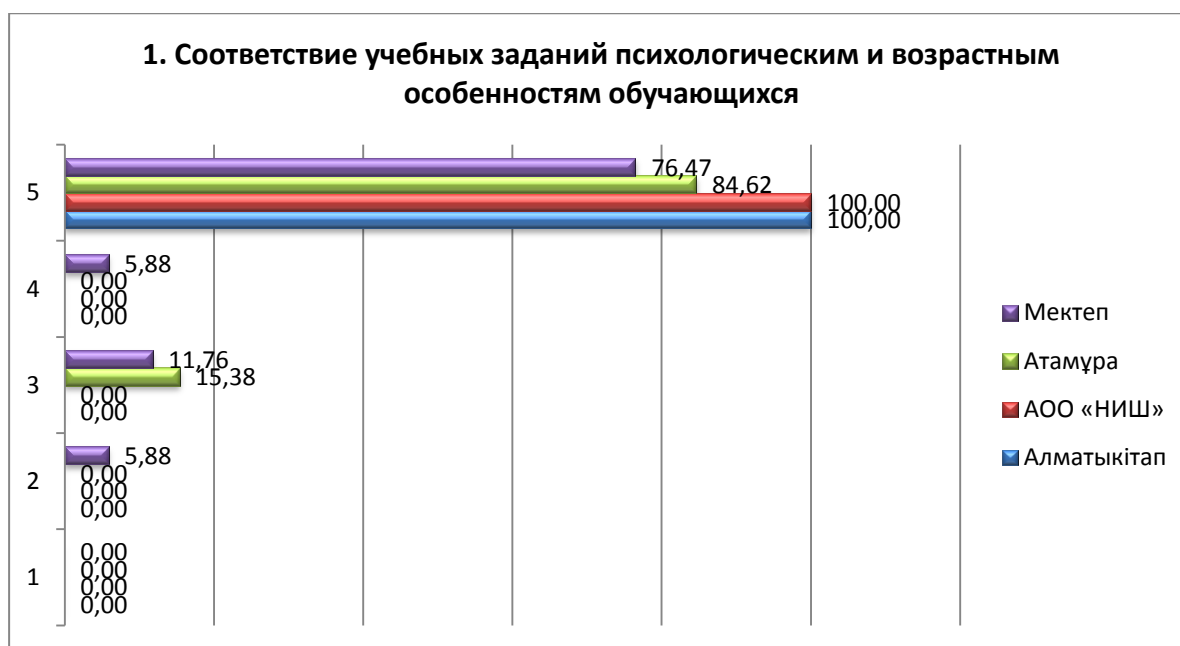


По данному разделу (критерии 1-7) общая оценка учителей позволила выявить лучший учебник – учебник издательства «Арман-ПВ» (61,9% учителей дали положительную оценку) (4.2.12 –рисунок).



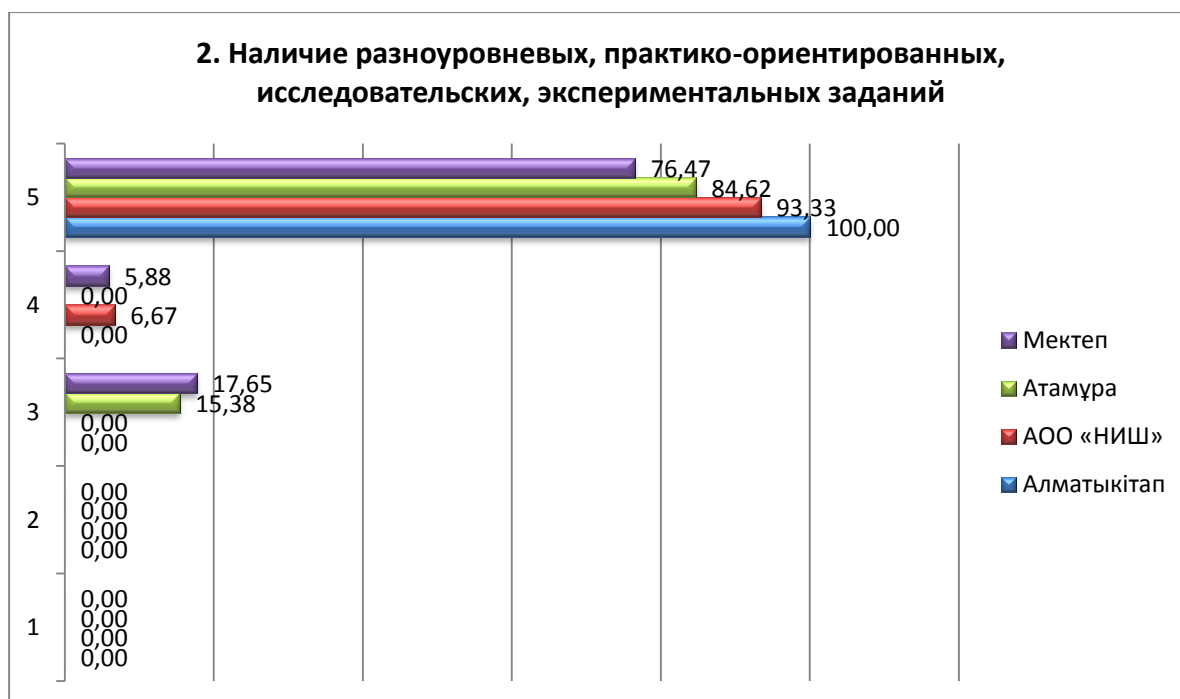
Методическую составляющую учебника «Естествознание» учителя в разрезе критериев оценили следующим образом:

Согласно критерию 1 на соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся. 100% учителей отметили учебники издательств «Алматыкітап» и АОО«НИШ». 84,62% учителей отметили учебник издательства «Атамұра». 76,47% учителей отметили учебник издательства «Мектеп».

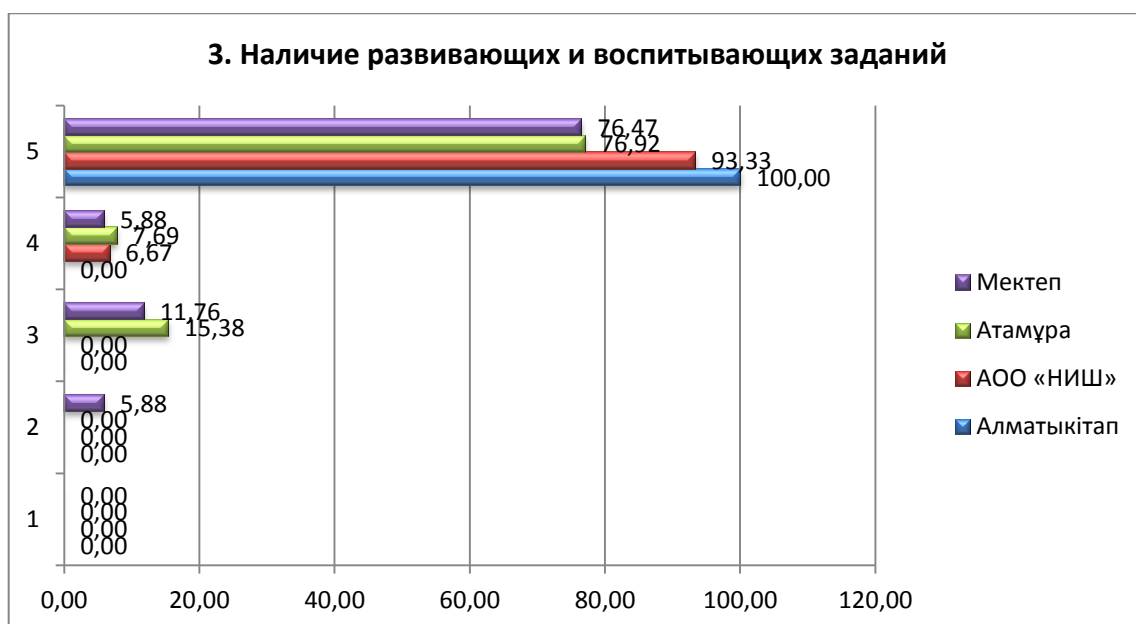


- критерий 2 - большое количество разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 100% учителей. Достаточный уровень разноуровневых, экспериментальных заданий в учебниках издательств АОО«НИШ»-93,33% и «Атамұра»-84,62%.

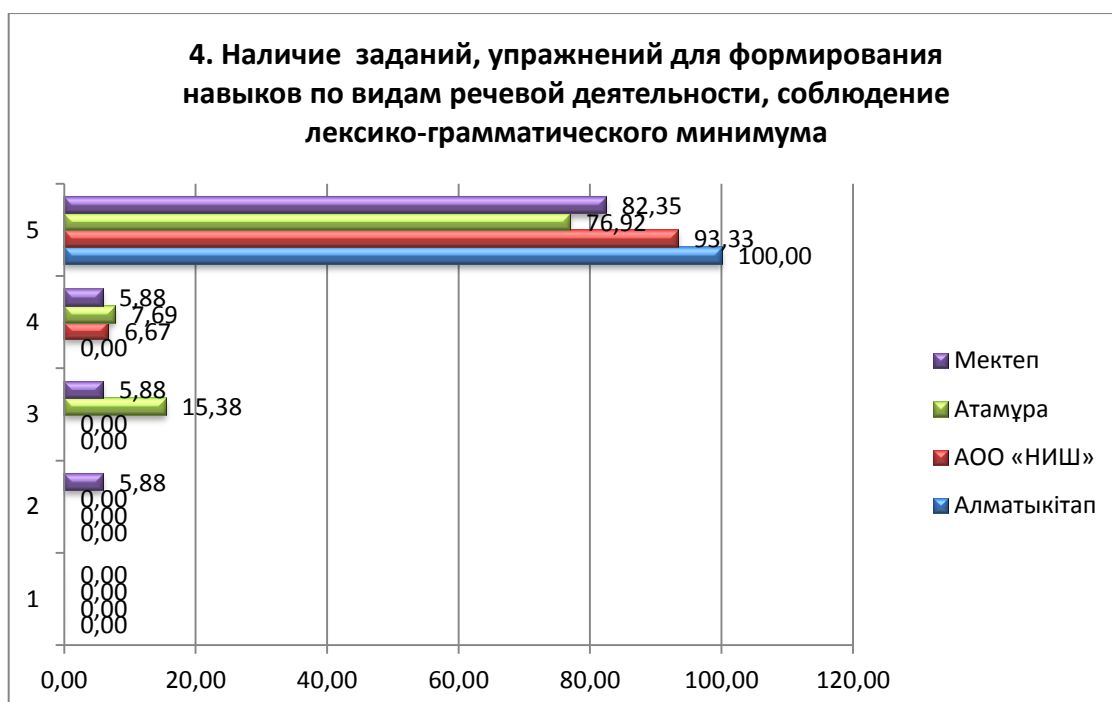
- 76,47% учителей отметили ученик издательства «Мектеп».



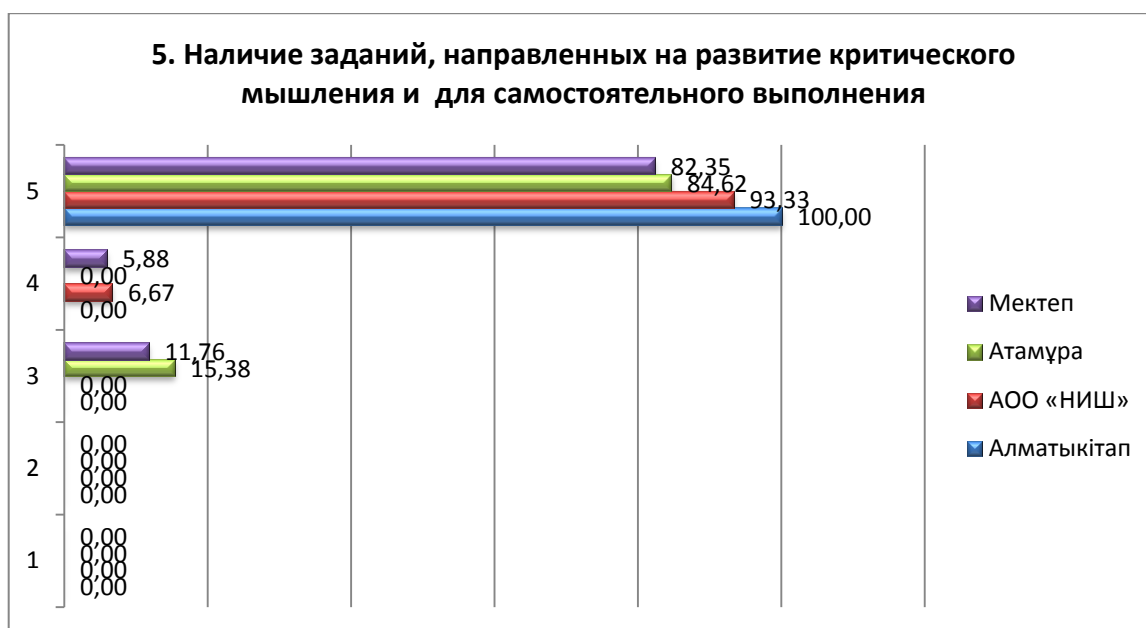
- по критерию 3 – наибольшее количество учителей считают лучшим учебник издательства «Алматыкітап» (93,33%), учебник издательства отметили АОО«НИШ»-93,3 % учителей; Учебники издательств «Атамұра» и «Мектеп» 76,92 и 76,47% соответственно.



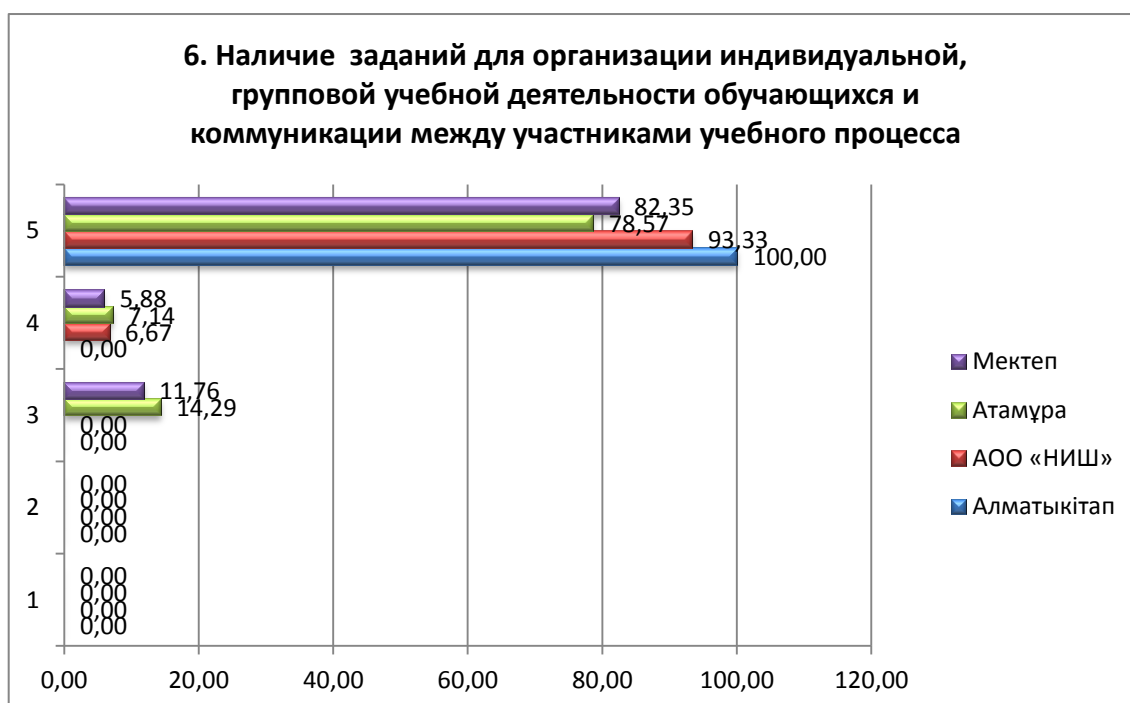
- критерий 4 – наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума в учебнике издательства «Алматыкітап» показывают 100,0% учителей, учебник АОО«НИШ»- составил 93,33%. Учебник издательства «Мектеп»-82,35%, учебник издательства «Атамұра» отметили 84 % учителей.



- по критерию 5 «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 100 % отметили учебник издательства «Алматыкітап». Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства АОО«НИШ»-93,33%. Учебники издательств «Атамұра» и «Мектеп» 84,62%; 82,35% соответственно.

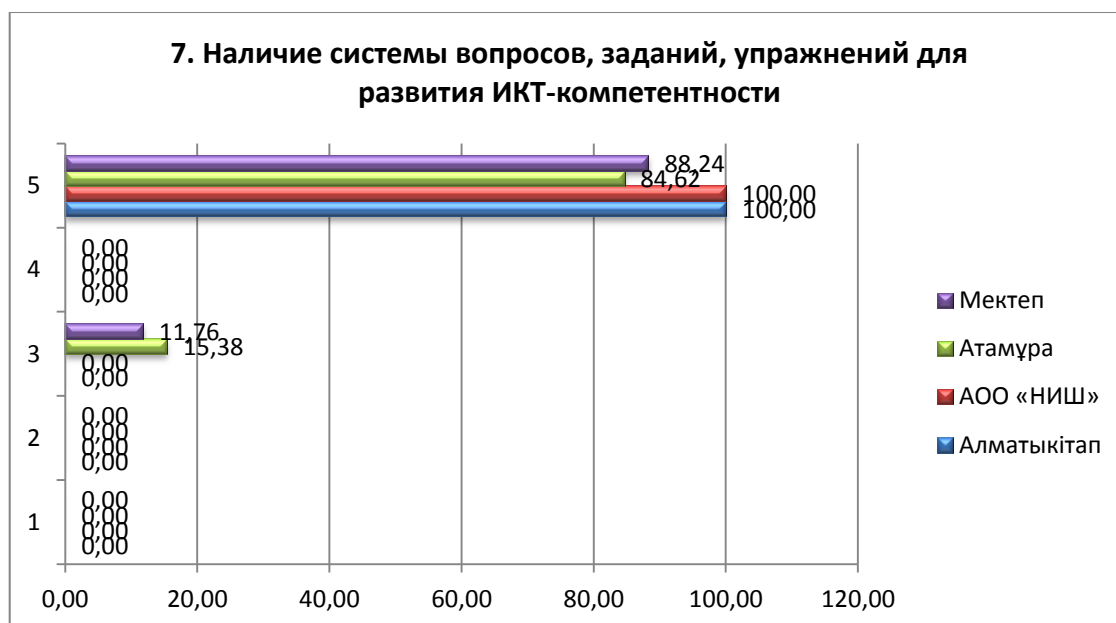


- критерий 6 –на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса в учебнике издательства «Алматыкітап» указывают 100%; 93,33% участников учебного процесса отметили учебник издательства АОО«НИШ». 82,35% участников учебного процесса отметили учебник издательства «Мектеп». Меньшее количество учителей отметили учебник издательства «Атамұра»-78,57%.



- критерий 7 – отметив наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности, 100% учителей выбрали учебники издательств «Алматыкітап», АОО«НИШ». 88,24% учителей

отметили учебник издательства «Мектеп» и 84,62% выбрали учебник «Атамұра».



Методическую сторону учебного материала учебника «Естествознание» в разрезе критериев и учителя оценили следующим образом:

- «соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся» согласно критерию 1 в учебниках издательств «Алматыкітап», АОО «НИШ» отметили 100% учителей ;
- согласно критерию 2 – по выбору наибольшего количество учителей 100% получил учебник издательства «Алматыкітап»;
- по критерию количество развивающих и воспитывающих заданий 100% учителей выбрали учебник издательства «Алматыкітап»;
- по критерию 4 – 100% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап» ;
- по критерию 5 «наличие заданий направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 100% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;
- на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участникам учебного процесса в учебнике издательств «Алматыкітап» указывают 100% учителей;
- по критерию 7 - наибольшее количество учителей(100%) выбрало учебники издательств «Алматыкітап», АОО «НИШ»; (4.2.13.-рисунок).

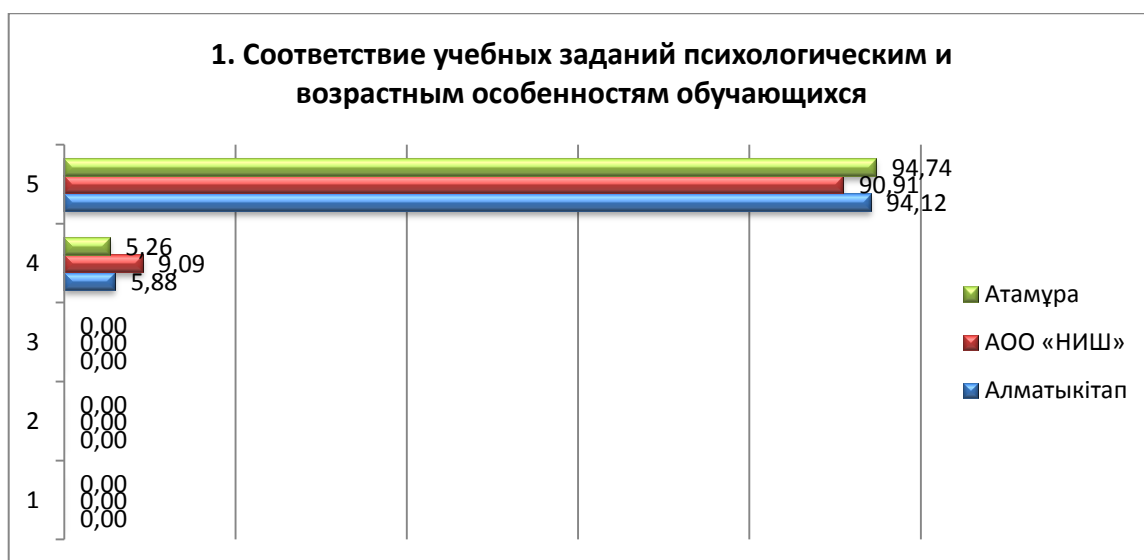


По данному разделу (критерии 1-7) положительная оценка учителей по учебникам– издательство «Алматыкітап» (100%), издательство АОО «НИШ» (95,2%), издательство «Атамұра»(81,6%), издательство «Алматыкітап» (80,7%).(4.2.14 –рисунок).



Мнение учителей по критериям раздела учебника **«Познание мира»** в разрезе трех издательств демонстрирует следующая диаграмма.

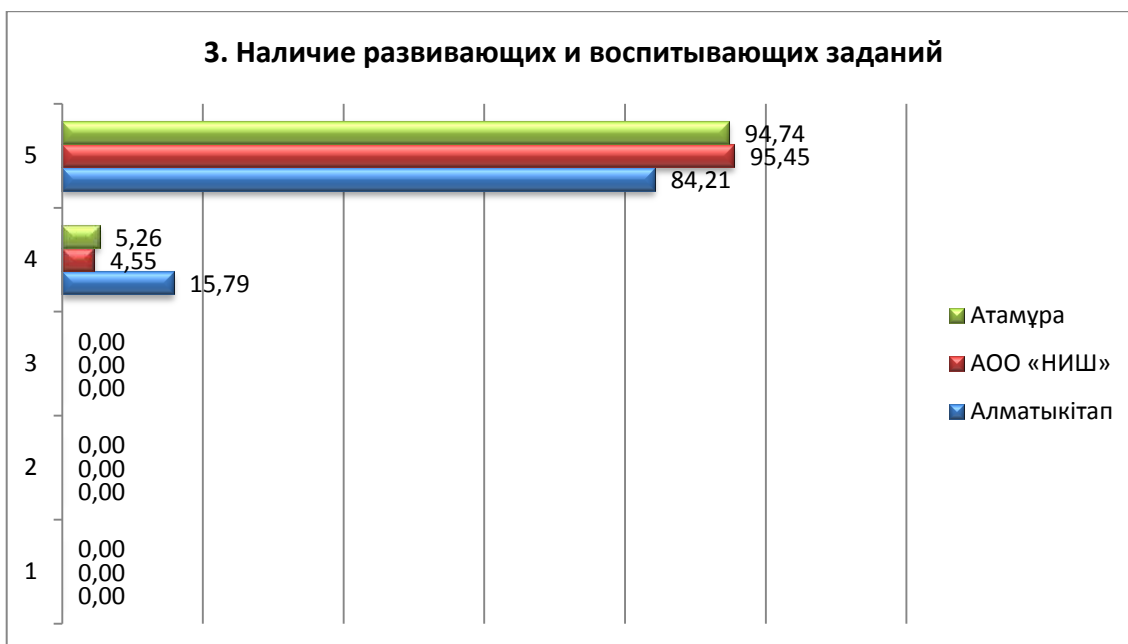
Согласно критерию 1 наибольшее количество учителей (94,74%) отметили учебник издательства издательства «Атамұра». Достаточное количество разноуровневых, практико-ориентированных, исследовательских, экспериментальных заданий в учебниках издательства «Алматыкітап» - считают 94,12% опрошенных учителей, меньше учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ»-90,91% опрошенных.



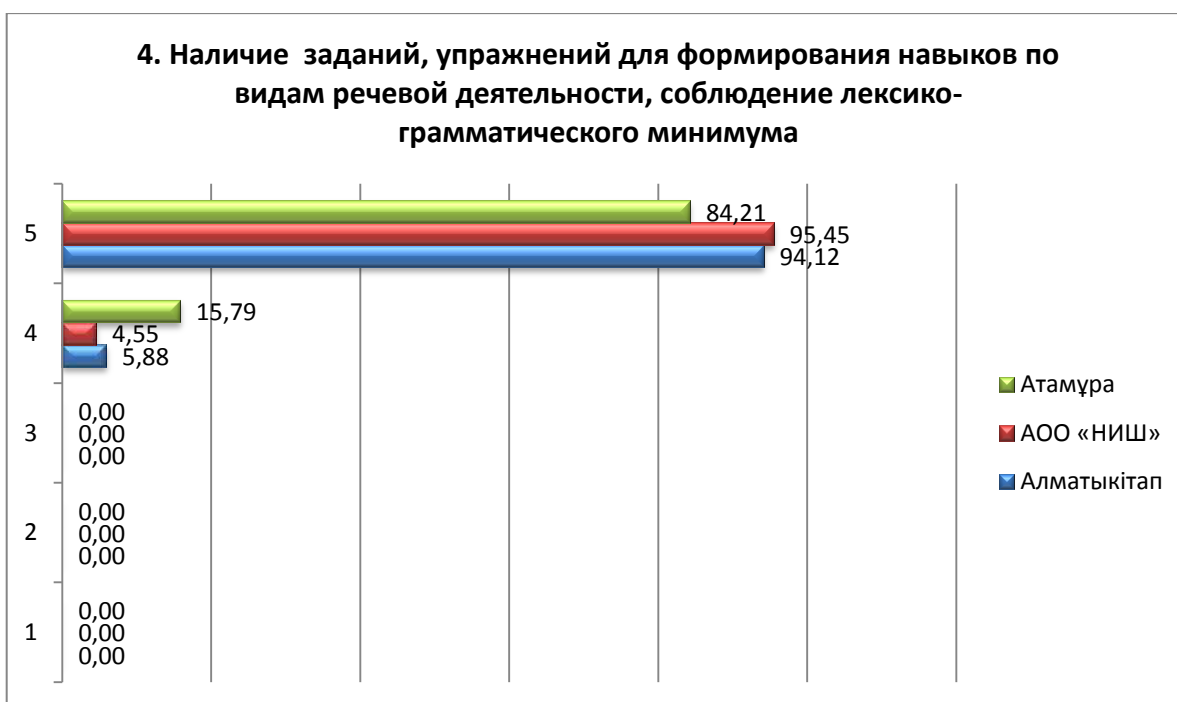
Согласно критерию 2 наибольшее количество учителей отметили учебник издательства АОО «НИШ» (87,5%). Наиболее высокую оценку по критерию «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» получил учебник издательства «Алматыкітап» - 94,12%. На наличие заданий разноуровневых, исследовательских для организации учебной деятельности 84,21% указывают на учебник издательства «Атамұра».



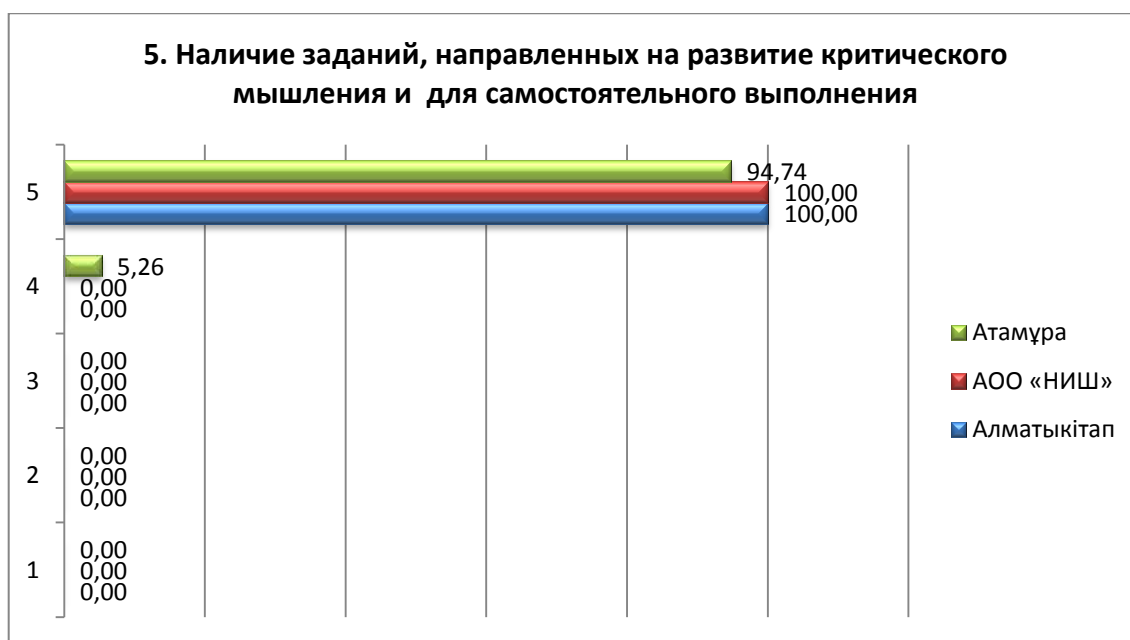
По критерию 3 - 95,45% выбрали учебник издательства АОО«НИШ». Учителя считают, что в содержании учебного материала достаточно развивающих и воспитывающих заданий; Несколько ниже 94,74% дали оценку учителя учебнику издательства «Атамұра».84,21% учителей считают лучшим учебник издательства «Алматыкітап».



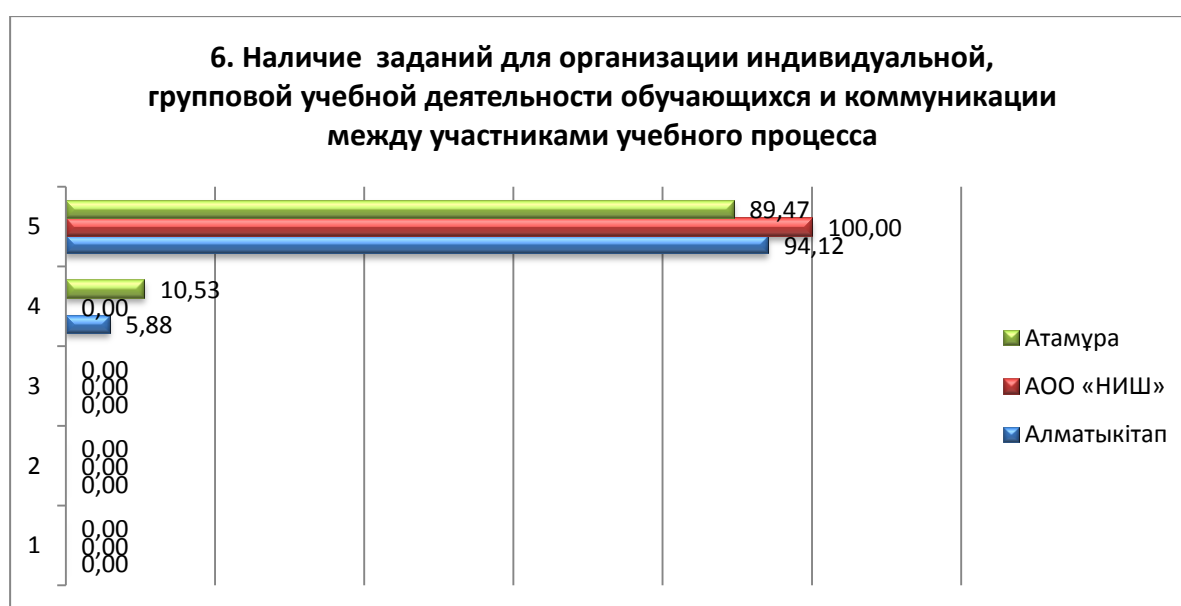
- критерий 4 – наличие заданий, упражнений для формирования навыков по видам речевой деятельности, соблюдение лексико-грамматического минимума в учебнике издательства АОО«НИШ» отметили 95,45% учителей;



- Наивысшую оценку по критерию «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» получили учебники издательства «Алматыкітап» и учебник издательства АОО«НИШ»- 100%; учебник издательства «Атамұра»-94,74%.



критерий 6 – на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса в учебнике издательства «Атамұра» указывают 100% учителей. 94,12% и 89,47% в учебниках издательств «Алматыкітап» и АОО«НИШ» соответственно.

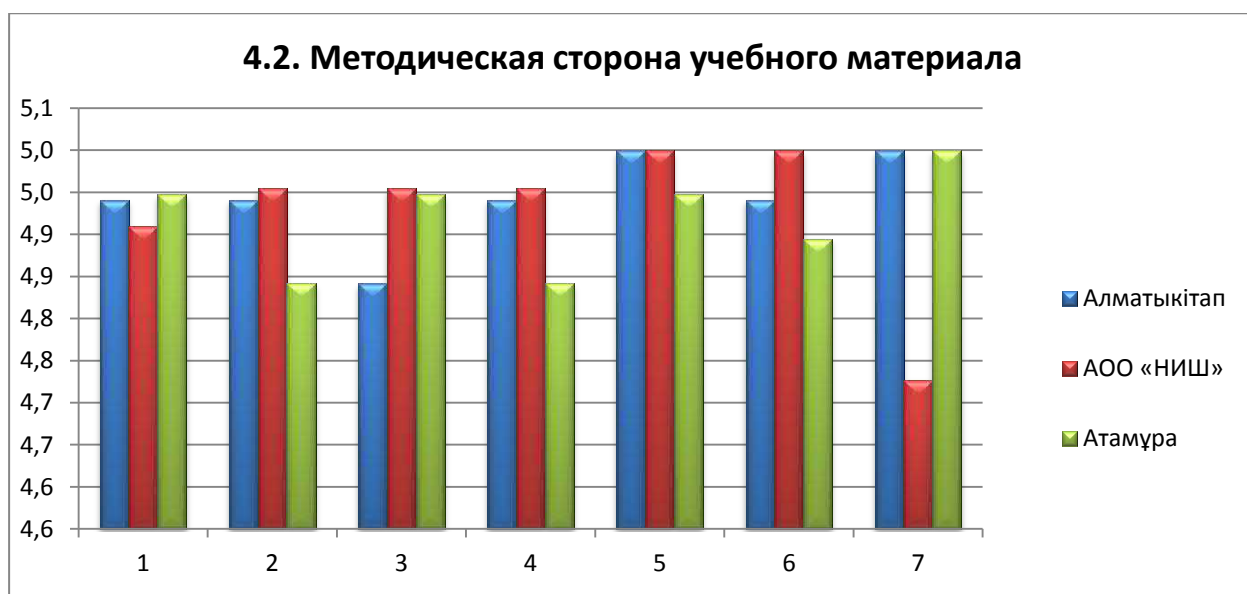


- критерий 7 – наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности в учебниках издательств «Алматыкітап» и «Атамұра» отметили 100% учителей. 90.91% учителей отметили учебник издательства АОО«НИШ».



Методическую сторону учебного материала учебника **«Познание мира»** учителя оценили следующим образом:

- 94,74 % учителей отметили учебник издательства **«Атамұра»**;
по критерию 1 «соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся»
- согласно критерию 2 – наибольшее количество учителей (95,45%) считают лучшим учебник издательства АОО «НИШ»;
- достаточное количество развивающих и воспитывающих заданий в учебнике издательства АОО «НИШ» считают 95,45 % учителей;
- по критерию 4 – 95,45% учителей отметили учебник издательства АОО«НИШ »;
- по критерию 5 «наличие заданий на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» по 100% учителей отметили учебники двух издательств **«Алматыкітап»**, АОО «НИШ»;
- на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся в учебнике издательства АОО «НИШ» указали 100 % учителей;
- по критерию 7 - по 100% учителей выбрало учебники издательств **«Атамұра»** и **«Алматыкітап»**.(4.2.15.-рисунок).

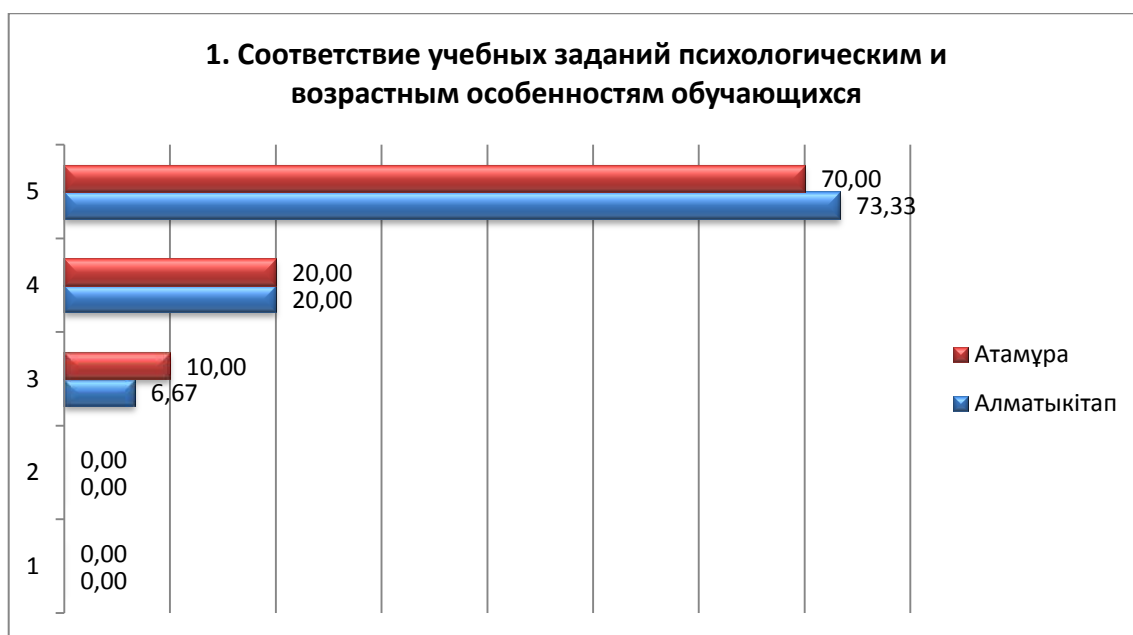


По данному разделу (критерии 1-7) положительная оценка учителей по учебникам— издательство АОО «НИШ»(95,5%), издательство «Алматыкітап» (94,4%), издательство «Атамұра» (91,7%).(4.2.16 –рисунок).

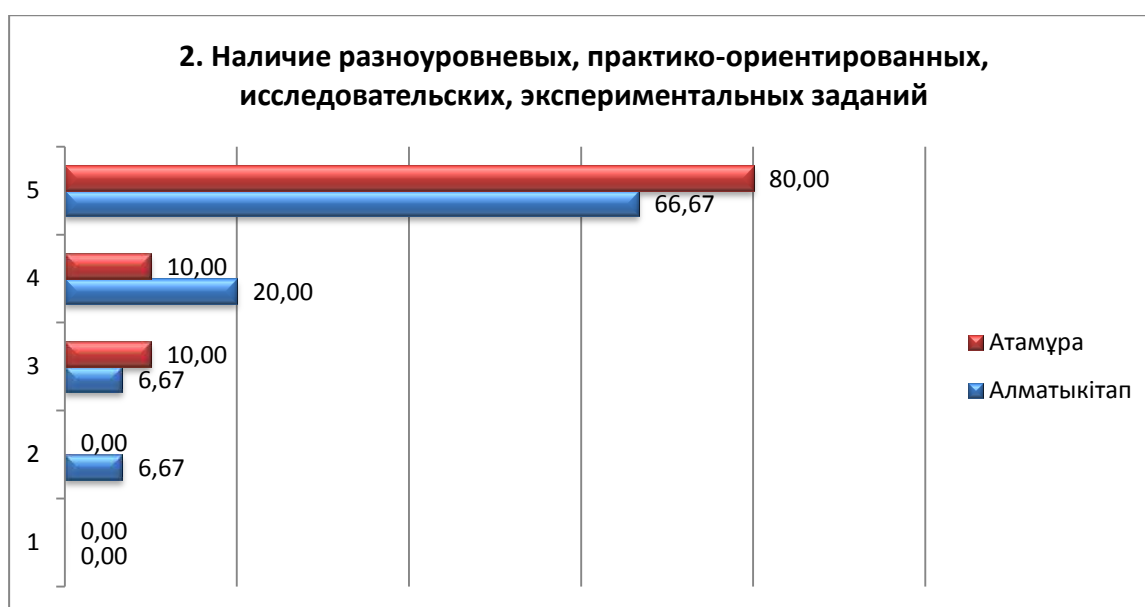


Методическую составляющую учебника **«Музыка»** учителя в разрезе критериев оценили следующим образом.

- критерий 1-73,33% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;
- 70,0% учителей отметили учебник издательства «Атамұра»



- Согласно критерия 2- как мы видим по результатам анкетирования учебник издательства «Алматыкітап» отметили 80,0% учителей, учебник издательства «Атамұра»-66,67%.



- по критерию 3 – 73,3% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап» учителя считают, что в содержании учебного материала достаточно развивающих и воспитывающих заданий, и немного меньше учителей отметили учебник «Атамұра»-70,0%.



- по критерию 4 – 80,0% учителей отметили учебник издательства «Атамұра». Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Алматыкітап»-73,33%.

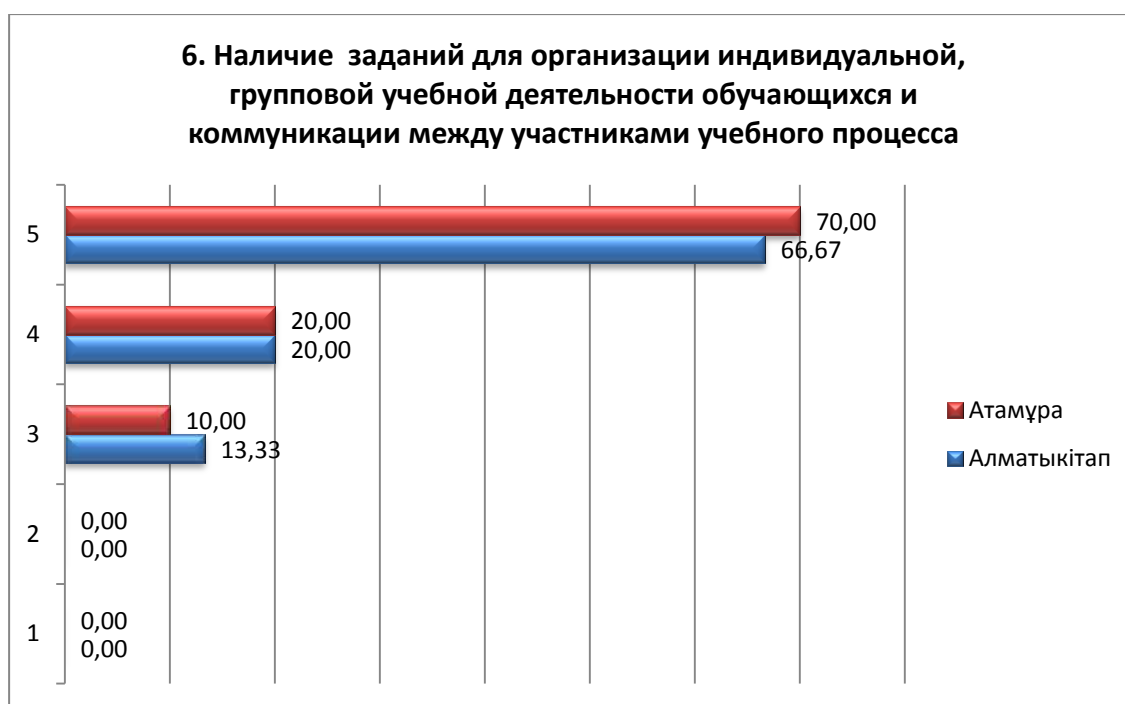


критерий 5 – наиболее высокую оценку по критерию «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» получил учебник издательства «Алматыкітап»-73,33%.

70% свидетельствует о том, что учителя отдали предпочтение учебнику издательства «Атамұра».

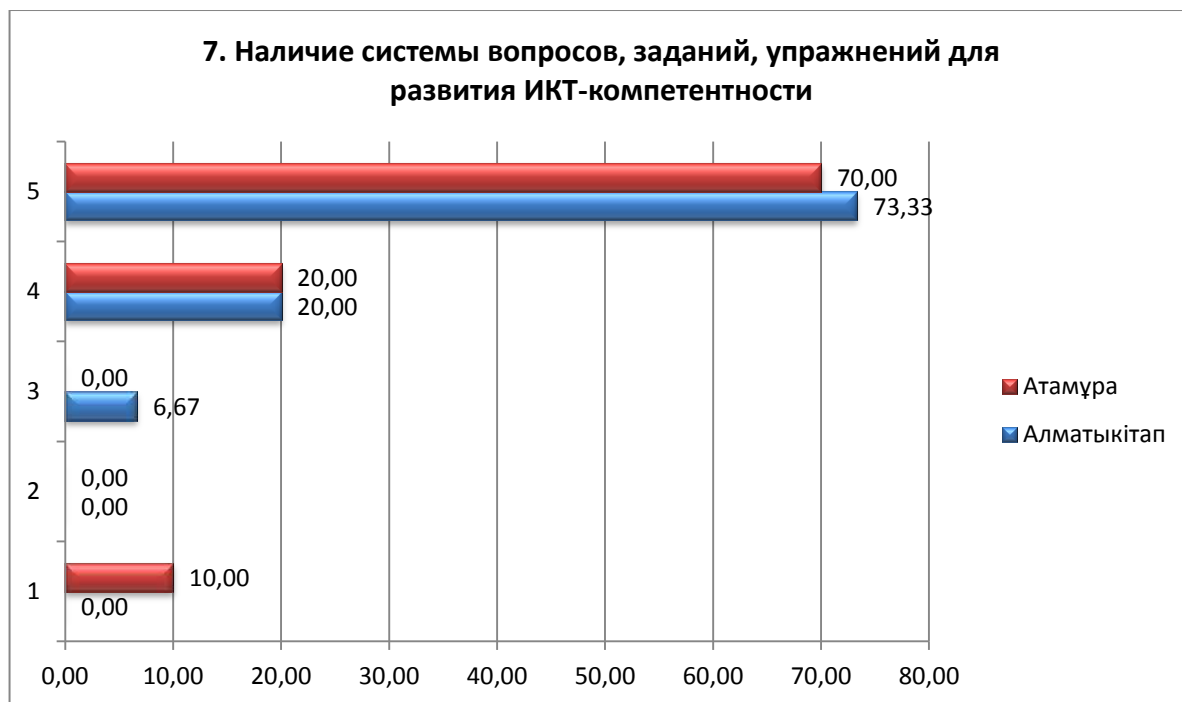


- критерий 6 – на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся и коммуникации между участниками учебного процесса в учебнике издательства «Атамұра» – указывают 70,0%, ниже дали оценку учителя учебнику издательства «Алматыкітап» – 66,67%.



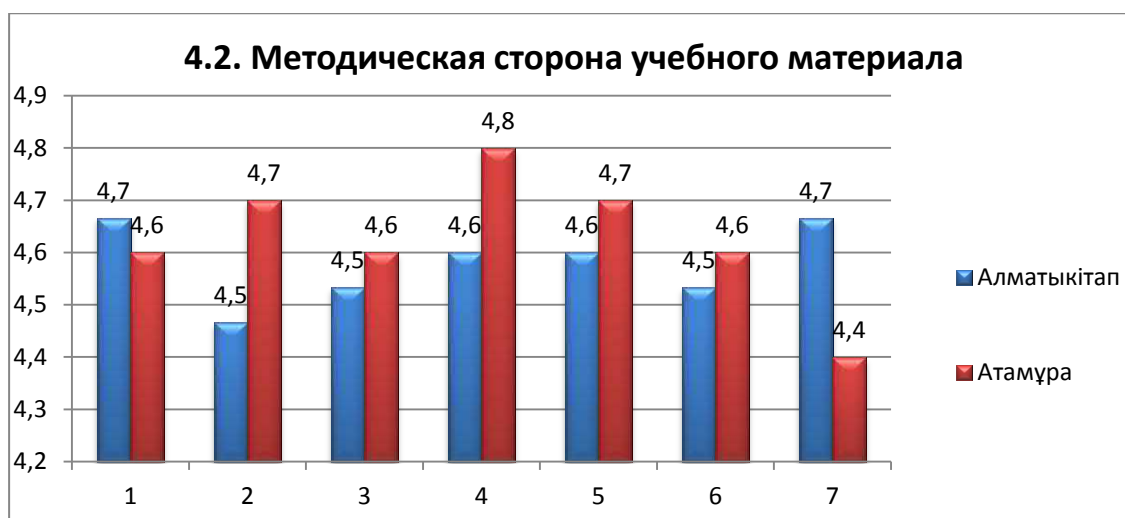
- критерий 7 – отметив наличие системы вопросов, заданий, упражнений для развития ИКТ-компетентности, 73,33% учителей выбрали

учебник издательства «Алматыкітап», 70,0% учителей дали положительную оценку учебнику издательства «Атамұра».

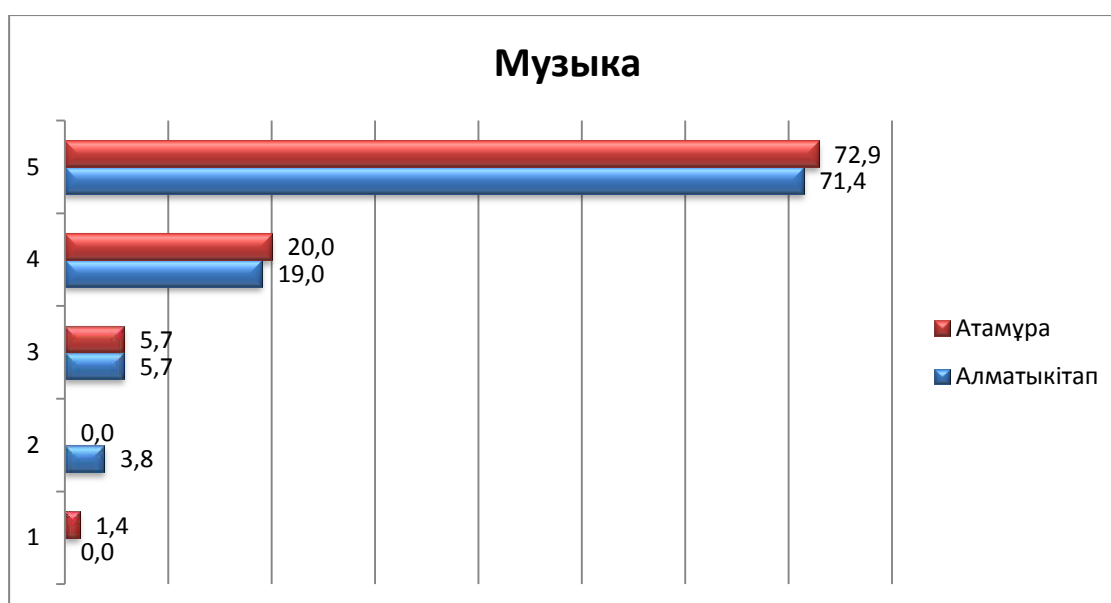


Методическую сторону учебного материала учебника **«Музыка»** учителя оценили следующим образом:

- 73,33 % учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап» по критерию 1 «соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся»
- согласно критерию 2 – наибольшее количество учителей (80%) считают лучшим учебник издательства «Атамұра»;
- по наличию развивающих и воспитывающих заданий , учебник издательства «Алматыкітап» выбрали 73,33% учителей.
- по критерию 4 – 80,0 % учителей отметили учебник издательства «Атамұра»;
- по критерию 5 «наличие заданий на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 73,33% учителей отметили учебники издательств «Алматыкітап»;
- на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся в учебнике издательства «Атамұра» указывают 70,0% учителей;
- по критерию 7 - 73,33% учителей выбрало учебник издательства «Алматыкітап» (4.2.17.-рисунок).

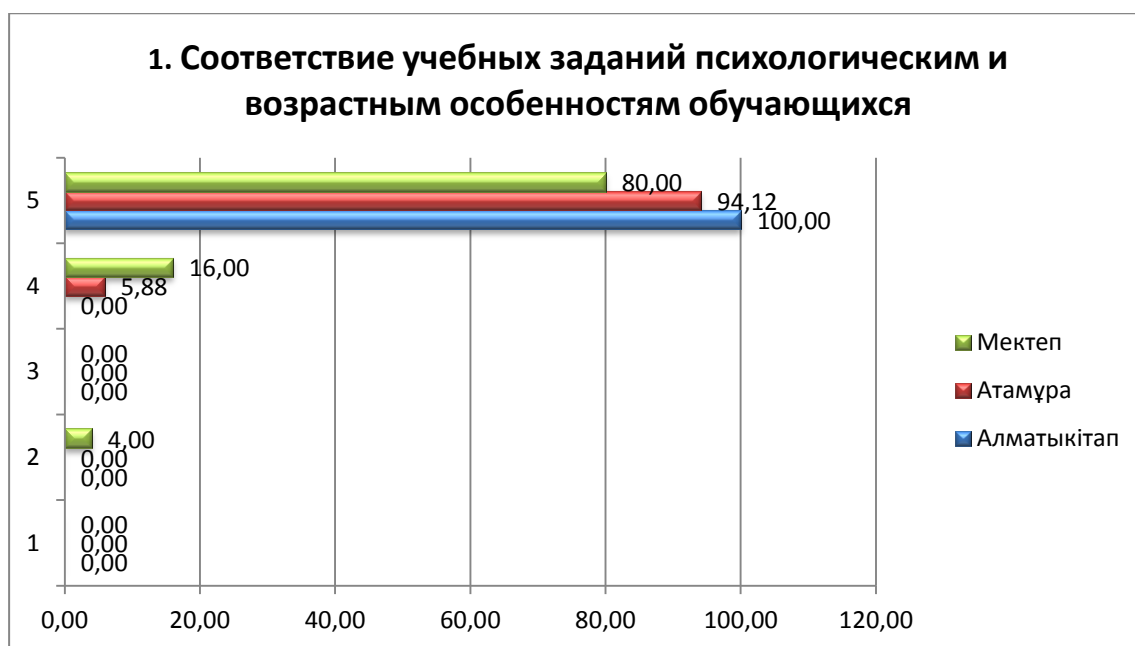


По данному разделу (критерии 1-7) положительная оценка учителей по учебникам– издательства «Атамұра» (72,9%) и издательства «Алматыкітап» (71,4%).(4.2.18 –рисунок).

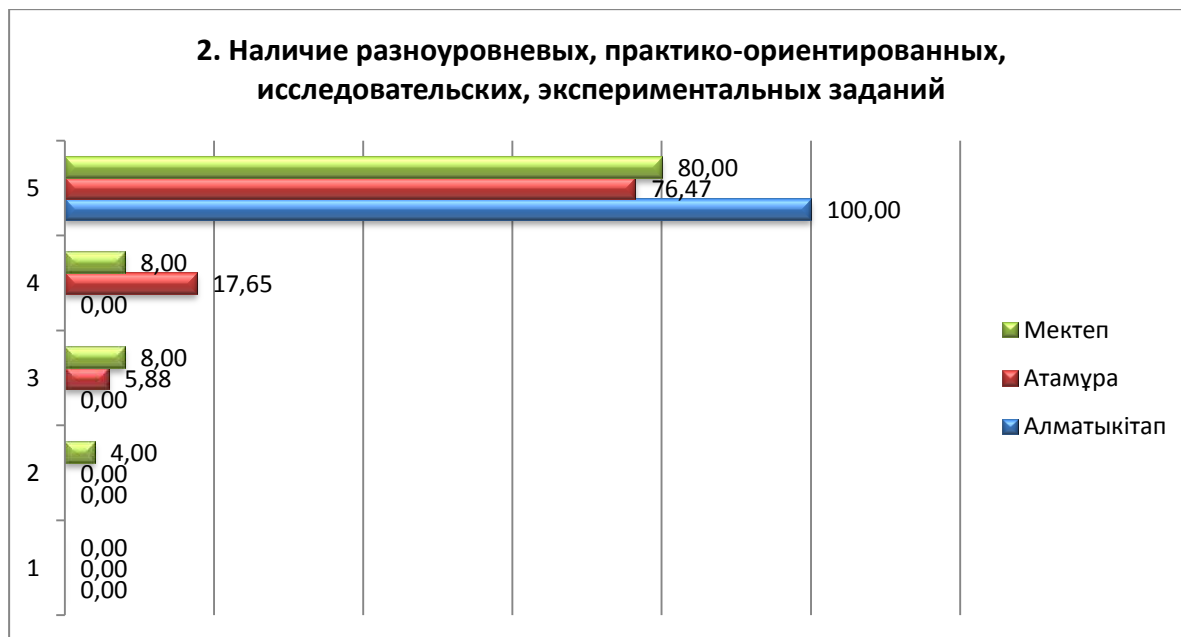


Методическую составляющую учебника **«Художественный труд»** учителя в разрезе критериев оценили следующим образом:

- критерий 1 - 100% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;
- 94,12% учителей отметили учебник издательства «Атамұра»
- 80,0% учителей дали положительную оценку учебнику издательства «Алматыкітап»

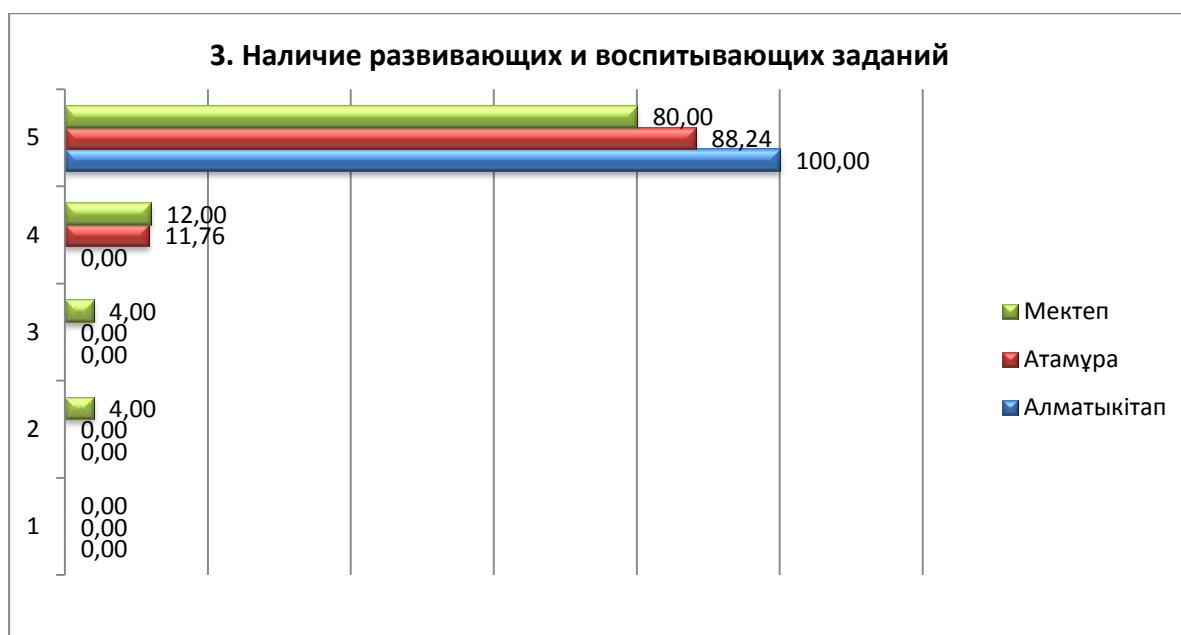


- по 2 критерию – положительную оценку получил учебник издательства «Алматыкітап»-100% опрошенных учителей отметили о достаточном наличии практико-ориентированных, исследовательских заданий в содержании учебного материала. Ниже оценили учебник издательства «Мектеп» - 80,0%. Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Атамұра»-76,47%.



- по критерию 3 –100% все учителя отметили учебник издательства «Мектеп», они считают, что в содержании учебного материала большое количество развивающих и воспитывающих заданий;

- Ниже оценили учебник издательства «Атамұра»- 88,24%. Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Мектеп»-80,0%



- по критерию 4 – 100% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;
- Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Мектеп»-76,0%
- Учебник издательства «Атамұра» -64,71%.



- по критерию 5 «наличие заданий, направленных на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 100 % отметили учебник издательства «Алматыкітап». Наиболее низкие показатели представлены по учебнику издательства «Мектеп»-80,0%. Учебник издательства «Атамұра» отметили лишь 64,71% учителей.



- критерий 6 –100% все учителя считают, что учебник издательства «Алматыкітап», 80,0% учителей отметили учебник «Мектеп», низкие показатели ученика издательства «Атамұра»- 52,94%.



критерий 7 - Все учителя отдают предпочтение учебнику издательства «Алматыкітап» - 100%, меньше баллов набрал учебник издательства «Мектеп» - 76,0%. Низкие показатели учебника издательства «Атамұра»- 64,71%.



Методическую сторону учебного материала учебника **«Художественный труд»** учителя оценили следующим образом:

- учебник издательства «Алматыкітап» по критерию 1 «соответствие учебных заданий психологическим и возрастным особенностям обучающихся» отметил 100% учителей.

- согласно критерию 2 – наибольшее количество учителей (100%) считают лучшим учебник издательства «Алматыкітап»;

- по наличию развивающих и воспитывающих заданий , учебник издательства «Алматыкітап» выбрали 100% учителей.

- по критерию 4 – 100% учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;

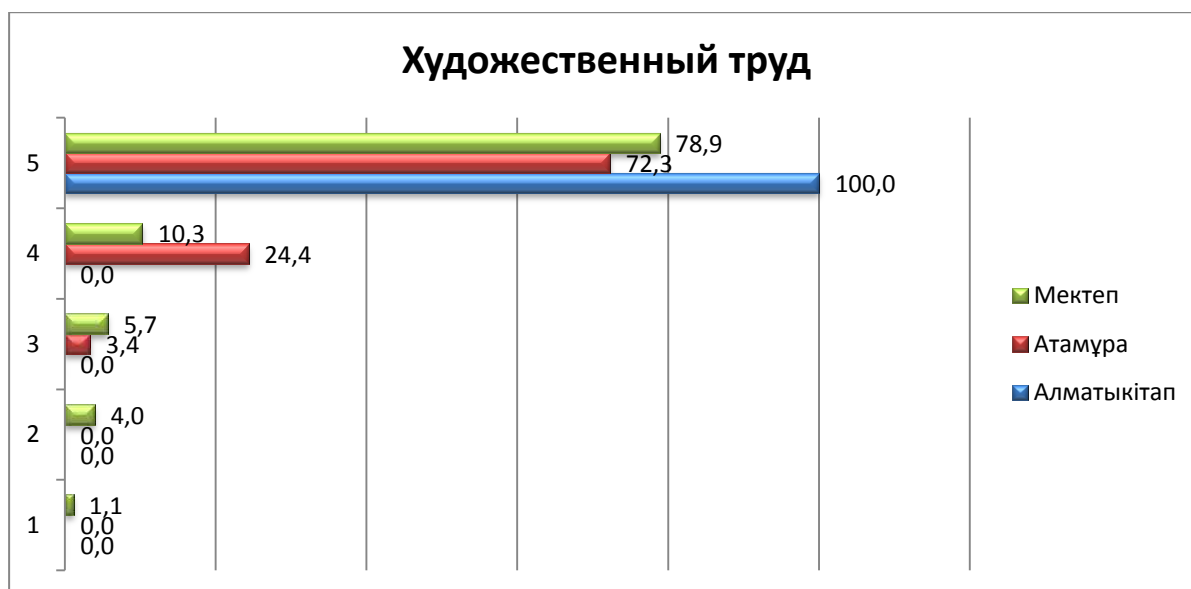
- по критерию 5 «наличие заданий на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения» 100% учителей отметили учебники издательств «Алматыкітап»;

- на наличие заданий для организации индивидуальной, групповой учебной деятельности обучающихся в учебнике издательства «Алматыкітап» указывают 100% учителей;

- по критерию 7 - 100% учителей выбрало учебник издательства «Алматыкітап» (4.2.19.-рисунок).



По данному разделу (критерии 1-7) получили положительную оценку учителей-учебники издательств «Алматыкітап» (100%), «Мектеп» (78,9%) и «Атамұра» (72,3%).(4.2.20 –рисунок).



По результатам проведенных фокус-групп были собраны и систематизированы отзывы, замечания и рекомендации учителей по учебникам. Они представлены в следующей таблице.

Следует отметить, что в таблицу включены также единичные рекомендации, сделанные по одному учебнику, но имеющие диаметрально противоположный характер.

4.3. Иллюстративный материал

В ходе опроса учителей проведена оценка качества иллюстративного материалов учебников, согласно следующим критериям:

- соотношение текстового и иллюстративного материала;
- эстетичность иллюстративного материала;
- оптимальность размеров иллюстраций;
- способствование иллюстраций повышению интереса обучающихся к предмету.

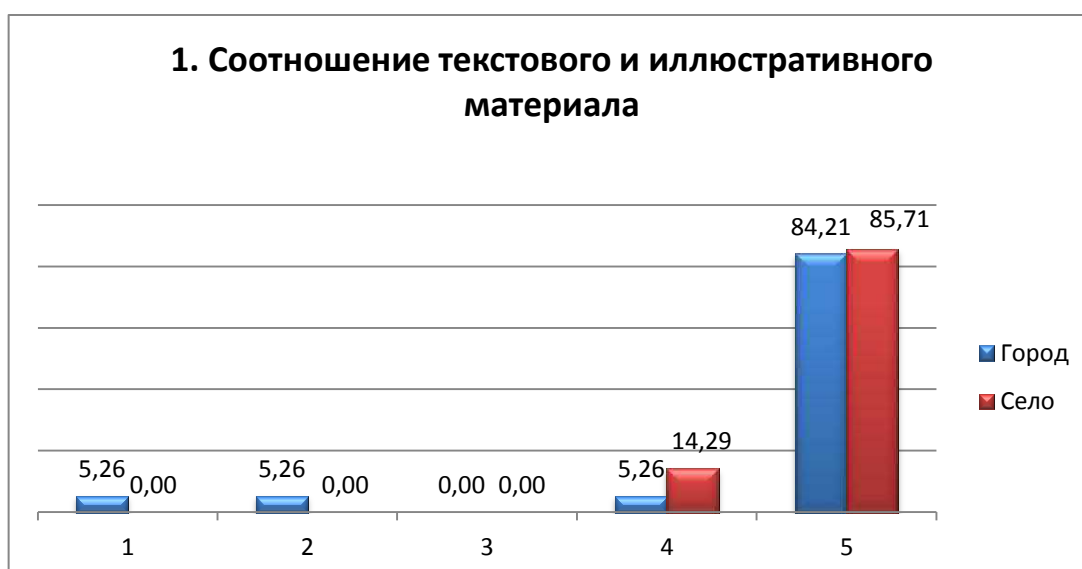
Иллюстративный материал оценивался по пятибалльной шкале от 1 до 5 баллов, где 5 баллов - максимальный балл, 1 балл – минимальный.

Ниже представлены диаграммы, отражающие качество иллюстративного материалов учебников всех издательств, участвующих в апробации.

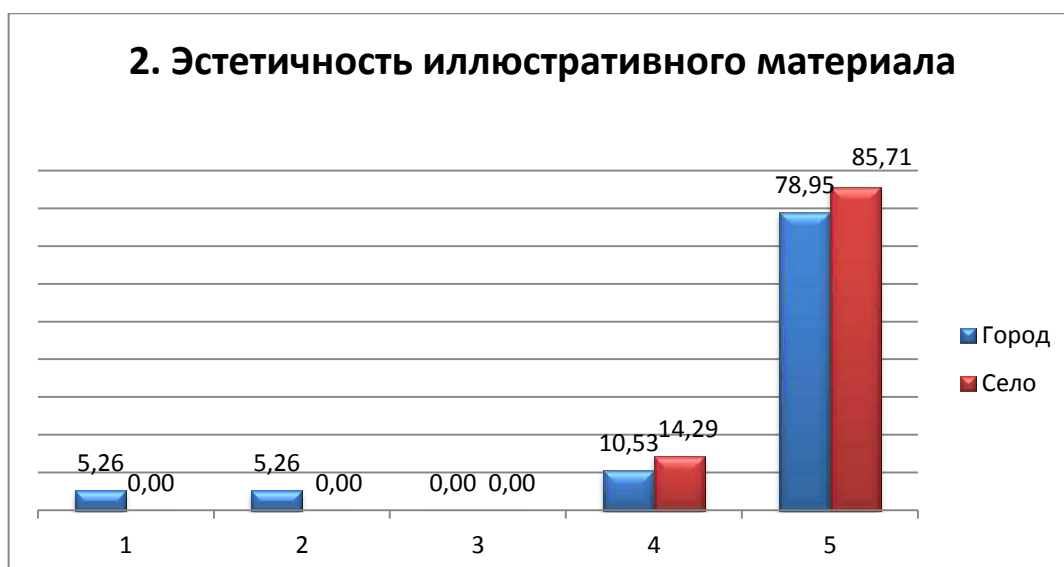
Ниже представлены диаграммы, отражающие качество иллюстративного материалов учебников всех издательств, участвующих в апробации.

Учебник «Русский язык» в соотношении «город-село»

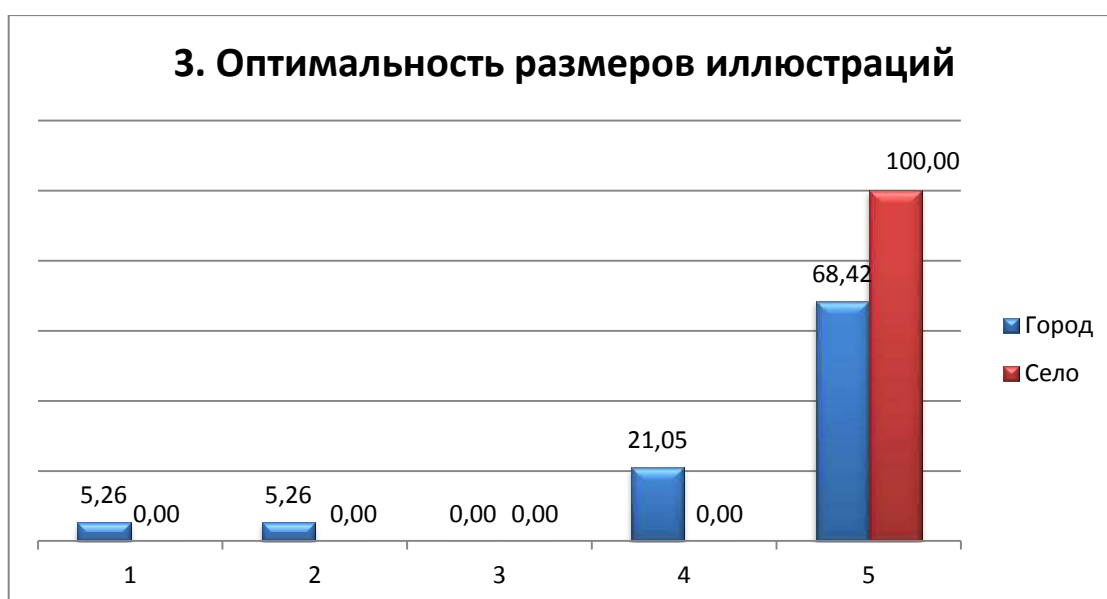
– критерий 1 – 85,71% учителей села пилотных школ отметили, что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника в то время как респонденты города отметили 84,21%. Разница составила незначительные 1,5%.



– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебниках издательств «Алматыкітап», «Атамұра» отмечают 85,71% учителей села и 78,95 % респондентов города пилотных школ. Разница в процентном соотношении составила 6,76%.

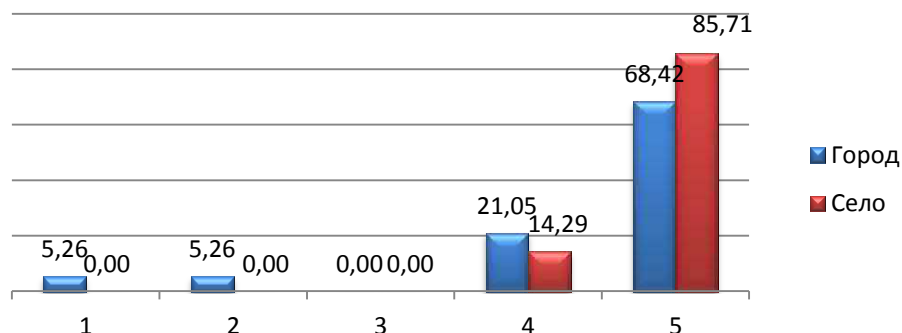


- по критерию 3 – Абсолютное большинство учителей города 100% считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательств «Алматыкітап» и «Атамұра», 68,42% учителей села отметили оптимальность размеров иллюстраций учебника. Разница составила 31,58%.



критерий 4 – 85,71% учителей села считают, что иллюстрации учебника издательств «Алматыкітап» и «Атамұра» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, то же отметили 68,42% учителей города. Разница в оценке составила 17,29%.

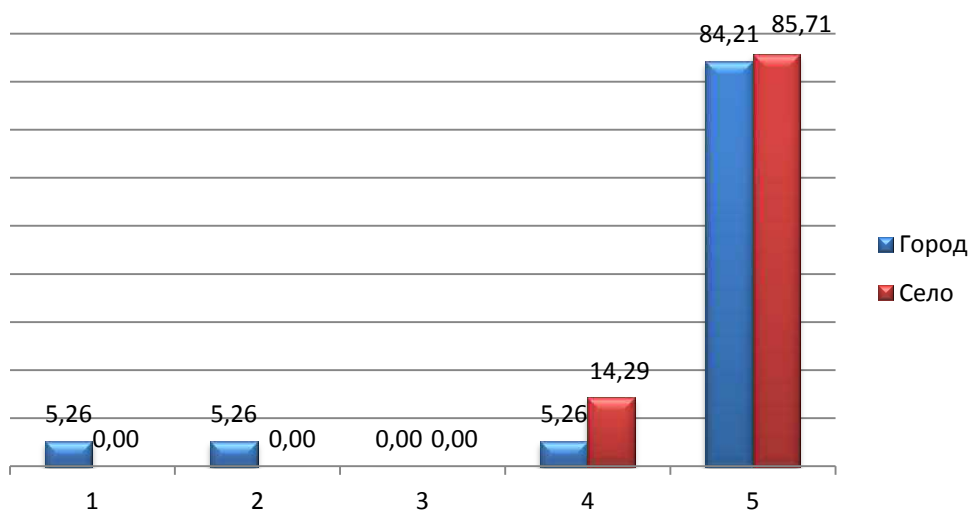
4. Способствование иллюстраций повышению интереса обучающихся к предмету



Учебник «Русский язык» представлен двумя издательствами. В опросе приняли участие 24 респондента из 12 городских школ и 5 респондентов из 4 сельских школ по издательству «Алматыкітап» по издательству «Атамұра» 19 из 11 городских школ и 7 респондентов из 6 сельских школ. Учителя дали следующую оценку иллюстративному материалу согласно заявленным критериям (Рис.1):

– критерий 1– По издательству «Алматыкітап» 85,71% (село), 84,21% (город) и 91,67% (село), 80% (город) по издательству «Атамұра» . Большая часть респондентов данных издательств школ и села и города считают, что соотношение текстового и иллюстративного материала в учебнике соответствует требованиям учебного процесса. В целом, мнение учителей отражает диаграмма (Рис.1).

1. Соотношение текстового и иллюстративного материала по издательству Алматыкітап



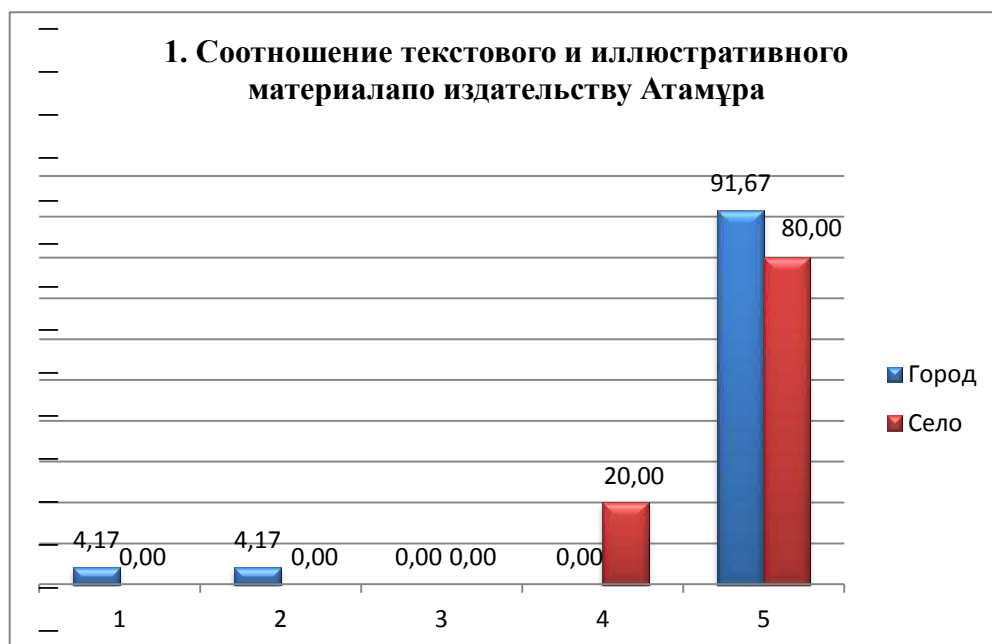


Рис.1 – Качество иллюстративного материала учебника «Русский язык» издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» в разрезе город/село

– критерий 2 – 100% (село) и 91,67% (город), по издательству «Алматыкітап» и 85,71% (село) и 78,95% (город) по издательству «Атамұра» считают иллюстративный материал учебников данных издательств достаточно эстетичным. В целом, мнение учителей отражает диаграмма (Рис.2).

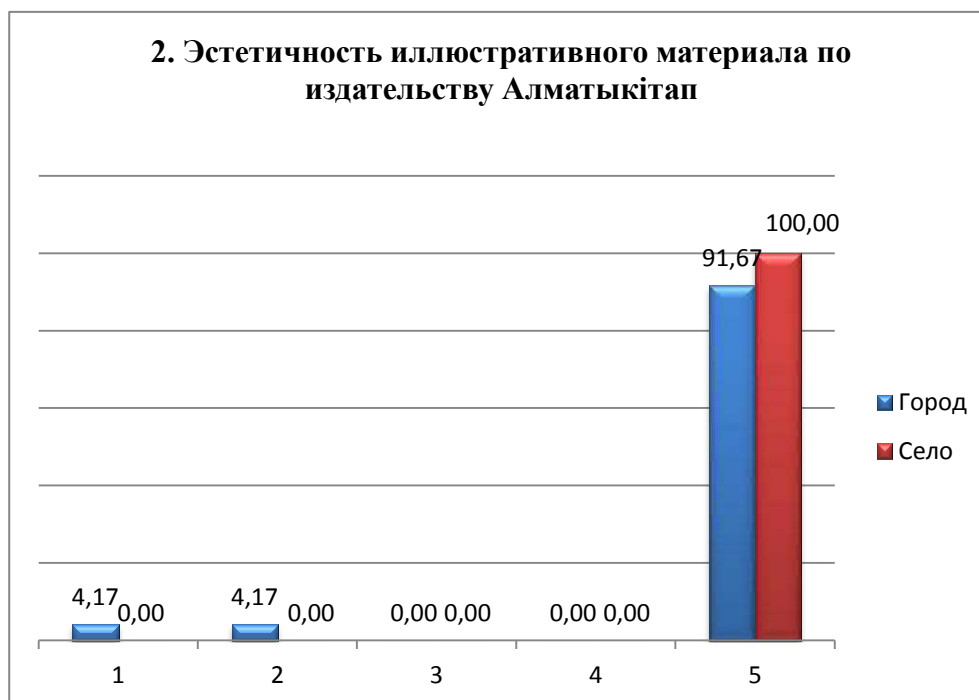
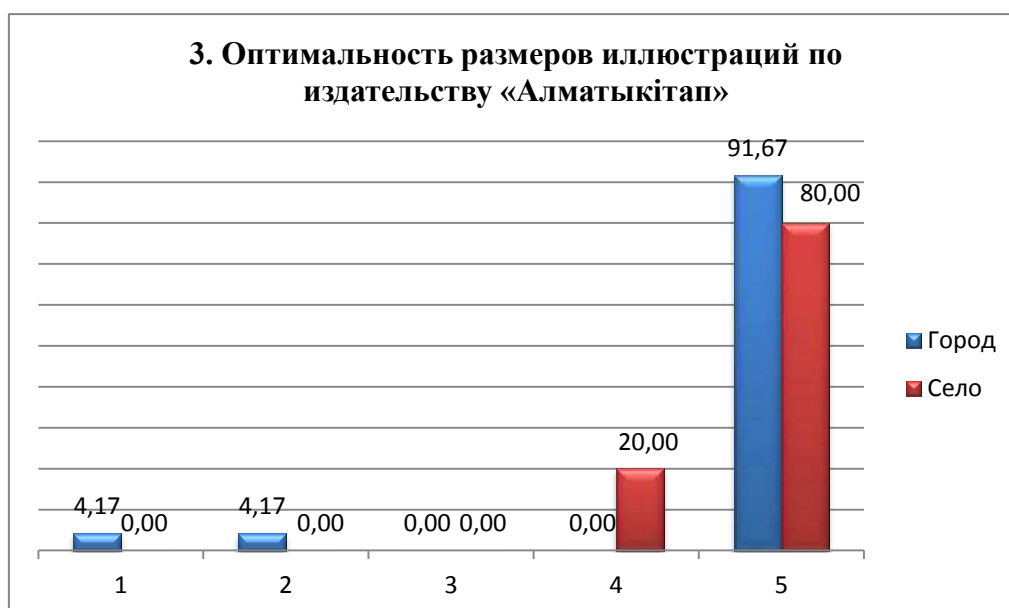




Рис.2 – Качество иллюстративного материала учебника «Русский язык» издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» в разрезе город/село

– критерий 3 – наибольшее количество учителей села 100% и 68,42 % города считают оптимальными размеры иллюстраций учебника издательства «Атамұра», по издательству «Алматыкітап» эти показатели составили 80 % и 91,67% учителей соответственно села и города. В целом, мнение учителей отражает диаграмма (Рис.3).



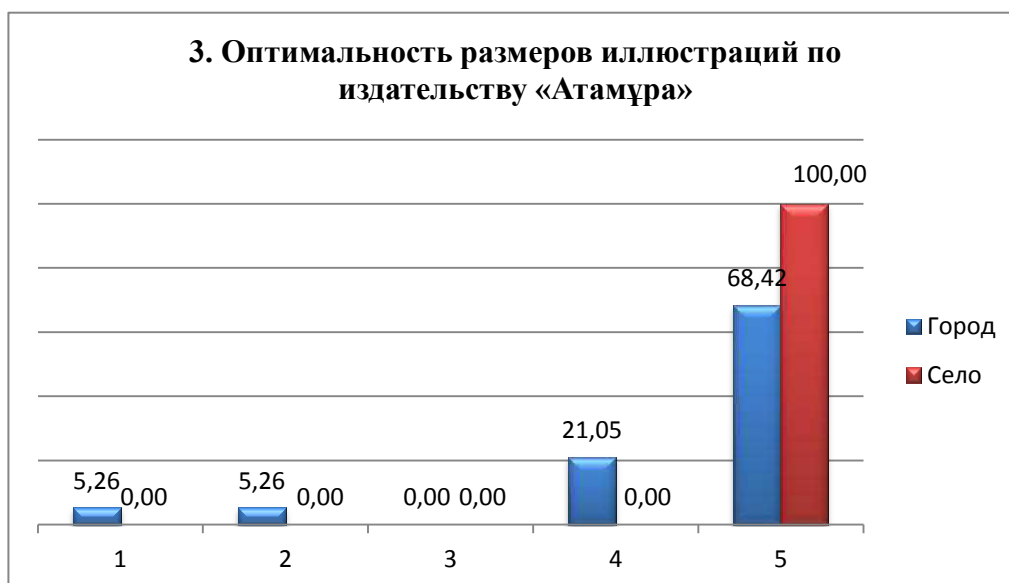


Рис.3 – Качество иллюстративного материала учебника «Русский язык» издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» в разрезе город/село

– критерий 4 – 91,67% учителей города и 80% учителей сельских школ отметили, что иллюстрационный материал учебников, предложенных издательством по издательству «Алматыкітап», способствует повышению интереса обучающихся к предмету, издательству «Атамұра» эти показатели составили 85,71 % и 68,42 % учителей соответственно села и города. В целом, мнение учителей отражает диаграмма Рис.4

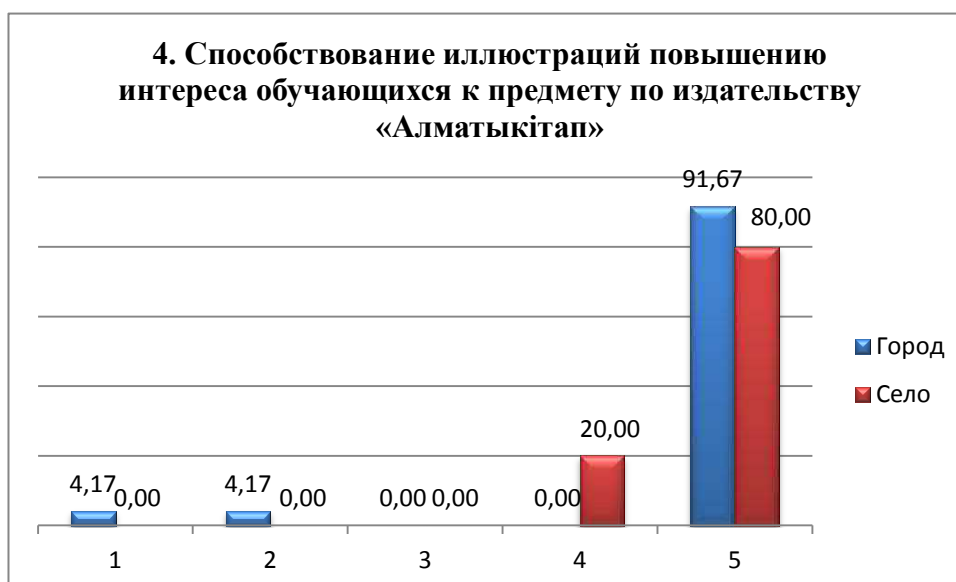




Рис.4. – Качество иллюстративного материала учебника «Русский язык» издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» в разрезе город/село

Учебник **«Русский язык»** представлен двумя издательствами. В опросе приняли участие 29 респондентов по издательству «Алматыкітап» и 26 по издательству «Атамұра» соответственно из 16 и 17 школ. Учителя дали следующую оценку иллюстративному материалу согласно заявленным критериям (Рис.1):

– критерий 1 – 89,66% учителей отметили, что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника издательства «Алматыкітап» соответствуют требованиям учебного процесса (средний балл по данному критерию составил 4,72 баллов); по издательству «Атамұра» средний балл составил 4,65 баллов, что в процентном соотношении составляет 84,62 % от общего количества респондентов;

– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 93,1% учителей и 80,77 % в учебнике издательства «Атамұра» (средний балл соответственно составил 4,76 и 4,62);

- по критерию 3 – наибольшее количество учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Алматыкітап» 89,66% со средним баллом 4,72 и по учебнику издательства «Атамұра» этот показатель составил 76,92 % учителей со средним баллом 4,58;

критерий 4 – 89,66% учителей считают, что иллюстрации учебника издательства «Алматыкітап» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету. Учебник издательства «Атамұра» получил по данному критерию поддержку 73,08 % учителей.

Таким образом, 90,5% респондентов, по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «Алматыкітап» средний балл составил 4,73 (Рис.2).

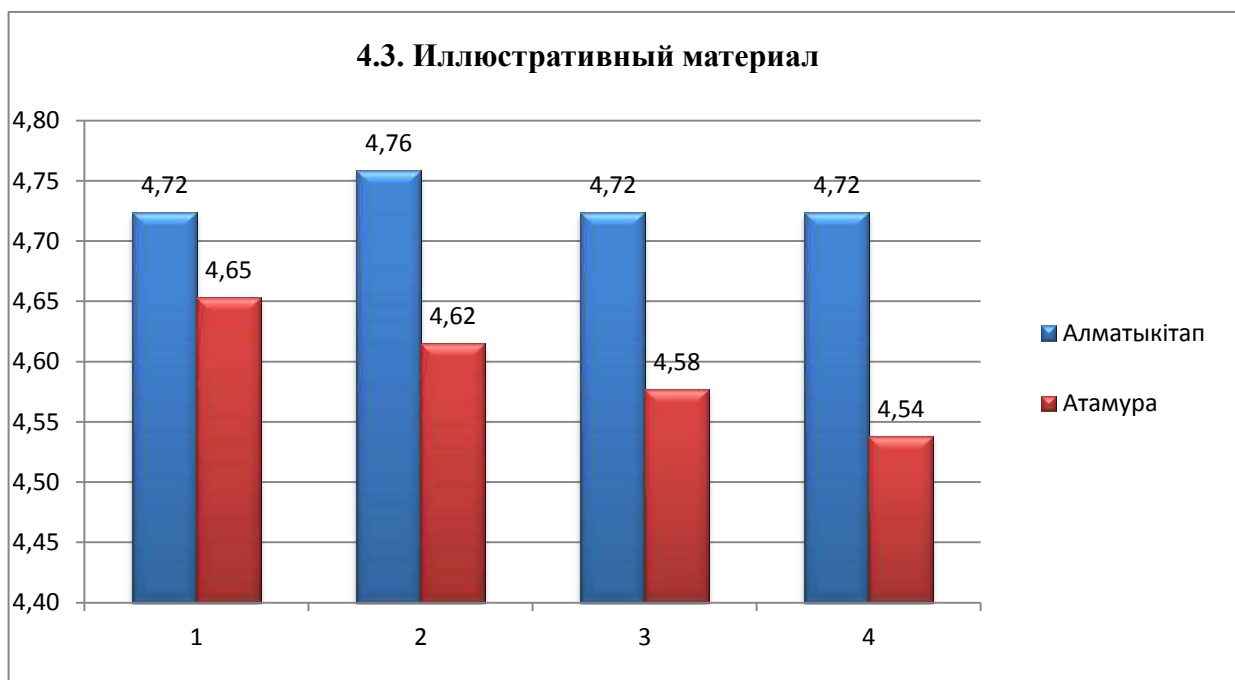


Рис.1 – Качество иллюстративного материала учебника «Русский язык» издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» в разрезе критериев в средних баллах

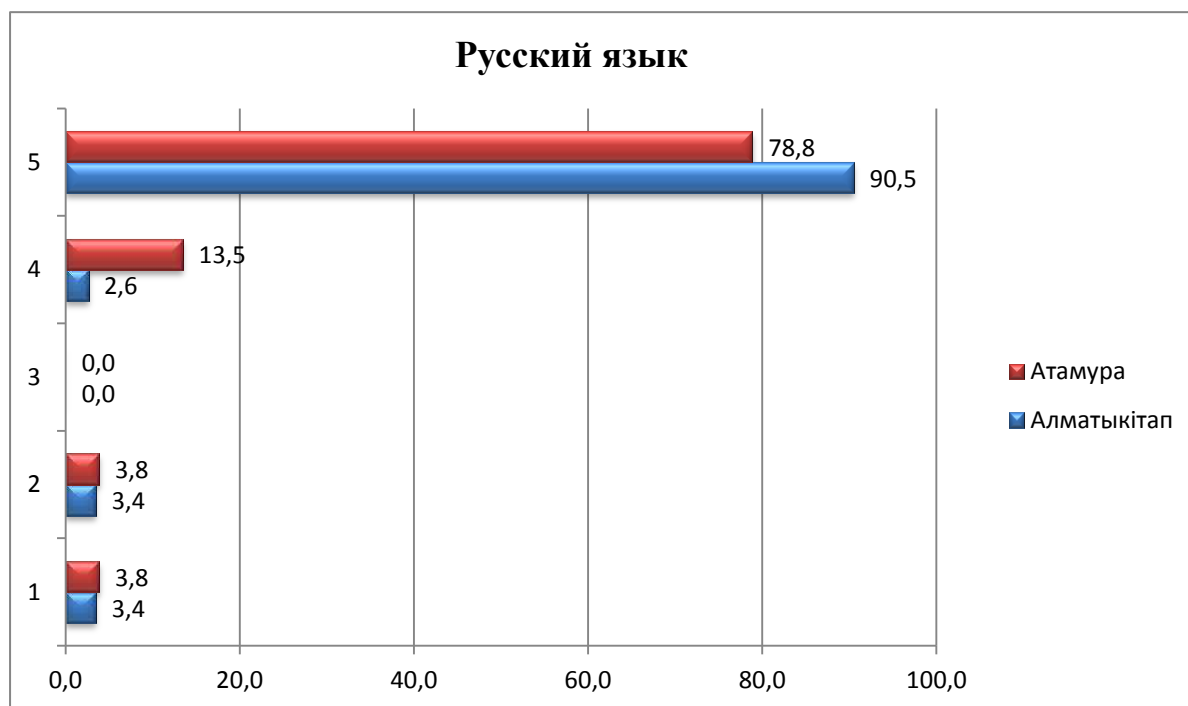
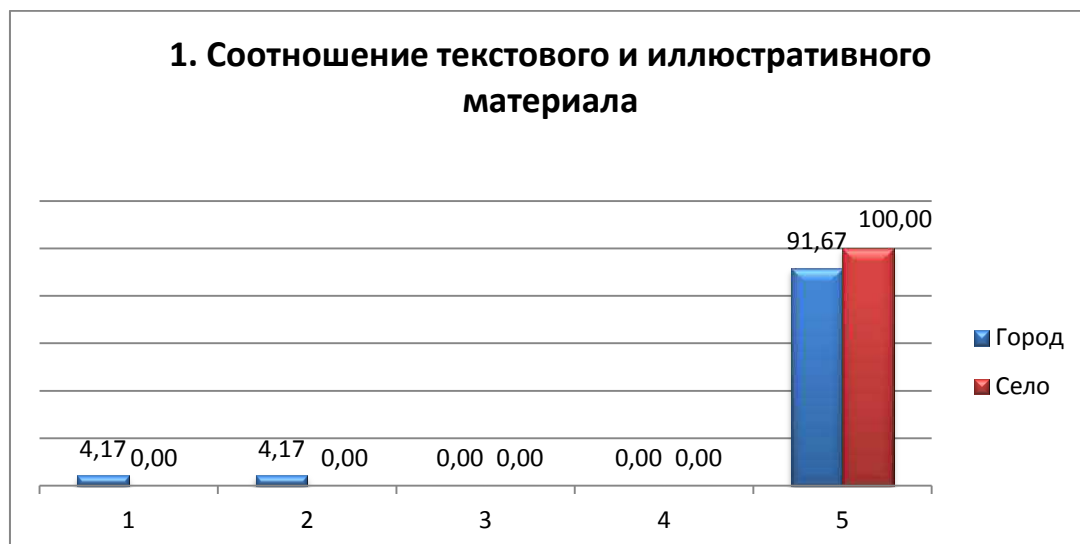


Рис.2 – Качество иллюстративного материала учебника «Русский язык» издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» в %

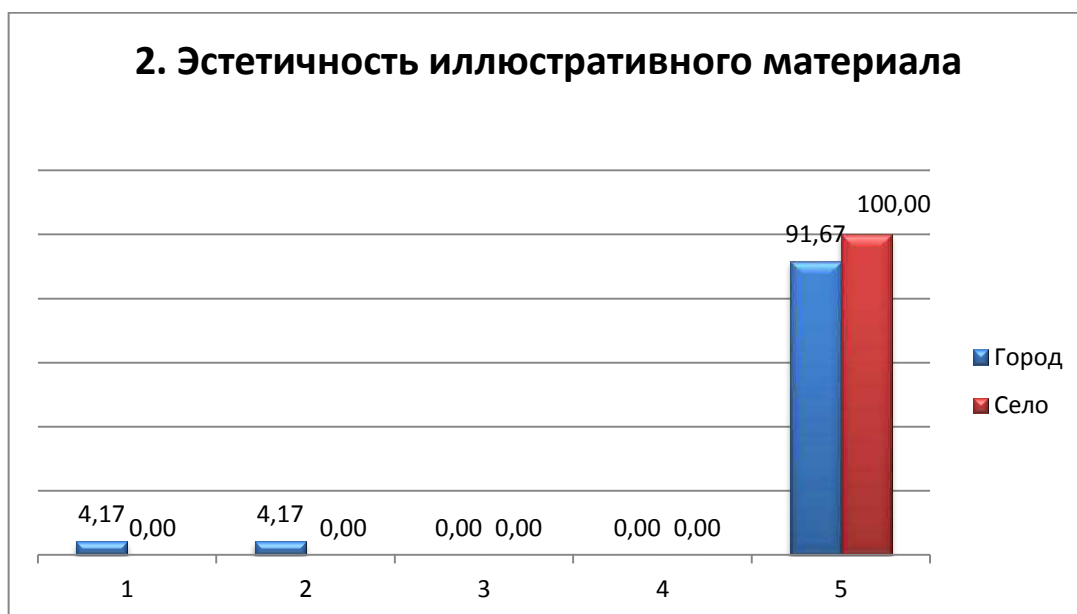
Учебник «Литературное чтение» так же представлен двумя издательствами. В опросе приняли участие 29 респондентов по издательству

«Алматыкітап» и 25 по издательству «Атамұра» из 16 школ. Учителя дали следующую оценку учебнику.

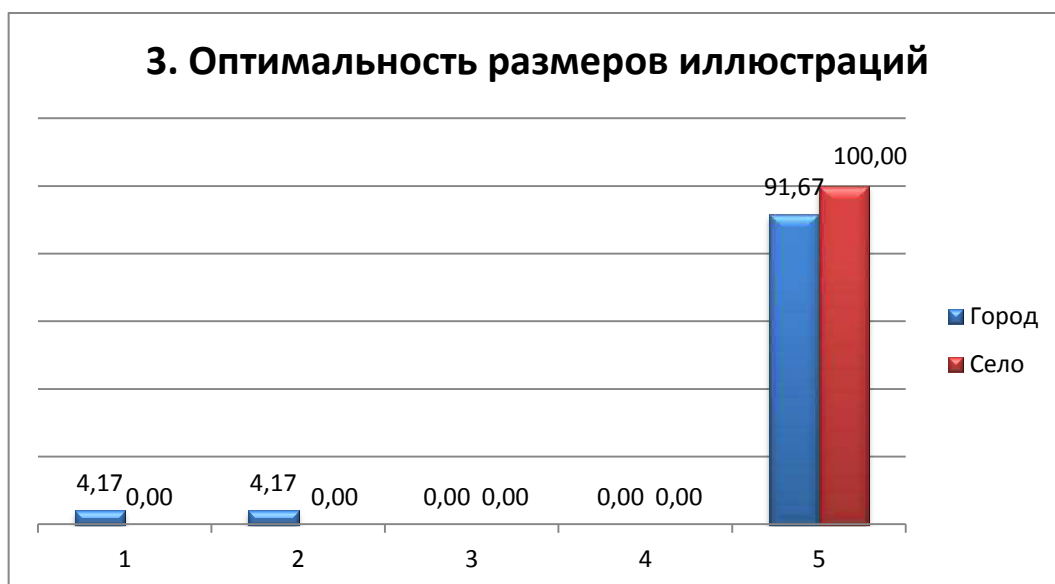
– критерий 1 – 100% учителей города удовлетворены соотношением текстового и иллюстративного материала учебников издательств «Алматыкітап»; «Атамұра», 91,67% учителей сел пилотных школ удовлетворены соотношением текстового и иллюстративного материала в учебниках. Разница составила 8,33%.



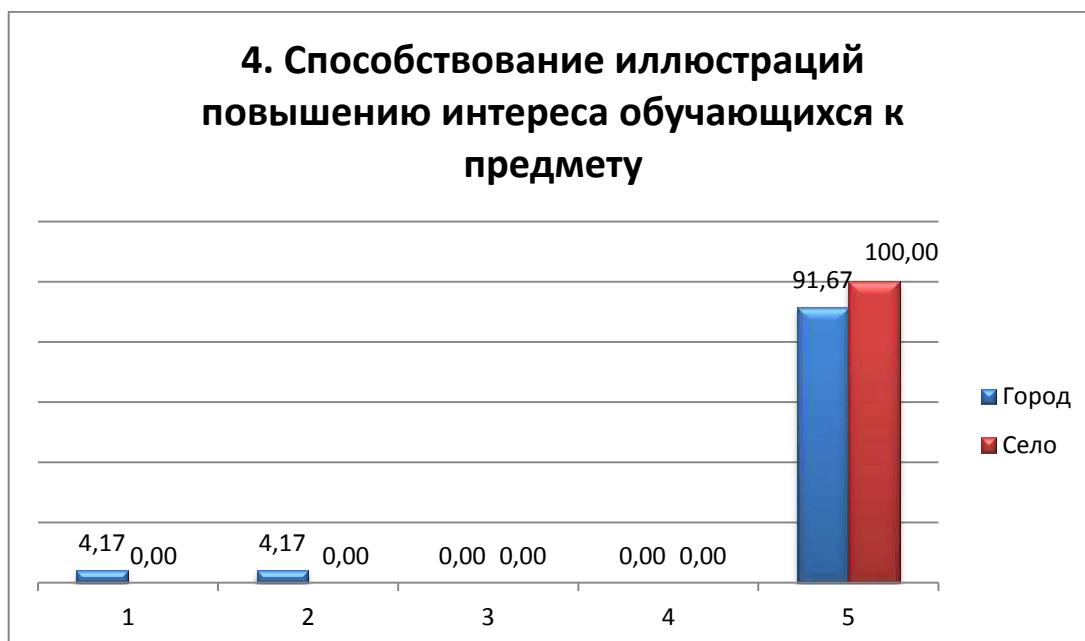
критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Алматыкітап», «Атамұра» отмечают 100% респондентов села пилотных школ и 91,67% учителей города. Разница составила 8,33%.



– по критерию 3 – 100% учителей села считают оптимальным размеры иллюстраций учебников издательств «Алматыкітап» и «Атамұра» и 91,67% учителей города. Разница составила 8,33%.



– критерий 4 – 100% учителей села считают, что иллюстрации учебника издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету и 91,67% учителей города. Разница составила 8,3%.



Учебник «Литературное чтение» так же представлен двумя издательствами. В опросе приняли участие 29 респондентов по издательству

«Алматыкітап» и 25 по издательству «Атамұра» из 16 школ. Учителя дали следующую оценку учебнику (Рис.3):

– критерий 1 – 93,1% учителей удовлетворены соотношением текстового и иллюстративного материала учебника издательства «Алматыкітап»; по издательству «Атамұра» показатель удовлетворенности составил 84% респондентов, средний балл по оценке учителей составил 4,76 по каждому издательству;

– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 93,1% (4,76 баллов) учителей и 88 % (4,68) в учебнике издательства «Атамұра»;

– по критерию 3 – наибольшее количество учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Алматыкітап» 93,1% и по учебнику издательства «Атамұра» этот показатель составил 88 % учителей, в соотношении среднего балла оба издательства набрали по 4,76 баллов;

– критерий 4 – 93,1% (4,76 баллов) учителей считают, что иллюстрации учебника издательства «Алматыкітап» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, по учебнику издательства «Атамұра» по данному критерию показатель 84 % учителей (4,64 балла).

Таким образом, 93,1% респондентов, по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «Алматыкітап» со средним баллом 4,73 (Рис.4).

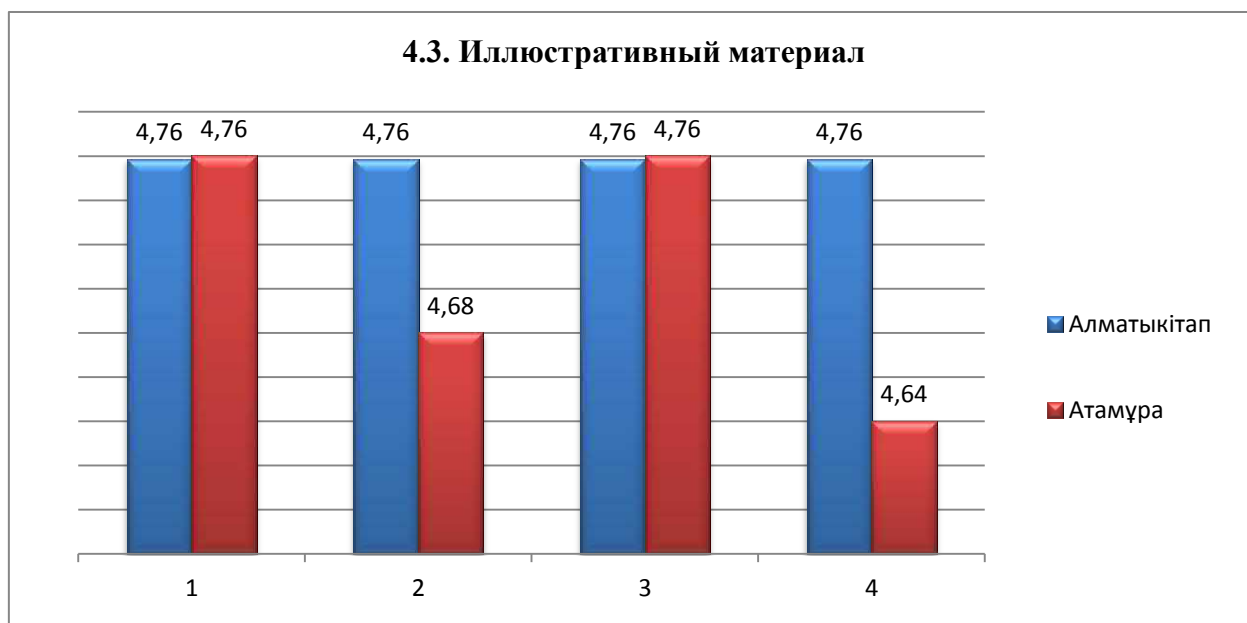


Рис.3 – Качество иллюстративного материала учебника «Литературное чтение» издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» в разрезе критериев в средних баллах

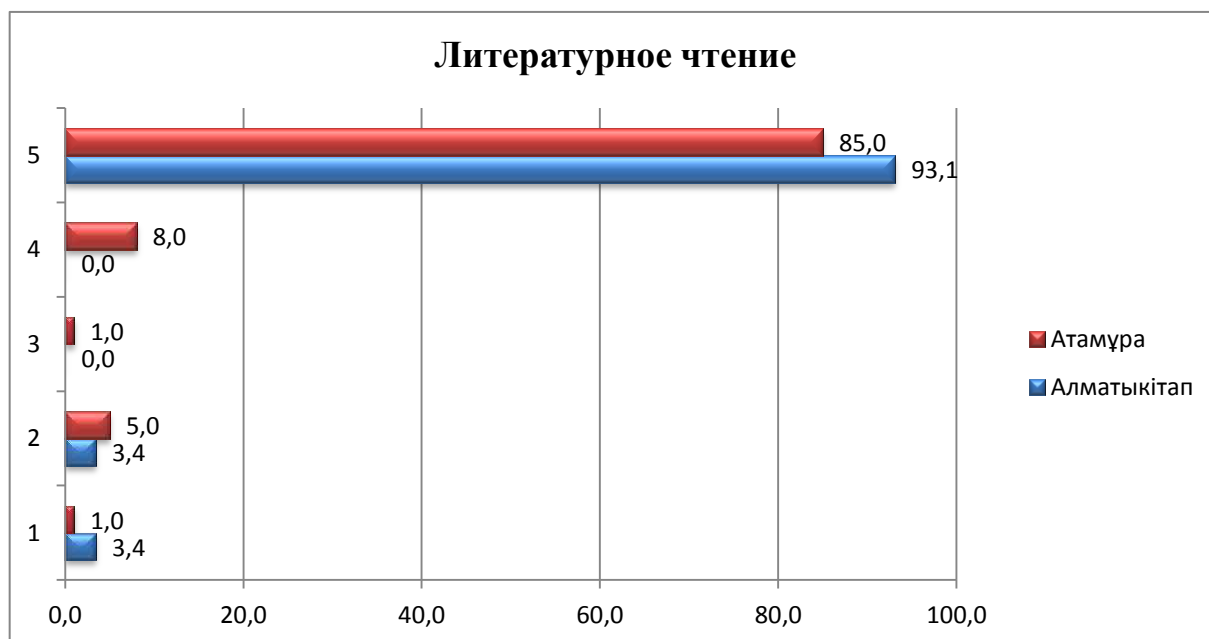


Рис.3 – Качество иллюстративного материала учебника «Литературное чтение» издательства «Алматыкітап» и «Атамұра» в %

Учебник **«Казахский язык (Т2)»** издан четырьмя издательствами: Алматыкітап (11 респондентов из 7 школ), Атамұра (16 респондентов из 10 школ), Көкжиек-Горизонт (22 респондента из 15 школ), Мектеп (19 респондентов из 14 школ). Оценка иллюстративного материала учебников выглядела следующим образом (Рис.5):

- критерий 1 – 81,8% учителей отметили удовлетворенность соотношением текстового и иллюстративного материала учебника издательства «Алматыкітап» (средний балл – 4,8) и Көкжиек-Горизонт (средний балл – 4,5); по издательству «Атамұра» показатель удовлетворенности составил 68,7% (средний балл – 4,11) и 57,9% респондентов отметили издательство «Мектеп» (средний балл – 4,11).

- критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 72,7% учителей (4,73 балла), по издательству «Атамұра» 68,7 % (4,38 балла), по издательству Көкжиек-Горизонт 50% учителей (средний балл – 4,14) и издательство «Мектеп» отметили 42,1% учителей (средний балл – 4,05);

- по критерию 3 – 63,6% учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Алматыкітап» со средним баллом 4,64, по учебнику издательства «Атамұра» этот показатель составил 62,5 % учителей со средним баллом 4,31. 54,5% учителей удовлетворены размерами иллюстраций учебника издательства Көкжиек-Горизонт со средним баллом 4,23, и наконец посчитали оптимальными размеры иллюстраций учебника издательства Мектеп 47,37 % учителей, в соотношении среднего балла оба издательства набрали по 4,0 баллов;

- критерий 4 – 63,64% (4,45 баллов) учителей считают, что иллюстрации учебника издательства «Алматыкітап» способствуют

повышению интереса обучающихся к предмету, 54,5% (4,09 баллов) по учебнику издательства «Көкжиек-Горизонт», 43,7% (3,94 баллов) и по учебнику издательства Мектеп 36,8 % (3,68 балла).

Таким образом, 70,5% респондентов по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «Алматыкітап» со средним баллом 4,7 (Рис.6).

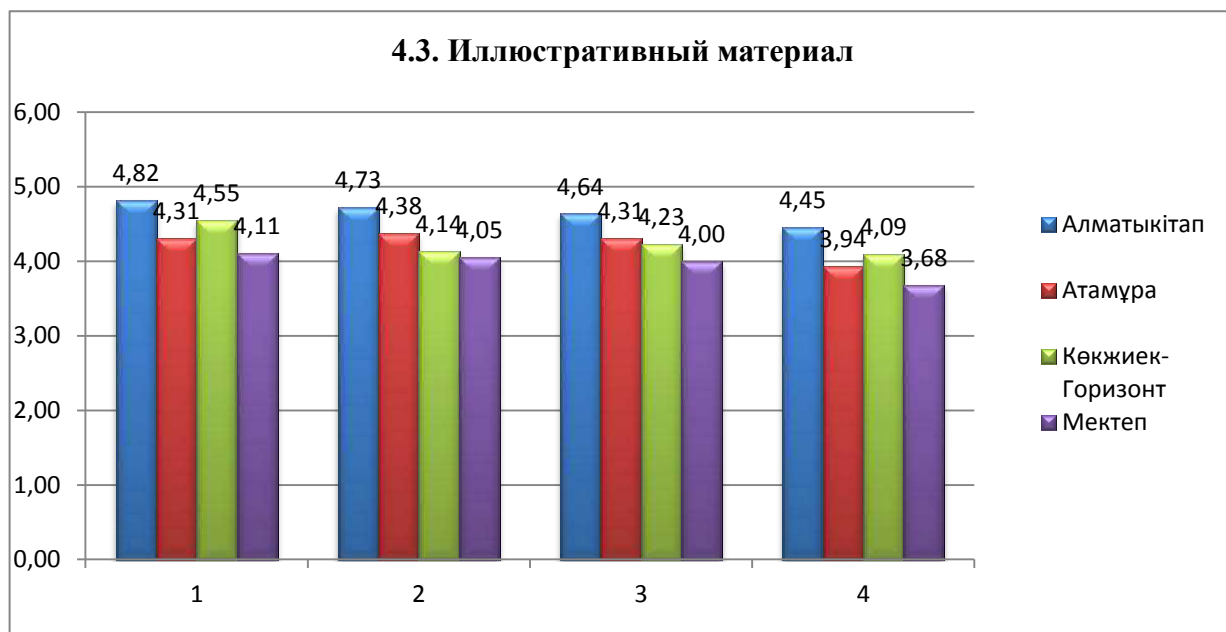


Рис.5 – Качество иллюстративного материала учебника «Казахский язык (Т2)» в разрезе критериев, в средних баллах

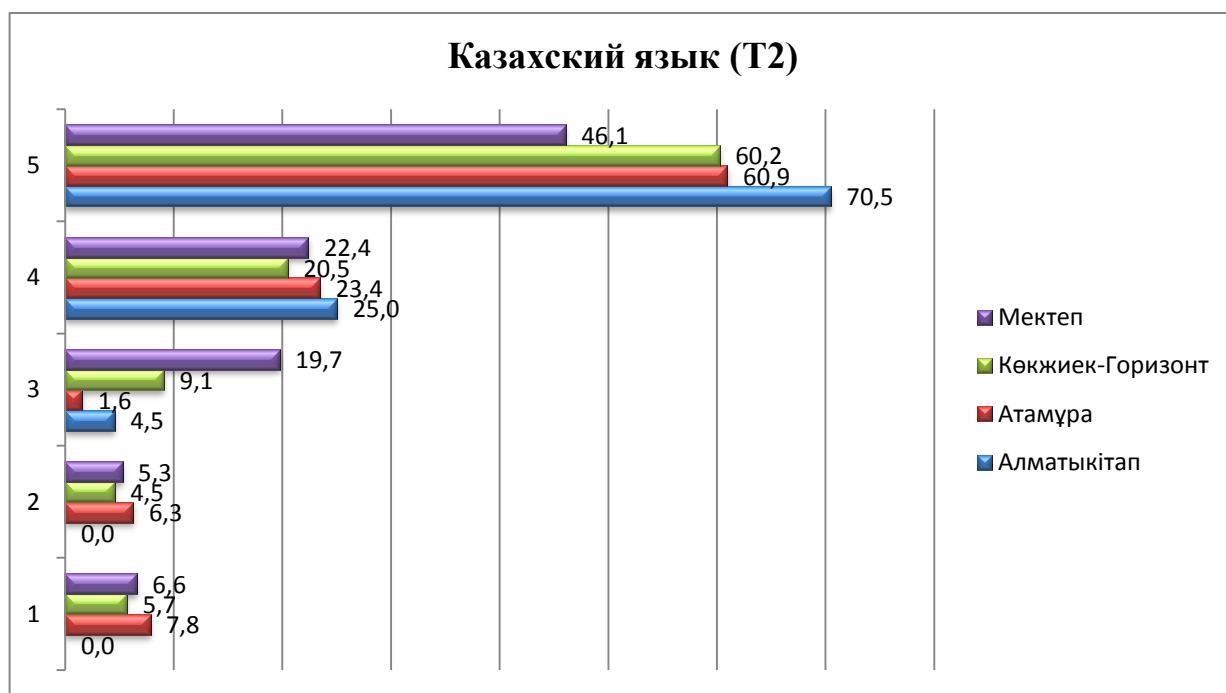


Рис.6 – Качество иллюстративного материала учебника «Казахский язык (Т2)» в %

Учебник **«Английский язык»** издан четырьмя издательствами: «Cambridge University Press» (17 респондентов из 12 школ), «Express Publishing» (16 респондентов из 9 школ), «Macmillan Education» (16 респондента из 11 школ), «ММ Publication» (11 респондентов из 8 школ). Оценка иллюстративного материала учебников выглядела следующим образом (Рис.7):

– критерий 1 – 100% учителей отметили что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника издательства «ММ Publication» с максимальным средним баллом, полностью соответствует требованиям учебного процесса, 93,7 % респондентов издательства «Express Publishing» со средним баллом – 4,94 также считают удовлетворительным соотношение текстового и иллюстративного материала учебника, по издательству «Cambridge University Press» показатель удовлетворенности составил 82,35% (средний балл – 4,47) и 75% респондентов отметили издательство «Macmillan Education» (средний балл – 4,56).

– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Express Publishing» отмечают 93,7% учителей (4,94 балла), по издательству «ММ Publication» 93,3 % (4,93 балла), по издательству «Cambridge University Press» 76,47% учителей (средний балл – 4,65) и издательство «Macmillan Education» отметили 62,5% учителей (средний балл – 4,38);

– по критерию 3 – 100% учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «ММ Publication» с максимальным средним баллом, по учебникам издательства «Express Publishing» и «Macmillan Education» мнения респондентов сошлись с показателем 87,5 % со средним баллом соответственно 4,81 и 4,69, оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Cambridge University Press» считают 76,47 % учителей со средним баллом 4,65;

– критерий 4 – 93,75% (4,94 балла) учителей считают, что иллюстрации учебника издательства «Express Publishing» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, 93,3% (4,93 балла) по учебнику издательства «ММ Publication», 76,47% (4,65 баллов) по учебнику издательства «Cambridge University Press» и по издательству «Macmillan Education» 62,5 % (4,44 балла).

Таким образом, 96,7% респондентов по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «ММ Publication» с максимальным баллом оценки (Рис.8).

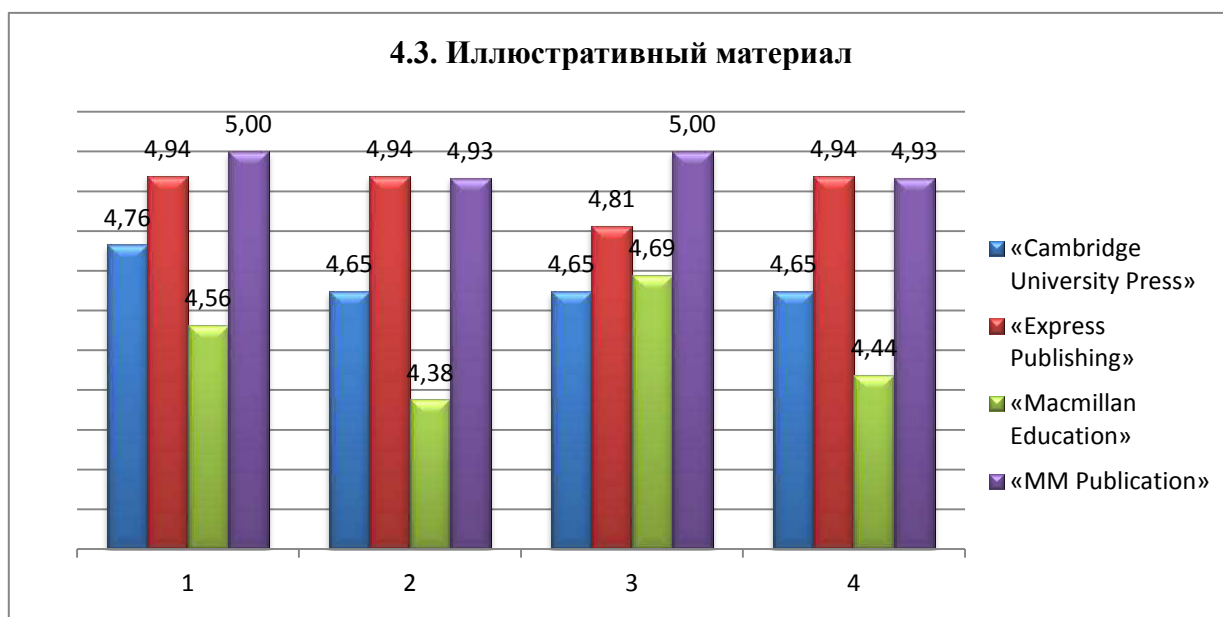


Рис.7 – Качество иллюстративного материала учебника «Английский язык» в разрезе критериев, в средних баллах

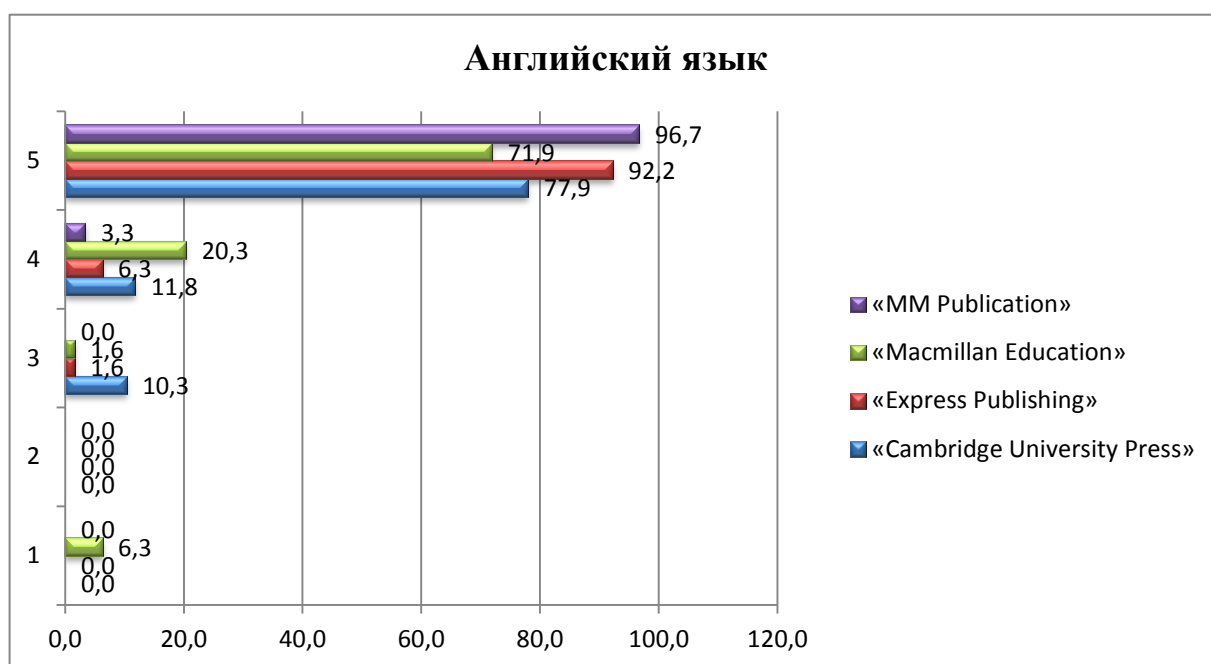


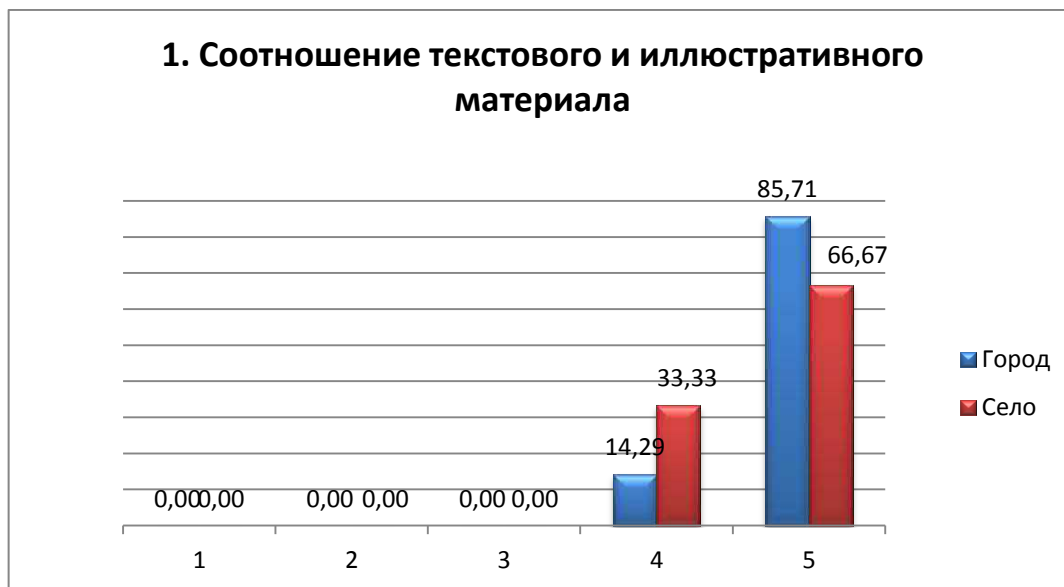
Рис.8 – Качество иллюстративного материала учебника «Английский язык» в %

Учебник **«Математика»** издан следующими тремя издательствами: «Алматыкітап», «АО НИШ», «Атамұра».

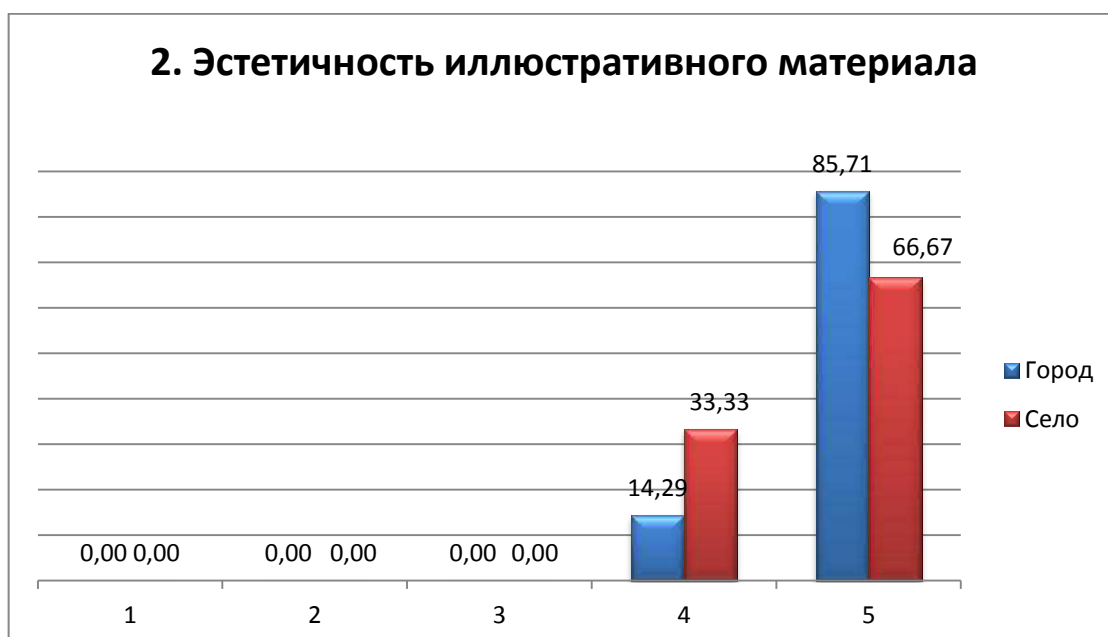
В соотношении «Город-Село» учителя дали следующую оценку.

– критерий 1 – 85,71% учителей города отметили что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника издательства «АО НИШ» полностью соответствует требованиям учебного процесса, учебник издательства «Атамұра» также считают удовлетворительным соотношением

текстового и иллюстративного материала учебника, по издательству «Алматыкітап» показатель удовлетворенности составил 82,35% (средний балл – 4,82). В то время как 85,71% учителей села отметили соотношение текстового и иллюстративного материала учебников издательств «АО НИШ», «Алматыкітап», «Атамұра».



– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательств «АО НИШ», «Атамұра», «Алматыкітап» отмечают 85,71% учителей города пилотных школ. 66,67% учителей села отметили эстетичность иллюстрированного материала в выше названных учебниках. Разница составила 19,04%.



– по критерию 3 – 100% учителей села считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательств «Алматыкітап», «АО НИШ»,

«Атамұра» со средним баллом -5, 92,86% учителей сел пилотных школ отметили оптимальность размеров иллюстраций всех представленных изданий. Разница во мнениях учителей город-село составила 7,14%.



– критерий 4 – 85,71% учителей города пилотных школ считают, что иллюстрации учебника издательств «АОО НИШ», «Атамұра», «Алматыкітап» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, 66,67% учителей села отметили, что иллюстрации способствуют повышению интереса обучающихся к предмету.



Учебник **«Математика»** издан следующими тремя издательствами: «Алматыкітап» (17 респондентов из 13 школ), «АО НИШ» (23 респондента из 16 школ), «Атамұра» (16 респондентов из 13 школ). Учителя дали следующую оценку иллюстративному материалу, согласно заявленным критериям (Рис.9):

– критерий 1 – 95,65% учителей отметили что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника издательства «АО НИШ» со средним баллом 4,96, полностью соответствует требованиям учебного процесса, 93,75 % респондентов издательства «Атамұра» со средним баллом – 4,94 также считают удовлетворительным соотношение текстового и иллюстративного материала учебника, по издательству «Алматыкітап» показатель удовлетворенности составил 82,35% (средний балл – 4,82).

– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «АО НИШ» отмечают 91,3% учителей (4,91 балла), по издательству «Атамұра» 87,5 % (4,88 балла), по издательству «Алматыкітап» 82,35% учителей (средний балл – 4,82);

– по критерию 3 – 94,12% учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Алматыкітап» со средним баллом - 4,94, по учебнику издательства «АО НИШ» показатель составим 91,3 % со средним баллом 4,91, оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Атамұра» считают 87,5 % учителей со средним баллом 4,88;

– критерий 4 – 91,3% (4,91 балла) учителей считают, что иллюстрации учебника издательства «АО НИШ» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, 87,5% (4,69 балла) по учебнику издательства «Атамұра», 82,35% (4,71 баллов) по учебнику издательства «Алматыкітап» 82,35 % (4,71 балла).

Таким образом, 92,4% респондентов по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «АО НИШ» со средним баллом оценки 4,9 (Рис.10).

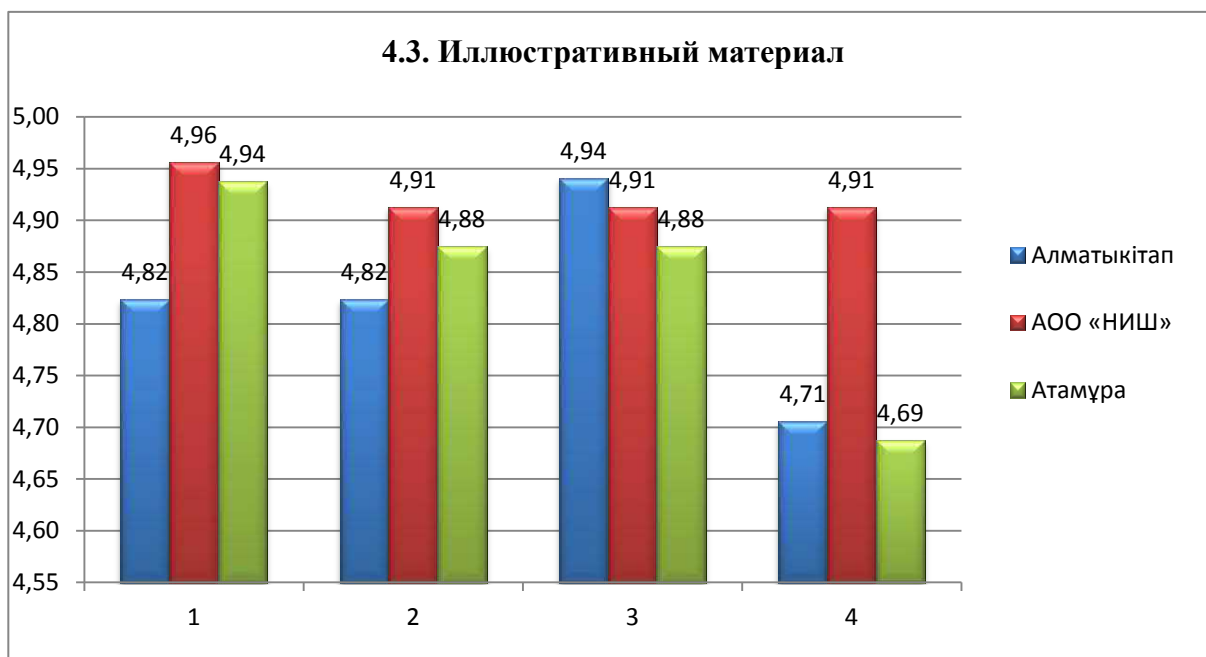


Рис.9 – Качество иллюстративного материала учебника «Математика» в разрезе критериев, в средних баллах

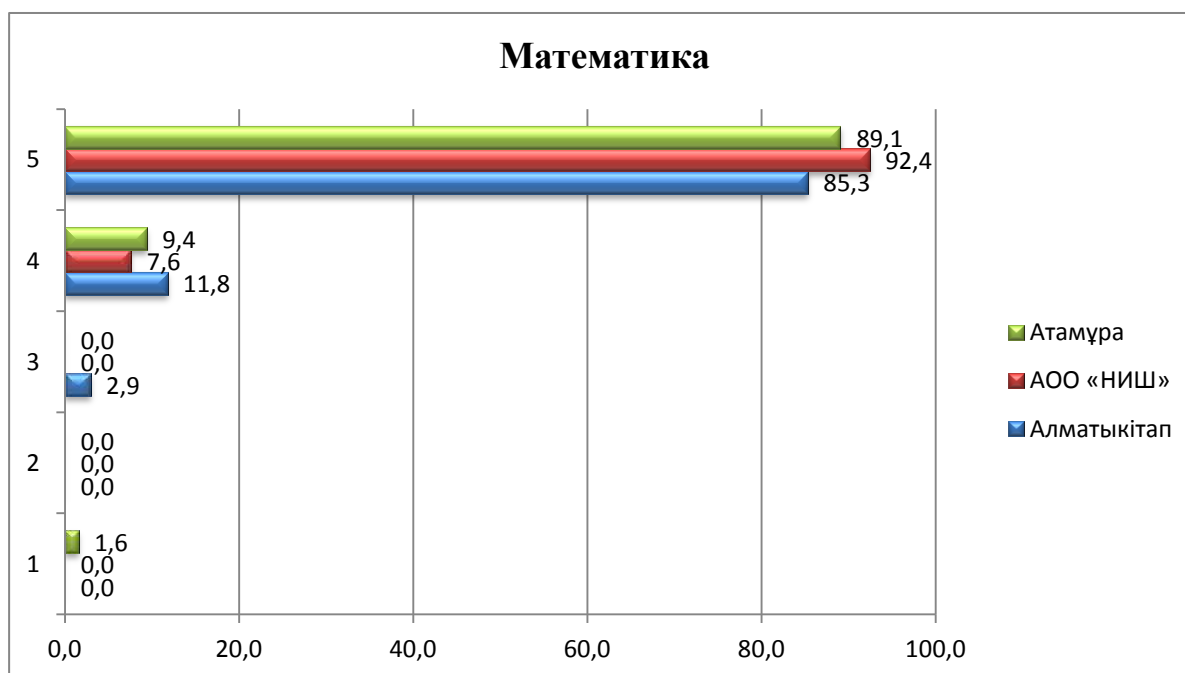


Рис.10 – Качество иллюстративного материала учебника «Математика» в %

Учебник «ИКТ» издан следующими тремя издательствами: «Алматыкітап» (17 респондентов из 12 школ), «Арман-ПВ» (17 респондентов из 12 школ), , «Атамұра» (15 респондетов из 12 школ).

Учителя дали следующую оценку иллюстративному материалу, согласно заявленным критериям (Рис.11):

– критерий 1 – 82,35% учителей отметили что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника издательства «Арман-ПВ» со средним баллом 4,71, соответствует требованиям учебного процесса, 53,3 % респондентов издательства «Атамұра» со средним баллом – 4,53 также считают удовлетворительным соотношение текстового и иллюстративного материала учебника, по издательству «Алматыкітап» показатель удовлетворенности составил 41,18 % (средний балл – 4,12).

– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 64,71% учителей (4,59 балла), по издательству «Атамұра» 60 % (4,6 балла), по издательству «Арман-ПВ» 58,82% учителей (средний балл – 4,47);

– по критерию 3 – 60% учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Атамұра» со средним баллом -4,6, по учебнику издательства «Арман-ПВ» показатель составим 47 % со средним баллом 4,41, оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Алматыкітап считают 41,18 % учителей со средним баллом 4,12;

– критерий 4 – 70,6% (4,53 балла) учителей считают, что иллюстрации учебника издательства «Арман-ПВ» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, 60% (4,6 балла) по учебнику издательства «Атамұра», 29,41% (3,94 баллов) по учебнику издательства «Алматыкітап».

Таким образом, 64,7% респондентов по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «Арман-ПВ» со средним баллом оценки 4,5 (Рис.12).

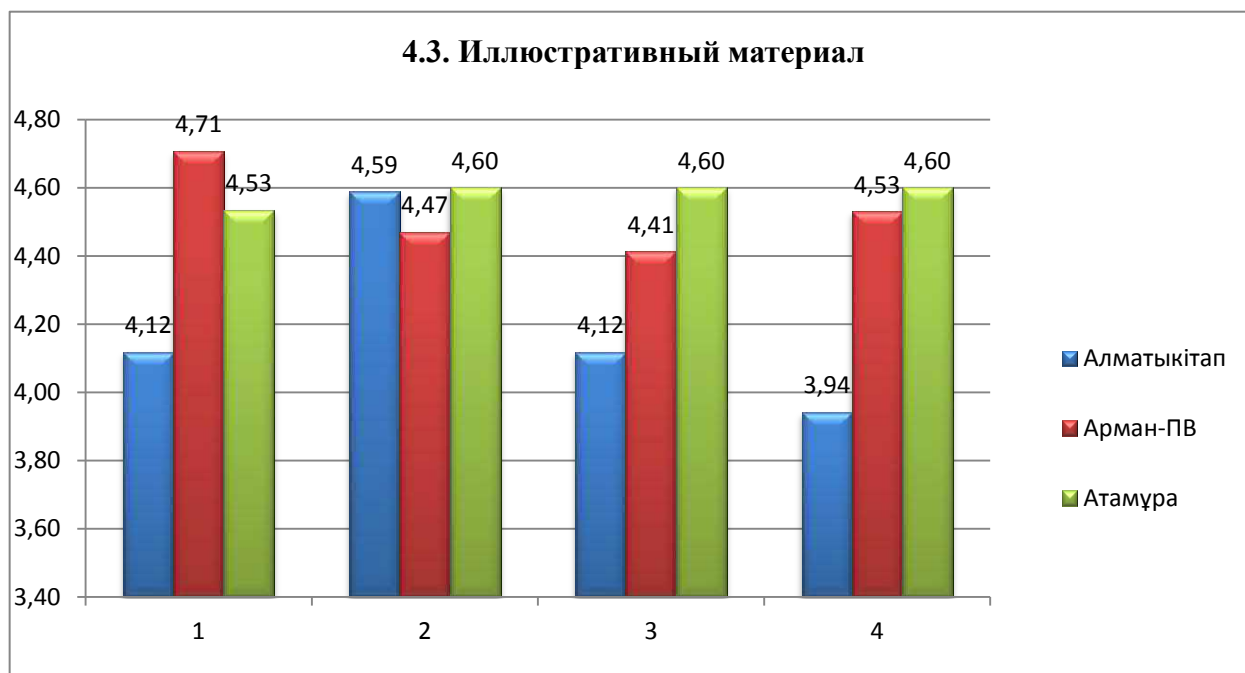


Рис.11 – Качество иллюстративного материала учебника «ИКТ» в разрезе критериев, в средних баллах

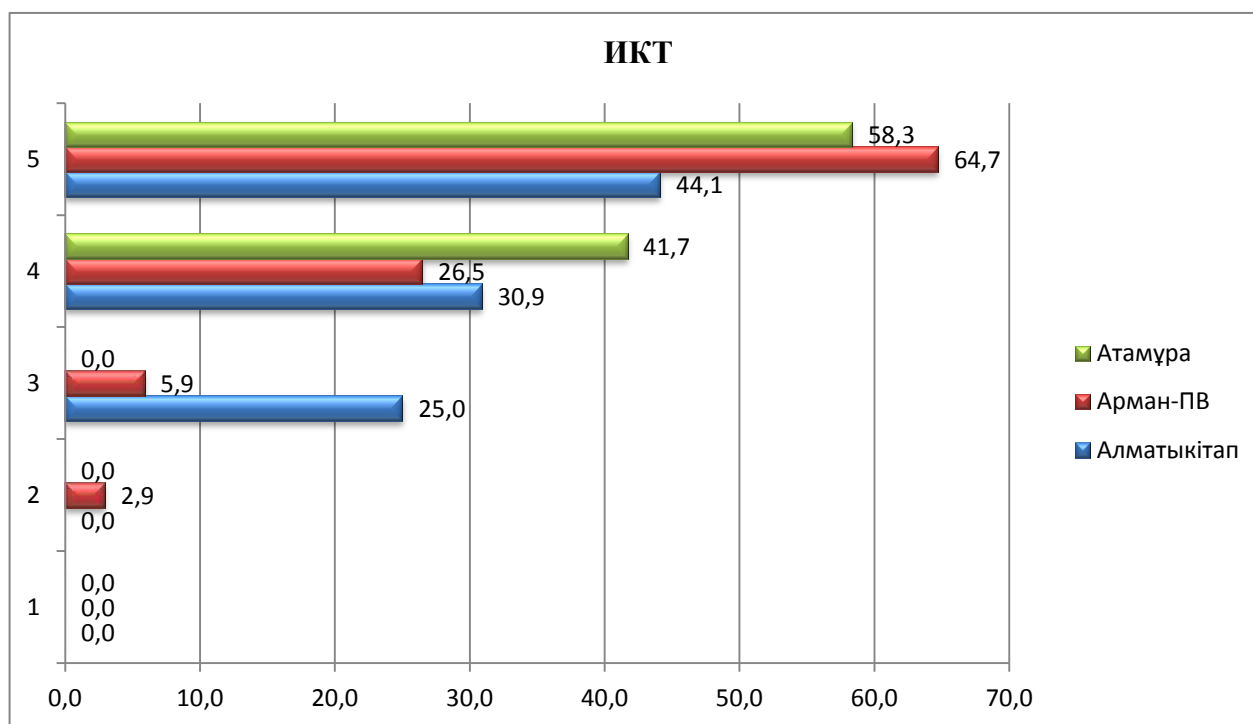


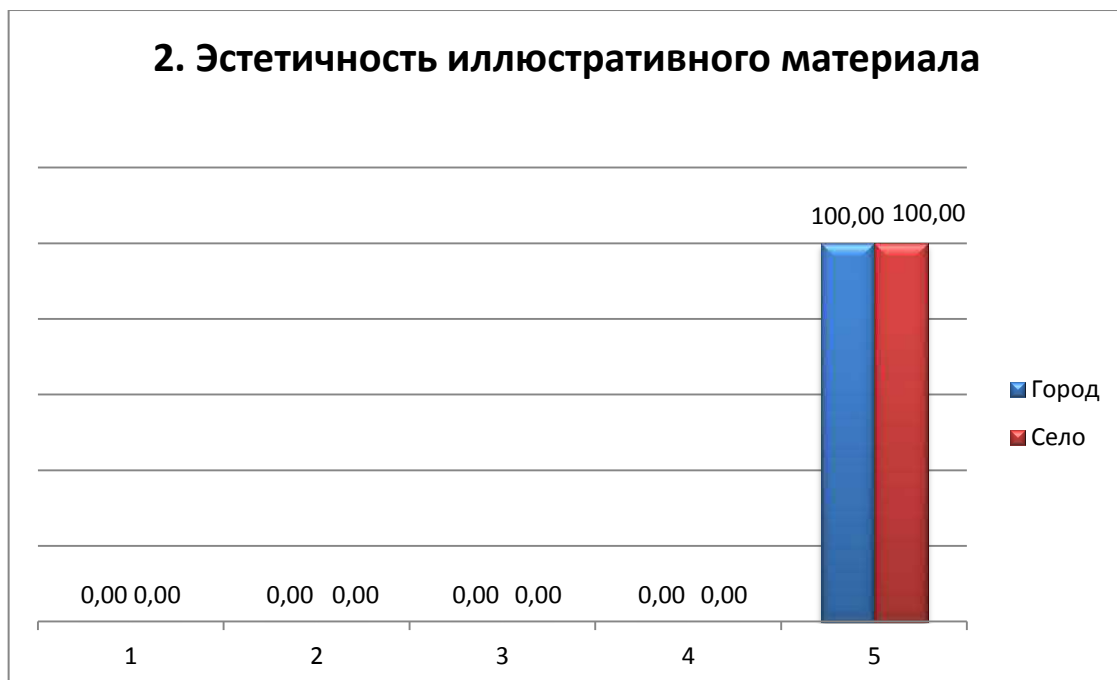
Рис.12 – Качество иллюстративного материала учебника «ИКТ» в %

Учебник «Естествознание» издан четырьмя издательствами: «Алматыкітап», «АОО «НИШ»», «Атамұра», «Мектеп». Оценка иллюстративного материала учебников выглядит следующим образом:

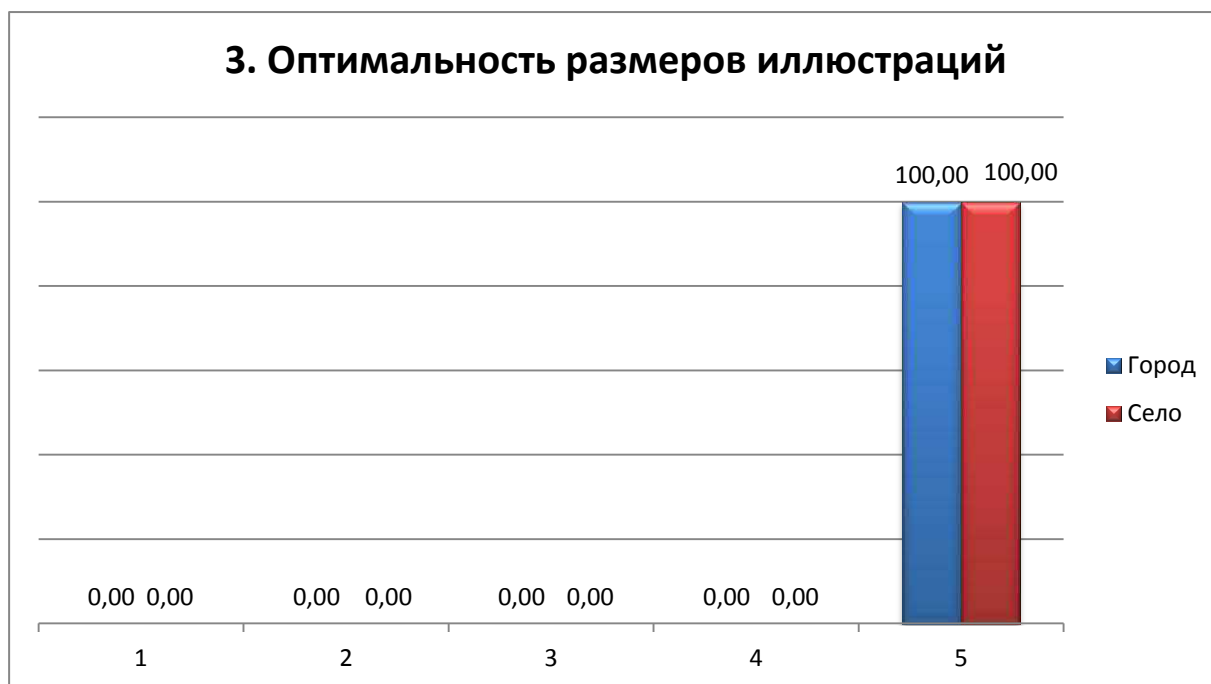
– критерий 1 – 100% учителей города и села отметили, что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника издательств «Алматыкітап», «АОО НИШ», «Атамұра», «Мектеп». с максимальным баллом, полностью соответствует требованиям учебного процесса.



– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Алматыкітап», «АОО НИШ», «Атамұра», «Мектеп». отмечают 100% учителей города и села пилотных школ.

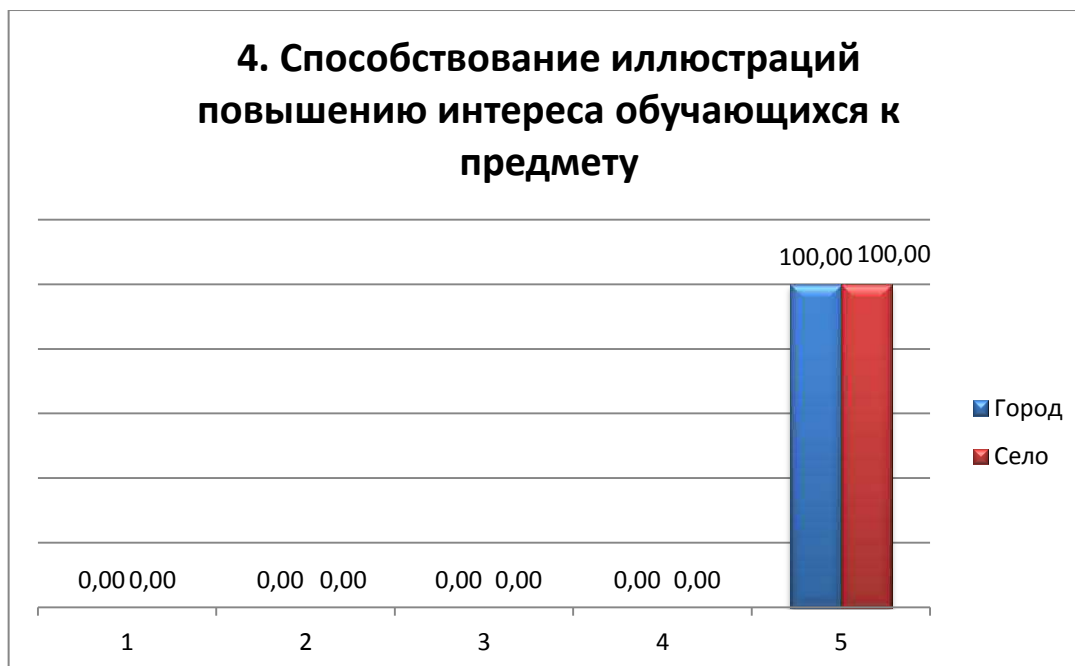


– по критерию 3 – 100% учителей городов и сел принимавших участие в анкетировании, считают оптимальным размеры иллюстраций учебников издательств «Алматыкітап», «АОО НИШ», «Атамұра», «Мектеп».



– критерий 4 – 100% (5 балла) учителей города и села пилотных школ считают, что иллюстрации учебников издательств «Алматыкітап, «АОО

НИШ», «Мектеп» ,«Атамұра» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету.



Учебник «Естествознание» издан четырьмя издательствами: «Алматыкітап» (12 респондентов из 12 школ), «АОО «НИШ»» (16 респондента из 14 школ), «Атамұра» (12 респондентов из 10 школ), «Мектеп» (16 респондентов из 15 школ). Оценка иллюстративного материала учебников выглядит следующим образом (Рис.13):

– критерий 1 – 100% учителей отметили что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника издательства «Алматыкітап» с максимальным средним баллом, полностью соответствует требованиям учебного процесса, 93,75 % респондентов издательства «АОО НИШ» со средним баллом – 4,94 также считают удовлетворительным соотношение текстового и иллюстративного материала учебника, по издательству «Атамұра» показатель удовлетворенности составил 83,33% (средний балл – 4,67) и 68,75% респондентов отметили издательство «Мектеп» (средний балл – 4,31).

– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 100% учителей (5 баллов), по издательству «АОО НИШ» 87,5 % (4,88 балла), по издательству «Атамұра» 66,67% учителей (средний балл – 4,67) и издательство «Мектеп» отметили 56,25% учителей (средний балл – 4,31);

– по критерию 3 – 100% учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Алматыкітап» с максимальным средним баллом, по учебникам издательства «АОО НИШ» мнения респондентов определились с показателем 81,25 % со средним баллом 4,75,

по издательству «Атамұра» 66,67 % учителей положительно обозначили свое мнение со средним баллом 4,5, оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Мектеп» считают 62,5 % учителей со средним баллом 4,44;

– критерий 4 – 100% (5 балла) учителей считают, что иллюстрации учебника издательства «Алматыкітап» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, 87,5% (4,88 балла) по учебнику издательства «АОО НИШ», 68,8% (4,38 баллов) по учебнику издательства «Мектеп» и по издательству «Атамұра» 66,7 % (4,5 балла).

Таким образом, 100% респондентов по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «Алматыкітап» с максимальным баллом оценки (Рис.14).

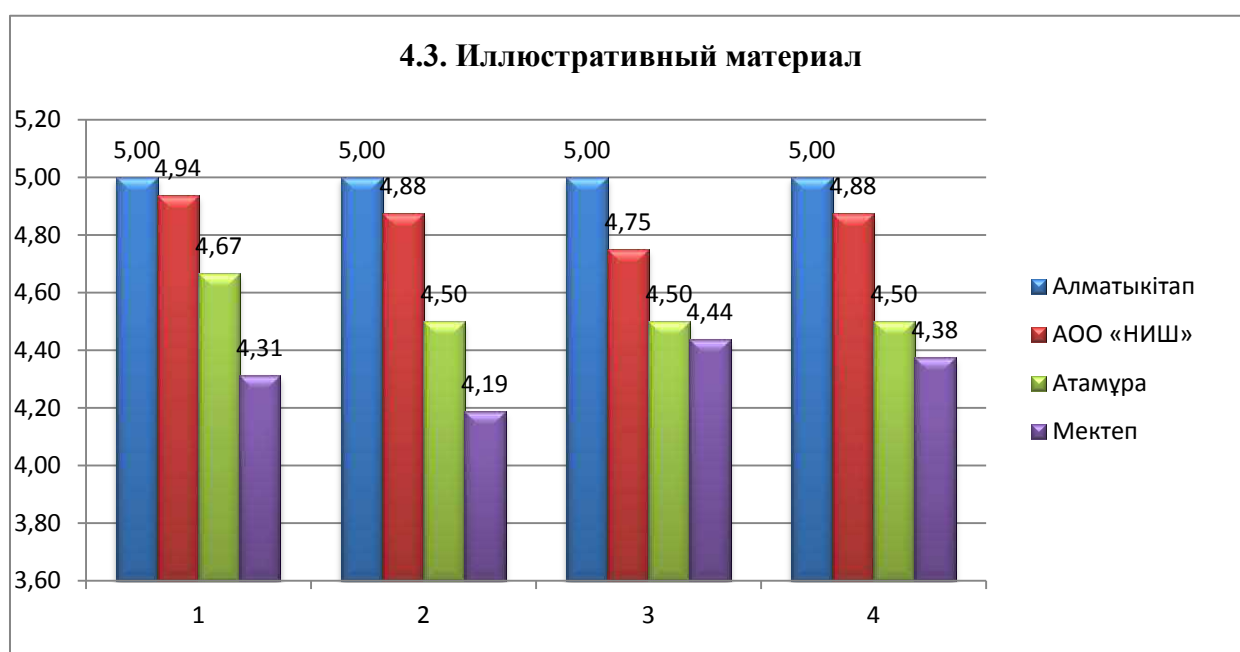


Рис.13 – Качество иллюстративного материала учебника «Естествознание» в разрезе критериев, в средних баллах

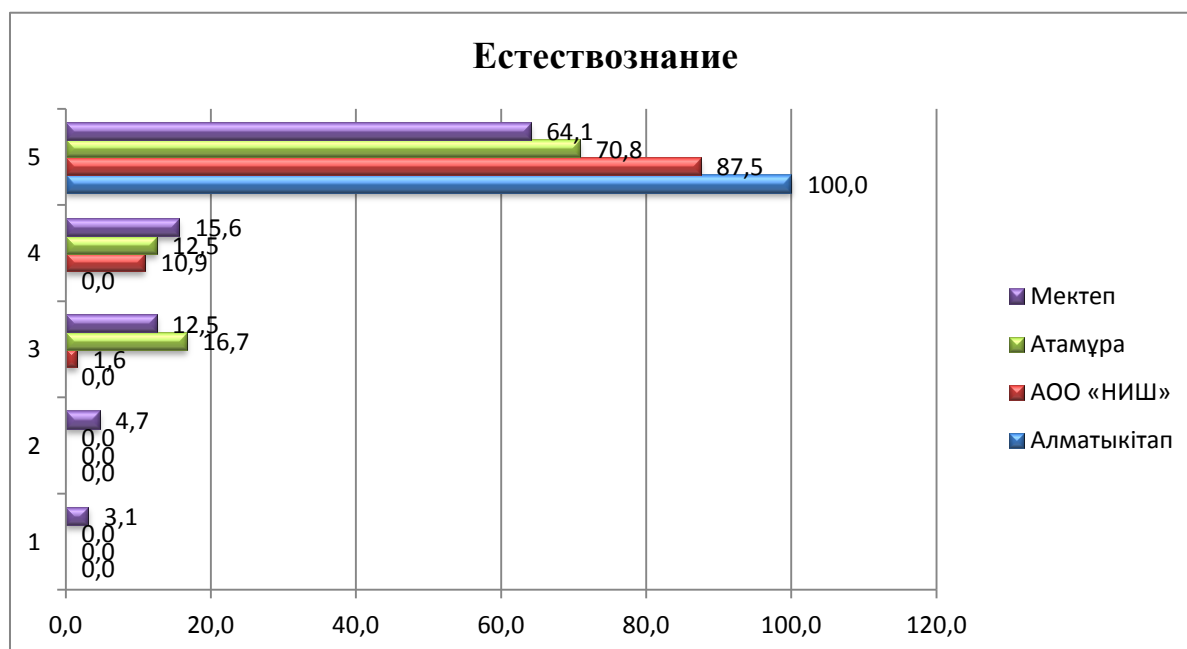


Рис.14 – Качество иллюстративного материала учебника «Естествознание» в %

Учебник **«Познание мира»** издан тремя издательствами: «Алматыкітап» (16 респондентов из 13 школ), «АО НИШ» (21 респондента из 15 школ), «Атамұра» (19 респондентов из 14 школ). Учителя дали следующую оценку иллюстративному материалу, согласно заявленным критериям (Рис.15):

– критерий 1 – 100% респондентов издательств «Алматыкітап» и «АО НИШ» отметили что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника с максимальным средним баллом, полностью соответствует требованиям учебного процесса, 94,8 % респондентов издательства «Атамұра» со средним баллом – 4,95 также считают удовлетворительным соотношение текстового и иллюстративного материала учебника;

– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «АО НИШ» отмечают 95,2% учителей (4,95 балла), по издательству «Алматыкітап» 93,8% учителей (средний балл – 4,94); по издательству «Атамұра» 78,95 % (4,79 балла),

– по критерию 3 – 90,5% учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «АО НИШ», со средним баллом – 4,9, по учебнику издательства «Алматыкітап» показатель составил 87,5 % со средним баллом 4,81, оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Атамұра» считают 78,95 % учителей со средним баллом 4,79;

– критерий 4 – 90,5% (4,9 балла) учителей считают, что иллюстрации учебника издательства «АО НИШ» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, 89,5% (4,89 балла) по учебнику издательства «Атамұра» и по учебнику издательства «Алматыкітап» 87,5 % (4,88 балла).

Таким образом, 94% респондентов по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «АОО НИШ» со средним баллом оценки 4,9 (Рис.16).

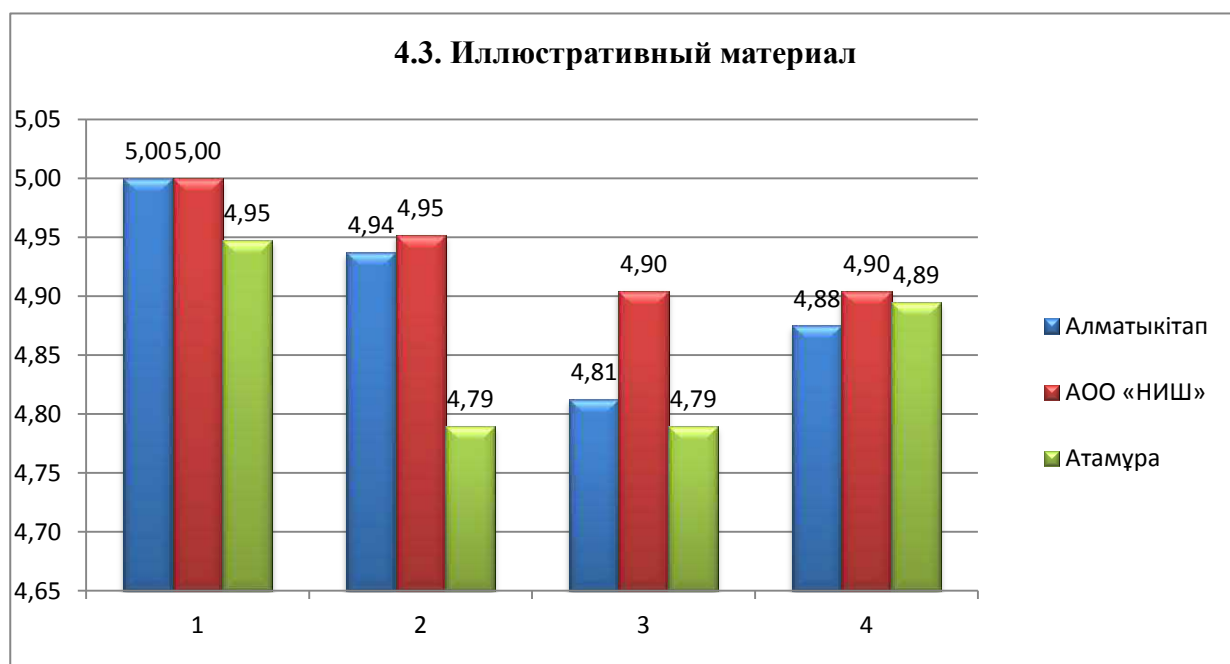


Рис.15 – Качество иллюстративного материала учебника «Познание мира» в разрезе критериев, в средних баллах

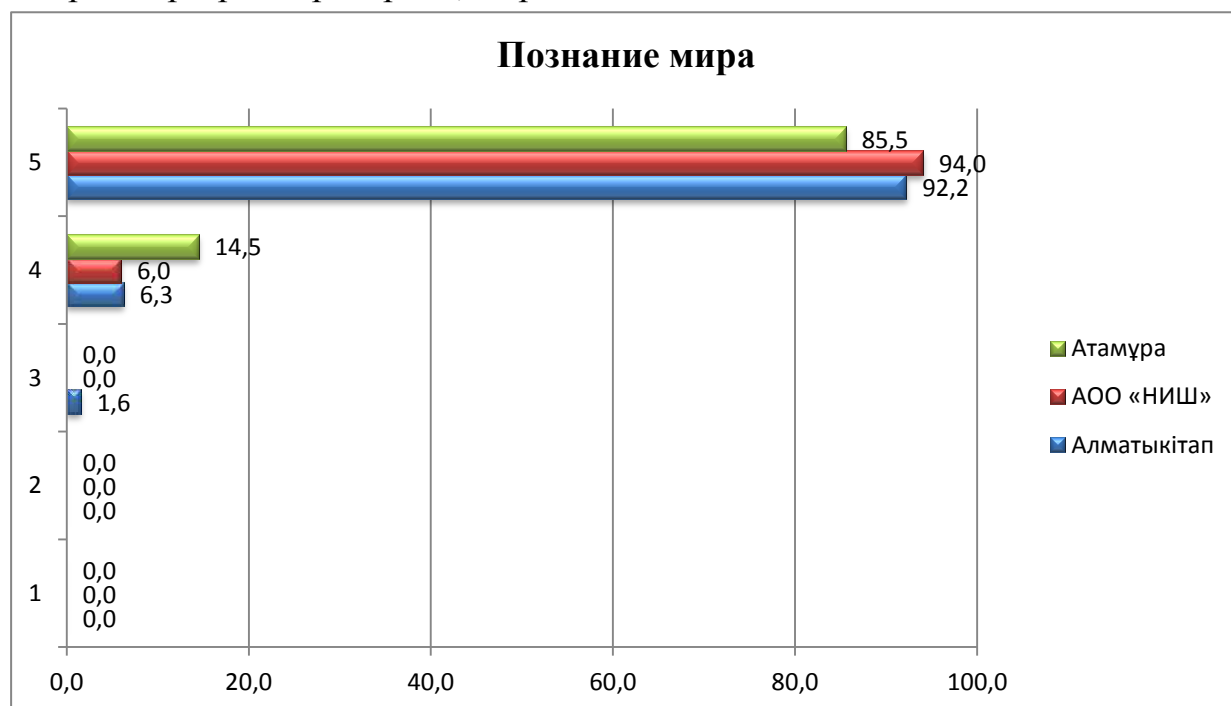


Рис.16 – Качество иллюстративного материала учебника «Познание мира» в %

Учебник «Музыка» представлен двумя издательствами. В опросе приняли участие 16 респондентов из 14 школ по издательству «Алматыкітап» и 13 респондентов из 13 школ по издательству «Атамұра». Учителя дали следующую оценку иллюстративному материалу, согласно заявленным критериям (Рис.17):

– критерий 1 – 76,9% учителей утвердительно отметили, что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника издательства «Атамұра» соответствуют требованиям (средний балл по данному критерию составил 4,46 баллов); по издательству «Алматыкітап» средний балл составил 4,13 баллов, что в процентном соотношении составляет 62,5 % от общего количества респондентов;

–критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Атамұра» отмечают 84,6% учителей и 62,5 % в учебнике издательства «Алматыкітап» (средний балл соответственно составил 4,62 и 4,19);

- по критерию 3 –большее количество учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебника издательства «Атамұра» 84,6% со средним баллом 4,69 и по учебнику издательства «Алматыкітап» этот показатель составил 75 % учителей со средним баллом 4,44;

критерий 4 – 69,2% учителей (4,46 баллов) считают, что иллюстрации учебника издательства «Атамұра» способствуют повышению интереса обучающихся к предмету. Учебник издательства «Алматыкітап» получил по данному критерию поддержку в 62,5 % учителей с баллом 4,19.

Таким образом, 78,8% респондентов, по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «Атамұра» средний балл составил 4,5 (Рис.18).

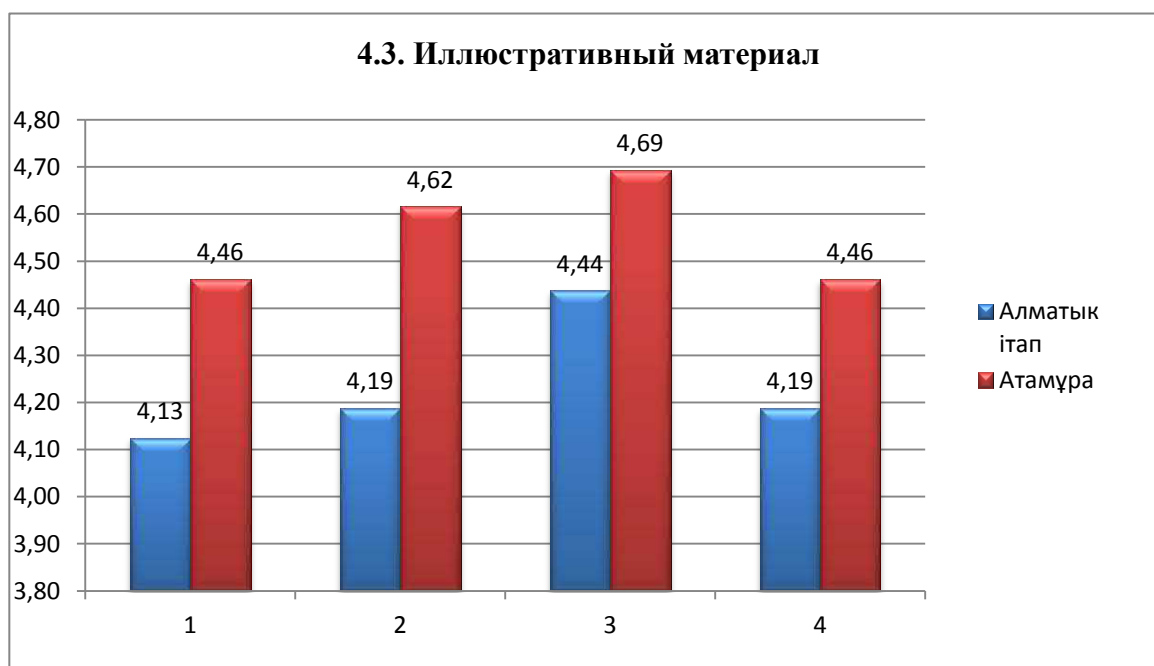


Рис.17 – Качество иллюстративного материала учебника «Музыка» в разрезе критериев, в средних баллах

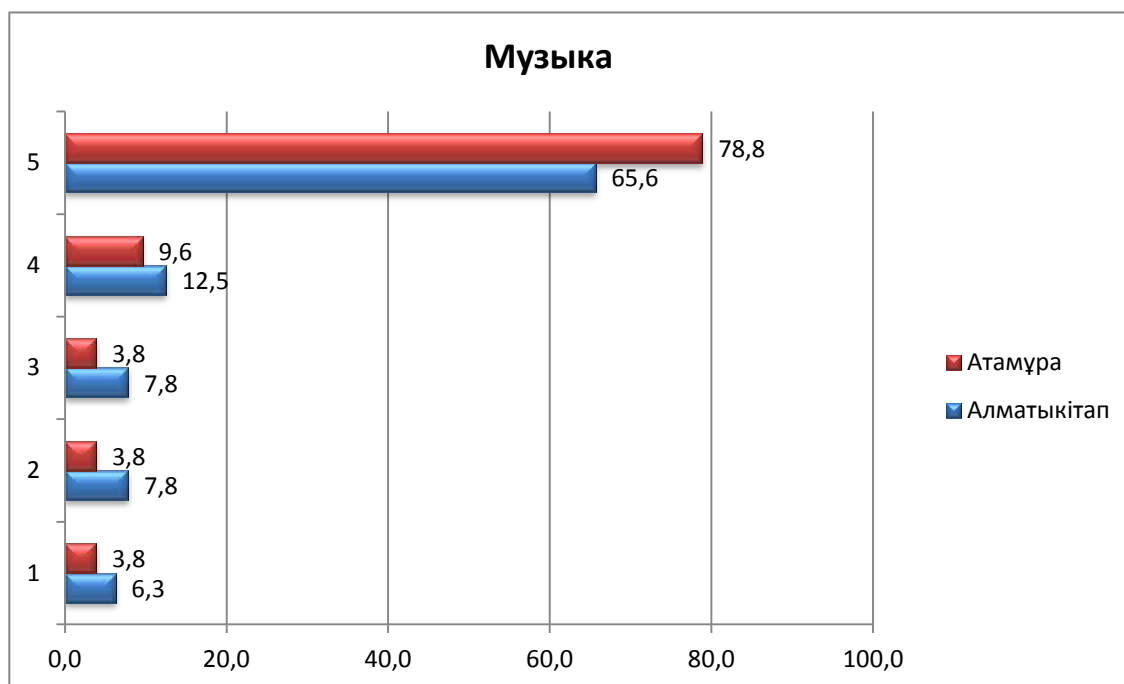


Рис.18 – Качество иллюстративного материала учебника «Музыка» в %

Учебник «Художественный труд» представлен тремя издательствами: «Алматыкітап» (5 респондентов из 2 школ), «Атамұра» (18 респондента из 13 школ), и «Мектеп» (27 респондентов из 18 школ). Учителя дали следующую оценку иллюстративному материалу, согласно заявленным критериям (Рис.19):

– критерий 1 – 100% респондентов издательств «Алматыкітап» отметили что соотношение текстового и иллюстративного материала учебника с максимальным средним баллом, полностью соответствует требованиям учебного процесса, 94,4 % респондентов издательства «Атамұра» со средним баллом – 4,94 также считают удовлетворительным соотношение текстового и иллюстративного материала учебника; по учебнику издательства «Мектеп» показатель 88,9% со средним баллом 4,89;

– критерий 2 – эстетичность иллюстративного материала в учебнике издательства «Алматыкітап» отмечают 100% учителей (5 балла), по издательству «Атамұра» 94,4% учителей (средний балл – 4,94); по издательству и «Мектеп» 81,5 % (4,7 балла),

– по критерию 3 – 100% учителей считают оптимальным размеры иллюстраций учебников издательств «Алматыкітап» и «Атамұра», с максимальным средним баллом, по учебнику издательства «Мектеп» показатель составил 81,5 % со средним баллом 4,7;

– критерий 4 – 100% учителей учебников издательств «Алматыкітап» и «Атамұра», с максимальным средним баллом считают, что иллюстрации этих учебников способствуют повышению интереса обучающихся к предмету, 85,2% (4,74 балла) учителей отдали предпочтение учебнику издательства «Мектеп».

Таким образом, 100% респондентов по результатам оценки иллюстративного материала, отдали предпочтение учебнику издательства «Алматыкітап» со средним баллом оценки 5 (Рис.20).

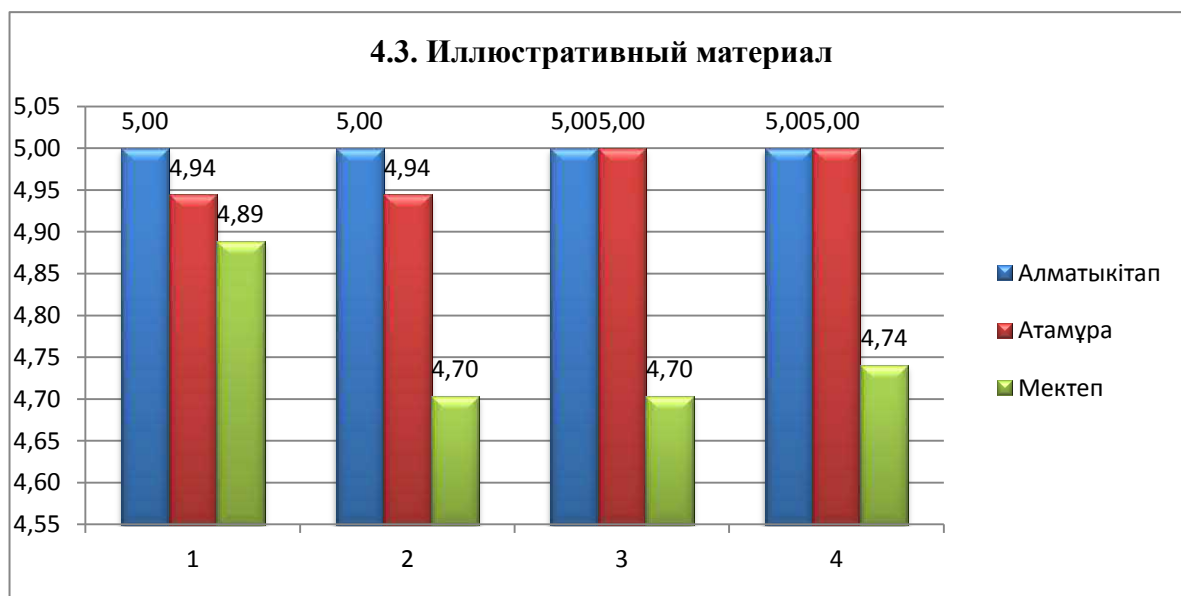


Рис.19 - Качество иллюстративного материала учебника «Художественный труд» в разрезе критериев, в средних баллах

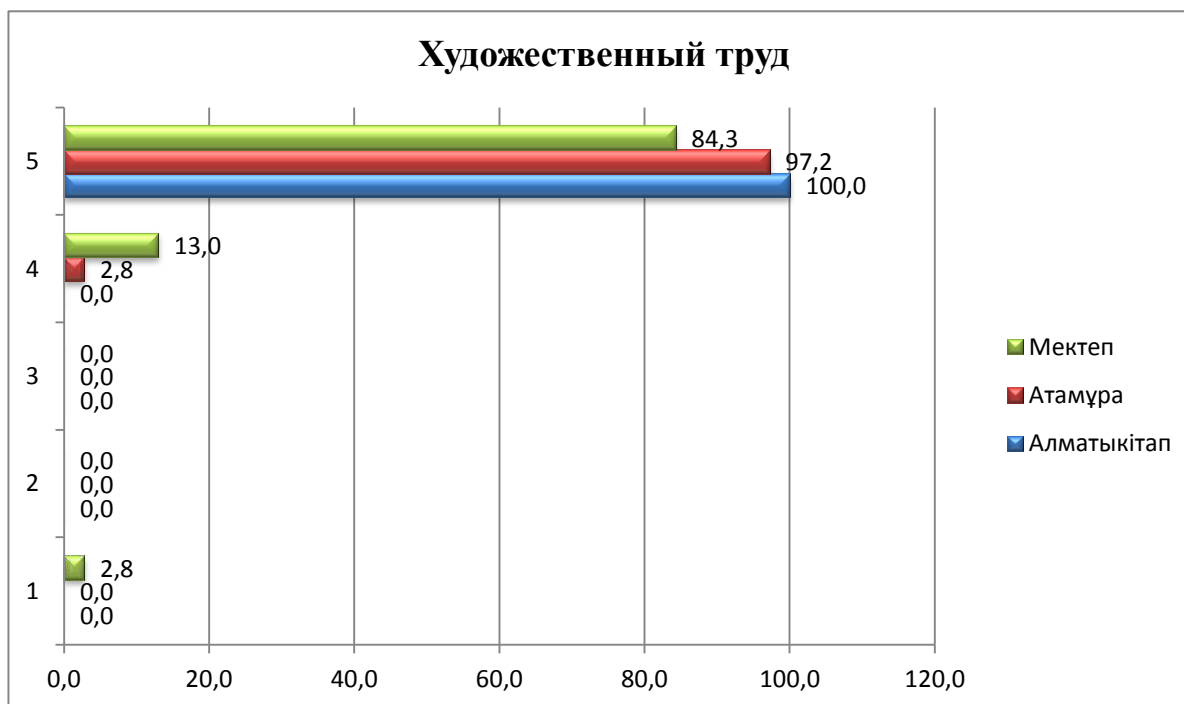


Рис.20 – Качество иллюстративного материала учебника «Художественный труд» в %

3.4 Язык и стиль изложения учебного материала

Немаловажным критерием оценки качества учебников является **язык и стиль изложения учебного материала**. В данном случае учителями оценивались следующие аспекты этого критерия:

- грамотность и доступность языка изложения;
- наличие справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий.

На основе обработки и анализа анкет учителей составлена общая оценка по четвертому разделу «Язык и стиль изложения учебного материала» в разрезе предметов и издательств.

Анализ соответствия учебников издательств вышеуказанным требованиям отражается в нижеследующих диаграммах.

По учебнику «Русский язык» издательства «Алматыкітап»:

В соответствии с 4.4.1-рисунком, по первому аспекту «грамотность и доступность языка изложения» учебник у 100% сельских и 70,8% учителей получил максимальный балл (5 баллов), также достаточно высоко (соответствие в большей степени) оценен учителями работающими в городских школах 20,8%. Только 4,2% (город) учителей поставили соответствие в минимальной степени.

Незначительное количество учителей городских школ (4,2 %) считает, что учебник не соответствует этому критерию.

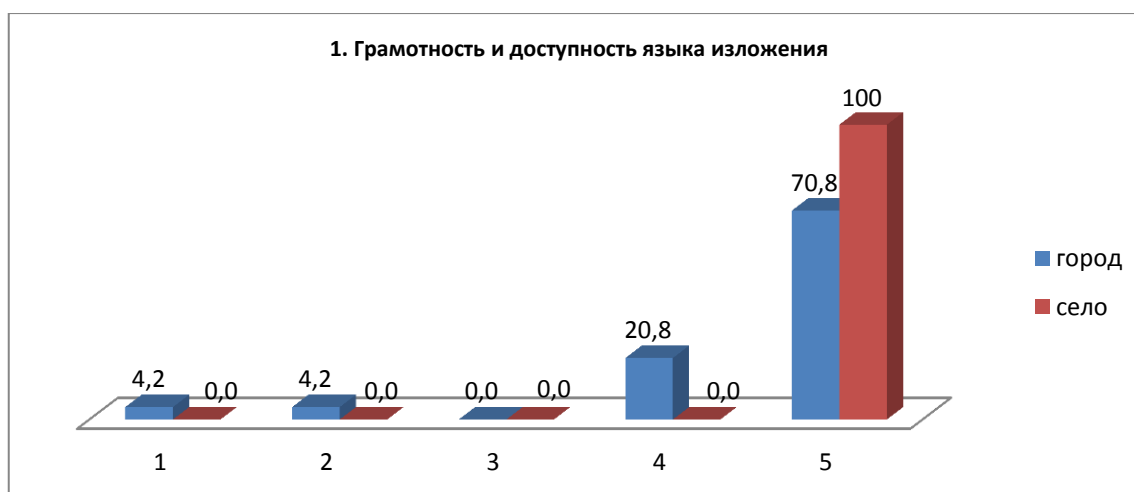


Рисунок 3.4.1

2) согласно второго аспекта критерия «наличие справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий» учебник у всех учителей-респондентов из городских и сельских школ (100%) получил максимальный балл (5 баллов).

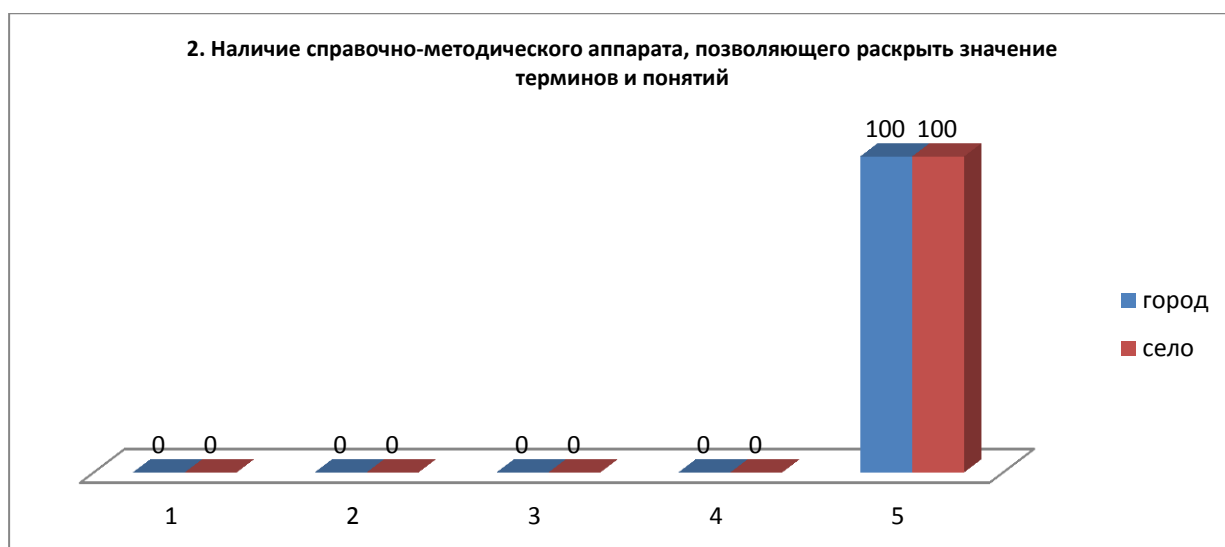


Рисунок 3.4.2

Мнения учителей по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» демонстрирует нижеследующая диаграмма.

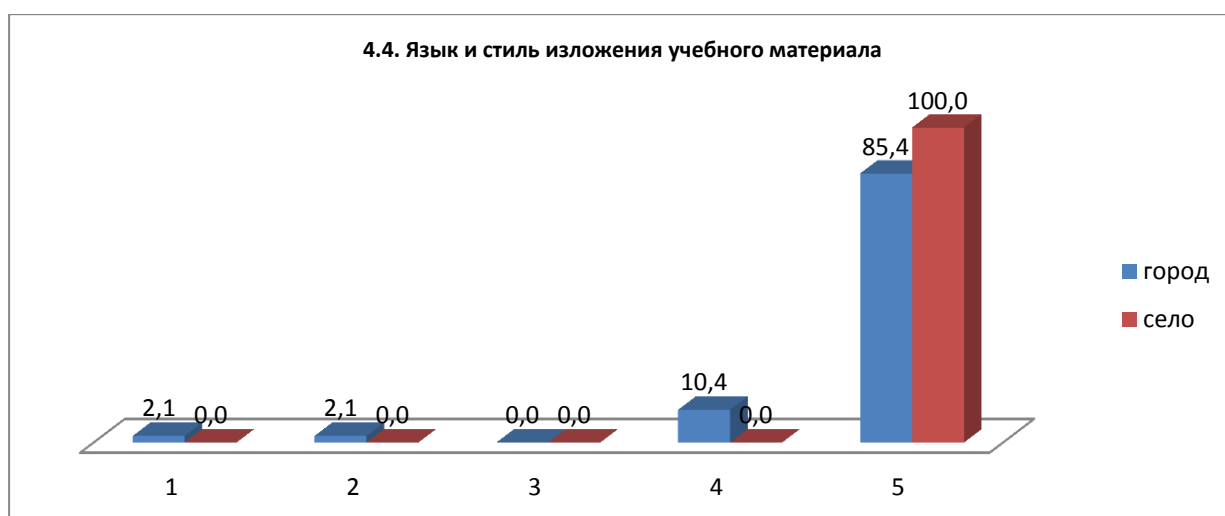


Рисунок 3.4.3

Таким образом, 100% респондентов с сельских школ, отмечают что язык и стиль изложения учебного материала на высоком уровне. Среди респондентов городских школ, большинство(85,4%) считают что учебник полностью соответствует критерию, 10,4 % - соответствие в большей степени, некоторые учителя городских школ (2,1%) считают, что для соответствие учебника критерию-минимально, 2,1% указали что учебник не соответствует критерию.

По учебнику «Русский язык» издательства «Атамұра»:

1) согласно выбора респондентов по показателю «грамотность и доступность языка изложения» учебник получил максимальный балл (5 баллов) у 78,9 % городских и 100 % сельских учителей.

5,3% учителей городских школ считает, что учебник соответствует этому критерию в большей степени.

10,5 % (город) учителей указали, что соответствие частично, 5,3% в минимальной степени.

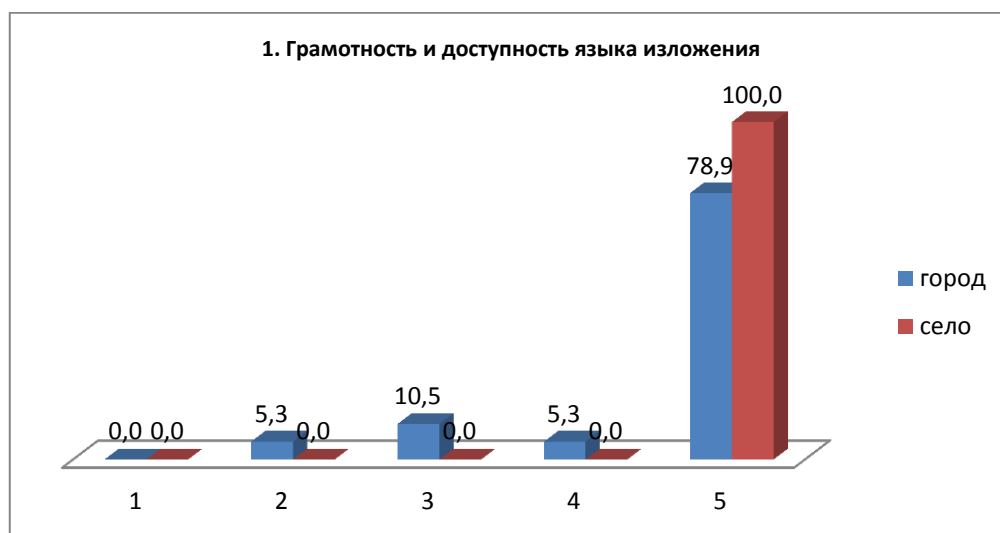


Рисунок 3.4.4

2) по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий (78,9%) учителей-респондентов из городских и (100,0%) из сельских школ поставили максимальный балл (5 баллов).

5,3% учителей городских школ считает, что учебник соответствует этому критерию в большей степени.

10,5 % (город) учителей указали, что соответствие частично, 5,3% в минимальной степени.

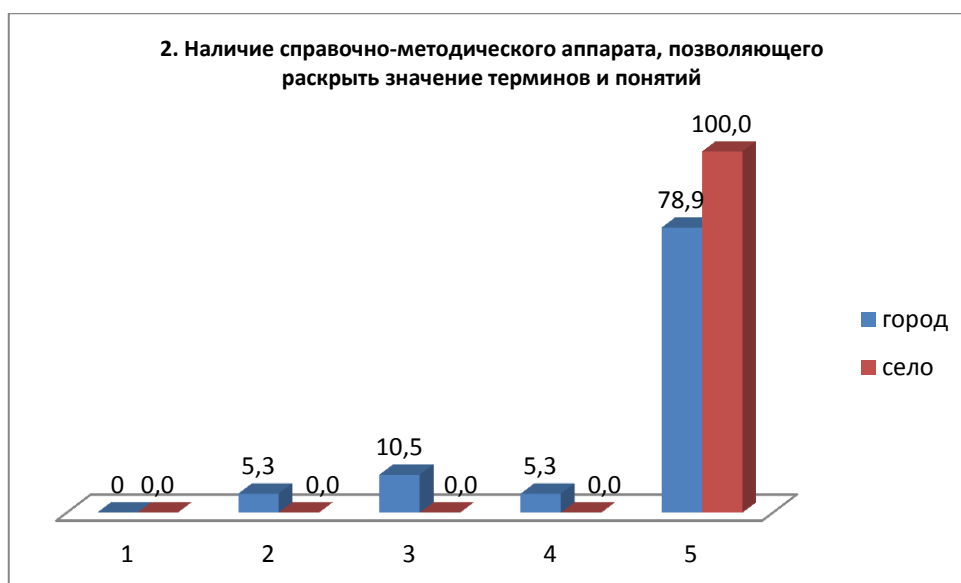


Рисунок 3.4.5

Общее мнение учителей о соответствии критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебника «Русский язык» издательства «Атамұра» изложены в диаграмме (Рисунок 3.4.6).

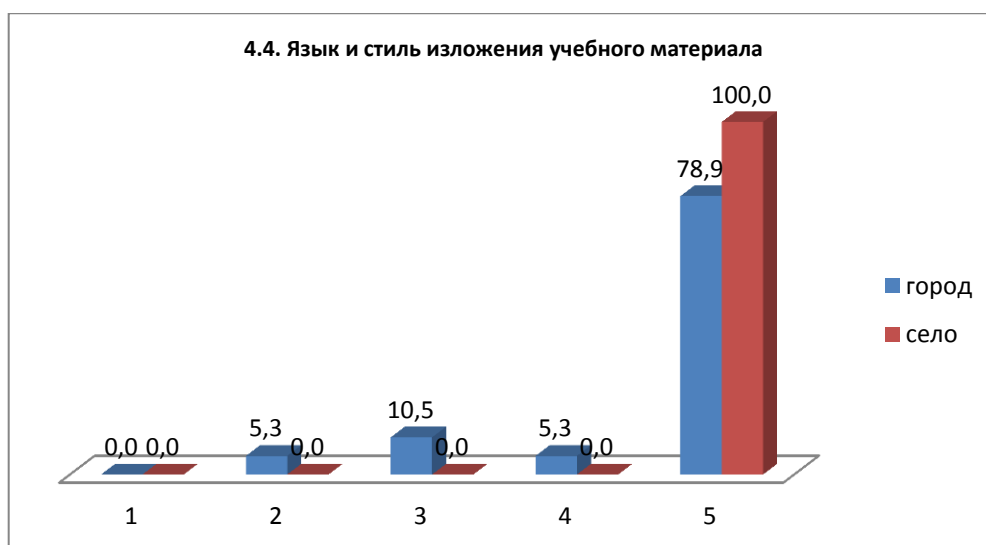


Рисунок 3.4.6

Большая часть учителей-респондентов, считают, что соответствие языка и стиль изложения учебного материала в учебнике соответствует 5 баллам. Этому мнению придерживаются 78,9 % городских и 100,0 % сельских учителей. 10% сельских респондентов считают что соответствие критерию частично. 5,3% учителей указали минимальное соответствие критерию. 5,3% учителей указали максимальное соответствие критерию.

В разработке учебника «Русский язык» для 4 класса приняли участие два издательства «Алматыкітап», «Атамұра».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1 – **85,4 %** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»; Учебник издательства «Атамұра» соответствующим критерию указали **89,5 %** респондентов.



Рисунок 3.4.7

Выбор учителей по критерию 2 – **100 %** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»; **89,5 %** респондентов - учебник издательства «Атамұра».



Рисунок 3.4.8

Таким образом, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» **(92,7%)** респондентов-предметников выбрали учебник издательства «Алматыкітап», **(89,5%)** респондентов-предметников выбрали учебник издательства «Атамұра»(Рисунок 3.4.9).



Рисунок 3.4.9

По учебнику «Литературное чтение» издательства «Атамұра»:

1) по первому показателю «грамотность и доступность языка изложения» 95,2 % городских и 80,0% сельских учителей поставили максимальный балл (5 баллов).

(20 %) учителей сельских и (4,8 %) городских школ считает, что для соответствие критерию частичное.

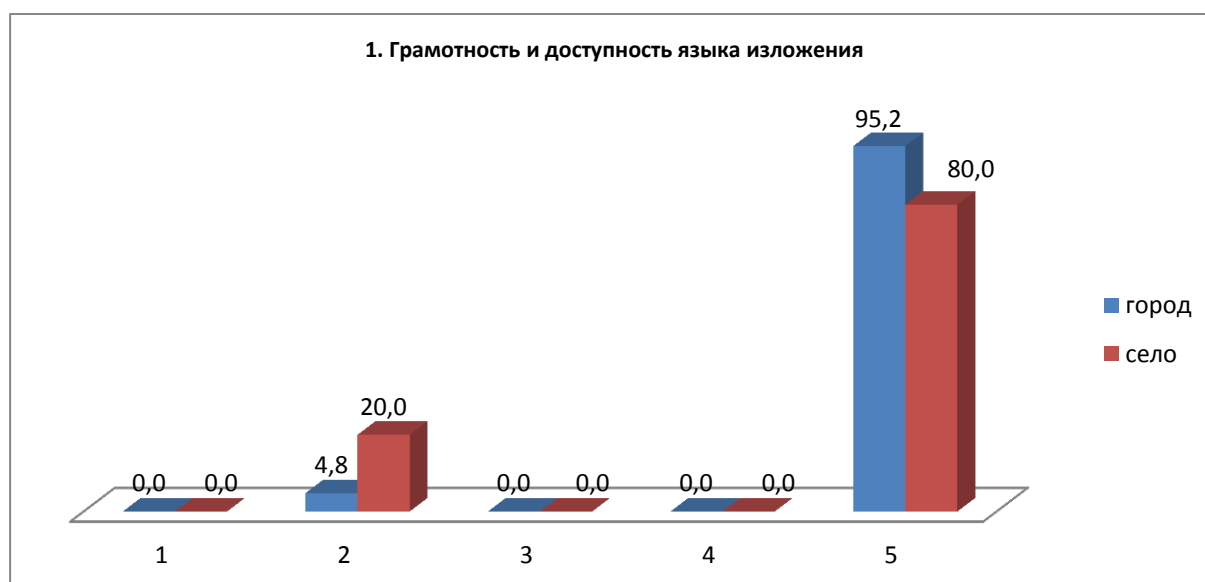


Рисунок 3.4.10

2) учителя-предметники поставили высокую оценку наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий. Максимальный балл (5 баллов) поставили (100%) учителей-респондентов из сельских и (85,7%) из городских школ. Среди

городских 9,5% указали соответствие критерию в большей степени и 4,8% учителей в минимальной степени.



Рисунок 3.4.11

В соответствии с рисунком 3.4.12. выбор учителей по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебника «Литературное чтение» издательства «Атамұра» отражен в диаграмме.

Большая часть учителей-респондентов, 90% с сельских и 90,4 % с городских школ считают что соответствие языка и стиль изложения учебного материала в учебнике соответствует 5 баллам. 10,0 % сельских и 4,8% городских респондентов считают , соответствие критерию в большей степени. 4,8% городских респондентов указали минимальное соответствие.



Рисунок 3.4.12

По учебнику «Литературное чтение» издательства «Алматыкітап»:

1) по первому показателю «грамотность и доступность языка изложения» 100 % городских и 90,9 % сельских учителей поставили максимальный балл (5 баллов).

4,5 % учителей городских школ считает, что для соответствия критерию учебник нужно незначительно доработать. Минимальный балл поставили 4,5% городских респондентов.

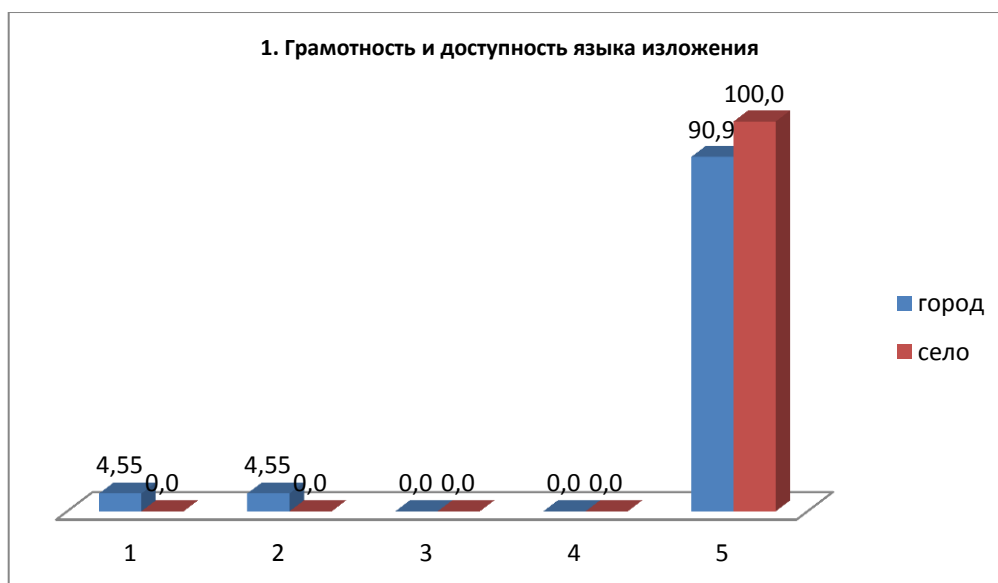


Рисунок 3.4.13

2) учебник получил высокую оценку учителей по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий. Максимальный балл (5 баллов) поставили (100%) учителей-респондентов из сельских и (90,9%) из городских школ. Среди городских респондентов минимальный балл поставили 4,5% учителей, также 4,5% их коллег считают что учебнику требуются незначительные доработки.

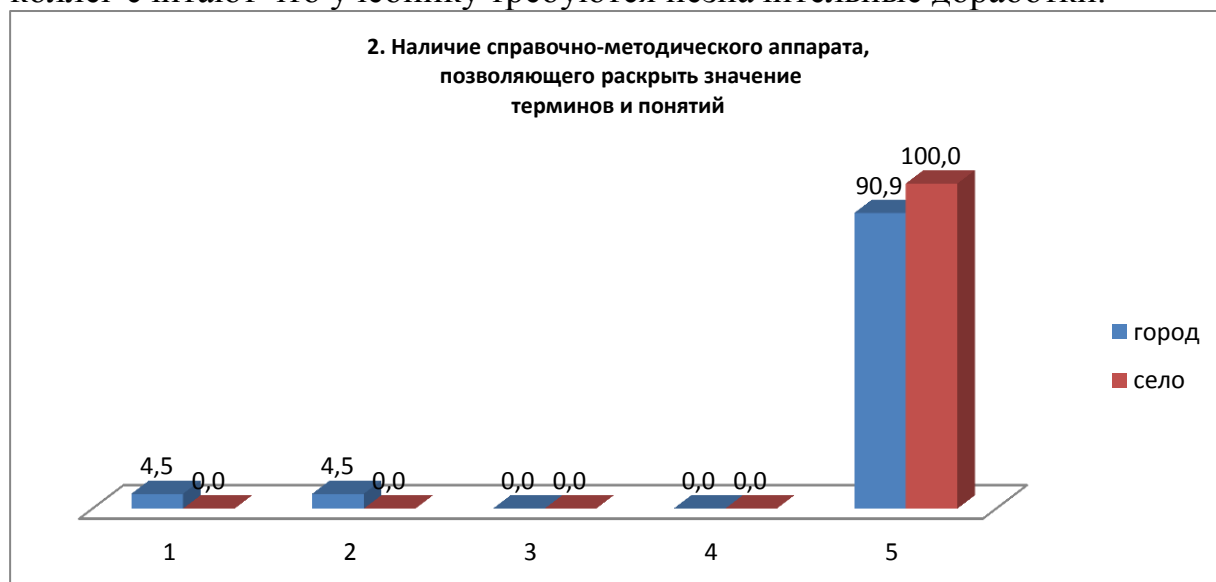


Рисунок 3.4.14

Выбор учителей о соответствии критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебника «Литературное чтение» издательства «Атамұра» отражен в диаграмме. (Рисунок 3.4.15)

Большая часть учителей-респондентов, 100% с сельских и 90,9% с городских школ считают что соответствие языка и стиль изложения учебного материала в учебнике соответствует 5 баллам. 9,0 % городских респондентов считают что соответствие критерию частично.

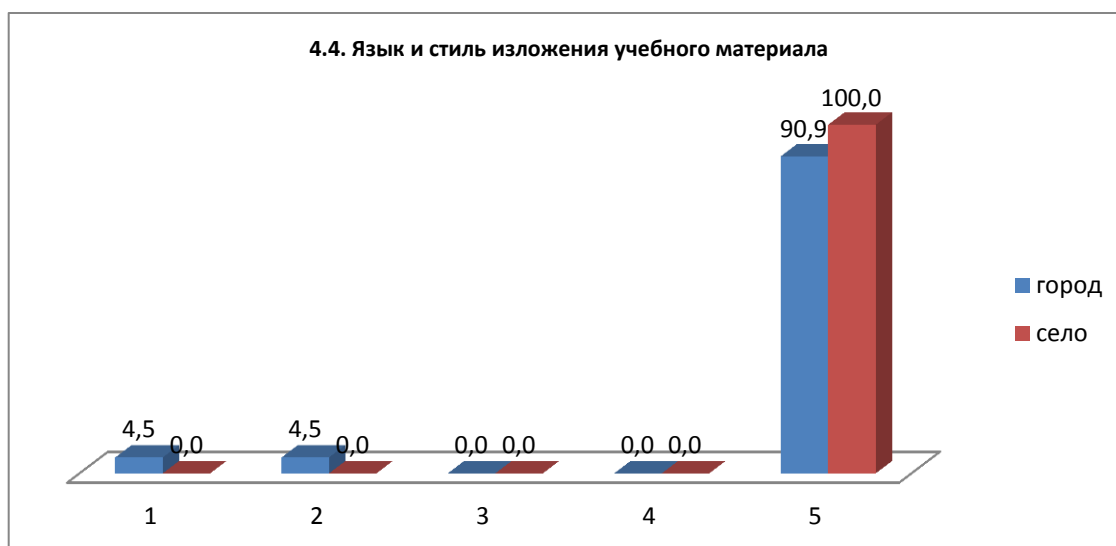


Рисунок 3.4.15

В разработке учебника «Литературное чтение» для 4 класса приняли участие два издательства «Алматыкітап», «Атамұра».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом: критерий 1 – **95,5 %** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»; **87,6 %** респондентов - учебник издательства «Атамұра»

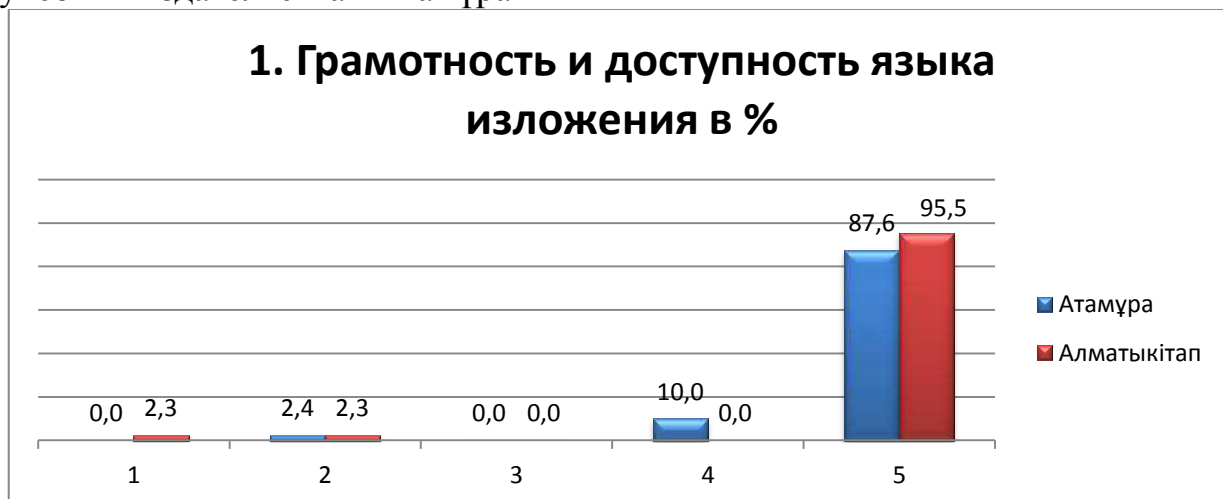


Рисунок 3.4.16

Выбор учителей по критерию 2 – **95,5 %** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»; **92,5 %** респондентов - учебник издательства «Атамұра»

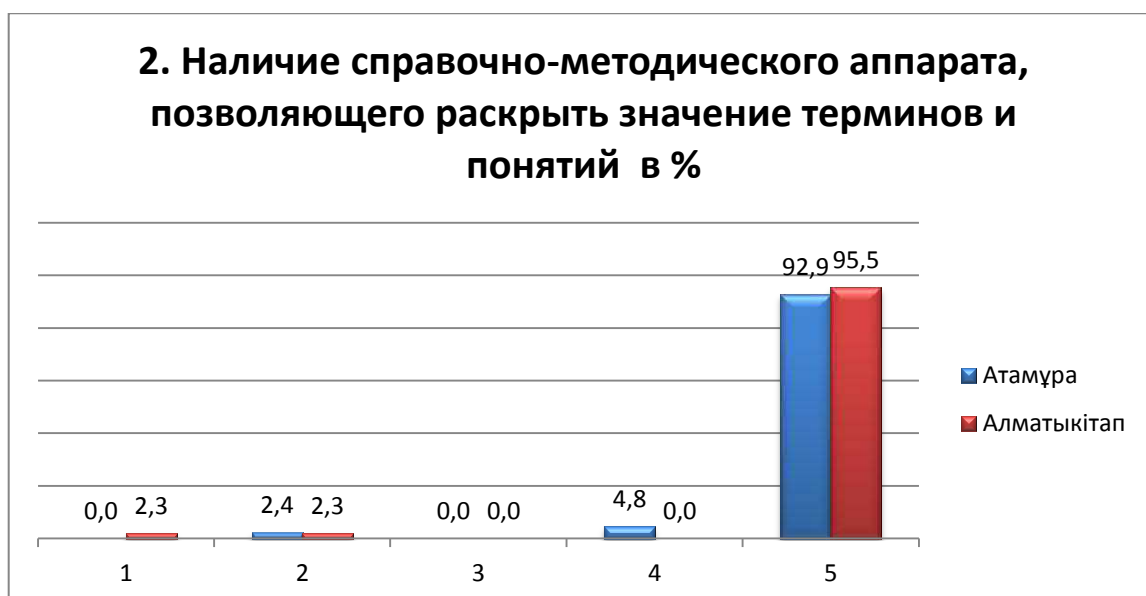


Рисунок 3.4.17

Таким образом, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала»(95,5%) респондентов-предметников выбрали учебник издательства «Алматыкітап».

Учебник издательства «Атамұра» соответствующим критерию указали 90,2% респондентов (Рисунок- 3.4.18).



Рисунок 3.4.18

По учебнику «Казахский язык »(Т2) издательства «Атамұра»:

1) по первому показателю «грамотность и доступность языка изложения» 100 % сельских учителей поставили максимальный балл (5 баллов).

Среди городских школ, минимальный балл выбрали 8,3% учителей, такое же количество учителей считают что учебник соответствует критерию в минимальной степени, 25% респондентов выбрали частичное соответствие, 33,3% учителей считают что учебник соответствует критерию в большей степени, 25% респондентов-соответствует полностью.



Рисунок 3.4.19

2) учебник получил высокую оценку учителей по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий. Максимальный балл (5 баллов) поставили (100%) учителей-респондентов из сельских школ. Среди городских респондентов минимальный балл поставили 25% учителей, также 8,3% их коллег считают что учебник соответствует критерию в минимальной степени, 25% выбрали частичное соответствие, 16,7% соответствие в большей степени. 25% респондентов считают что учебник соответствует критерию полностью.

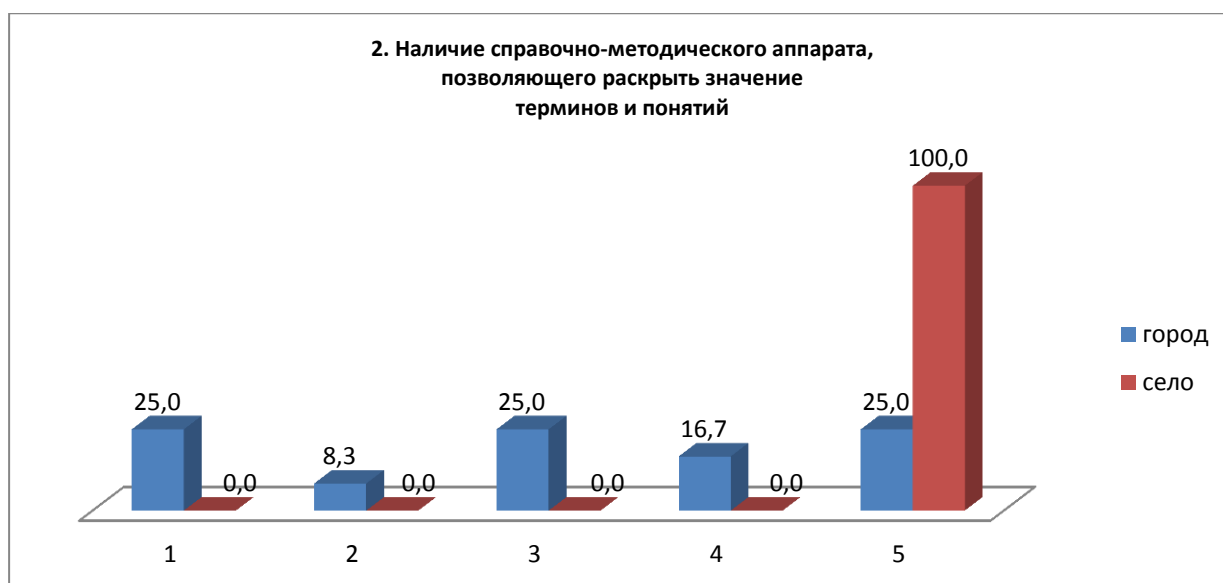


Рисунок 3.4.20

Выбор учителей о соответствии критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебника «**Казахский язык**»(Т2) издательства «Атамұра» отражен в диаграмме.

Все респонденты 100% с сельских школ считают что соответствие языка и стиль изложения учебного материала в учебнике соответствует 5 баллам. Это мнение поддерживают 25% их городских коллег. Выбор остальных респондентов распределился следующим образом:

- 16,7%- считают, что учебник не соответствует критерию,
- 8,3%-соответствует в меньшей степени,
- 25%-соответствует частично,
- 25%-соответствует в большей степени.

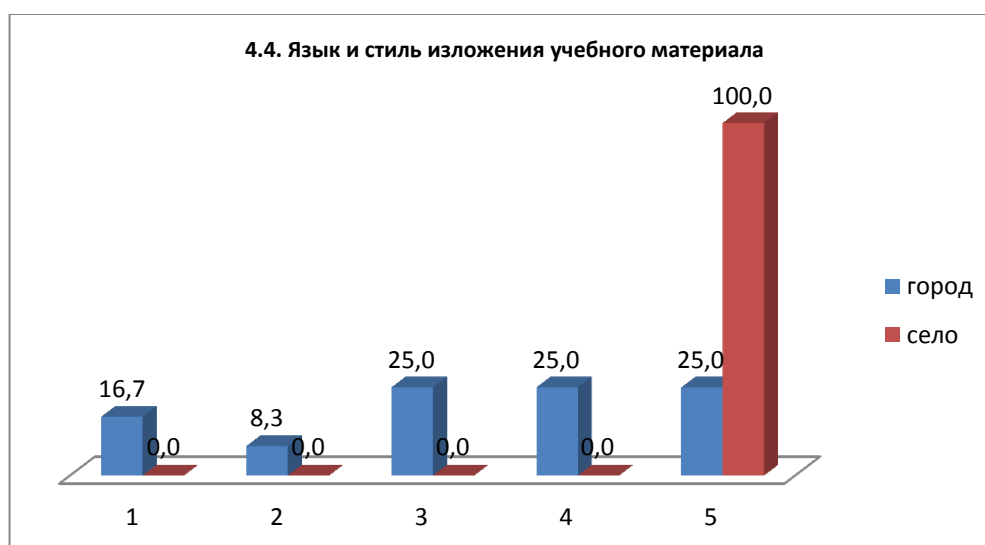


Рисунок 3.4.21

По учебнику «Казахский язык »(Т2) издательства «Алматыкітап»:

1) по первому показателю «грамотность и доступность языка изложения» 100 % сельских учителей поставили максимальный балл (5 баллов). Среди городских школ, 25% респондентов выбрали частичное соответствие, 25% учителей считают что учебник соответствует критерию в большей степени, 50% респондентов,соответствует полностью.

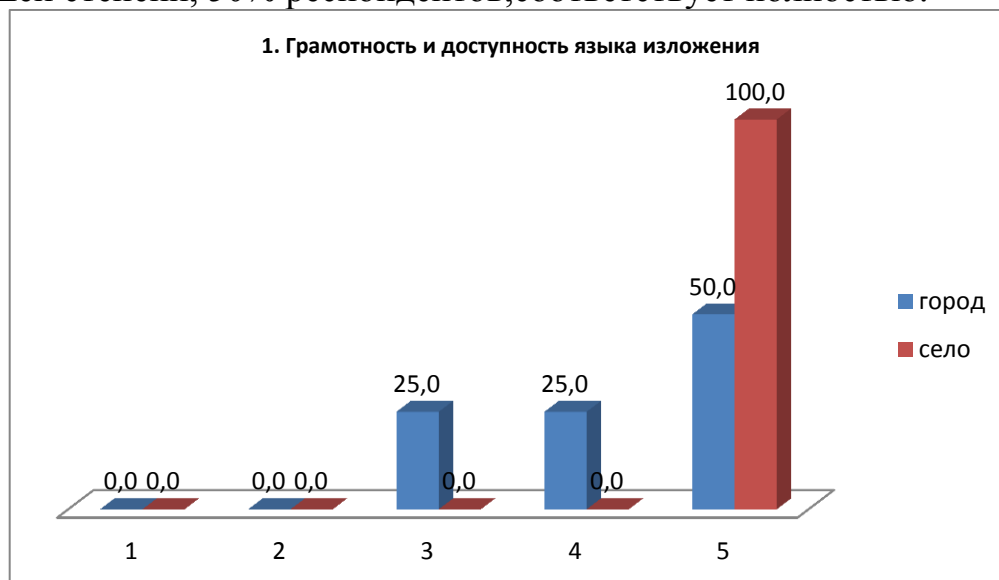


Рисунок 3.4.22

2) по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий,максимальный балл (5 баллов) поставили (100%) учителей-респондентов из сельских школ. Среди городских респондентов не соответствие критерию поставили 25% учителей,также 25 % их коллег считают что учебник соответствует критерию в минимальной степени, 12,5% выбрали частичное соответствие.37,5% респондентов считают что учебник соответствует критерию полностью.

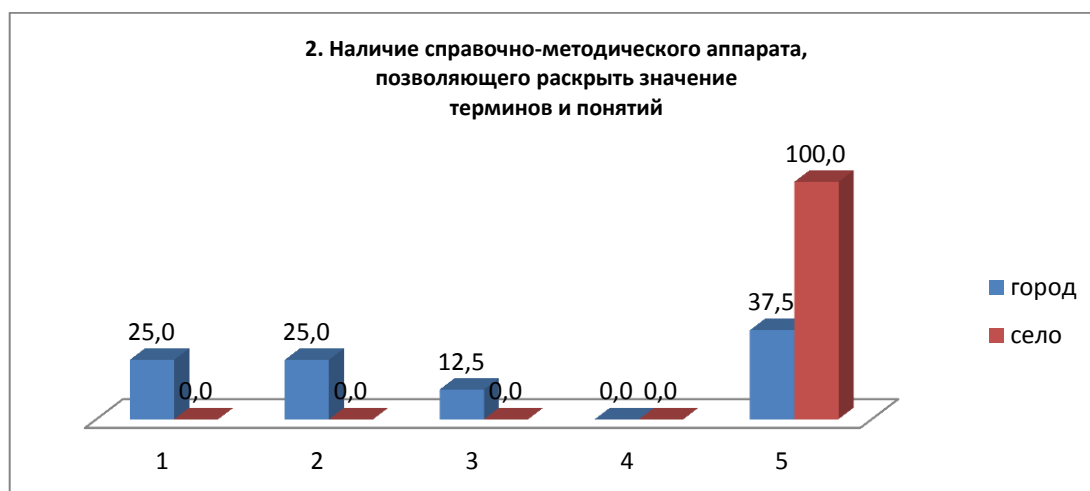


Рисунок 3.4.23

Выбор учителей о соответствии критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебника «**«Казахский язык»(Т2)**» издательства «Алматыкітап» отражен в диаграмме.

Все респонденты 100% с сельских школ считают что соответствие языка и стиль изложения учебного материала в учебнике соответствует 5 баллам. Это мнение поддерживают 43,8% их городских коллег. Выбор остальных респондентов распределился следующим образом:

12,5%- считают, что учебник не соответствует критерию,
 12,5%-соответствует в меньшей степени,
 18,8 %-соответствует частично,
 12,5%-соответствует в большей степени.



Рисунок 3.4.24

По учебнику «Казахский язык »(Т2) издательства «Көкжиек-Горизонт»:

1) 81,1 % городских респондентов считают, что по показателю «грамотность и доступность языка изложения» учебник соответствует полностью. Остальные их коллеги выбрали утверждения: соответствует в большей степени (6,3%), соответствует в меньшей степени (6,3%) и не соответствует (6,3%).

Среди сельских школ, 25% учителей считают что учебник соответствует критерию в большей степени, 75% респондентов, соответствует полностью.

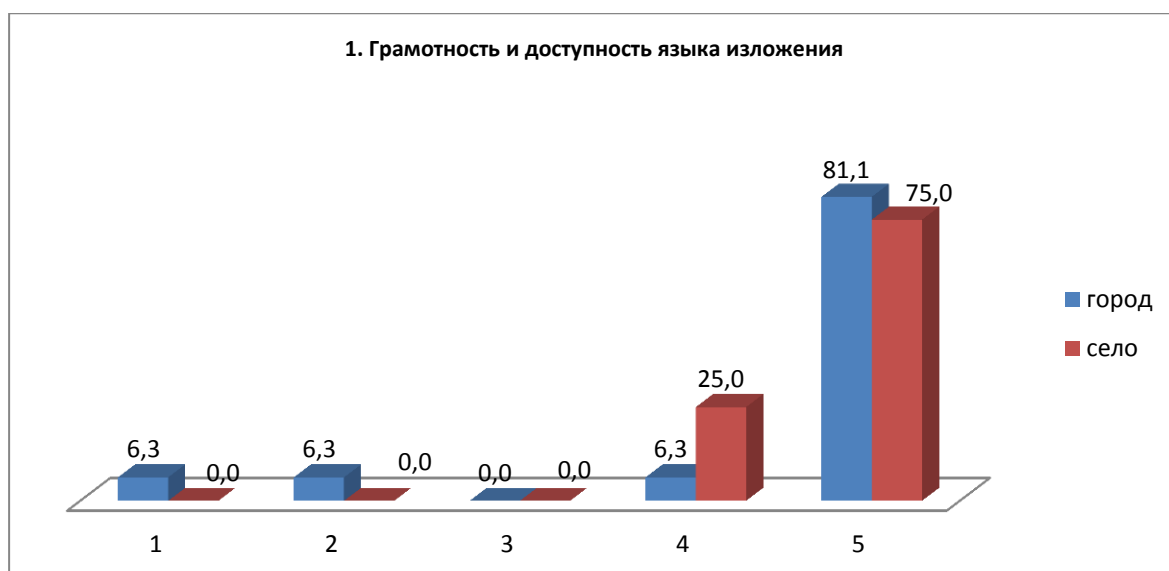


Рисунок 3.4.25

2) Среди сельских школ (75%) учителей-респондентов по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий, поставили максимальный балл (5 баллов), а 25% их коллег указали, что учебник соответствует критерию в большей степени. Среди городских респондентов не соответствию критерию поставили 6,3% учителей, также 6,3 % их коллег считают что учебник соответствует критерию в минимальной степени, 25% выбрали соответствие в большей степени, 62,4 % респондентов считают что учебник соответствует критерию полностью.

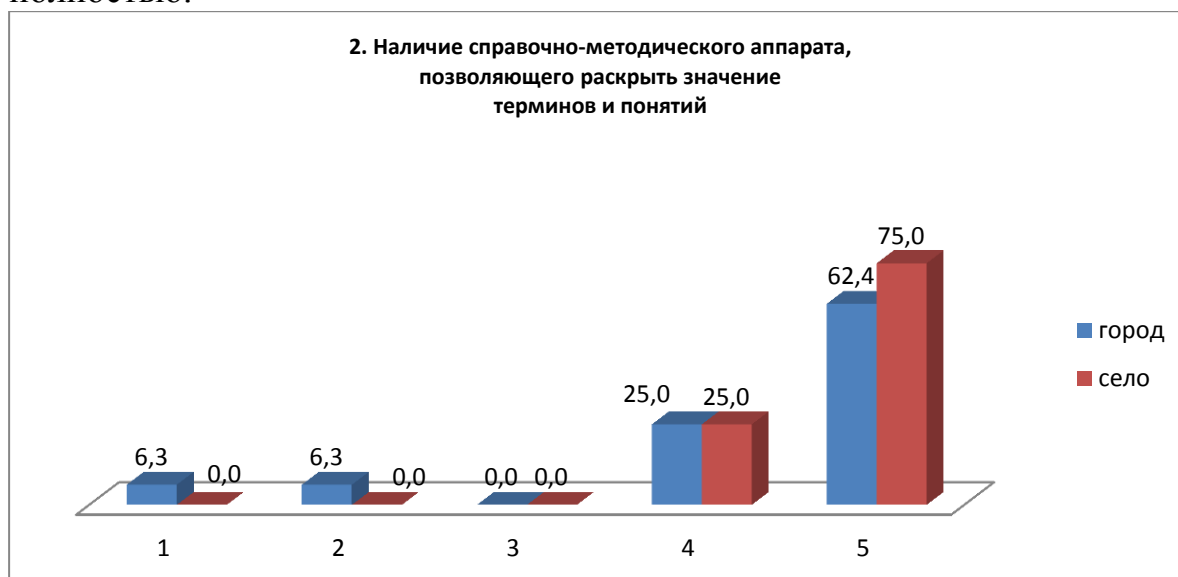


Рисунок 3.4.26

В соответствии с рисунком 3.4.26 в диаграммах отражен выбор учителей о соответствии критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебника «**«Казахский язык» (Т2)**» издательства «**Көкжиек-Горизонт**».

75% учителей-респондентов с сельских школ указали что учебник соответствует критерию полностью, это мнение поддерживают 71,8 % их городских коллег.

Соответствие в большей степени выбрали 25% сельских и 15,6% городских учителей.

Остальные респондентты следующим образом:

6,3%- считают,что учебник не соответствует критерию, 6,3%- соответствует в меньшей степени.

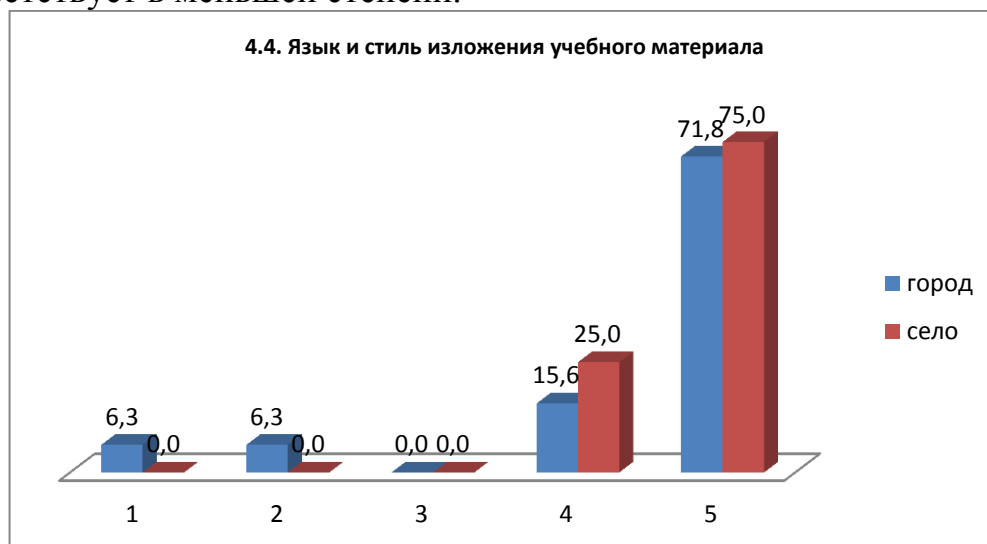


Рисунок 3.4.27

По учебнику «Казахский язык »(Т2) издательства «Мектеп»:

1) 80 % сельских респондентов считают, что по показателю «грамотность и доступность языка изложения» учебник соответствует полностью. Остальные их коллеги(20%) выбрали утверждение:соответствует в большей степени.

В городских школах, 50 % учителей считают что учебник полностью соответствует критерию,соответствие в большей степени-указали 8,3%.

25% респондентов выбрали частичное соответствие,соответствие в минимальной степени и не соответствие указали по 8,3%учителей.

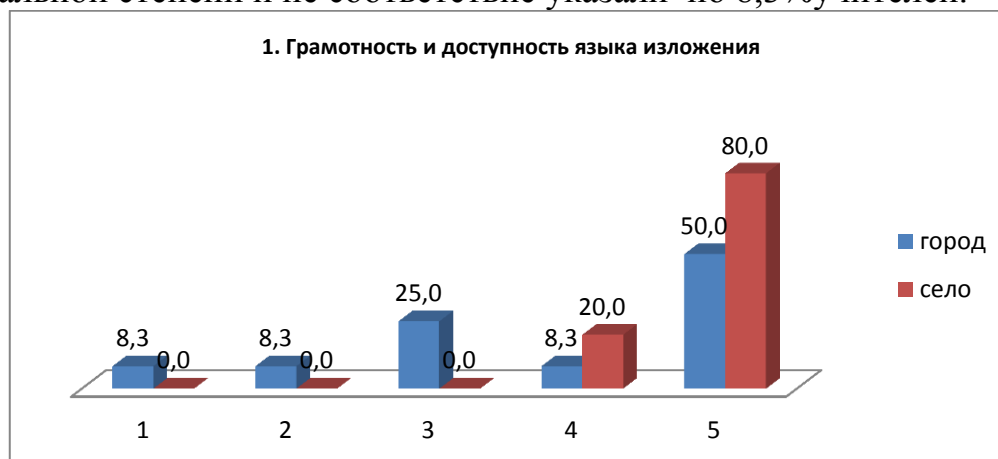


Рисунок 3.4.28

2) Среди городских респондентов на несоответствие учебника критерию указали 25% учителей, также 8,3 % их коллег считают что, соответствие в минимальной степени, частичное соответствие выбрали 16,7% респондентов, 16,7%- соответствие в большей степени, 33,3 % респондентов считают что учебник соответствует критерию полностью.

Среди сельских школ (60%) учителей-респондентов по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий, поставили максимальный балл (5 баллов), а 20% их коллег указали, что учебник соответствует критерию в большей степени, 20%-частичное соответствие.



Рисунок 3.4.29

Соответствие критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебника «**Казахский язык**»(Т2) издательства «**Мектеп**».

70% учителей-респондентов с сельских школ указали что учебник соответствует критерию полностью, это мнение поддерживают 41,7 % их городских коллег.

Соответствие в большей степени выбрали 20% сельских и 12,5% городских учителей.

Частичное соответствие указали -20,8% городских и 10,0 сельских респондентов. Соответствие в меньшей степени указали 8,3% городских респондентов. 16,7 %- считают, что учебник не соответствует критерию.

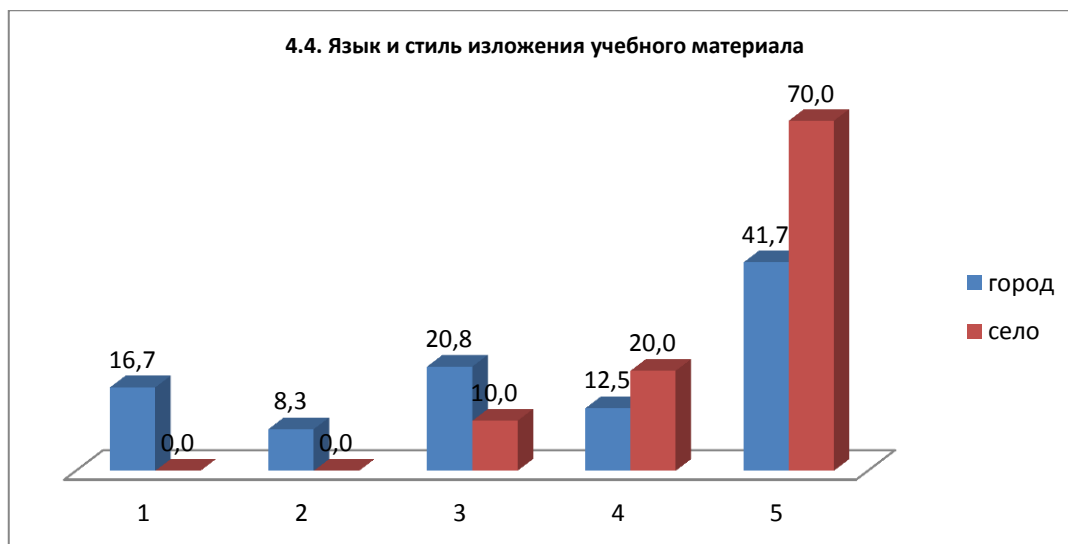


Рисунок 3.4.30

В разработке учебника «Казахский язык» (Т2) для 4 класса приняли участие четыре издательства «Алматыкітап», «Атамұра», «Көкжиек-Горизонт», «Мектеп».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1- **78,1 %** учителей отметили учебник издательства «Көкжиек-Горизонт»;

- **75,0 %** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;
- **65,0 %** учителей отметили учебник издательства «Мектеп»;
- **62,5 %** респондентов - учебник издательства «Атамұра»

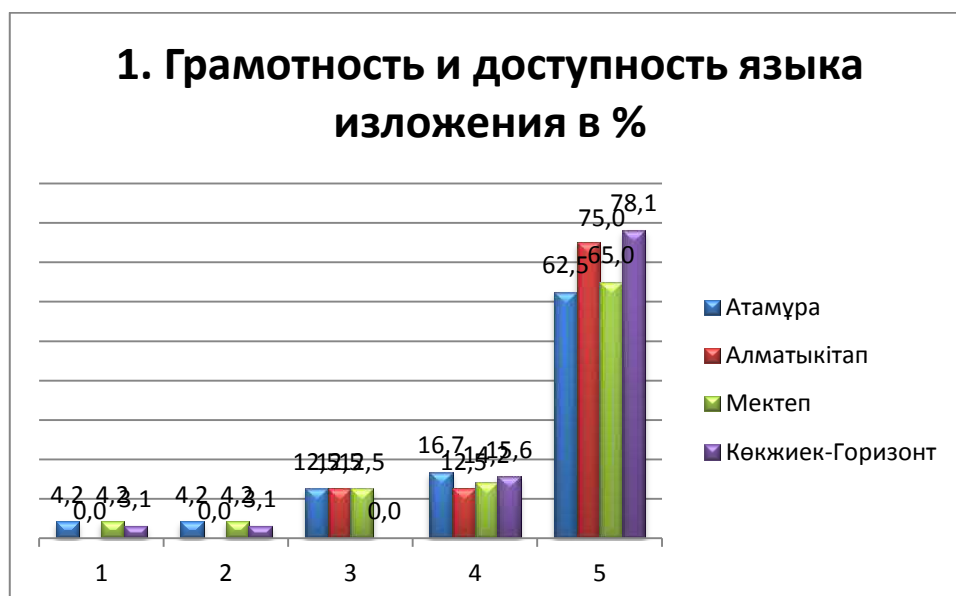


Рисунок 3.4.31

Выбор учителей по критерию 2 – **68,8 %** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»;

68,7% % учителей отметили учебник издательства «Көкжиек-Горизонт»;

- **62,5 %** респондентов - учебник издательства «Атамұра»
- **46,7 %** учителей отметили учебник издательства «Мектеп»;



Рисунок 3.4.32

Таким образом, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» - (**73,4%**) респондентов-предметников выбрали учебник издательства Көкжиек-Горизонт».

Учебник издательства «Алматыкітап» соответствующим критерию указали **71,9 %** респондентов.

- (**62,5 %**) респондентов-предметников выбрали учебник издательства «Атамұра».

- **55,8 %** учителей отметили учебник издательства «Мектеп».

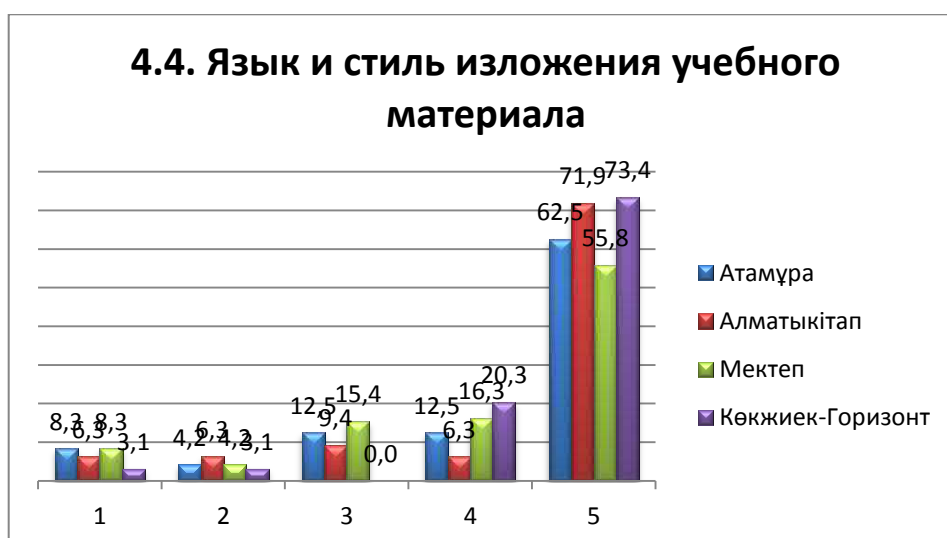


Рисунок 3.4.33

По учебнику «Математика» издательства «Атамұра»:

1) 100 % сельских и 76,9 % городских учителей считают, что учебник полностью соответствует критерию.

15,4% городских респондентов указали на соответствие в большей степени и 7,7% учителей на частичное соответствие.

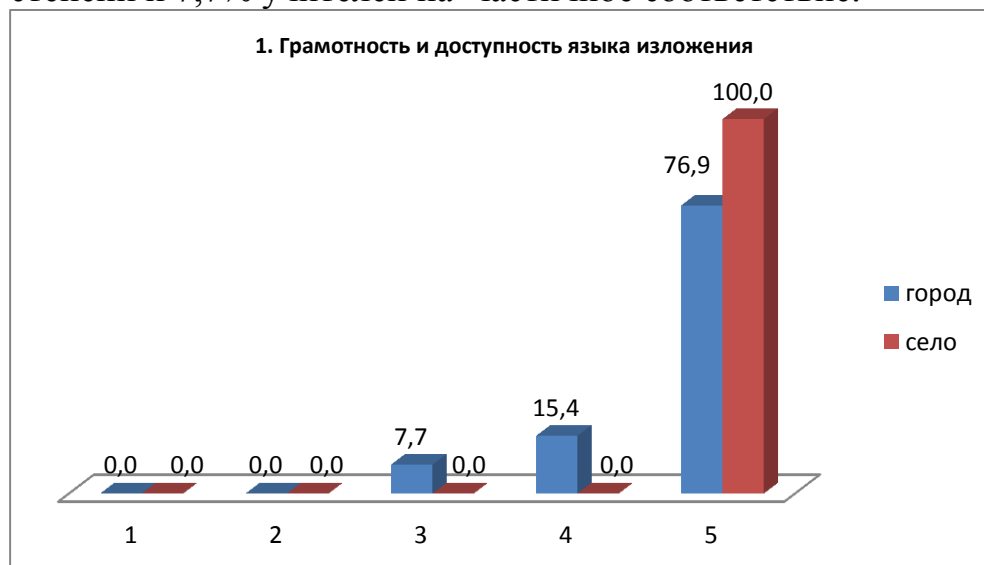


Рисунок 3.4.34

2) Среди городских респондентов на несоответствие учебника критерию указали 7,7% учителей.

84,6 % респондентов считают, что учебник соответствует критерию полностью, 7,7%- соответствует в большей степени.

Среди сельских школ (100%) учителей-респондентов по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий, поставили максимальный балл (5 баллов).

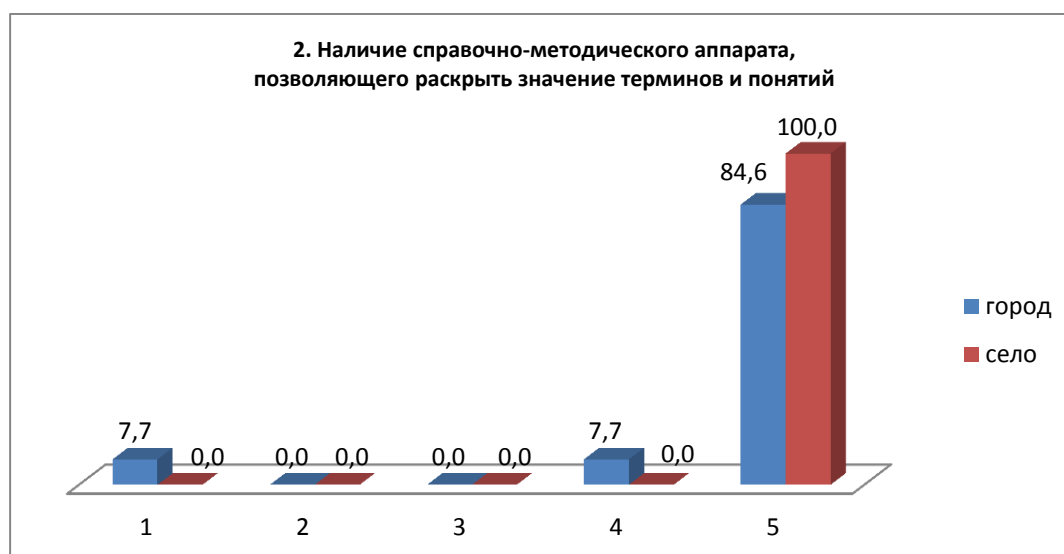


Рисунок 3.4.35

100% учителей-респондентов с сельских школ указали что учебник соответствует критерию полностью, такого же мнения придерживаются 80,8% городских респондентов.

Соответствие в большей степени выбрали 11,5% городских учителей. Частичное соответствие и не соответствие критерию указали по 3,8% городских респондентов.

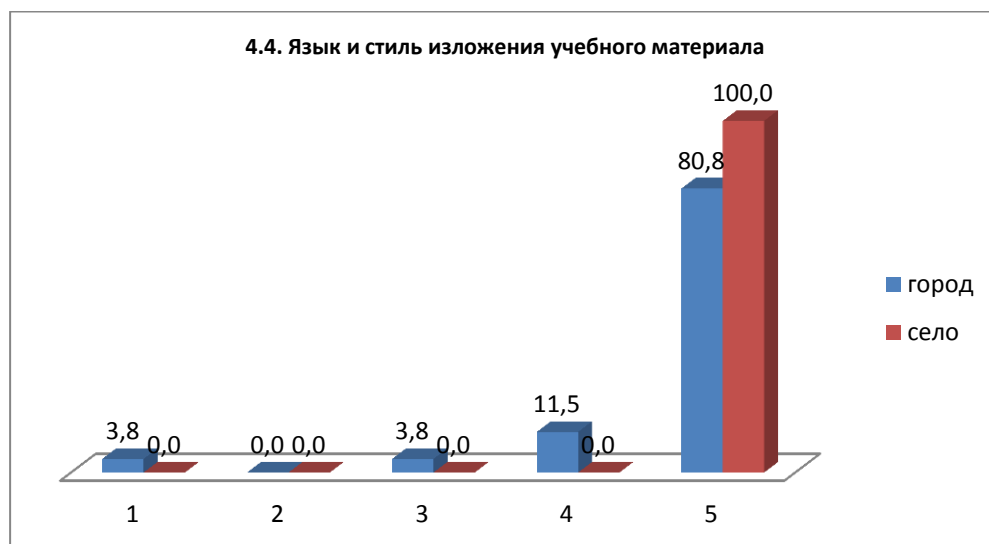


Рисунок 3.4.36

По учебнику «Математика» издательства «Алматыкітап»:

1) 69,2 % городских и 50 % сельских учителей считают, что учебник полностью соответствует критерию.

23,1% городских респондентов указали на соответствие в большей степени и 7,7% учителей на частичное соответствие.

50% сельских учителей считают, что учебник соответствует критерию в максимальной степени.

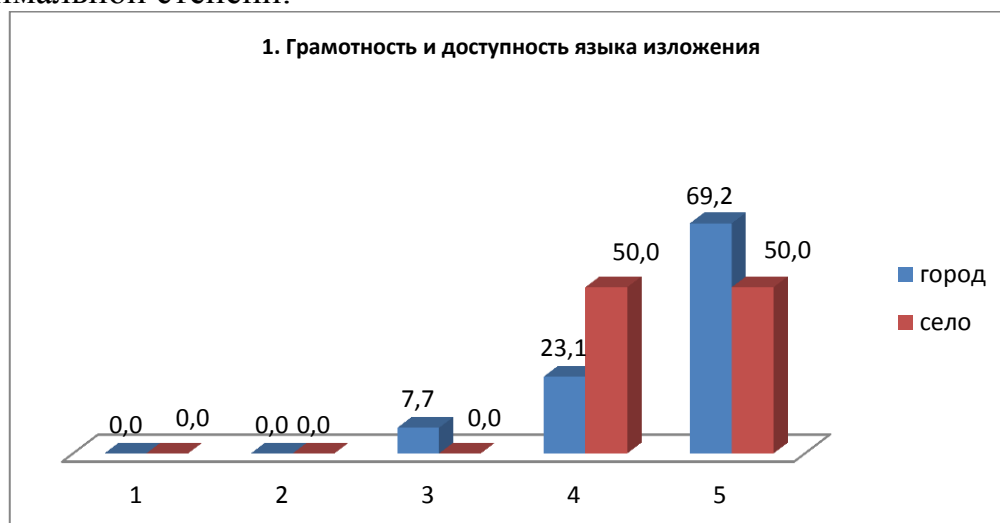


Рисунок 3.4.37

2) по выбору 50% сельских респондентов, по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий, учебник соответствует критерию полностью, 50 % учителей считают, что соответствует в большей степени.

Среди городских школ (61,5%) учителей-респондентов поставили максимальный балл (5 баллов). 7,7% респондентов - соответствие в большей степени, частичное соответствие учебника критерию указали 23,1% учителей.



Рисунок 3.4.38

65,4% учителей-респондентов с городских школ указали что учебник соответствует критерию полностью, 15,4% придерживаются мнения что учебник соответствует критерию в большей степени, частичное соответствие указали 15,4% городских респондентов.

50% учителей-респондентов с сельских школ указали что учебник соответствует критерию полностью, 50 %- соответствие в большей степени.

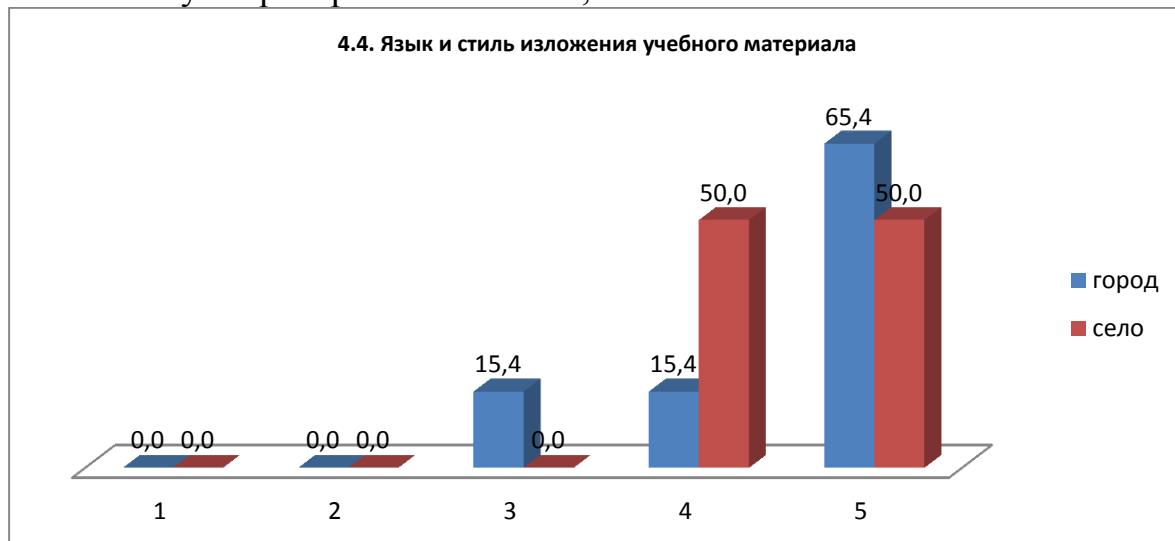


Рисунок 3.4.39

По учебнику «Математика» издательства АОО «НИШ»:

1) 94,4 % городских и 66,7 % сельских учителей за грамотность и доступность языка изложения поставили максимальный балл.

33,3% городских респондентов указали на соответствие в большей степени .

5,6% городских учителей считают, что учебник соответствует критерию в минимальной степени.

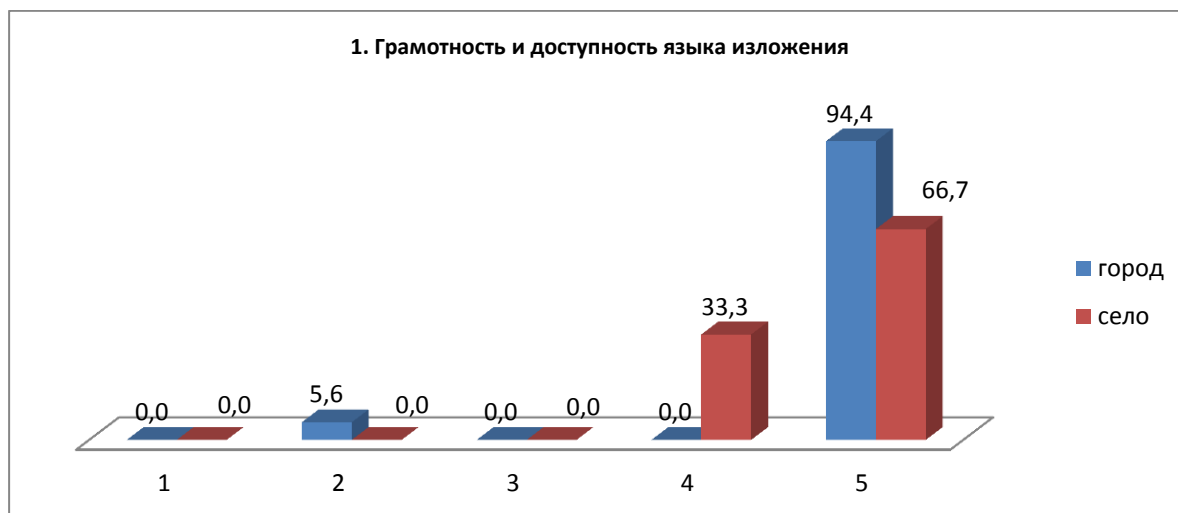


Рисунок 3.4.40

2) по наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий, учебник соответствует критерию полностью, такого мнения придерживаются 94,4% городских и 66,7% сельских респондентов.

33 % сельских учителей считают, что учебник соответствует критерию в большей степени.

Среди городских школ 5,6% респондентов выбрали соответствие в меньшей степени.

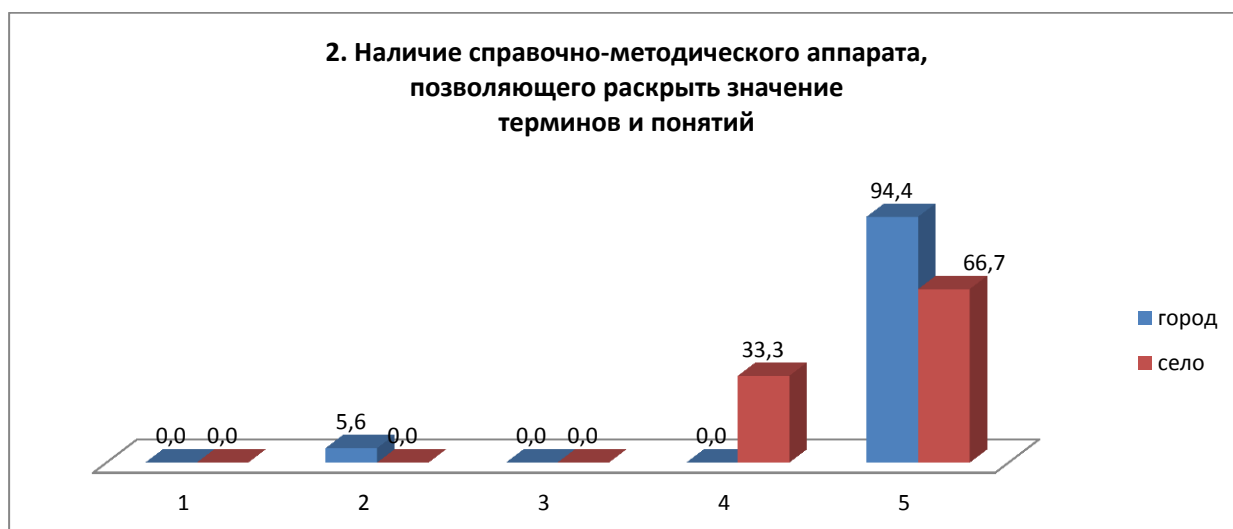


Рисунок 3.4.41

94,4 % учителей-респондентов с городских школ указали что учебник соответствует критерию полностью, 5,6% -соответствие в минимальной степени.

66,7 % учителей-респондентов с сельских школ указали что учебник соответствует критерию полностью, 33,3 % придерживаются мнения что учебник соответствует критерию в большей степени.

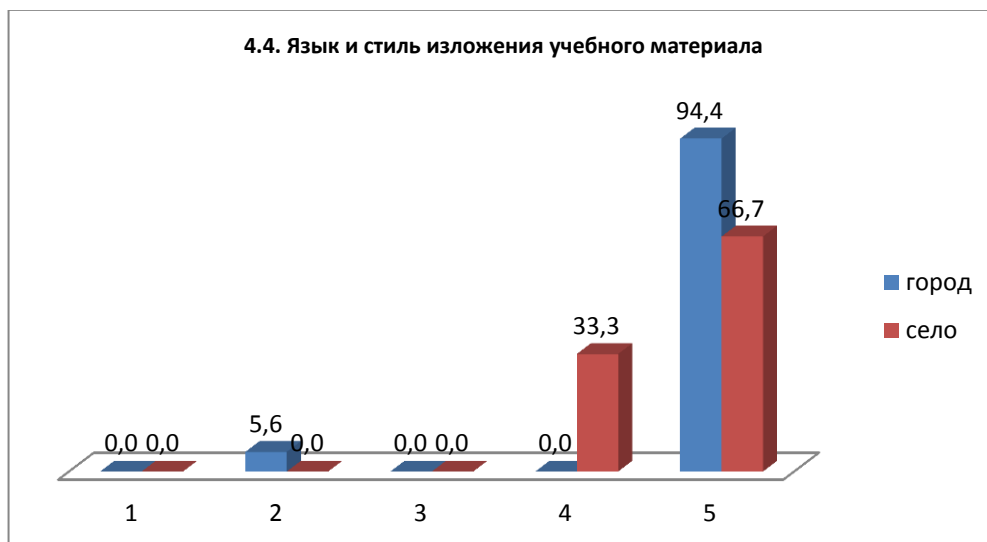


Рисунок 3.4.42

В разработке учебника «Математика» для 4 класса приняли участие два издательства «Алматыкітап», «Атамұра», АОО «НИШ».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1 – **88,5 %** респондентов отметили учебник издательства «Атамұра»;

80,6 % респондентов - учебник издательства АОО «НИШ»;

59,6 % учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».

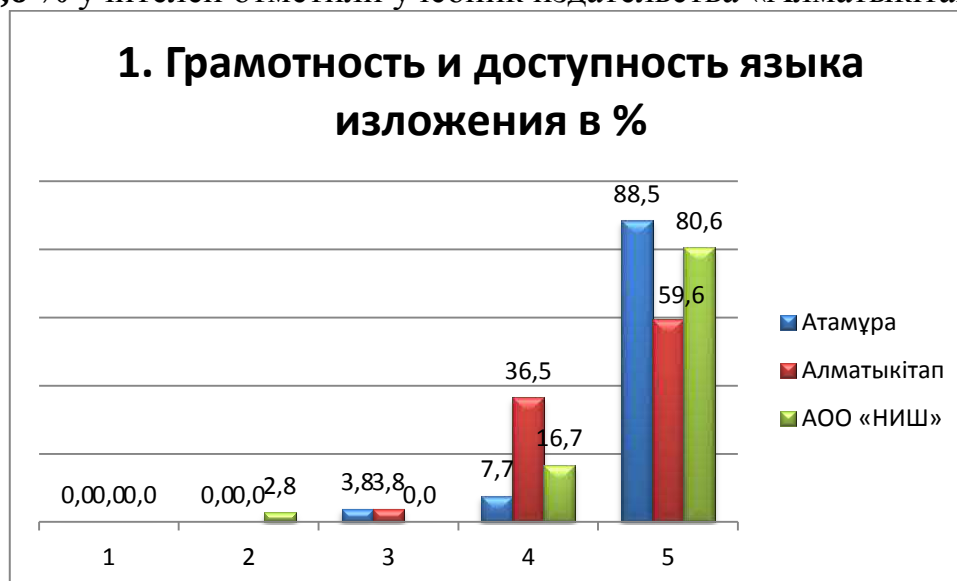


Рисунок 3.4.43

По второму критерию –**92,3 %** респондентов дали положительное заключение учебнику издательства «Атамұра»;

80,6 % респондентов - учебнику издательства АОО «НИШ»;

55,8 % учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап»

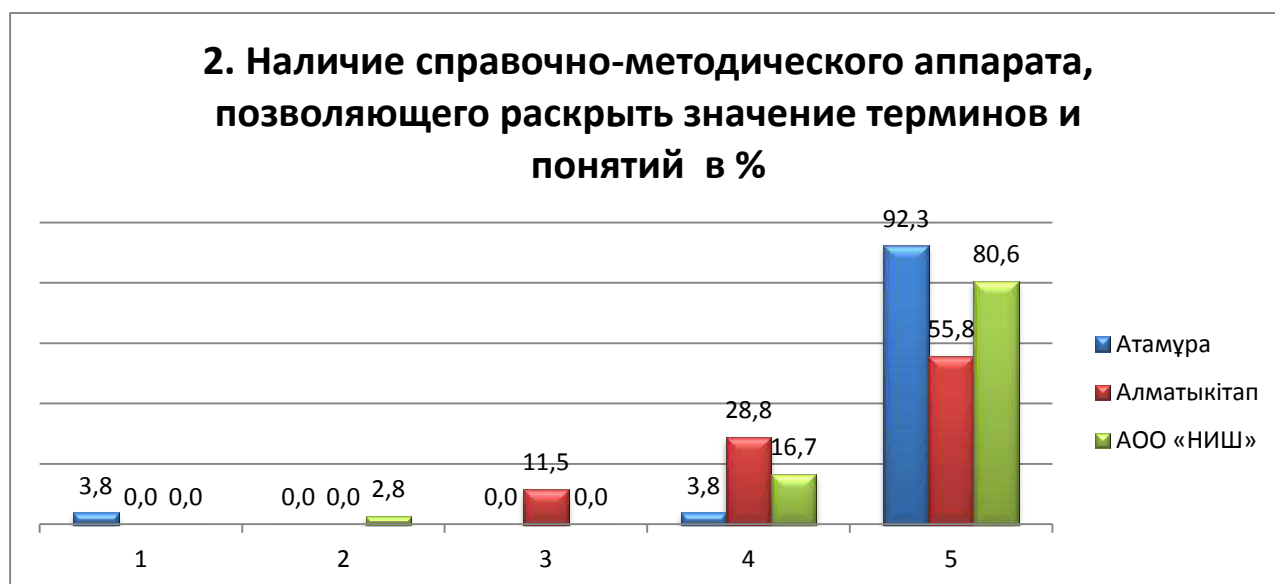


Рисунок 3.4.44

Таким образом, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебник издательства «Атамұра» соответствующим критерию указали 90,4% респондентов.

По выбору 80,6% предметников учебник издательства АОО«НИШ» соответствует критерию.

(57,7 %) респондентов-предметников выбрали учебник издательства «Алматыкітап».



Рисунок 3.4.45

По учебнику «ИКТ» издательства «Атамұра»:

1) за грамотность и доступность языка изложения поставили максимальный балл 70,0 % городских и 75,0 % сельских учителей.

30,0% городских и 25% сельских респондентов указали на соответствие в большей степени .

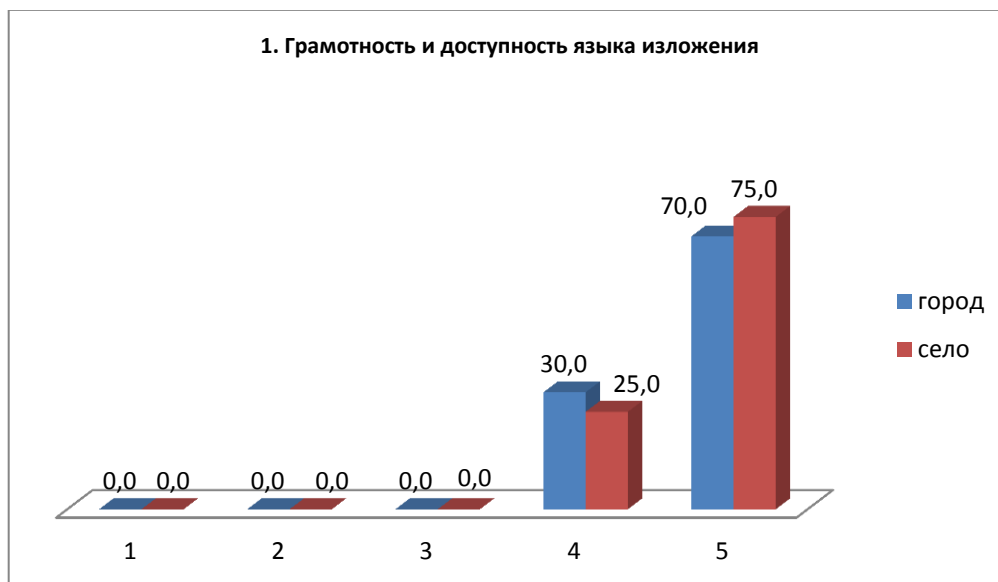


Рисунок 3.4.46

За грамотность и доступность языка изложения поставили максимальный балл 70,0 % городских и 75,0 % сельских учителей.

на соответствие в большей степени указали 30,0% городских и 25% сельских респондентов.

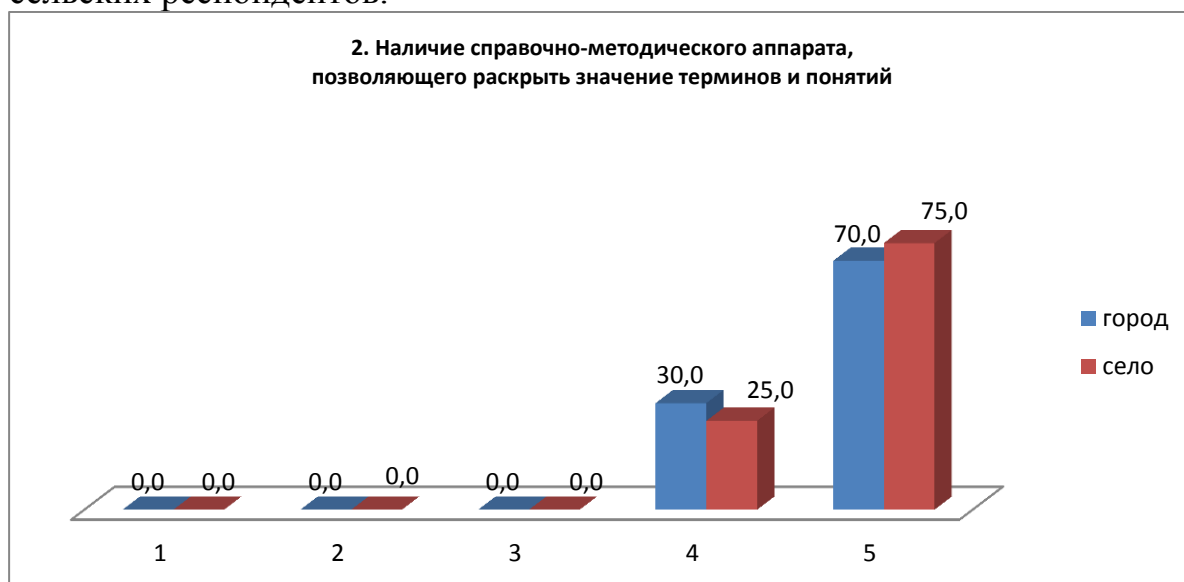


Рисунок 3.4.47

Таким образом, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебник издательства «Атамұра» соответствующим критерию указали 70,0 % городских и 75,0 % сельских респондентов.

30,0% городских и 25% сельских респондентов указали на соответствие учебника критерию в в большей степени (рисунок 3.4.48).

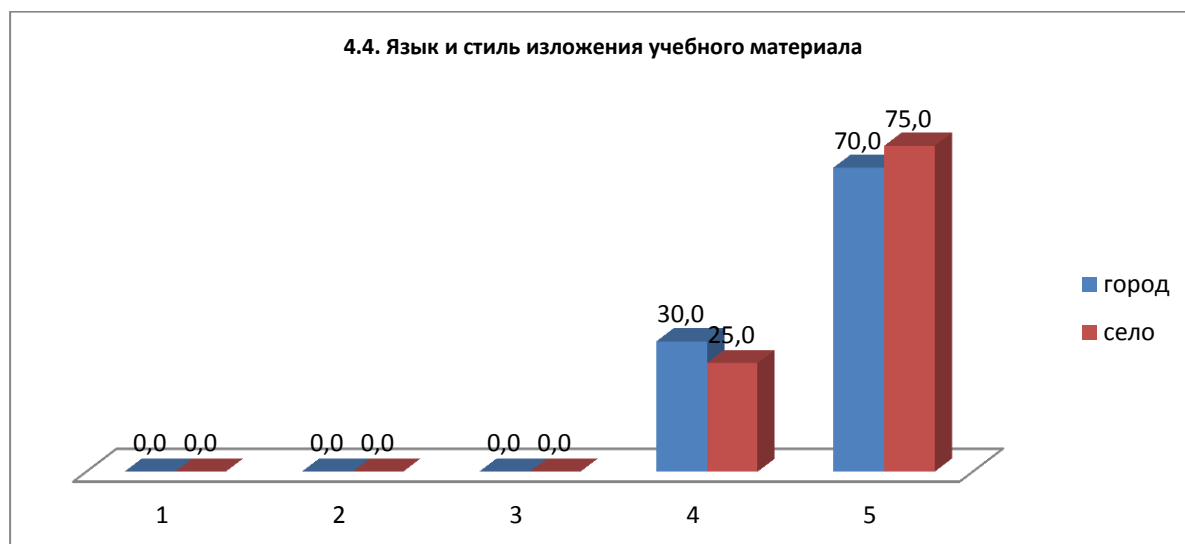


Рисунок 3.4.48

По учебнику «ИКТ» издательства «Алматыкітап»:

1) среди сельских респондентов за грамотность и доступность языка изложения поставили максимальный балл 50,0 % учителей и 50,0 % указали на соответствие критерию в большей степени .

Среди городских респондентов мнения распределился следующим образом: по 27,3 % респондентов указали на полное соответствие и 36,4% на соответствие в большей степени, 36,4% на частичное соответствие.

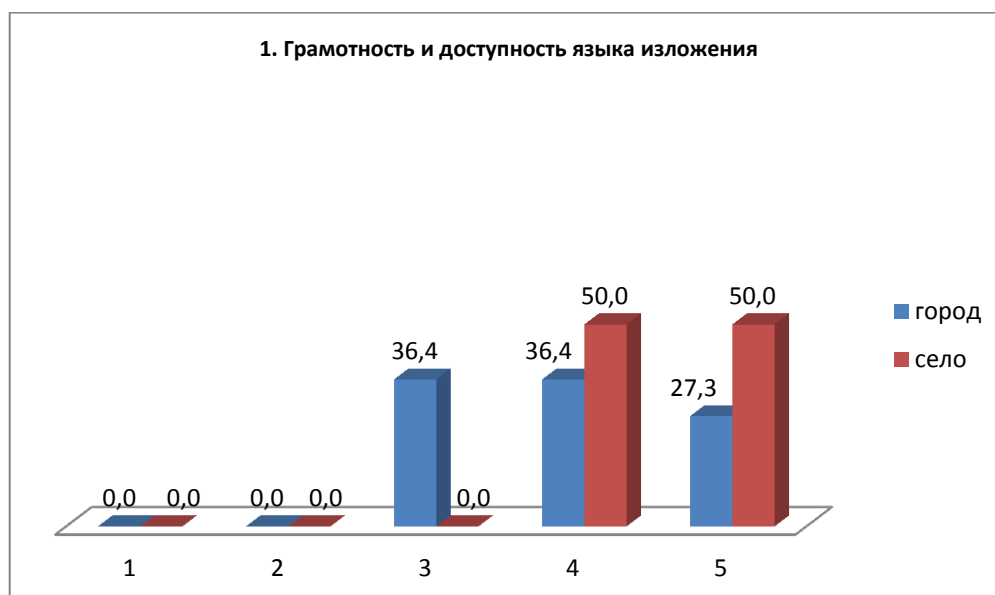


Рисунок 3.4.49

36,4 % учителей городских и 50% сельских школ за грамотность и доступность языка изложения поставили максимальный балл.

- на соответствие в большей степени указали по 27,3 % городских и 50 % сельских респондентов.

- 36,4% городских учителей считают, что учебник соответствует критерию частично.

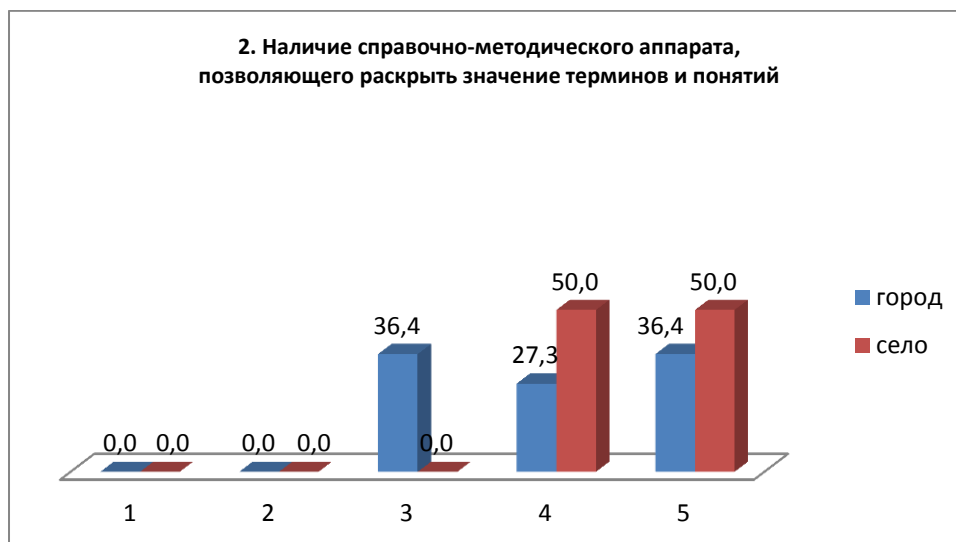


Рисунок 3.4.50

Учебник «ИКТ» издательства «Алматыкітап»: по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» соответствующим критерию указали 31,8 % городских и 50,0 % сельских респондентов.

31,8% городских и 50,0% сельских респондентов указали на соответствие учебника критерию в в большей степени.

36,4 % респондентов с городских школ указали на частичное соответствие.

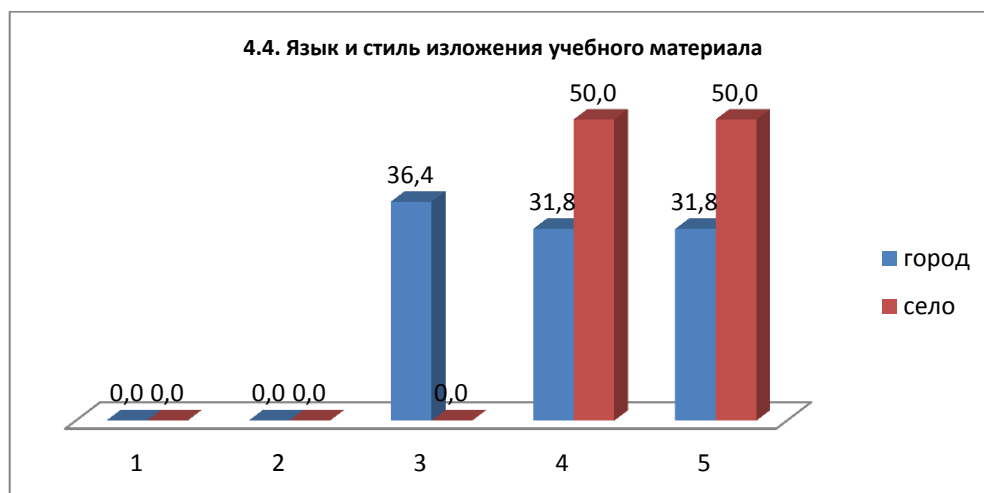


Рисунок 3.4.51

По учебнику «ИКТ» издательства «Арман-ПВ»:

1) 100% сельских респондентов за грамотность и доступность языка изложения поставили максимальный балл.

90,9 % городских респондентов указали на полное соответствие и 9,1% учителей на соответствие учебника критерию в большей степени.

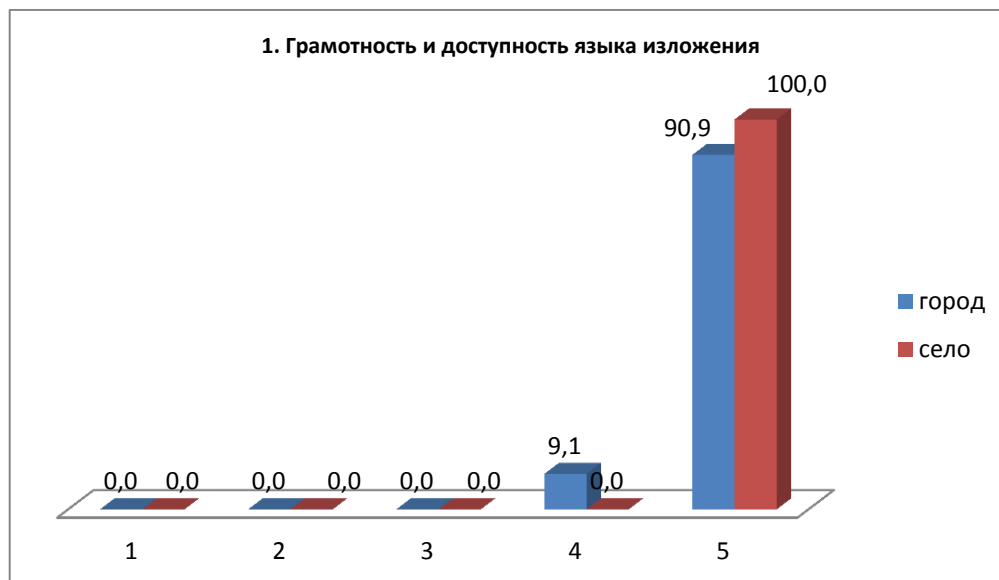


Рисунок 3.4.52

100 % учителей сельских школ за грамотность и доступность языка изложения поставили максимальный балл.

Среди городских респондентов:

- на полное соответствие указали по 27,3 % респондентов;
- 36,4% учителей считают, что учебник соответствует критерию в большей степени..
- 36,4 % указали на частичное соответствие критерию.



Рисунок 3.4.53

100% сельских респондентов посчитали, что по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебник полностью соответствует критерию, такое мнение поддерживают 59,1% их коллег из городских школ.

27,0 % респондентов с городских школ указали на соответствие в большей степени, 18,2% их коллег указали на частичное соответствие критерию.

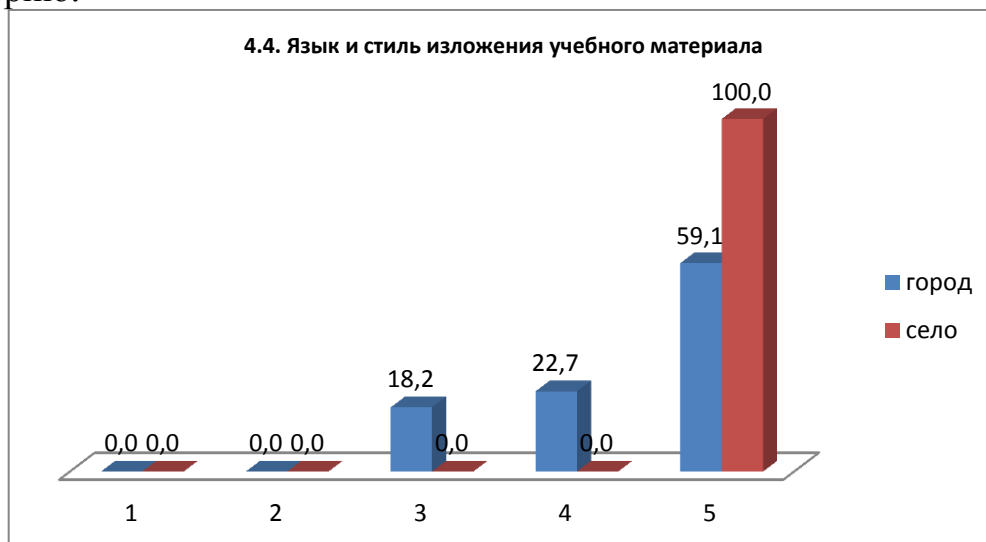


Рисунок 3.4.54

В разработке учебника «ИКТ» для 4 класса приняли участие три издательства «Алматыкітап», «Атамұра», «Арман-ПВ».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1 – **95,5 %** респондентов отметили учебник издательства «Арман-ПВ»;

72,5 % респондентов - учебник издательства «Атамұра»;

38,6 % учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».

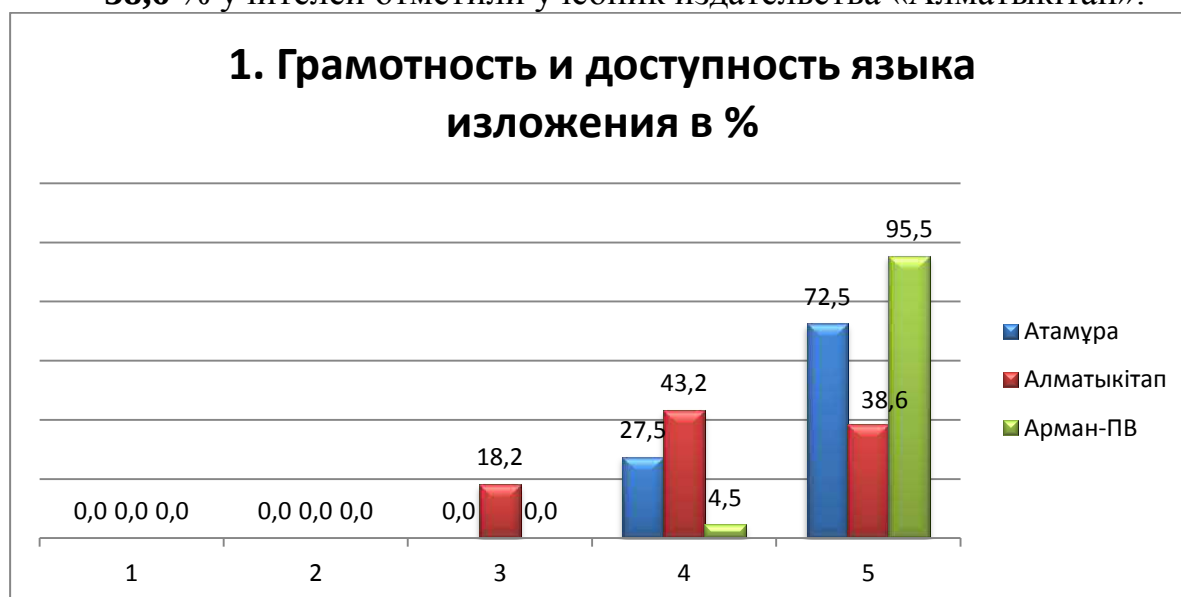


Рисунок 3.4.55

По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий – **72,5 %** респондентов дали положительное заключение учебнику издательства «Атамұра»;
63,6 % респондентов - учебнику издательства «Арман-ПВ»;
38,6 % учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».

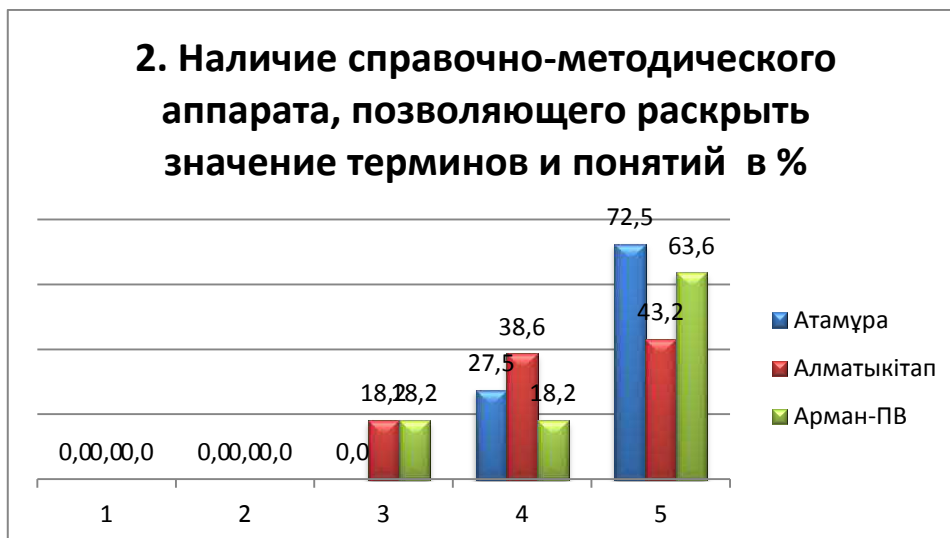


Рисунок 3.4.56

Согласно выбора учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебник издательства «Арман-ПВ» соответствующим критерию указали **79,5 %** респондентов.

По выбору **72,5 %** предметников учебник издательства «Атамұра» соответствует критерию.

38,6% респондентов-предметников выбрали учебник издательства «Алматыкітап».



Рисунок 3.4.57

По учебнику «Естествознание» издательства «Атамұра»:

1) Среди городских респондентов мнения распределились следующим образом: по 77,8 % респондентов указали на полное соответствие, 11% на соответствие в большей степени и 11,1% на частичное соответствие учебника по грамотности и доступности языка изложения.

среди сельских респондентов поставили полное соответствие 77,8 % учителей и 33,3 % указали на частичное соответствие критерию .

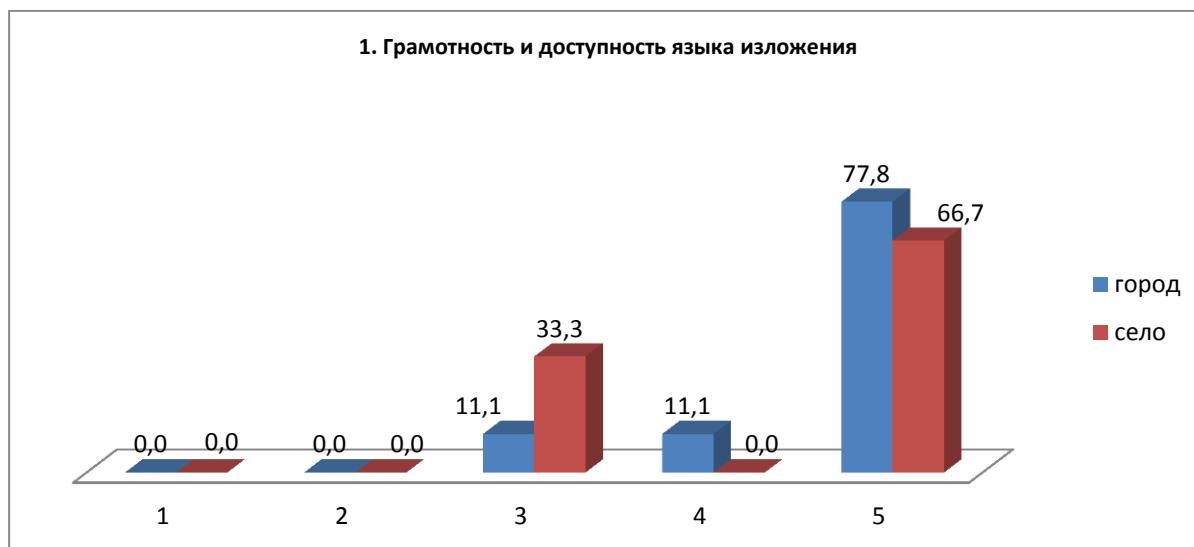


Рисунок 3.4.58

2) по критерию наличие справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий мнения городских респондентов распределились следующим образом: по 77,8 % респондентов указали на полное соответствие, 11% на соответствие в большей степени и 11,1% на частичное соответствие учебника по грамотности и доступности языка изложения.

66,7 % сельских респондентов поставили максимальный балл, а 33,3 % указали на частичное соответствие критерию.

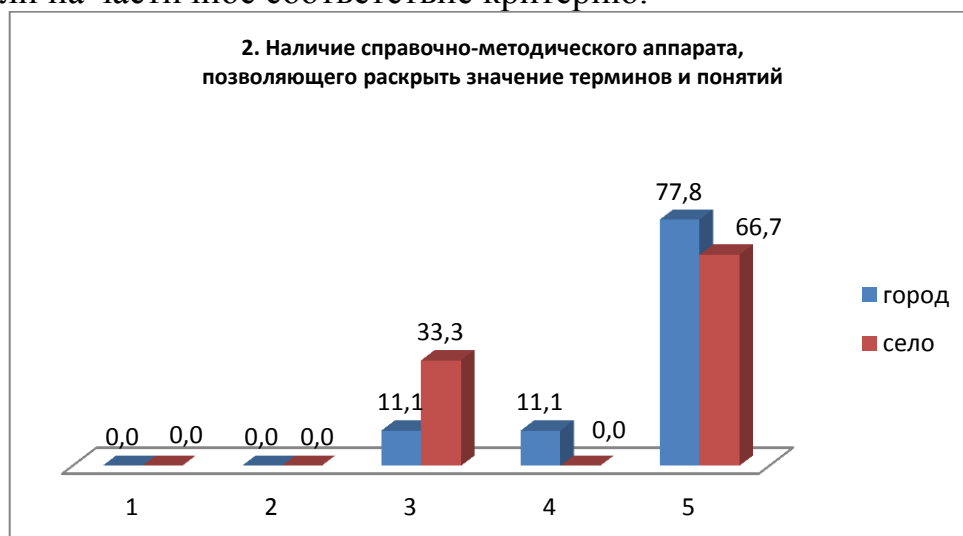


Рисунок 3.4.59

Согласно выбора сельских учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» максимальный балл поставили 77,8 % учителей и 33,3 % указали на частичное соответствие критерию .

77,8 % городских респондентов указали на полное соответствие, 11% на соответствие в большей степени и 11,1% на частичное соответствие учебника критерию (рисунок 3.4.60).

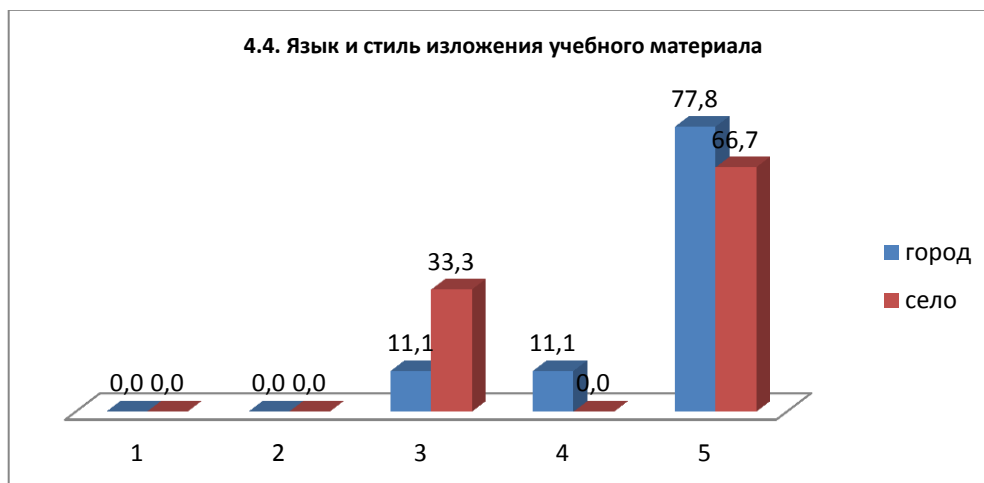


Рисунок 3.4.60

По учебнику «Естествознание» издательства «Алматыкітап»:

1) 100% сельских респондентов за грамотность и доступность языка изложения поставили максимальный балл.

Среди городских респондентов мнения распределились следующим образом: 88,9 % респондентов указали на полное соответствие, 11,1% на соответствие в большей степени.

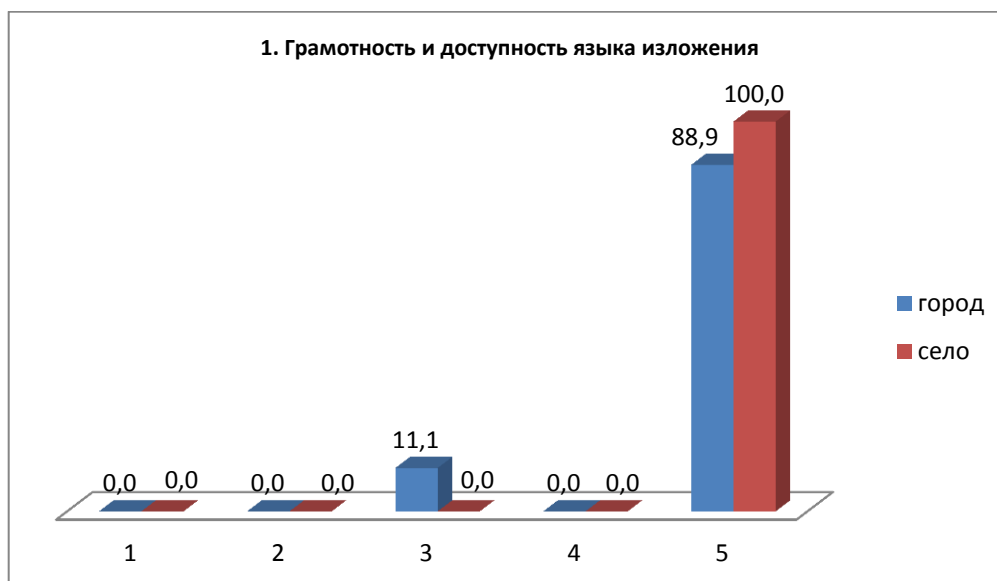


Рисунок 3.4.61

2) Все сельские респонденты(100%) по критерию наличие справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий указали на полное соответствие.

88,9% городских респондентов указали на соответствие в большей степени и 11,1% на частичное соответствие учебника критерию.



Рисунок 3.4.62

Согласно выбора сельских учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» максимальный балл поставили 100 % респондентов.

88,9 % городских респондентов указали на полное соответствие,11,1% на соответствие в большей степени учебника критерию.



Рисунок 3.4.63

По учебнику «Естествознание» издательства АОО «НИШ»:

1) Среди городских респондентов 91,7 % респондентов указали на полное соответствие, 8,3 % на соответствие в большей степени.

Мнение сельских респондентов распределились следующим образом: 50,0 % респондентов указали на полное соответствие, 50,0% на соответствие в максимальной степени.

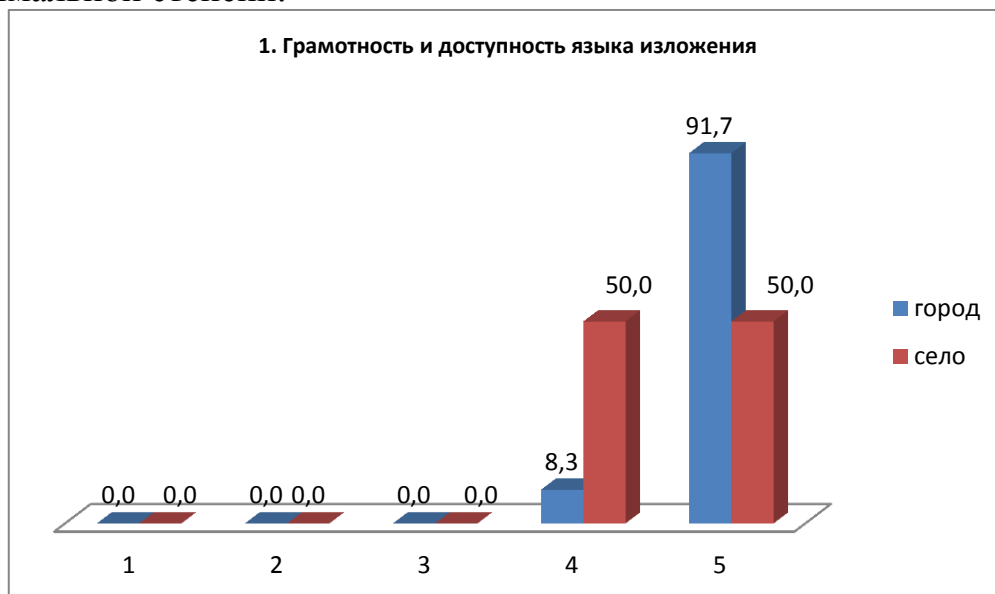


Рисунок 3.4.64

2) 100 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

50,0% сельских респондентов указали на полное соответствие и 50,0% на соответствие в максимальной степени учебника критерию.

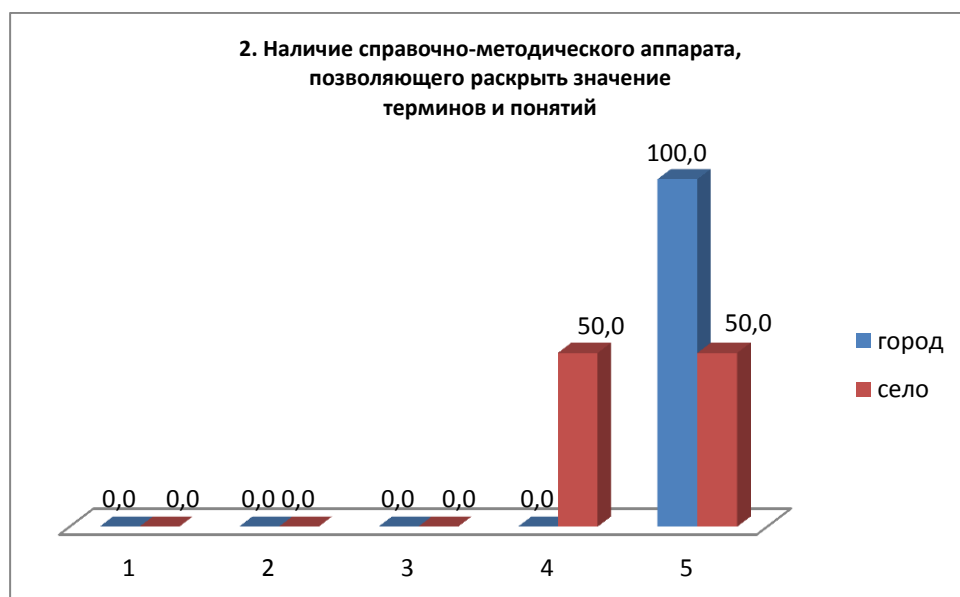


Рисунок 3.4.65

Согласно выбора городских учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» максимальный балл поставили 95,8 % респондентов, 4,2% указали на соответствие в большей степени.

50% сельских респондентов указали на полное соответствие, 50,0% на соответствие в максимальной степени учебника критерию.

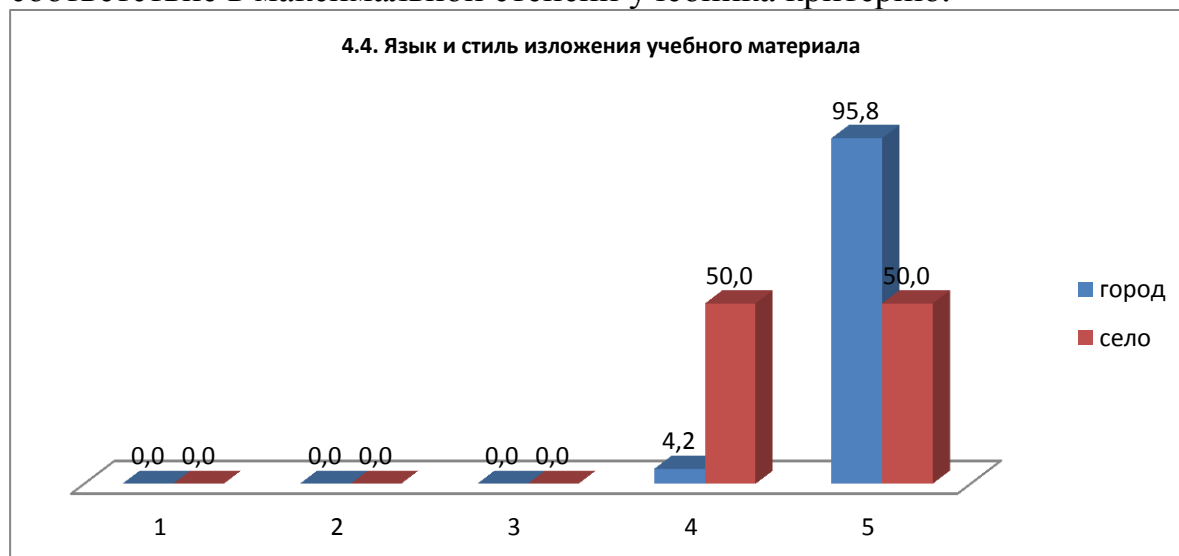


Рисунок 3.4.66

По учебнику «Естествознание» издательства «Мектеп»:

1) 100% сельских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. Выбор городских респондентов распределился следующим образом: 30,8 % респондентов указали на полное соответствие, 15,4% на соответствие в большей степени, 38,5% частичное соответствие и 15,4% на соответствие в минимальной степени.

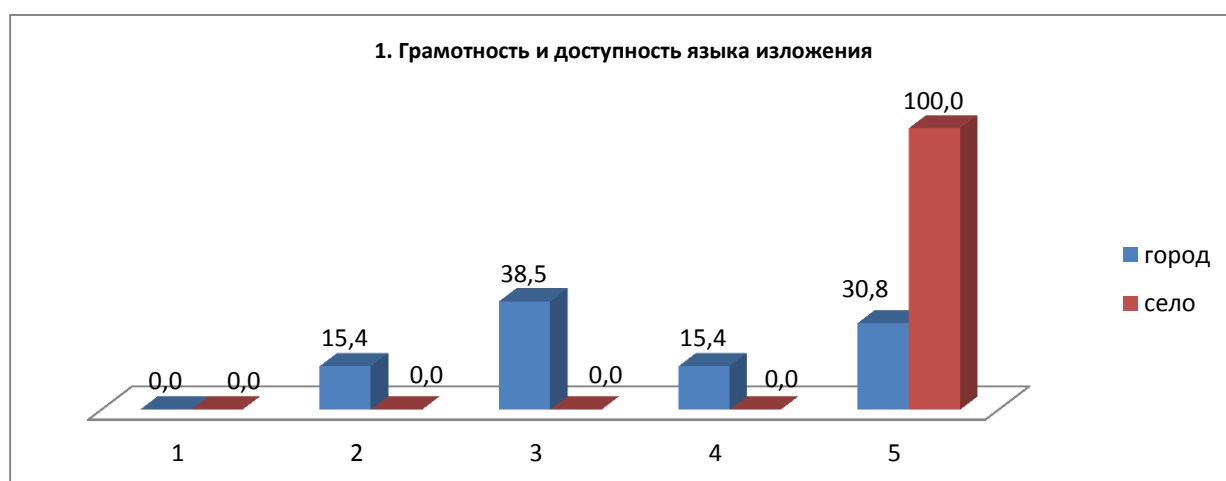


Рисунок 3.4.67

2) 100 % сельских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

61,5 % сельских респондентов указали на максимальное соответствие , по 15,4 % на соответствие в большей степени и частичное соответствие, а 7,7% учителей считают, что учебника не соответствует критерию.

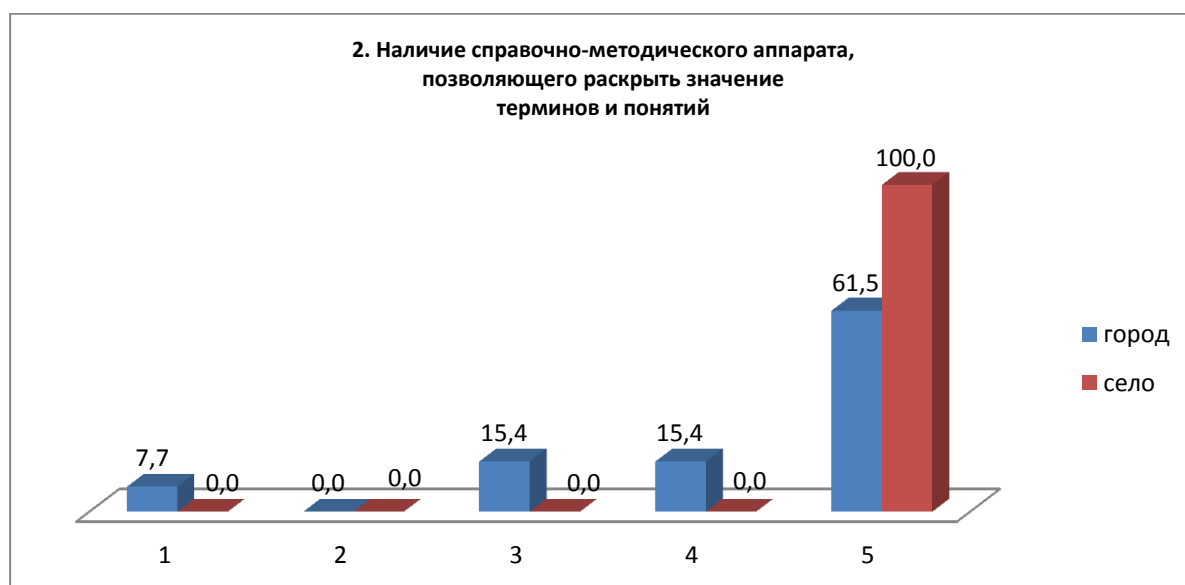


Рисунок 3.4.68

100% сельских учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» указали на полное соответствие учебника критерию.

46,2 % городских респондентов указали на полное соответствие, 15,4% на соответствие в большей степени, 26,9% на частичное соответствие ,7,7% на соответствие в минимальной степени, а 3,8% считают что, учебник не соответствует критерию.

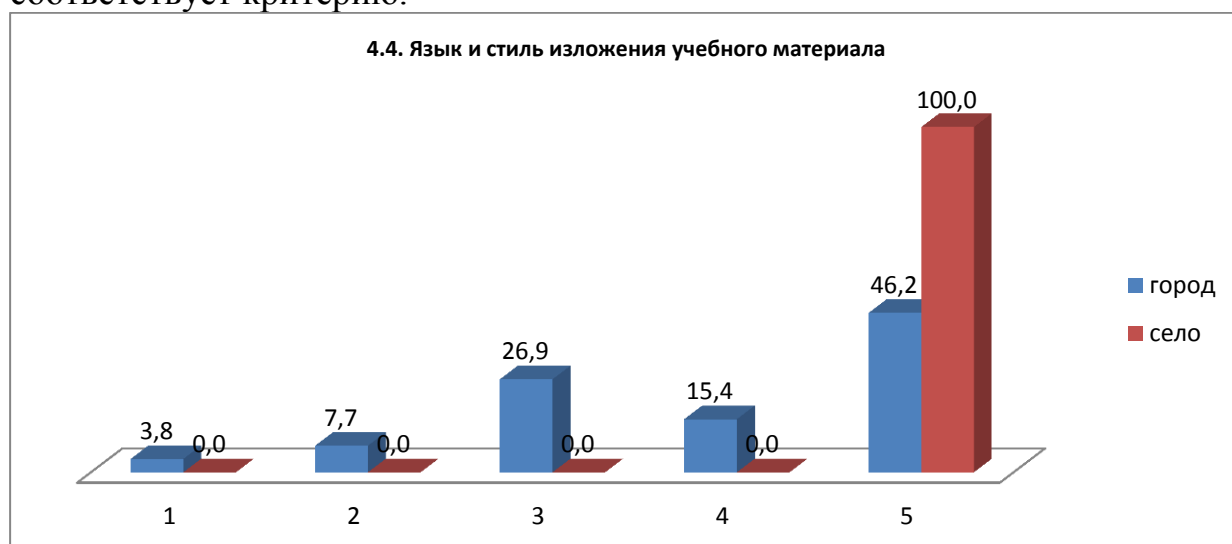


Рисунок 3.4.69

В разработке учебника «Естествознание» для 4 класса приняли участие четыре издательства «Алматыкітап», «Атамұра», АОО «НИШ», «Мектеп»

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1 – **94,4%** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».

72,2 % респондентов - учебник издательства «Атамұра»;

70,8 % респондентов отметили учебник издательства АОО «НИШ»;

65,4 % респондентов - учебник издательства «Мектеп».



Рисунок 3.4.70

По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий – **94,4 %** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».

80,8 % респондентов дали положительное заключение учебнику издательства «Мектеп»;

75,0 % респондентов - учебнику издательства АОО «НИШ»;

72,2 % учителей отметили учебник издательства «Атамұра».



Рисунок 3.4.71

Согласно выбора учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебник издательства «Алматыкітап» соответствующим критерию указали 94,4 % респондентов.

73,1% учителей отметили что учебник издательства «Мектеп» соответствует критерию,

По выбору 72,9 % предметников учебник издательства АОО «НИШ» соответствует критерию.

72,2 % респондентов-предметников выбрали учебник издательства «Атамұра».



Рисунок 3.4.72

По учебнику «Познание мира» издательства «Атамұра»:

1) По критерию грамотность и доступность языка изложения 73,3% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию, 20% на соответствие в большей степени, 6,7% на частичное соответствие.

Выбор сельских респондентов распределился следующим образом: 66,7 % респондентов указали на полное соответствие, 33,3% на соответствие в максимальной степени учебника критерию.



Рисунок 3.4.73

2) По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 73,3% городских респондентов указали на полное соответствие критерию, 20% на соответствие в большей степени и 6,7% на частичное соответствие.

Выбор сельских респондентов распределился следующим образом: 66,7 % респондентов указали на полное соответствие, 33,3% на максимальное соответствие учебника критерию.

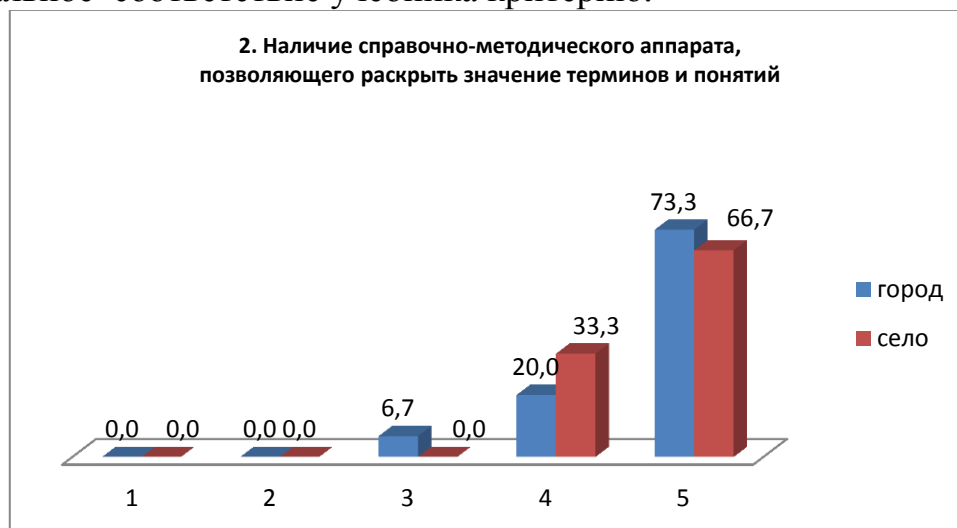


Рисунок 3.4.73

1) По критерию язык и стиль изложения учебного материала 73,3% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию, 20% на соответствие в большей степени, 6,7% на частичное соответствие.

Выбор сельских респондентов распределился следующим образом: 66,7 % респондентов указали на полное соответствие, 33,3% на соответствие в максимальной степени учебника критерию.



Рисунок 3.4.73

По учебнику «Познание мира» издательства «Алматыкітап»:

1) Выбор сельских респондентов: 100% респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

Среди городских респондентов мнения распределились следующим образом: 80 % респондентов указали на полное соответствие, 20,0% на соответствие в большей степени учебника критерию.



Рисунок 3.4.74

2) По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий все 100% городских и сельских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

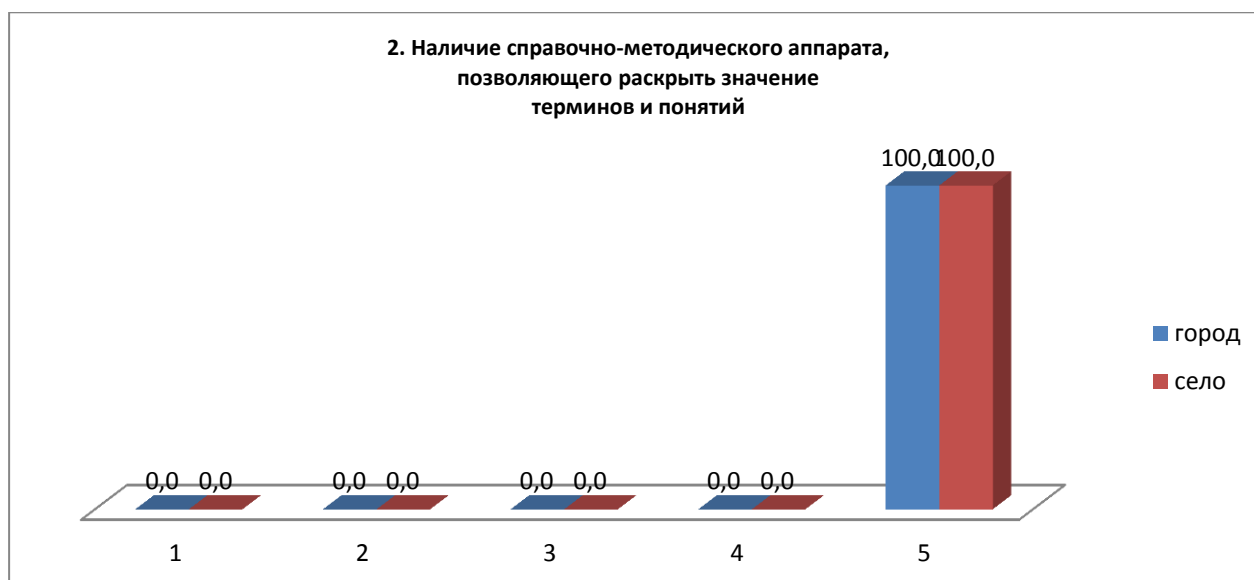


Рисунок 3.4.75

Таким образом, по критерию язык и стиль изложения учебного материала 100 % сельских респондентов и 90,0 % городских респондентов

указали на полное соответствие учебника критерию. 10% городских учителей указали на соответствие в большей степени.



Рисунок 3.4.76

По учебнику «Познание мира» издательства АОО «НИШ»:

1) по критерию грамотность и доступность языка изложения 100 % сельских респондентов и городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

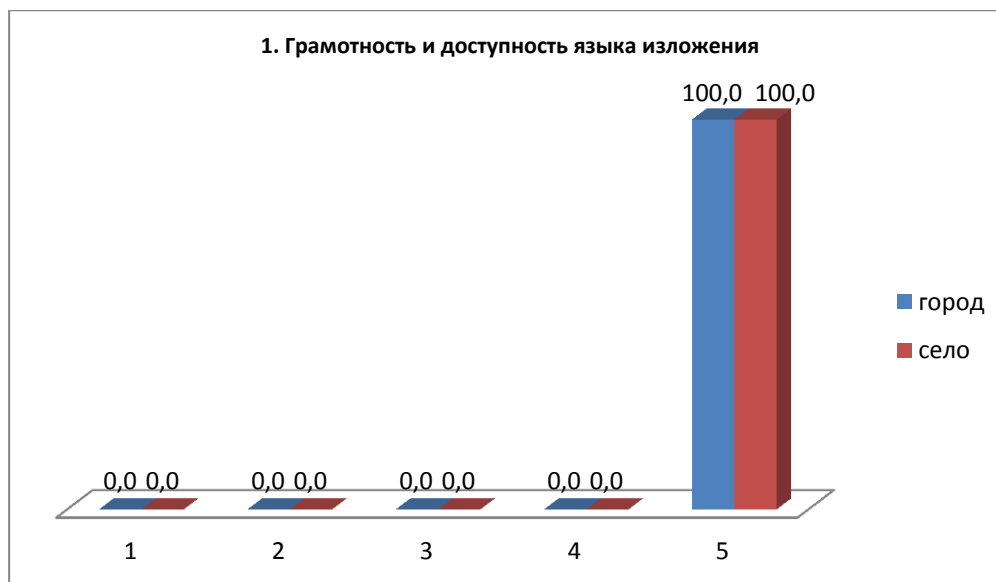


Рисунок 3.4.77

2) По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 93,8 % городских и 75,0% сельских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

Соответствие в большей степени, указали 25% сельских и 6,3 % городских респондентов.

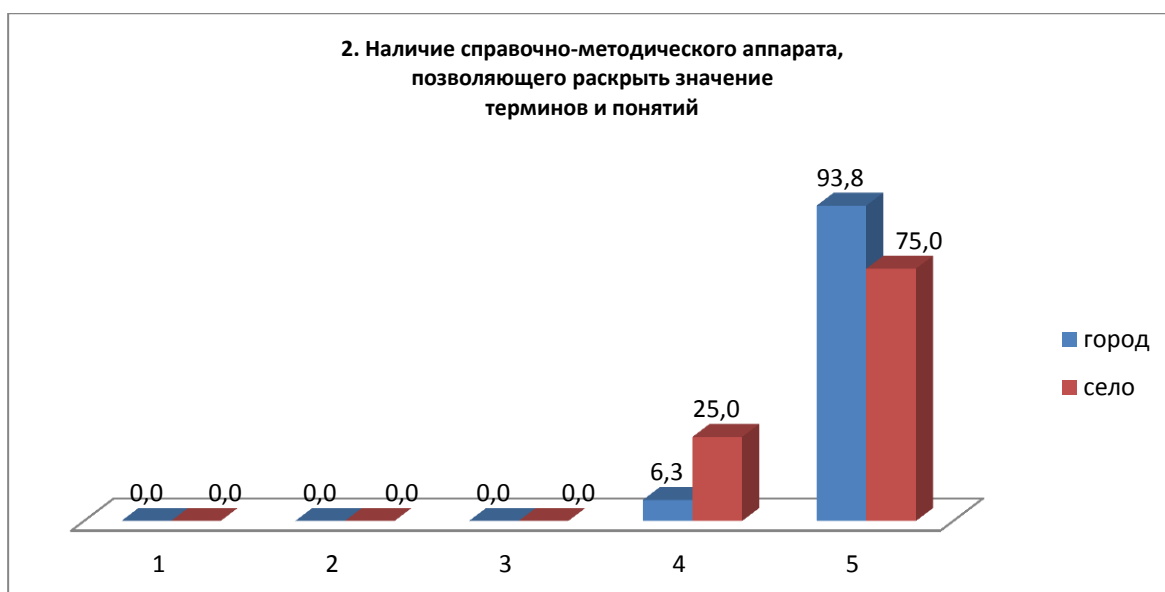


Рисунок 3.4.78

Таким образом, по критерию язык и стиль изложения учебного материала 96,9% городских респондентов и 87,5 % сельских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. 12,5% сельских и 3,1% городских учителей указали на соответствие в большей степени.

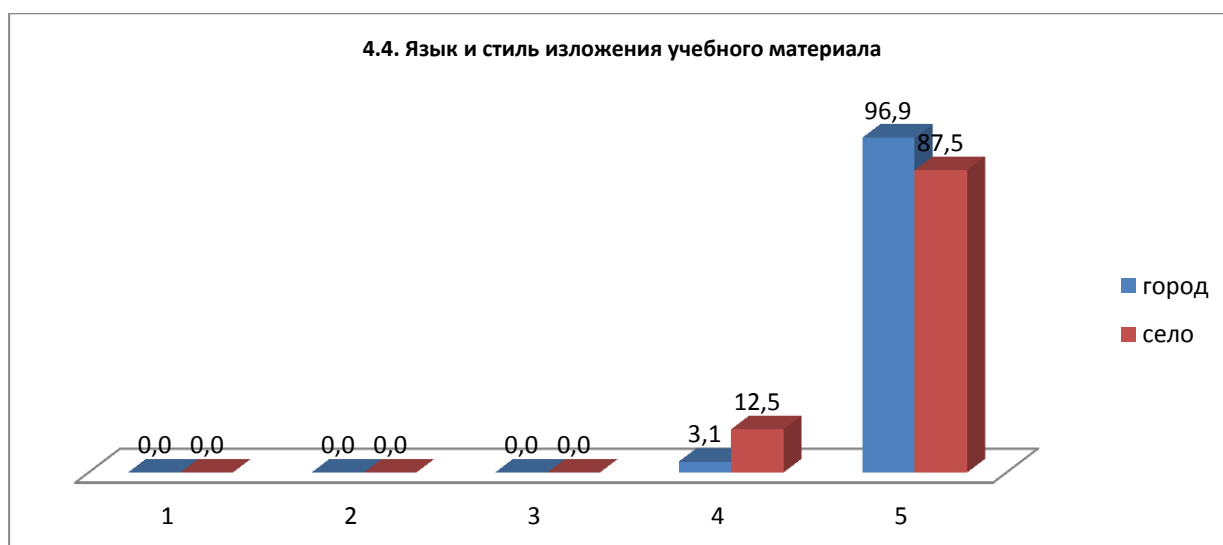


Рисунок 3.4.79

В разработке учебника «Познание мира» для 4 класса приняли участие три издательства «Алматыкітап», «Атамұра», АОО «НИШ».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1– **100 %** респондентов отметили учебник издательства АОО «НИШ»;

90,0 % учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».

70,0 % респондентов - учебник издательства «Атамұра»;

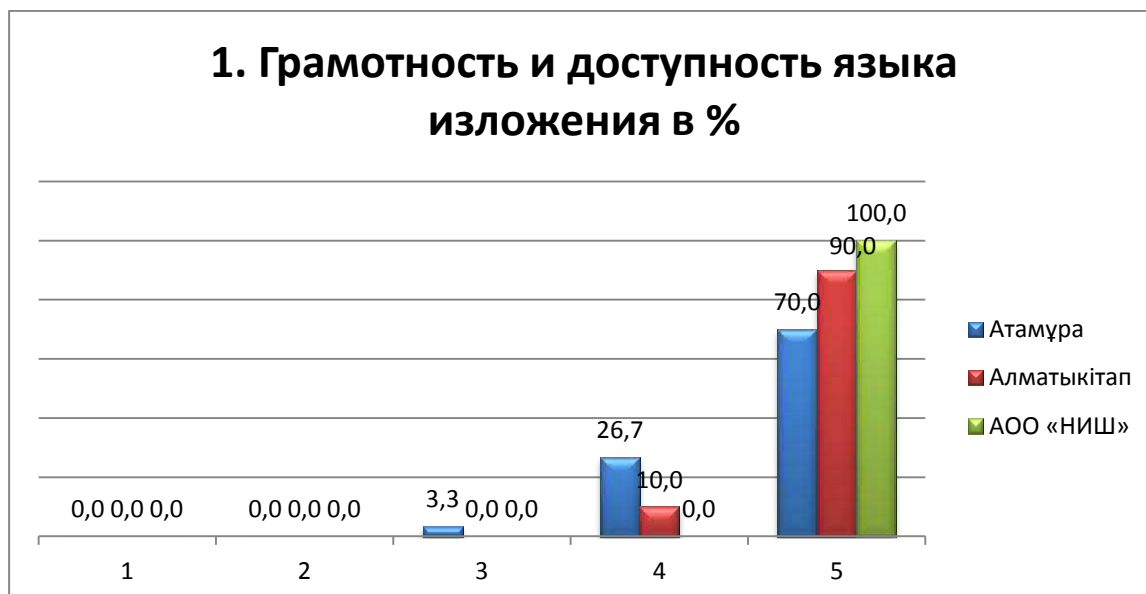


Рисунок 3.4.80

По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий – **100 %** учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».

84,4 % респондентов - учебник издательства АОО «НИШ»;

70,0 % учителей отметили учебник издательства «Атамұра».

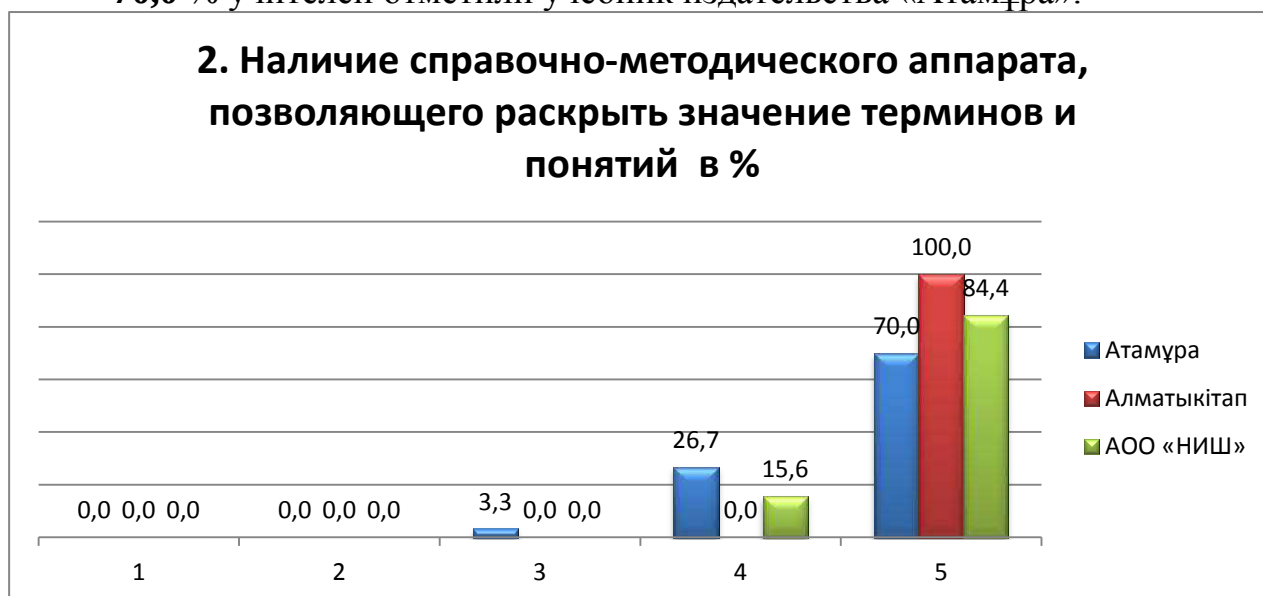


Рисунок 3.4.81

Согласно выбора учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебник издательства «Алматыкітап» соответствующим критерию указали **95,0 %** респондентов.

По выбору 92,2 % предметников учебник издательства АОО «НИШ» соответствует критерию. 70,0 % респондентов-предметников выбрали учебник издательства «Атамұра».



Рисунок 3.4.82

По учебнику «Музыка» издательства «Атамұра»:

1) по критерию грамотность и доступность языка изложения 100 % сельских респондентов и 87,5% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. 12,5% городских учителей считают что,учебник не соответствует критерию.

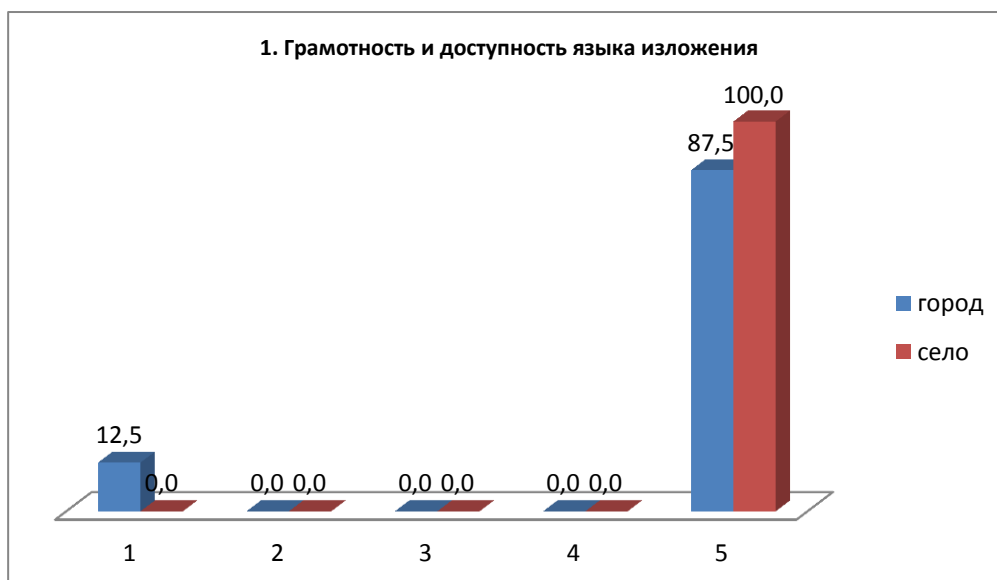


Рисунок 3.4.83

2) По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 100 % сельских и 87,5% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

Не соответствие указали 12,5 % городских респондентов.



Рисунок 3.4.84

Таким образом, по критерию язык и стиль изложения учебного материала 100 % сельских и 87,5 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. 12,5% городских учителей указали на соответствие критерию.

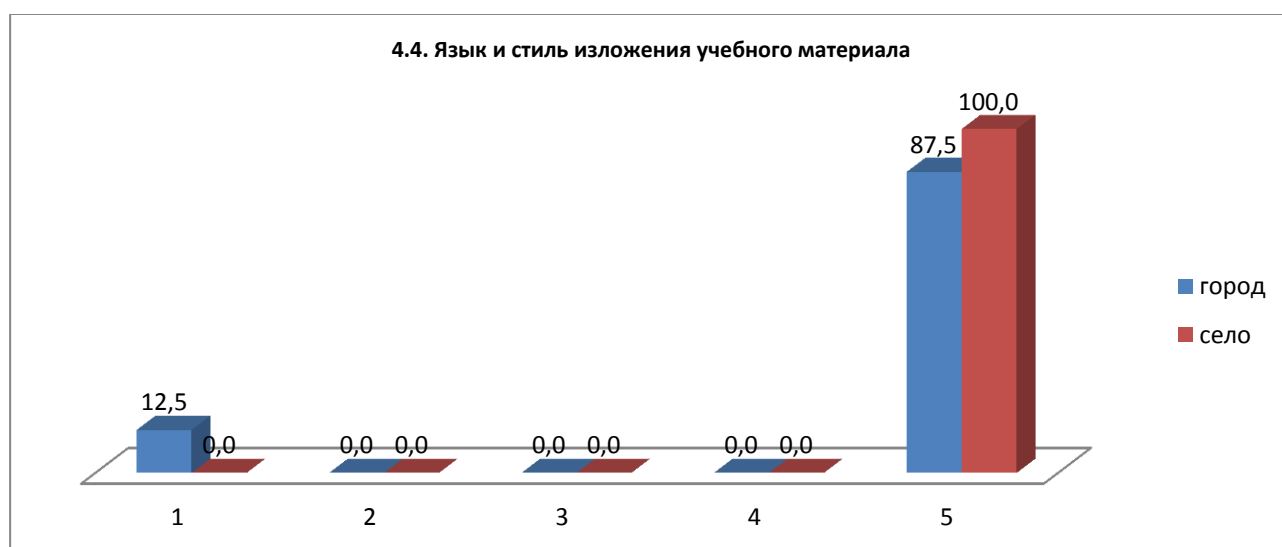


Рисунок 3.4.85

По учебнику «Музыка» издательства «Алматыкітап»:

1) по критерию грамотность и доступность языка изложения 60,0 % сельских респондентов и 75,0% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

12,5% городских учителей считают что,учебник соответствует критерию в большей степени.40% сельских-указали на частичное соответствие, 12,5 % городских на не соответствие учебника критерию.

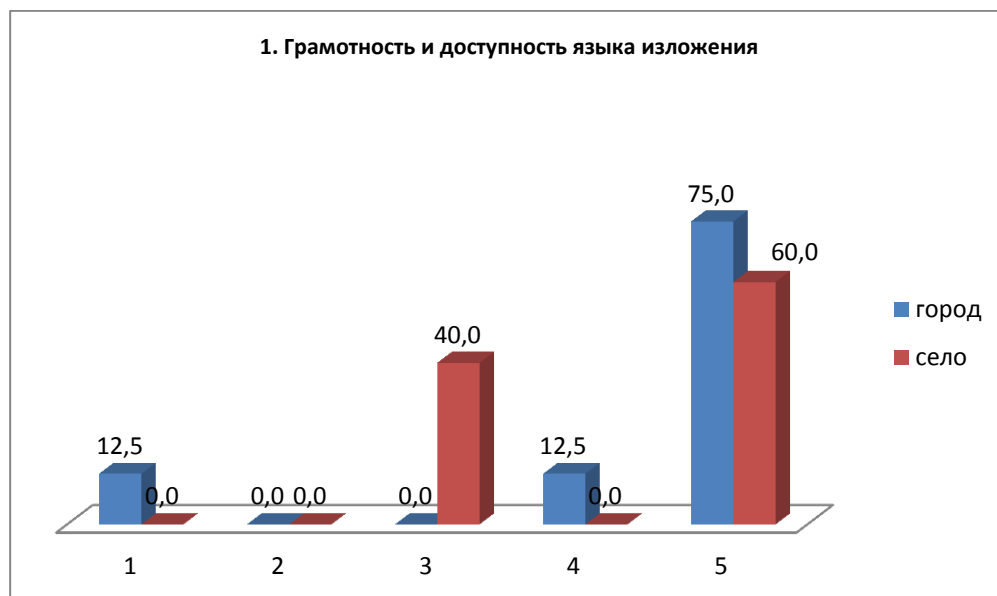


Рисунок 3.4.86

2) По наличию справочно-методического аппарата,позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 60 % сельских и 62,5% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

Среди городских респондентов на соответствие в большей степени указали 25,0 %,также 12,5% на не соответствие критерию. 40% сельских учителей указали на частичное соответствие критерию.

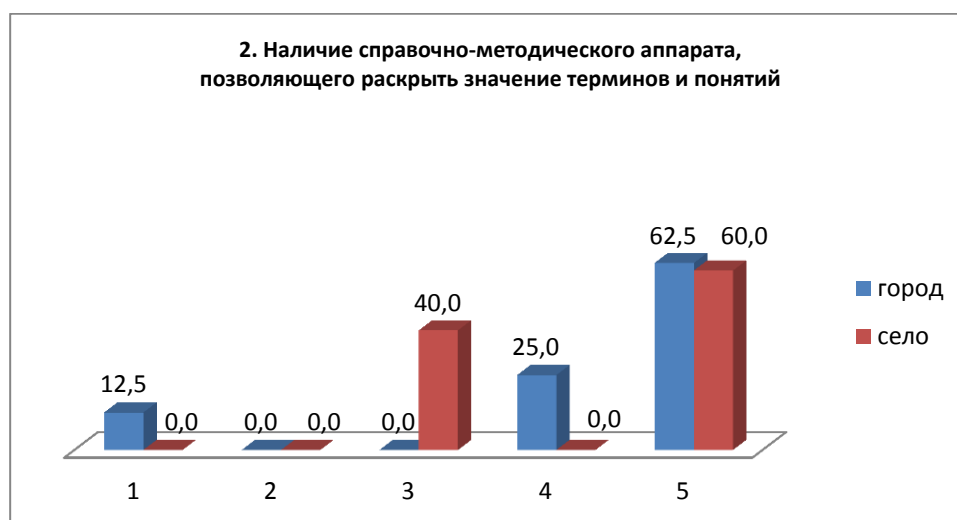


Рисунок 3.4.87

Таким образом, по критерию язык и стиль изложения учебного материала 60 % сельских и 68,8 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. 18,8 % городских учителей указали на соответствие критерию в большей степени и 12,5 % на несоответствие учебника критерию. 40% сельских респондентов считают, что учебник соответствует критерию частично.

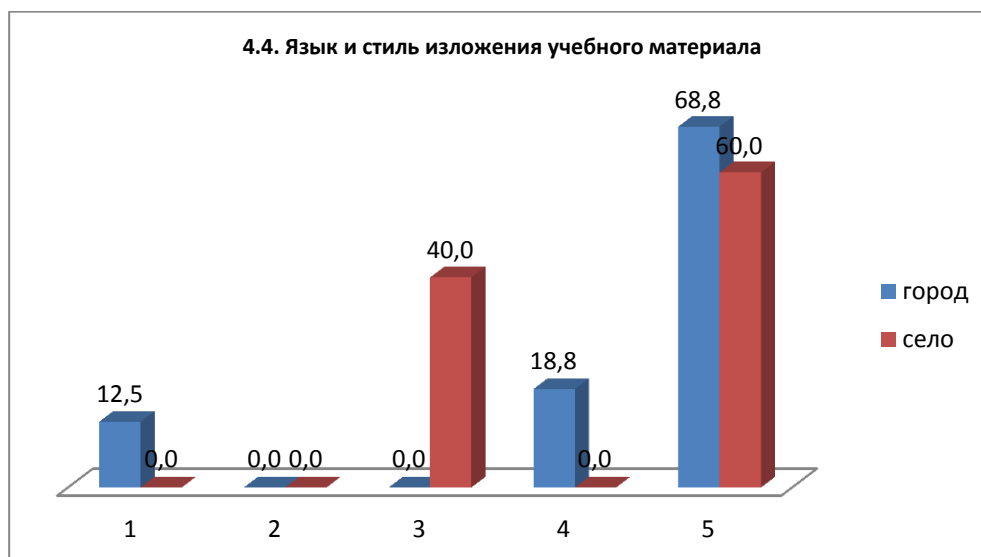


Рисунок 3.4.88

В разработке учебника «Музыка» для 4 класса приняли участие два издательства «Алматыкітап», «Атамұра».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1–**93,8 %** респондентов отметили учебник издательства «Атамұра»;

61,3 % учителей отметили учебник издательства «Алматыкітап».



Рисунок 3.4.89

По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий – **93,8 %** учителей отметили учебник издательства «Атамұра». «Алматыкітап».

61,3 % респондентов - учебник издательства «Алматыкітап».

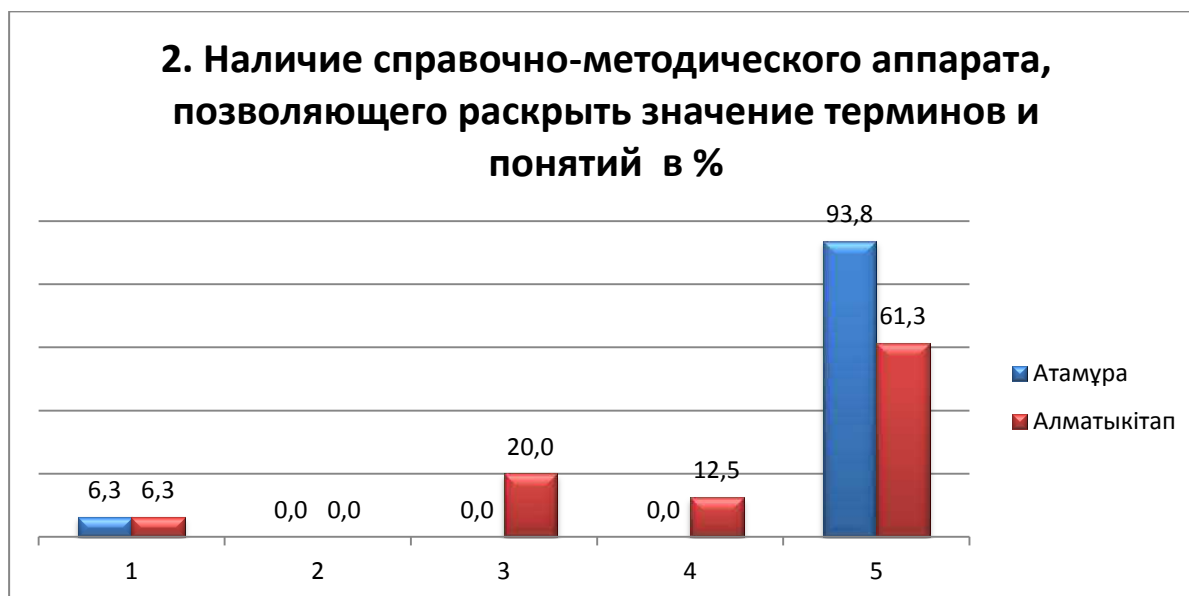


Рисунок 3.4.90

Согласно выбора учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебник издательства «Атамұра» соответствующим критерию указали **93,8 %** респондентов.

По выбору **64,4 %** предметников учебник издательства «Алматыкітап» соответствует критерию.



Рисунок 3.4.91

По учебнику «Художественный труд» издательства «Атамұра»:

1) по критерию грамотность и доступность языка изложения 100,0 % сельских респондентов и 88,2 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. 5,9 % городских учителей считают что,учебник соответствует критерию в большей степени, также 5,9 % их коллег указали что учебник не соответствует критерию.

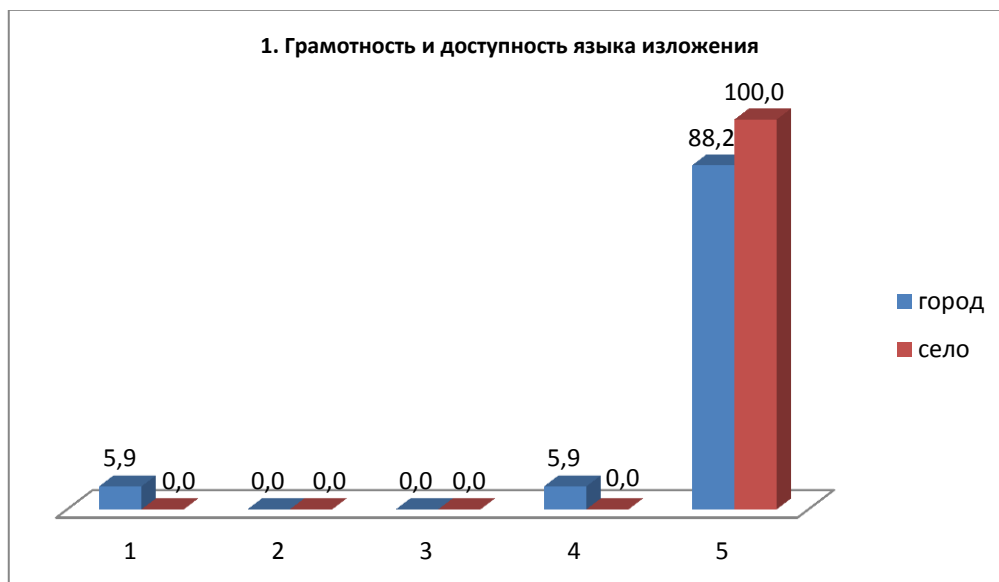


Рисунок 3.4.92

2) По наличию справочно-методического аппарата,позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 100 % сельских и 88,2% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

Среди городских респондентов на частичное соответствие указали 5,9 % учителей, также 5,9 % на не соответствие учебника критерию.

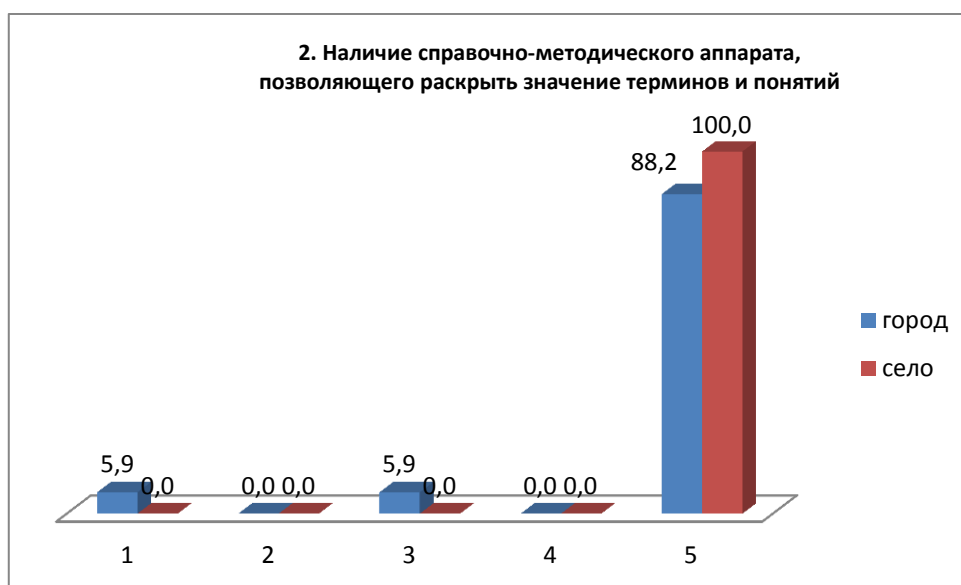


Рисунок 3.4.93-

По критерию язык и стиль изложения учебного материала 100% сельских и 88,2 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

2,9 % городских учителей указали на соответствие критерию в большей степени, 2,9 % городских учителей указали на частичное соответствие критерию и 5,9 % на несоответствие учебника критерию.



Рисунок 3.4.94

По учебнику «Художественный труд» издательства «Мектеп»:

3) по критерию грамотность и доступность языка изложения 90,0 % сельских респондентов и 80,0 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

5,0 % городских учителей считают что,учебник соответствует критерию в большей степени, также 5,0 % их коллег указали что учебник не соответствует критерию.

4 % сельских учителей указали, что учебник не соответствует критерию.

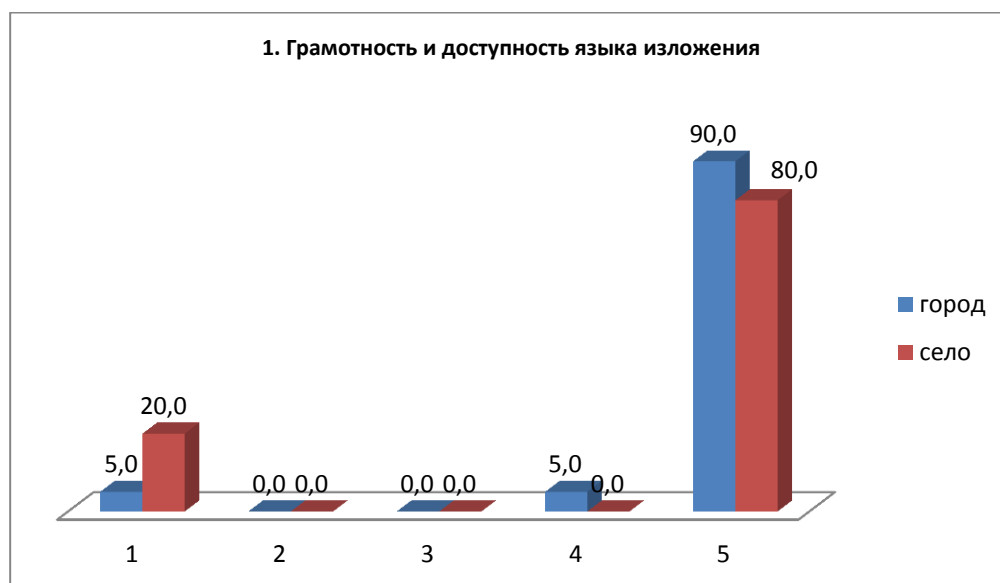


Рисунок 3.4.95

По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 80,0 % сельских и 80,0% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. 20% сельских учителей указали, что учебник не соответствует критерию.

Среди городских респондентов на соответствие в большей степени указали 15,0 % учителей, также 5,0 % их коллег на не соответствие учебника критерию.

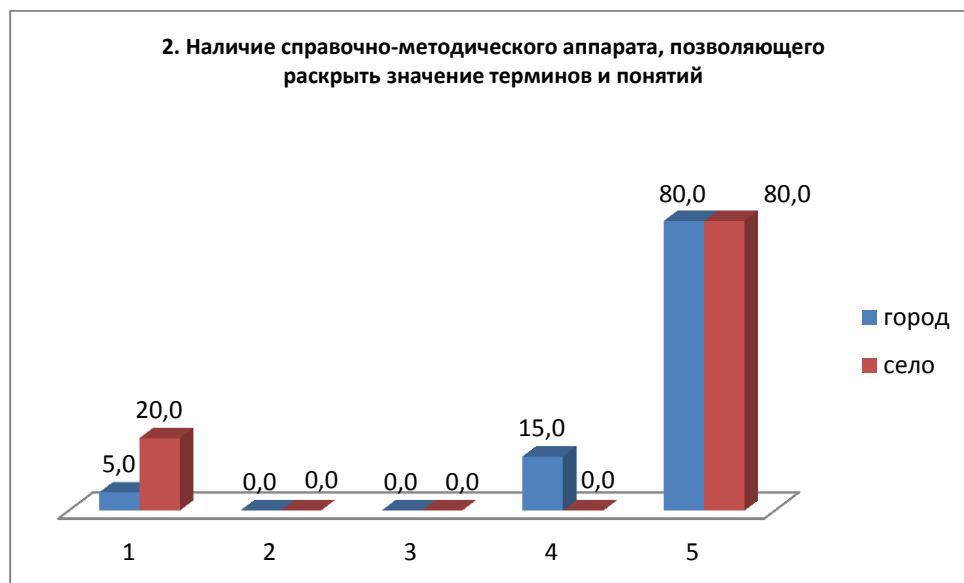


Рисунок 3.4.96

По критерию язык и стиль изложения учебного материала 80 % сельских и 85,0 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. 20% сельских учителей указали, что учебник не соответствует критерию.

10,0 % городских учителей указали на соответствие критерию в большей степени и 5,0 % на несоответствие учебника критерию.

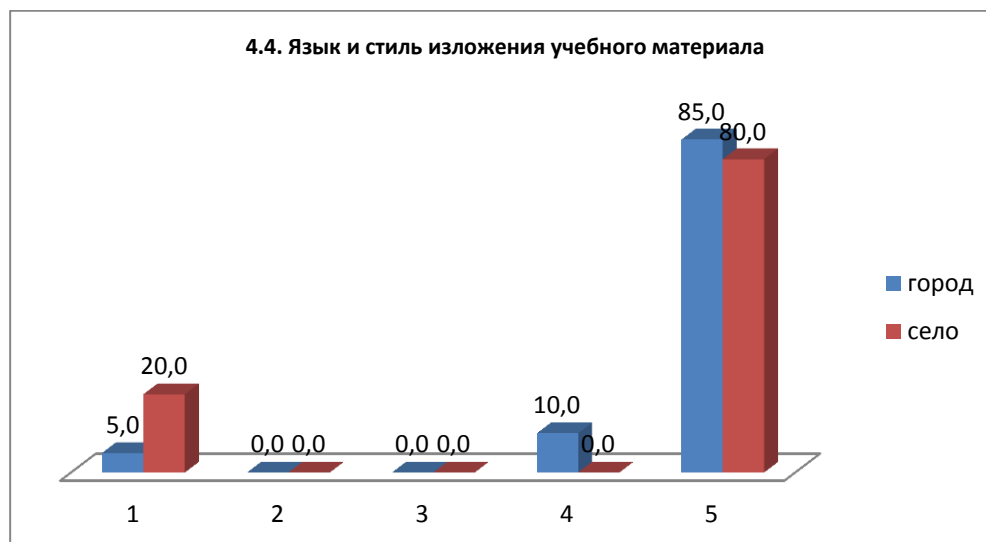


Рисунок 3.4.97

В разработке учебника «Художественный труд» для 4 класса приняли участие три издательства «Алматыкітап», «Атамұра», «Мектеп».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1–**94,1** % респондентов отметили учебник издательства «Атамұра»;

85,0 % учителей отметили учебник издательства «Мектеп».

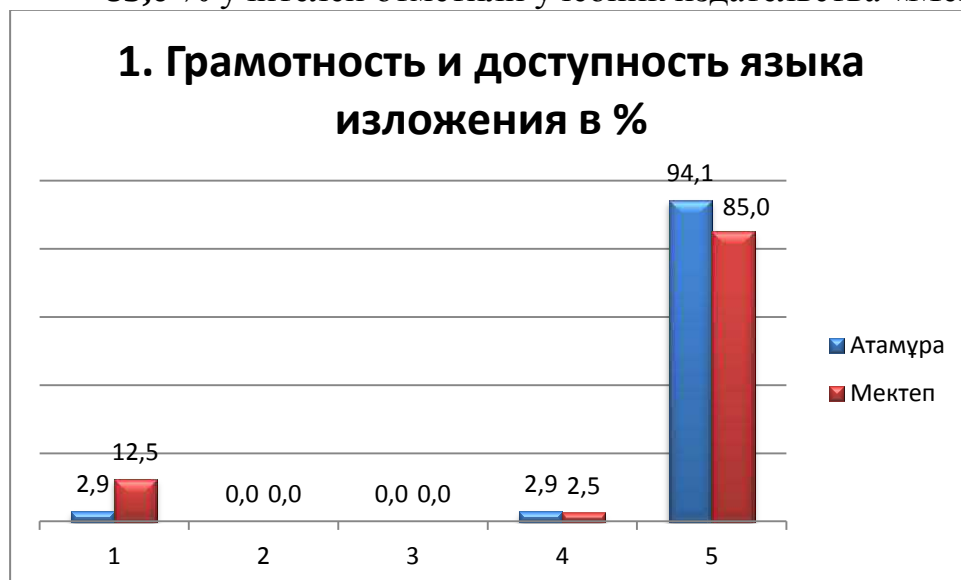


Рисунок 3.4.98

По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий –**94,1%** учителей отметили учебник издательства «Атамұра». **80,0** % респондентов - учебник издательства «Мектеп».



Рисунок 3.4.99

Согласно выбора учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» учебник издательства «Атамұра» соответствующим критерию указали 94,1 % респондентов.

По выбору 82,5 % предметников учебник издательства «Мектеп» соответствует критерию.



Рисунок 3.4.100

По учебнику « Английский язык» издательства «Cambridge University Press»:

1) по критерию грамотность и доступность языка изложения 100,0 % сельских респондентов и 87,5 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

12,5 % городских учителей считают что,учебник соответствует критерию в большей степени, также 12,5 % их коллег указали что учебник соответствует критерию частично.

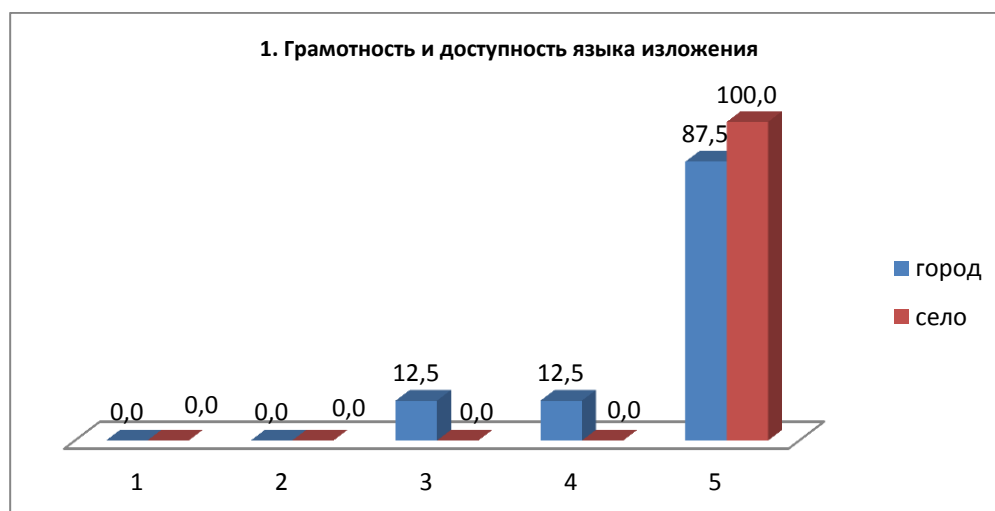


Рисунок 3.4.101

2) По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 100,0 % сельских и 62,5% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. Среди городских респондентов на соответствие в большей степени указали 37,5 % учителей, также 12,5 % их коллег на частичное соответствие учебника критерию.



Рисунок 3.4.102

По критерию язык и стиль изложения учебного материала 100 % сельских и 75,0 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

25,0 % городских учителей указали на соответствие критерию в большей степени и 12,5 % на частичное соответствие учебника критерию.

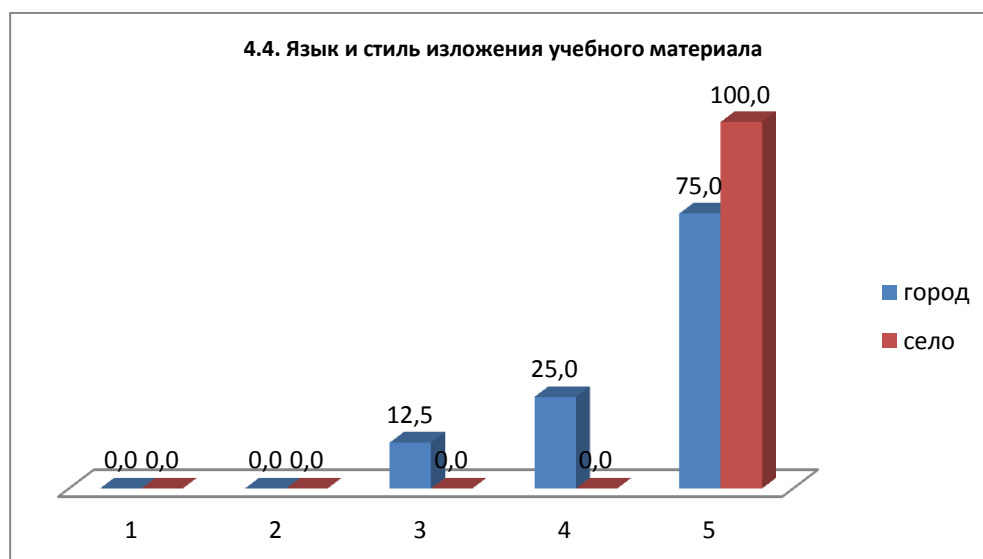


Рисунок 3.4.103

По учебнику « Английский язык» издательства «Macmillan Education»:

1) по критерию грамотность и доступность языка изложения 50,0 % сельских респондентов и 63,6 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

25,0% сельских и 18,2 % городских учителей считают что,учебник соответствует критерию в большей степени.

25,0 % их коллег из сельских школ,указали что учебник соответствует критерию частично. 18,2% учителей с городских школ считают что, учебник не соответствует критерию.

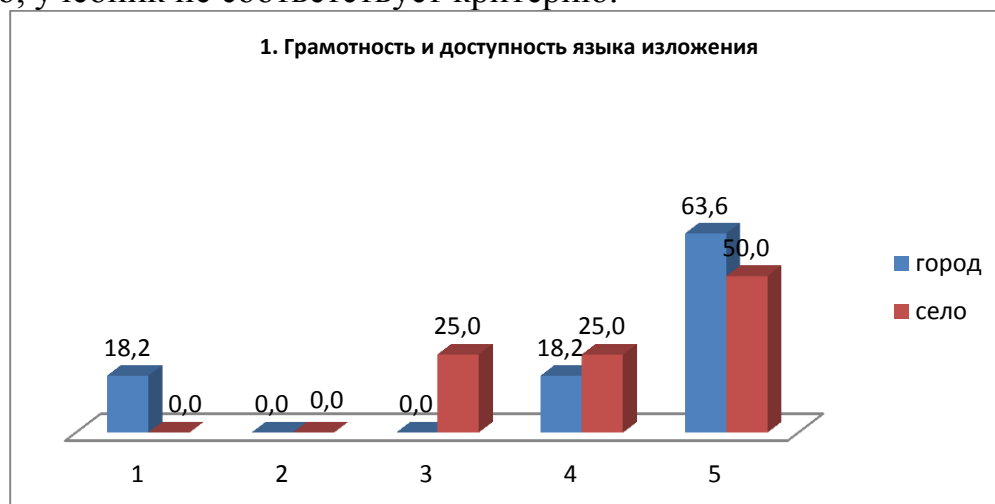


Рисунок 3.4.104

2) По наличию справочно-методического аппарата,позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 50,0 % сельских и 63,6% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. Среди городских респондентов на соответствие в большей степени указали 18,2 % учителей, также 18,2 % их коллег на не соответствие учебника критерию. Среди сельских учителей 25,0% указали на соответствие в большей степени, 25,0% указали на соответствие в минимальной степени.

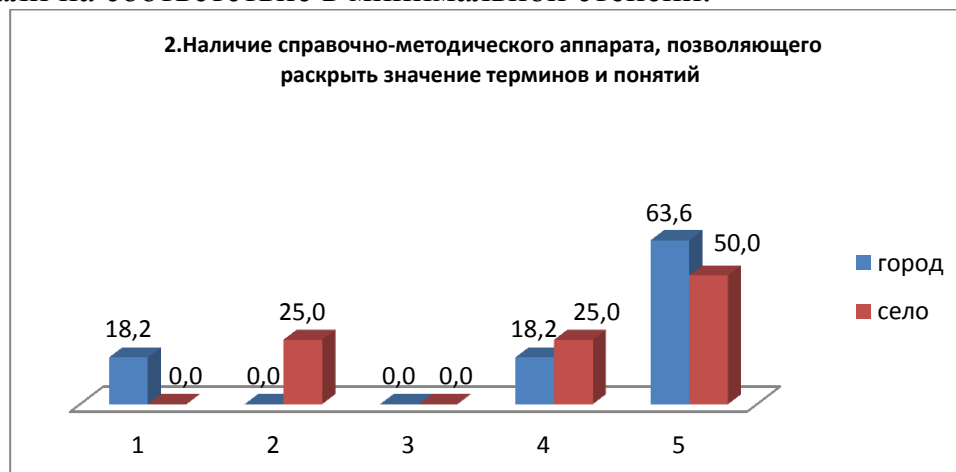


Рисунок 3.4.105

По критерию язык и стиль изложения учебного материала 50 % сельских и 63,6 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

25,0 % сельских учителей указали на соответствие критерию в большей степени, 12,5 % на частичное соответствие учебника критерию, также 12,5 % на соответствие учебника критерию в минимальной степени. 18,2% городских учителей отметили соответствие критерию в большей степени, а их коллеги (18,2%) считают, что учебник не соответствует критерию.

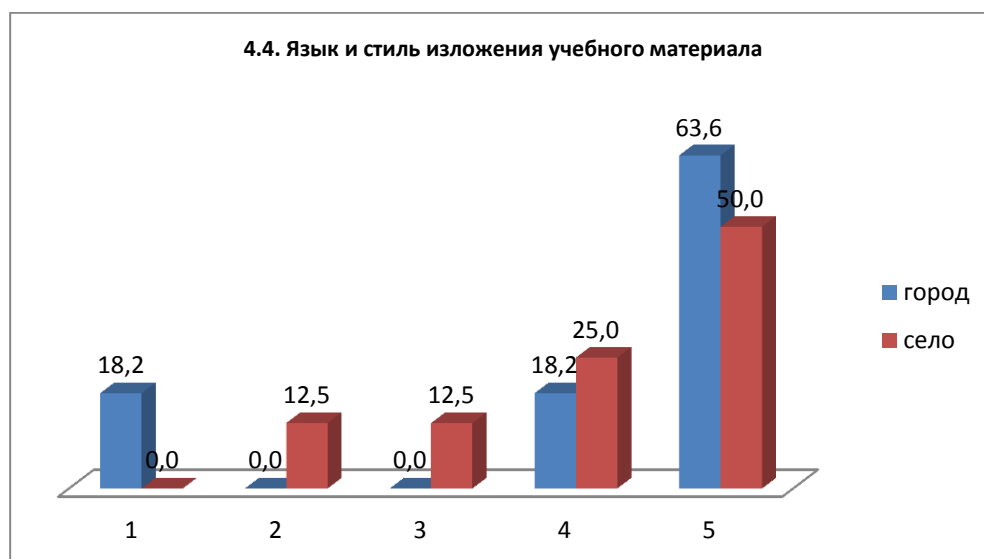


Рисунок 3.4.106

По учебнику «Английский язык» издательства «Express Publishing»:

1) по критерию грамотность и доступность языка изложения 100,0 % сельских респондентов и 90,9 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

9,1% сельских учителей считают что, учебник соответствует критерию в большей степени.



Рисунок 3.4.107

2) По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 100,0 % сельских и 90,9% городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. Среди городских респондентов на соответствие в большей степени указали 9,1 % учителей.

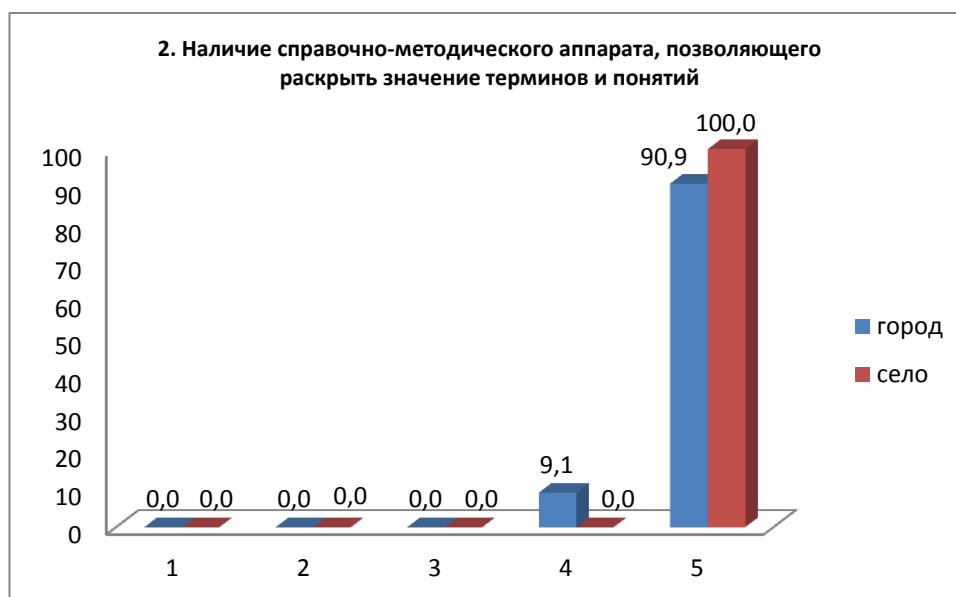


Рисунок 3.4.108

По критерию язык и стиль изложения учебного материала 100 % сельских и 90,9 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

9,1% городских учителей отметили соответствие критерию в большей степени.

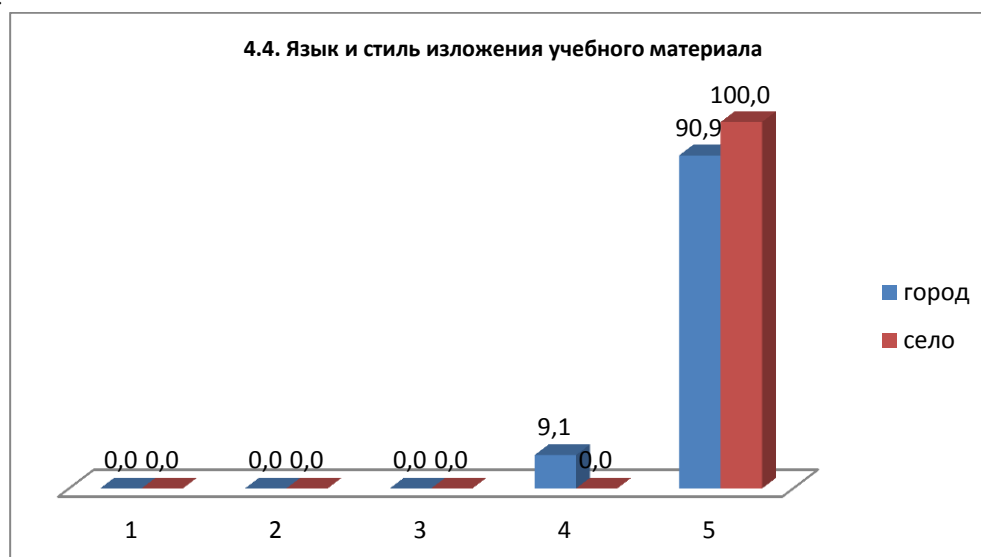


Рисунок 3.4.109

По учебнику « Английский язык» издательства «ММ Publication»:

1) по критерию грамотность и доступность языка изложения 100,0 % городских и 50,0 % сельских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию.

50,0 % сельских учителей считают что,учебник соответствует критерию в большей степени.

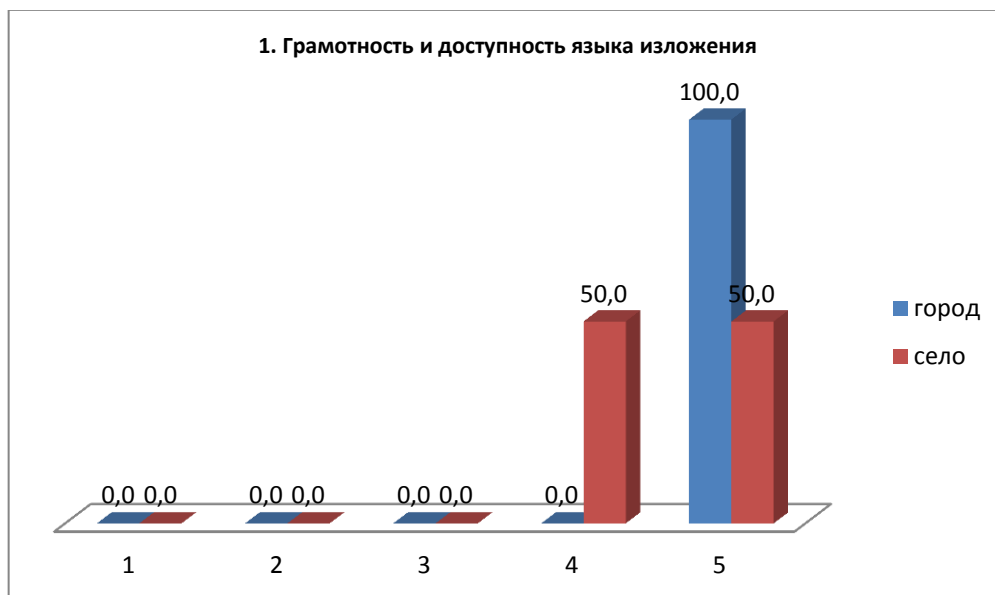


Рисунок 3.4.110

2) По наличию справочно-методического аппарата,позволяющего раскрыть значение терминов и понятий 100,0 % городских и 50,0% сельских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. На соответствие в большей степени указали 50,0 % сельских учителей.



Рисунок 3.4.111

По критерию язык и стиль изложения учебного материала 100 % городских респондентов указали на полное соответствие учебника критерию. Мнения сельских учителей распределились поровну: 50,0% городских учителей отметили полное соответствие критерию и 50,0% соответствие в большей степени.



Рисунок 3.4.112

В разработке учебника «Английский язык» для 4 класса приняли участие четыре издательства «Cambridge University Press», «Macmillan Education», «Express Publishing», «MM Publication».

Ответы учителей-предметников по вышеперечисленным показателям критерия распределились следующим образом:

критерий 1- **95,5 %** респондентов отметили учебник издательства «Express Publishing»;

93,8 % учителей отметили учебник издательства «Cambridge University Press».

75,5 % респондентов отметили учебник издательства «MM Publication»;

56,8 % респондентов отметили учебник издательства «Macmillan Education»;



Рисунок 3.4.113

По наличию справочно-методического аппарата, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий критерий - **95,5 %** респондентов отметили учебник издательства «Express Publishing»;

81,3 % учителей отметили учебник издательства «Cambridge University Press».

75,0 % респондентов отметили учебник издательства «MM Publication»;

56,8 % респондентов отметили учебник издательства «Macmillan Education»

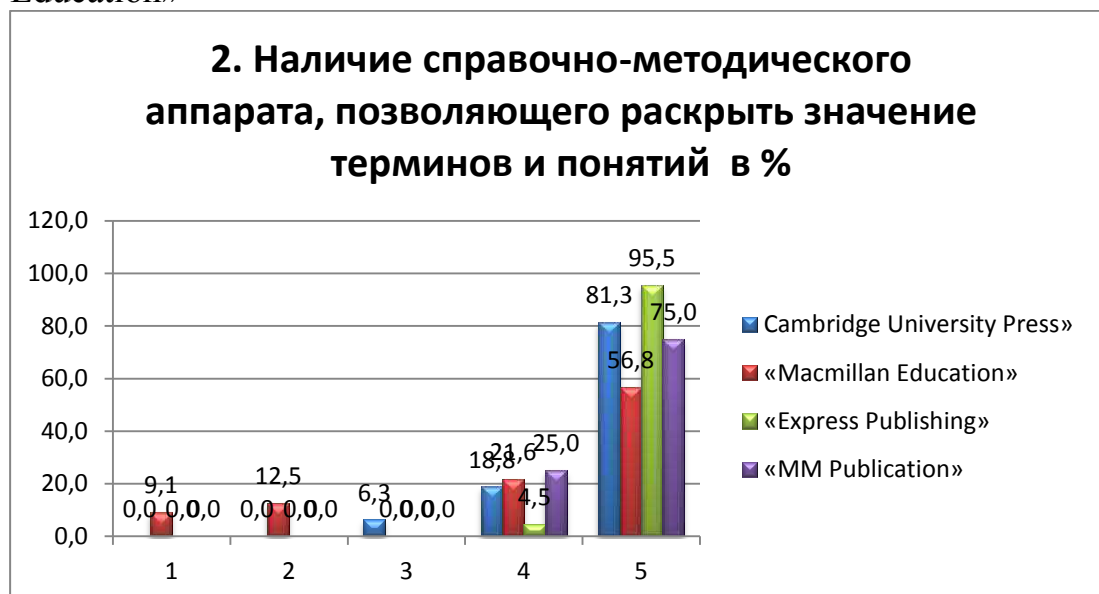


Рисунок 3.4.114

Согласно выбора учителей, по критерию «Язык и стиль изложения учебного материала» **95,5 %** респондентов отметили учебник издательства «Express Publishing»;

87,5 % учителей отметили учебник издательства «Cambridge University Press».

75,0 % респондентов отметили учебник издательства «MM Publication»;

56,8 % респондентов отметили учебник издательства «Macmillan Education»

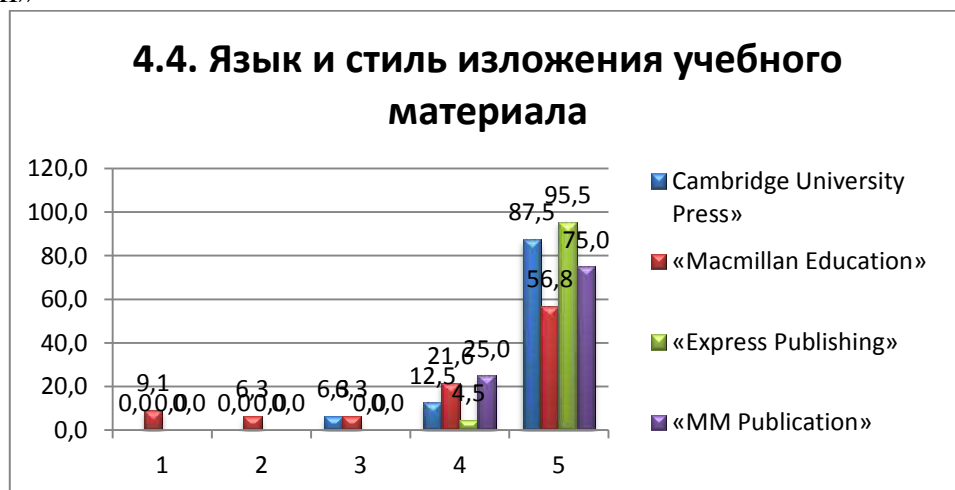


Рисунок 3.4.115

3.2. Анализ итогов апробации УМК обновленного содержания в 4-х классах 30-ти пилотных школ

УМК обновленного содержания в 4-х классах 30-ти пилотных школ

Учебно-методический комплекс (УМК) по учебному предмету – это методологическое и методическое обеспечение образовательной технологии. УМК направлен на эффективную организацию учебного процесса по технологическому принципу, что обеспечивает выполнение учебного плана. УМК выстроен в соответствии с концепцией обновленного содержания образования и способствует достижению образовательных стандартов.

Цель создания УМК – переход от преподавания с использованием отдельных методик к технологическому образованию. УМК – это (от латинского «комплекс» означает совокупность объектов и явлений, составляющих одно целое) комплекс, состоящий из технологии и средств обучения, что позволяет отойти от механической передачи знаний, а акцентировать на формирование способностей и компетенций.

УМК служит для целостного и качественного решения задачи педагогического обеспечения учебного процесса. Исходя из сущности педагогической системы, которая состоит из взаимосвязанных и взаимозависимых элементов: цели, содержание, дидактические средства и организационные формы обучения, УМК – это совокупность всех элементов педагогической системы, что придает целостность.

УМК в рамках обновленного содержания образования включает:

- Методическое руководство к учебнику,
- Рабочую тетрадь,
- Дополнительные материалы на СД-дисках.

Основными элементами учебного компонента являются учебники и учебные пособия, рабочие тетради на печатной основе, задачки, атласы, контурные карты, хрестоматии, электронные приложения.

К вспомогательным ресурсам относятся словари, справочники, книги для чтения, учебно-наглядные пособия, видеофильмы и Интернет-ресурсы, созданные в образовательных целях. Дополнительные ресурсы составляют энциклопедии, научно-популярная литература, коллекции видео- и фотоматериалов, развивающие игры.

Организация взаимодействия учебных пособий внутри УМК — одна из задач учебного компонента, которая решается с помощью ссылок в учебнике (например, на хрестоматию, рабочую тетрадь, атлас, и наоборот), а также через систему познавательных заданий. Центральное место в учебном компоненте УМК занимает учебник.

Рабочая тетрадь на печатной основе, под которой понимается разновидность учебного пособия с заданиями для самостоятельной работы учащихся. Тетрадь выполняет функции управления самостоятельной деятельностью, методической помощи в формировании учебных умений и навыков, интеграции элементов УМК (в первую очередь: программа — учебник — тетрадь). Анализ содержания рабочих тетрадей на печатной основе позволил нам сделать вывод о наличии нескольких типов их конструкций и функционального назначения. Первый тип — это комплексная (многофункциональная) тетрадь с традиционным набором вопросов и заданий разного уровня сложности, на закрепление полученных на уроке знаний, отработку практических умений (через практические работы, построение схем, картосхем, заполнение контурных карт, таблиц и т.д.), проверку знаний по темам. Использовать предложенные задания рекомендуется как на уроках, так и во внеурочное время. Задания в тетради позволяют учителю значительно расширить самостоятельную работу учащихся с различными источниками информации, удовлетворять индивидуальные познавательные интересы и развивать творческие способности школьников

УМК представляет собой совокупность учебно-методических материалов, необходимых для определения содержания, объема и уровня обеспеченности каждого предмета.

Цель УМК - обеспечение системы обучения обучающихся через отработку содержания предмета и меж предметных связей, повышения качества образования.

Задачи УМК:

- систематизация содержания и организации освоения основной образовательной программы с учетом достижений науки, производства, IT технологий;
- методическое обеспечение образовательного процесса;
- повышение эффективности и качества знаний обучающихся;
- оказание обучающимся методической помощи в освоении учебного материала;
- эффективное планирование и организация самостоятельной учебной работы и контроля знаний обучающихся;
- оказание помощи начинающим учителям в совершенствовании педагогического мастерства.

В ходе апробации рабочей группой определены индикаторы, направленные на определение эффективности УМК в рамках концепции

обновленного содержания образования 4 классов общеобразовательных школ республики.

По первому показателю «Полнота комплектации УМК» (Получают ли учителя вместе с учебником УМК?) были указаны компоненты:

- Методическое руководство к учебнику,
- Рабочую тетрадь,
- Дополнительные материалы на СД-дисках.

В ходе апробации по учебному предмету «Русский язык» анализировались УМК издательств «Атамұра», «Алматыкітап», где принимали участие 12 **городских пилотных школ** (рисунок и таблица 1) В анализируемых сведениях представлены данные по результатам ответов учителей, т.е. анализировались заполненные ими анкеты.

По издательству «Атамұра» анализировалась ситуация по обеспеченности городских пилотных школ

- методическим руководством на бумажных носителях,
- рабочей тетрадью,
- СД-дисками.

Методическое руководство (МР) на бумажных носителях получили 19 учителей начальных классов из 47, а именно в разрезе областей определена следующая картина:

- 4 единицы МР получили учителя Атырауской области из 8 респондентов;
- по 3 единицы получили учителя Актыубинской и Жамбылской областей, хотя респондентов по 6;
- по 2 единицы – учителя ВКО (4 респондента) и Туркестанской области (5 респондента);
- по 1 единице – учителя г.Алматы (4 респондента), г.Астаны (2 респондента), Алматинской (2 респондента), Карагандинской (3 респондента), Павлодарской (2 респондента) областей;
- ни одного экземпляра не получили учителя Кызылординской (3 респондента) и Северо-Казахстанской (2 респондента) областей.

Методическое руководство на бумажных носителях не получили 5 учителя из 47 респондентов городских пилотных школ:

- 3 – Атырауская,
- По 1 – из Кызылординской и СКО.

Рабочую тетрадь издательства «Атамұра» по представленным сведениям получили 10 учителей из 40, а именно: 7 учителей из Атырауской области, 2 из Туркестанской области, 1 из г.Алматы. Остальные регионы не

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником «Русский язык» УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра						Алматыкітап						Всего респондентов		
				Методическое руководство о (на бумажных носителях)		Рабочая тетрадь		CD - диск		Всего респондентов		Методическое руководство (на бумажных носителях)		Рабочая тетрадь			CD - диск	
Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет			
1	г. Алматы	1	4	1				1	1	1				1	1	1		
2	г. Астана	1	2	1			1		1	1			1		1	1		
3	Алматинская область	1	2	1			1		1	1			1		1	1		
4	Актюбинская область	1	6	3			3		3	3			3		3	3		
5	Атырауская область	1	8	4	3	7		4	3	7			1		1	1		
6	Восточно-Казахстанская область	1	4	2			2		2	2			2		2	2		
7	Жамбылская область	1	6	3			3	3		3			3		3	3		
8	Карагандинская область	1	3	1			1		1	1			2		2	2		
9	Кызылординская область	1	3		1		1		1	1			1		1	1		
10	Павлодарская область	1	2	1			1		1	1			1		1	1		
11	Северо-Казахстанская область	1	2		1		1		1	1			1		1	1		
12	Туркестанская область	1	5	2		2		2		2			3		3	3		
	Итого:	12	47	19	5	10	14	9	15	24	16	4	15	5	4	16	20	

получили или же учителя пилотных школ не принимали в опросе, поэтому картина по отсутствию рабочих тетрадей выглядит следующая: об отсутствии заявили 14 учителей из 47.

СД-диск издательства «Атамұра» по представленным данным получили 9 из 47:

- 4 экземпляра в Атырауской области,
- 3 экземпляра в Жамбылской области,
- 2 – в Туркестанской области.

СД-диск с МР не получили 15 человек.

Таким образом, анализ по обеспеченности городских пилотных школ УМК учебного предмета «Русский язык» издательства «Атамұра» показал следующую картину:

- Методическое руководство из 66% всего респондентов получили 27%, дефицит составляет 7%, при этом немаловажным является следующий фактор - в опросе учитывались только ответы учителей, хотя не все участвовали в анкетировании;
- Рабочую тетрадь получили 8 % респондентов из 39%, не смогли использовать в учебном процессе 12%, т.е. большая часть учителей;
- СД-диск получили 8%, не получили 13%.

В апробации обновленного содержания образования в 4-х классах городских пилотных школ **по учебному предмету «Русский язык» использовался также УМК издательства «Алматыкітап».**

Методическое руководство на бумажных носителях по учебному предмету «Русский язык» издательства «Алматыкітап» получили 16 учителей из 47 общего количества респондентов. В разрезе областей определилась следующая картина:

- По 3 единиц МР имеют учителя Актыбинской, Жамбылской и Туркестанской областей;
- По 2 единицы Восточно-Казахстанской и Карагандинской областей;
- По 1 единице г.Астана, г.Алматы и Алматинской области.

Отсутствует экземпляр МР у 4 учителей, остальные не отметили ни в какой графе.

Рабочая тетрадь по учебному предмету «Русский язык» имеется в наличии у 15 учителей, а именно:

- По 3 у учителей Жамбылской, Актыбинской и Туркестанской областей;

- 2 единицы у учителей Карагандинской области;
- По 1 единице у учителей г.Астаны, Алматинской, Павлодарской и Северо-Казахстанской областей;
- У 5 отсутствуют (ВКО, г.Алматы, Атырауская область, Кызылординская область).

СД-диск имеется всего лишь у 4 учителей, когда у 16 диски отсутствуют.

Сравнительная характеристика по обеспечению городских пилотных школ УМК по учебному предмету «Русский язык» показала, что в ходе апробации школы недостаточно были обеспечены учебно-методическими материалами. В соответствии с рисунком:

- Методические руководства из 47 (100%) общего количества респондентов издательство «Атамұра» обеспечило 19 (40,4%), когда издательство «Алматыкітап» всего 16 (34%);
- Рабочими тетрадями также исходя из 47 респондентов были обеспечены издательством «Алматыкітап» 15 (32%), а издательством «Атамұра» всего 10 (21,3%);
- СД-дисками по русскому языку обеспечено издательством «Атамұра» 9 (19,1 %), когда издательство «Алматыкітап» всего 4 (8,5 %)

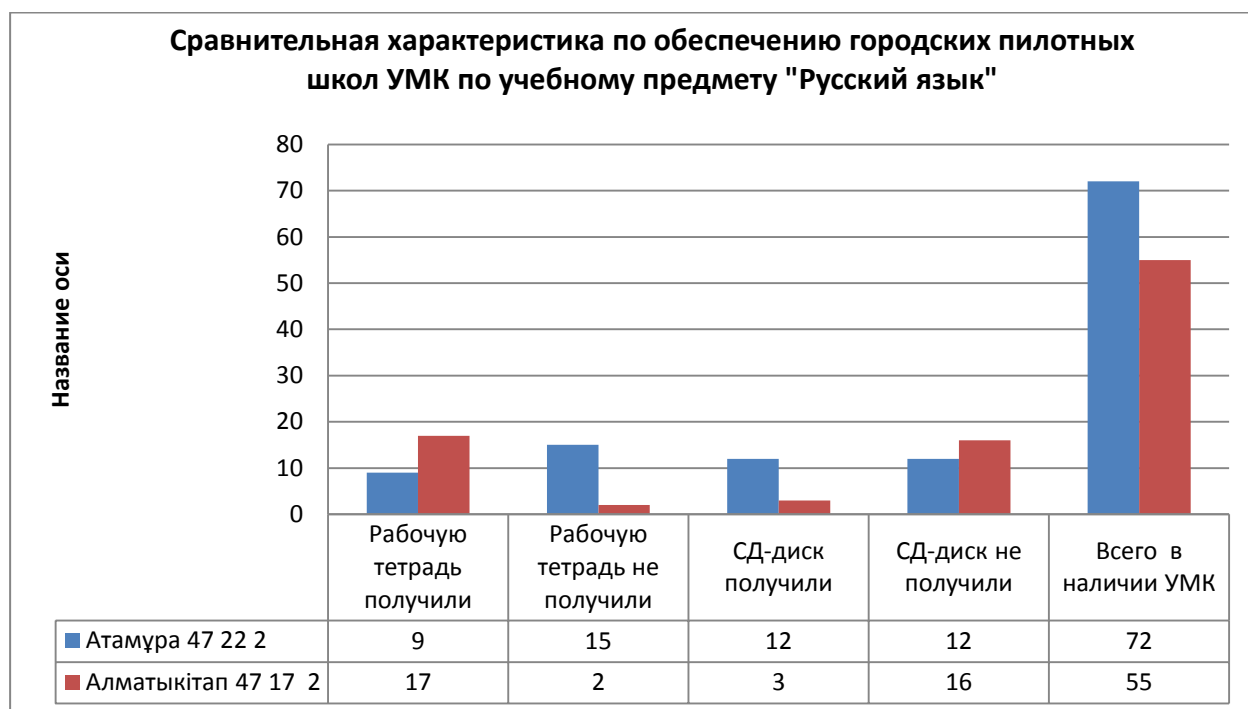


Рисунок 3.2.1

В рамках обновленного содержания по учебному предмету «Литературное чтение» для учащихся 4 классов городских пилотных школ УМК обеспечивали 2 издательства «Атамұра» и «Алматыкітап». Всего респондентов, которые должны использовать в учебном процессе учебник «Литературное чтение» вместе с УМК, 47, учителя начальных классов.



Рисунок 3.2.2

По учебному предмету «Литературное чтение» для учащихся 4 класса издательства «Атамұра» определена следующая картина:

- Методическое руководство на бумажных носителях получили 22 (46,8%) учителя, а именно: 4 – Атырауской, 3 – Актюбинской, 3 – Жамбылской, 2 – Северо-Казахстанской, 2 –Павлодарской, 2 – Туркестанской, по 1 единице из г.Алматы, г.Астаны, Алматинской, Карагандинской, Павлодарской областей. По представленным опросным листам не хватает 2 единиц, из чего складывается мнение о том, что учителя недостаточно понимали вопросы в анкетах, поэтому допустили неточности.

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником «Литературное чтение» УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра						Алматыкітап						Всего респондентов	
				Методическое руководство		Рабочая тетрадь		CD - диск		Методическ ое руководство		Рабочая тетрадь		CD - диск			
				Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет		
1	г. Алматы	1	4	1			1		1	1		1			1	1	1
2	г. Астана	1	2	1			1		1	1		1			1	1	1
3	Алматинская область	1	2	1			1		1	1		1			1	1	1
4	Актюбинская область	1	6	3			3		3	3		3			3	3	3
5	Атырауская область	1	8	7		7		7									
6	Восточно-Казахстанская область	1	4	2			2		2	2		2		2		2	2
7	Жамбылская область	1	6	3			3		3	3		3		3		3	3
8	Карагандинская область	1	3	1			1		1	1		1		2		2	2
9	Кызылординская область	1	3		1		1		1	1		1		1		1	1
10	Павлодарская область	1	2	1			1		1	1		1		1	1	1	1
11	Северо-Казахстанская область	1	2		1		1					1				1	1
12	Туркестанская область	1	5	2		2		2		3		3		3		3	3
	Итого:	12	47	22	2	9	15	12	12	17	2	17	2	3	16	19	19

- Рабочую тетрадь из 47 респондентов получили лишь 9 человек (7 – Атырауской, 2 Туркестанской областей).
- СД-диск получили 12 учителей (7 из Атырауской и 2 из Туркестанской областей), не получили 12.

По учебному предмету «Литературное чтение» для учащихся 4 классов издательства «Алматыкітап» определено следующее:

- Методическое руководство на бумажных носителях получили 17 учителей (36,2%), а именно: 3 (Актюбинская), 3 (Жамбылская), 3 (Туркестанская), 2 (ВКО), 2 (Карагандинская), 1 (г.Алматы), 1 (г.Астана), 1 (Алматинская), 1 (Павлодарская);
- Рабочую тетрадь из 47 учителей получили 17 (36,2%) – 3 (Актюбинская), 3 (Жамбылская), 3 (Туркестанская), 2 (ВКО), 2 (Карагандинская), по 1 единице (г.Алматы, г.Астана, Алматинская область, СКО);
- СД-диск получили 3 (2-ВКО, 1 – Павлодарская область), не получили 16 учителей.

Сравнительная характеристика по обеспечению городских пилотных школ УМК по учебному предмету «Литературное чтение» показала, что в ходе апробации школы недостаточно обеспечены учебно-методическими материалами. В соответствии с рисунком:

- Методические руководства из 47 респондентов издательство «Атамұра» обеспечило 22 (46,8%), когда как «Алматыкітап» - всего 17 (36,2%);
- Рабочими тетрадями издательства «Алматыкітап» 17 (36,2%), а издательства «Атамұра» 9 (19,1%);
- СД-дисками издательства «Атамұра» 12 (25,5%), а издательства «Алматыкітап» 3 (6,4%).

По учебному предмету «Казахский язык» для учащихся 4 классов с русским языком обучения 12 городских пилотных школ обеспечивались 4 издательствами «Атамұра», «Алматыкітап», «Мектеп», «Көкжиек-Горизонт». «Казахский язык» для учащихся с русским языком обучения проводят занятия учителя-предметники, общее количество которых насчитывается 30 человек (таблица).

Методическое руководство на бумажных носителях по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Атамұра» городские пилотные школы получили 9 экземпляров, в разрезе регионов выглядит следующим образом: 2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, 2 - Павлодарская, 1 – Жамбылская, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Туркестанская области. Об отсутствии заявили 5 учителя из г.Алматы, г.Астана, Алматинской, Атырауской и Карагандинской областей.

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Казахский язык" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра				Алматы қітап				Мектеп				Көкжиек-Горизонт			
				Методическое руководство		Рабочая тетрадь	CD - диск	Методическое руководство	Рабочая тетрадь	CD - диск	Всего респондентов	Методическое руководство	Рабочая тетрадь	CD - диск	Всего респондентов	Методическое руководство	Рабочая тетрадь	CD - диск	Всего респондентов
				Да	Нет			Да	Нет	Да		Да	Нет	Да		Да	Нет	Да	
1	г. Алматы	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
2	г. Астана	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Алматынская область	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	Актюбинская область	1		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5	Атырауская область	1		1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	1	1	1	1
6	Восточно-Казахстанская область	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	Жамбылская область	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	Карагандинская область	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	Кызылординская область	1		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
10	Павлодарская область	1		2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
11	Северо-Казахстанская область	1																	
12	Туркестанская область	1		1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2
	Итого:	12	30	9	5	6	8	7	7	13	11	6	5	6	11	5	7	9	16

Рабочую тетрадь по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Атамұра» получили 6 учителя (2 – Актюбинской, 2 – Кызылординской, 1 – Жамбылской, 1 – Павлодарской областей). Об отсутствии рабочих тетрадей заявили 8 учителей из г.Алматы, г.Астаны, Алматинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Карагандинской, Павлодарской и Туркестанской областей.

СД-диски получили 7 учителя (2 – Кызылординской, 2 – Актюбинской, 1 – Жамбылской, 1 – Карагандинской, 1 – Восточно-Казахстанской областей).

Потребность составляет 7 единиц, заявки поступили из 2 – Павлодарской, по 1 – Алматинской, Атырауской, Туркестанской областей, г.Алматы, г.Астаны.

Анализ представленных данных по обеспеченности УМК по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Атамұра» показал, что в совокупности методические руководства на бумажных носителях, рабочие тетради и СД-диски в городские пилотные школы доставлено 13 единиц.

Методическое руководство по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Алматыкітап» городские пилотные школы получили 6 единиц, в разрезе регионов определена следующая картина: 2 – Актюбинской, по 1 – в Жамбылской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской и Туркестанской областях. Потребность в методическом руководстве составляет 5 единиц (Карагандинская, Атырауская, Алматинская области, г.Алматы, г.Астана).

От издательства «Алматыкітап» рабочую тетрадь по учебному предмету «Казахский язык» с русским языком обучения получили 6 городских пилотных школ (2 – Актюбинская, 1 – ВКО, 1 – Жамбылская, 1 – Павлодарская, 1 – Туркестанская области). Потребность в рабочих тетрадях составляет 5 единиц.

СД-дисками по учебному предмету «Казахский язык» для учащихся 4 класса с русским языком обучения от издательства «Алматыкітап» обеспечены 6 единиц (2 – Актюбинская, 1 – ВКО, 1 – Жамбылская, 1 – Павлодарская, 1 – Туркестанская области). Потребность в рабочих тетрадях составляет 5 единиц.

Подводя итоги по обеспечению 12 городских пилотных школ УМК по учебному предмету «Казахский язык» для учащихся 4 класса с русским языком обучения, издательство «Алматыкітап» обеспечило в совокупности методическими руководствами на бумажных носителях, рабочими тетрадями и СД-дисками в количестве 11 единиц.

Методическое руководство по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Мектеп» городские пилотные школы получили 11 единиц, в

разрезе регионов определена следующая картина: 2- Актюбинская, 2 – Атырауская, 2 – Кызылординская, 1 – Туркестанская, 1 – Жамбылская, 1 – ВКО, 1- Алматинская области, 1- г.Астана. Потребность в 5 единицах (г.Алматы, Атырауская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

Рабочую тетрадь по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Мектеп» получили 7 учителя (2 – Актюбинская, 2 – Карагандинская, 1 – Атырауская, 1 – ВКО, 1 –Туркестанская области), не получили 9 учителя (2 - Атырауская, по 1 - Алматинская, Жамбылская, Карагандинская, Павлодарская, СКО, г.Астана и г.Алматы).

СД-дисками по учебному предмету «Казахский язык» для учащихся 4 класса с русским языком обучения от издательства «Мектеп» обеспечены 8 единиц (2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, по 1 – Атырауская, Жамбылская, Карагандинская и Туркестанская области). Потребность составляет 8 единиц (2 – Атырауская, по 1 – г.Алматы, г.Астана, Алматинская, ВКО, Павлодарская и СКО).

Анализ представленных данных по обеспеченности УМК по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Мектеп» показал, что в совокупности методические руководства на бумажных носителях, рабочие тетради и СД-диски в городские пилотные школы доставлено 16 единиц.

Методическое руководство по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Көкжиек-Горизонт» городские пилотные школы получили 10 единиц, в разрезе регионов определена следующая картина: 2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, 2 – Туркестанская, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Алматинская области, 1 – г.Астана. Потребность составляет 6 единиц.

Рабочую тетрадь по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Көкжиек-Горизонт» получили 10 учителей, из них: 2- Туркестанская, 2- Кызылординская, 2 – Актюбинская, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Жамбылская, 1 – Алматинская области, 1 – г.Астана. Потребность составляет 6 единиц (2 – г.Алматы, 1 – Атырауская, 1- Карагандинская, 1 – Павлодарская, 1 – Северо-Казахстанская области).

СД-дисками по учебному предмету «Казахский язык» для учащихся 4 класса с русским языком обучения от издательства «Көкжиек-Горизонт» обеспечены 9 учителей (2 –Актюбинская, 2 – Туркестанская, 2 – Кызылординская, 1 – Алматинская, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Карагандинская области).

Анализ представленных данных по обеспеченности УМК по учебному предмету «Казахский язык» от издательства «Көкжиек-Горизонт» показал,

что в совокупности методические руководства на бумажных носителях, рабочие тетради и СД-диски в городские пилотные школы доставлено 16 единиц.

Подводя итог, анализ предоставленных данных по обеспечению УМК по учебному предмету «Казахский язык» для учащихся 4 класса с русским языком обучения 12 городских пилотных школ в разрезе 4 издательств показал следующее (Рисунок 3.2.3):

- Методическими руководствами на бумажных носителях обеспечено (30 респондентов) от «Мектеп» - 11 (36,7%), «Көкжиек-Горизонт» - 10 (33,3%), «Атамұра» - 9 (30%), «Алматы кітап» - 6 (20%) учителей-предметников.
- Рабочими тетрадями обеспечены от «Көкжиек-Горизонт» - 10 (33,3%), «Мектеп» - 7 (23,3%), «Атамұра» - 6 (20%), «Алматы кітап» - 6 (20%) учителей.
- СД-дисками обеспечены «Көкжиек-Горизонт» - 9 (30%), «Мектеп» - 8 (26,7%), «Атамұра» - 7 (23,3%), «Алматы кітап» - 6 (20%).

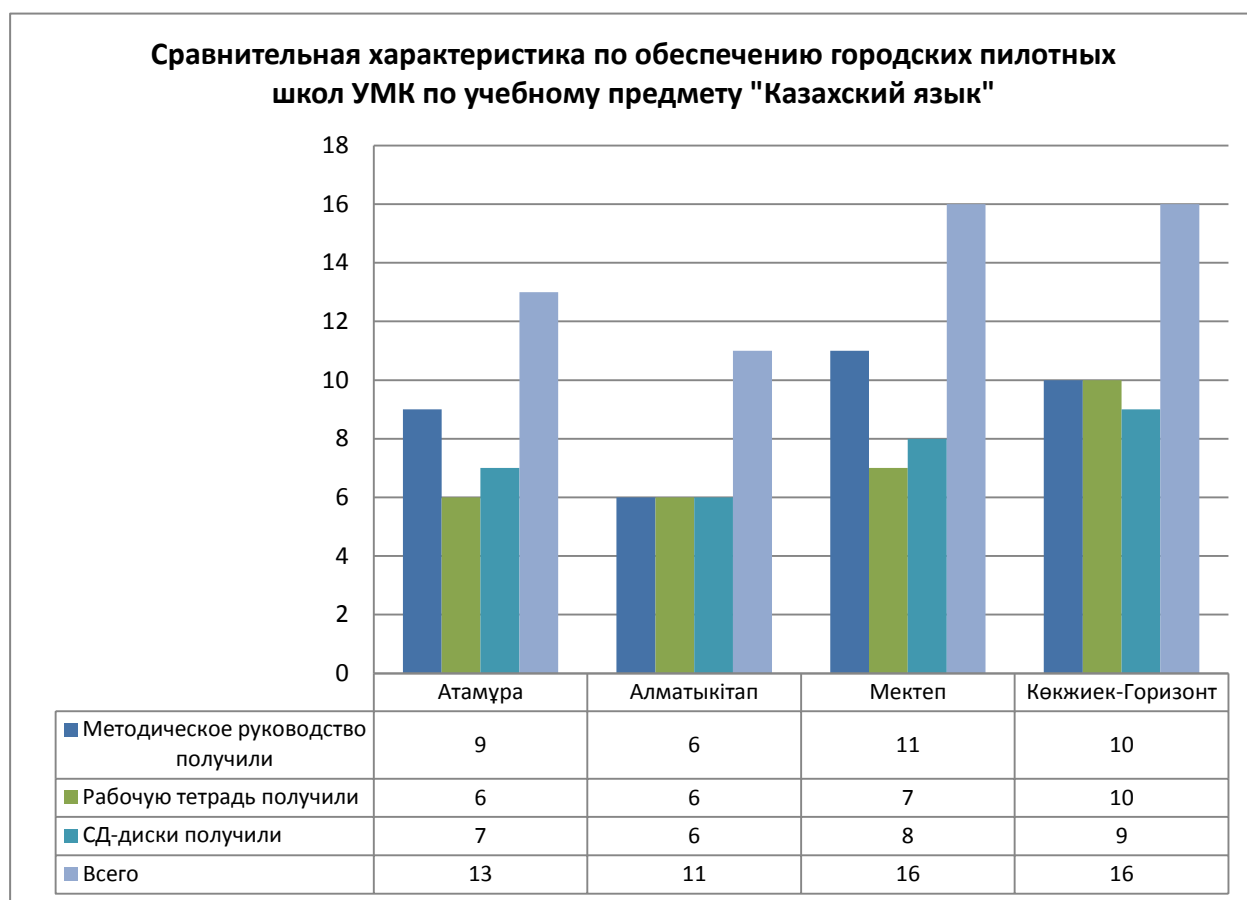


Рисунок 3.2.3

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Математика" УМК

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра						Алматы қытап						АОО "НИИ"						
				Методиче ское руководст во	Рабочая тетрадь		CD - диск		Всего респондентов	Методиче ское руководст во	Рабочая тетрадь		CD - диск		Методичес кое руководст во	Рабочая тетрадь		CD - диск		Всего респондентов		
Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет			
1	г. Алматы	1	4	1		1	1	1	1			1	1	1			1	1		1	1	
2	г. Астана	1	2	1		1	1		1			1		1			1		1		1	
3	Алматинская область	1	2	1		1	1	1	1			1					1	1	1	1	1	
4	Актюбинская область	1	6	2		2	2	2	2			2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
5	Атырауская область	1	8														7	5	2	7	7	
6	Восточно- Казахстанская область	1	4	1			1	1	1				1	1	2			2	2	2	2	
7	Жамбылская область	1	6	1	1	2						1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	
8	Карагандинская область	1	3	1		1	1	1	1			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
9	Кызылординская область	1	3	1		1						1	1	1	1	1	1	1		1	1	
10	Павлодарская область	1	2		1		1	1	1			1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	
11	Северо-Казахстанская область	1	2		1		1	1	1			1	1				1	1	1	1	1	
12	Туркестанская область	1	5	2		2						1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	
	Итого:	12	47	10	4	5	9	9	5	14	10	1	11	7	4	11	2	20	3	11	12	23

В рамках обновленного содержания по учебному предмету «Математика» для учащихся 4 классов городских пилотных школ УМК обеспечивали 3 издательства «Атамұра», «Алматыкітап» и АОО «НИШ». Всего респондентов, которые должны использовать в учебном процессе учебник «Математика» вместе с УМК, 47 учителя начальных классов.

Методическое руководство на бумажных носителях по учебному предмету «Математика» для учащихся 4 классов издательства «Атамұра» получили 10 единиц, что в разрезе регионов представлено следующим образом: 2 – Туркестанская, 2 – Актюбинская, по 1 – Алматинская, Восточно-Казахстанская, Жамбылская, Кызылординская области, города Алматы и Астана. Потребность составляет 4 единицы (Жамбылская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

Рабочими тетрадями по учебному предмету «Математика» для учащихся 4 классов издательства «Атамұра» обеспечены 5 учителей (2- Жамбылская, 2 –Туркестанская, 1 – Кызылординская области). Потребность составляет 9 единиц (2 – Актюбинская, по 1 – Алматинская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

СД-дисками по вышеуказанному предмету же обеспечены 9 учителя, потребность составляет 5 единиц.

Следующим издательством, участвующим в апробации, является «Алматыкітап», которое обеспечило 11 наименованиями УМК (МР, рабочая тетрадь и СД-диск).

Методическое руководство по учебному предмету «Математика» для 4 класса доставлено до городских пилотных школ в количестве 10 единиц. В разрезе областей получается следующее: 2-Актюбинская, 2- Жамбылская, по 1 – ВКО, Карагандинская, Кызылординская, Павлодарская, Туркестанская области и г.Алматы. Потребность составляет 1 единицу МР по математике 4 класса.

Рабочая тетрадь по учебному предмету «Математика» для 4 класса по обновленному содержанию образования по линии издательства «Алматыкітап» обеспечена 11 единицами (2 – Актюбинская, 2- Жамбылская, по 1 – ВКО, Карагандинская, Кызылординская, Павлодарская, СКО, Туркестанская области). Дефицита рабочих тетрадей по представленным сведениям нет.

СД-диски по учебному предмету «Математика» для 4 класса получили 7 учителей (2 – Актюбинская, по 1 – Жамбылская, Карагандинская, Кызылординская, Туркестанская области и г.Алматы). Потребность составляет 4 единицы (ВКО, Жамбылская, СКО, Павлодарская области).

Следующим участником среди издательств является АОО «НИШ», который предоставил для городских пилотных школ 21 единицу методического руководства на бумажных носителях. В разрезе регионов представлено следующим образом: 7 – Атырауская, 2 – ВКО, 2 – Жамбылская, 2 – Актюбинская, 2 – Павлодарская, 2 – Туркестанская, по одному – Алматинская, Кызылординская, Карагандинская области и г.Астана. Потребность в МР АОО «НИШ» составляет 2 единицы (г.Алматы и СКО).

Рабочие тетради по учебному предмету «Математика» для 4 класса имеют в наличии 20 учителей, что в разрезе областей выглядит так: 5 – Атырауская, 2 – Актюбинская, 2 – ВКО, 2 – Жамбылская, 2 – Павлодарская, 2 – Туркестанская, по одному – Алматинская, Карагандинская, Кызылординская области и города Алматы и Астана. Потребность в таких рабочих тетрадях составляет 3 единицы (2 – Атырауская и 1 – СКО).

СД-диски по учебному предмету «Математика» для 4 класса получили 11 учителя (7 – Атырауская, 2 – Туркестанская, по 1 Кызылординская области и г.Астана). Потребность в таких дисках составляет 12 единиц (2 – ВКО, 2 – Актюбинская, 2 – Жамбылская, 2 – Павлодарская, 1 – Алматинская, Карагандинская, Северо-Казахстанская области, г.Алматы).

Таким образом, УМК по учебному предмету «Математика» для 4 класса 12 городских пилотных школ обеспечивался 3 издательствами «Атамұра», «Алматыкітап», АОО «НИШ». Сравнительная характеристика их деятельности представлена на рисунке ___, где можно определить следующее:

- Методическим руководством по учебному предмету «Математика» АОО «НИШ» обеспечило 21 единиц (44,7%), «Алматыкітап» 10 (21,3%), «Атамұра» 10 (21,3%).
- Рабочей тетрадью АОО «НИШ» обеспечило 20 единиц (42,6%), «Алматыкітап» 11 (23,4%), «Атамұра» 5(11%).
- СД-дисками АОО «НИШ» обеспечило 11 единиц (23,4%), «Атамұра» 9 (19,1%) «Алматыкітап» 7 (14,9%).
- Изданием УМК по учебному предмету **«Информационно-коммуникационные технологии» (ИКТ)** для учащихся 4 класса занимались издательства «Атамұра», «Алматыкітап», «Арман-ПВ».

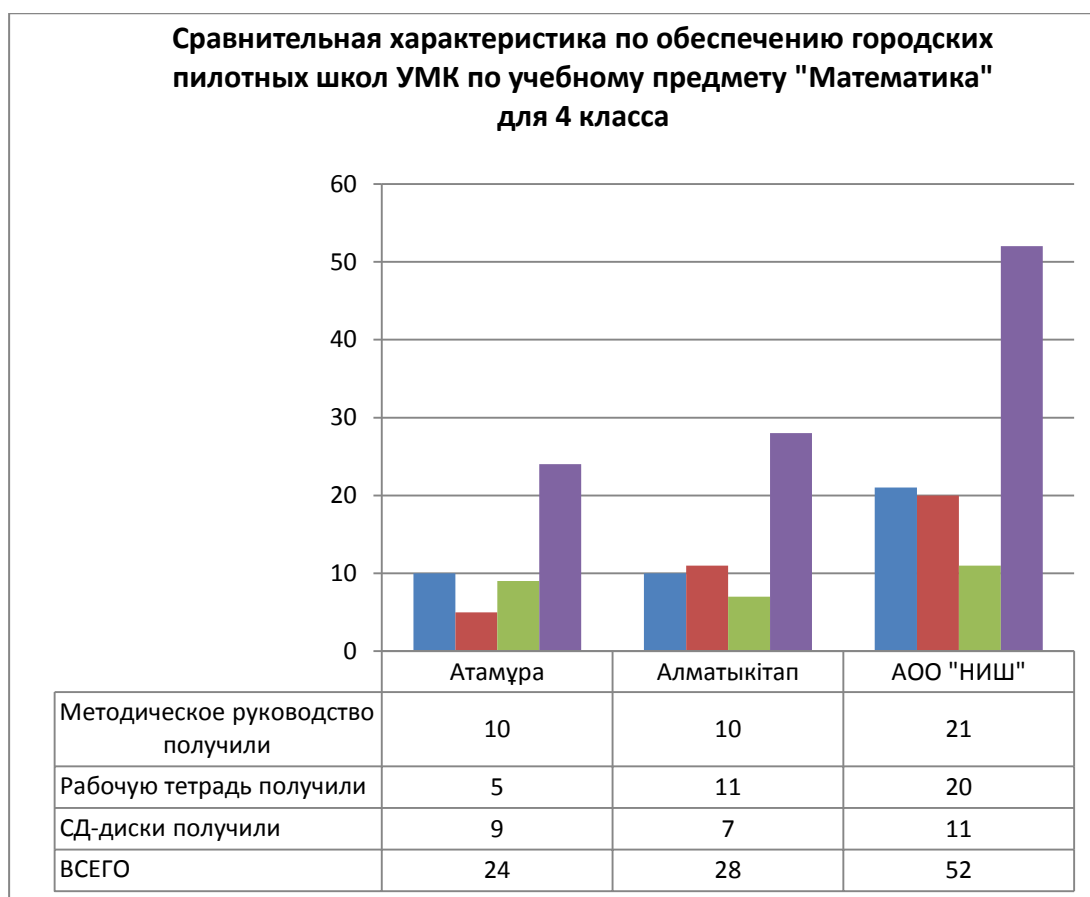


Рисунок 3.2.4

Методическое руководство на бумажных носителях по учебному предмету «ИКТ» для 4 класса городских пилотных школ по линии издательства «Атамұра» обеспечено в количестве 8 единиц. В разрезе областей выглядит следующим образом: 2 – г.Астана, 2 – Кызылординская, по 1 – Алматинская, Актюбинская, Жамбылская и Туркестанская области. Потребность составляет 5 единиц.

Рабочая тетрадь по учебному предмету «ИКТ» для 4 класса издательством «Атамұра» обеспечено в количестве 9 единиц, что в разрезе областей выглядит так: 2 – г.Астана, 2 – Кызылординская, по 1 – Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Жамбылская и Туркестанская области. Потребность составляет 3 единицы.

СД-диски по учебному предмету «ИКТ» для 4 класса издательством «Атамұра» обеспечено 6 единиц (2 – Кызылординская, 1 - Алматинская, 1 – Актюбинская, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Жамбылская области).

Издательство «Алматыкітап» *методическое руководство на бумажных носителях по учебному предмету «ИКТ»* обеспечило в количестве 6 единиц, в разрезе областей определяется следующая картина: 2- г.Астана, 2-

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Информационно-коммуникационные технологии" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра				Всего респондентов	Алматыкітап				Всего респондентов	Арман-ПВ				Всего респондентов					
				Методи ческое руково дство		Рабоча я тетрадь			CD - диск		Методи ческое руковод ство			Рабочая тетрадь		CD - диск							
				Да	Нет	Да	Нет		Да	Нет	Да	Нет		Да	Нет	Да	Нет						
1	г. Алматы	1		1	1		1	1	1		1	1		1	1		1	1	1				
2	г. Астана	1		2			2	2	2		2	2		1	1	1		1	1				
3	Алматинская область	1		1		1	1		1		1	1		1	1		1	1	1				
4	Актюбинская область	1		1		1	1	1	1		1	1		1	1		1	1	1				
5	Атырауская область	1		1	1		1	1	1		1	1		1	1	1	1	2	2				
6	Восточно- Казахстанская область	1		1			1	1	1		1	1		1	1	1	1	1	1				
7	Жамбылская область	1		1	1		1	1	1		1	1		1	1	1	1	1	1				
8	Карагандинская область	1		1		1	1	1	1		1	1		1	1	1	1	1	1				
9	Кызылординская область	1		2	2			2	2		2	2		2	2	2	2	2	2				
10	Павлодарская область	1		1		1	1	1	1		1	1		1	1	2	2	2	2				
11	Северо-Казахстанская область	1									1	1		1	1		1	1	1				
12	Туркестанская область	1		1		1		1	1		1	1		1	1	1		1	1				
	Итого:	12	21	8	5	9	3	6	8	12	6	8	8	6	8	2	12	14	7	8	9	6	15

Кызылординская, 1 – Жамбылская и 1 – Туркестанская области. Потребность в МР по учебному предмету «ИКТ» составляет 8 единиц (г.Алматы, Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Северо-Казахстанская, Туркестанская области).

Рабочая тетрадь этого издательства имеется в наличии у 6 учителей, из них: 2 –г.Астана, 2 –Кызылординская, 1 – Жамбылская, 1 – Туркестанская области. Потребность составляет 8 единиц (г.Алматы, Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

СД-дисками обеспечены 2 учителя из Кызылординской области, когда как потребность составляет 12 единиц (2 - г.Астана, по 1 – г.Алматы, Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Восточно-Казахстанская, Жамбылская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская и Туркестанская области)

Издательство «Арман-ПВ» обеспечило 8 единицами методического руководства на бумажных носителях по учебному предмету «ИКТ», в разрезе регионов представляется так: 2 – Кызылординская, 2 – Павлодарская, по 1 – Атырауская, Восточно-Казахстанская, Жамбылская и Туркестанская области. Потребность в МР данного издательства составляет 7 единиц (г.Алматы, г.Астана, Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Карагандинская и Северо-Казахстанская области). О необходимости МР данного издательства отметили 7 учителей (г.Алматы, г.Астана, Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Карагандинская и Северо-Казахстанская области).

Рабочую тетрадь по данному учебному предмету *издательство «Арман-ПВ»* обеспечило городские пилотные школы в количестве 8 единиц, в разрезе областей получилось следующее: 2 - Кызылординская, 2 – Павлодарская, по 1 – Атырауская, Восточно-Казахстанская, Жамбылская, Туркестанская области. Потребность в рабочих тетрадях этого издательства составляет 7 единиц, о чем заявили следующие регионы: г.Алматы, Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Карагандинская, Северо-Казахстанская и Туркестанская области.

СД-дисками было обеспечено 9 учителей (2 - Кызылординская, 2 – Павлодарская, 2 – Атырауская, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Жамбылская области и г.Астана).

Участие издательств в апробации в виде выпуска УМК по учебному предмету «ИКТ» для учащихся 4 класса городских пилотных школ в рамках обновленного содержания образования было определено следующим образом:

- Методическое руководство было обеспечено издательством

«Атамұра» - 8 (38,1%), «Арман-ПВ» - 8 (38,1%), «Алматыкітап» - 6 (28,6%);

- Рабочими тетрадями обеспечено «Атамұра» - 9 (42,9%), «Арман-ПВ» - 8 (38,1%), «Алматыкітап» - 6 (28,6%);
- СД-дисками обеспечено «Арман-ПВ» - 9 (42,9%), «Атамұра» - 6 (28,6%), «Алматыкітап» - 2 (9,5%).

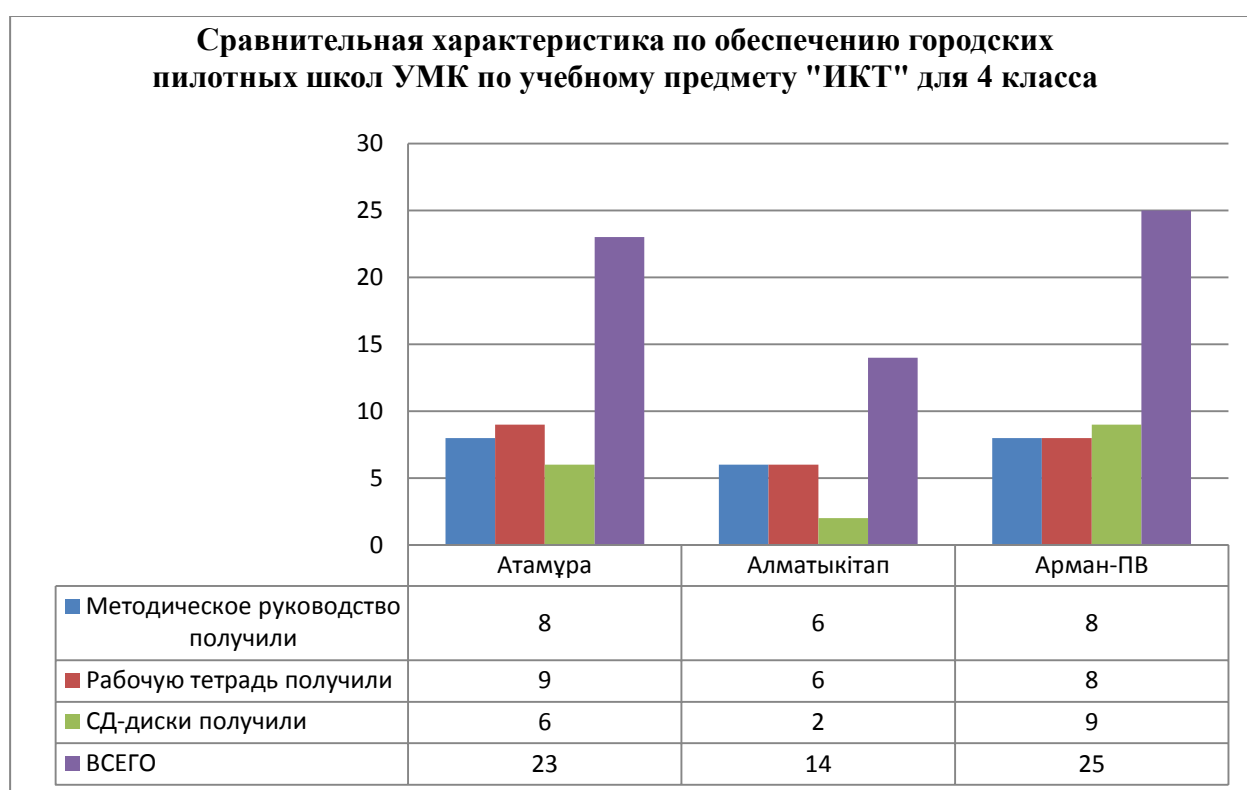


Рисунок 3.2.5

В апробации обновленного содержания образования **по учебному предмету «Естествознание»** для учащихся 4 классов принимали участие 4 издательства «Атамұра», «Алматыкітап», «Мектеп», АОО "НИШ". (таблица)

Методическим руководством по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса городских пилотных школ издательством «Атамұра» обеспечено 8 единиц, в разрезе регионов выглядит следующим образом: 2 – Актюбинская, 2 – Восточно-Казахстанская, 1 – Кызылординская, 1 –Павлодарская, 1 –Туркестанская области и 1 – г.Алматы. Потребность составляет 5 единиц, а именно, нуждаются учителя г.Астаны, Алматинской, Атырауской, Жамбылской, Северо-Казахстанской, Туркестанской областей.

Рабочими тетрадями по учебному предмету «Естествознание» издательства «Атамұра» обеспечены 3 учителя: Жамбылской,

Кызылординской, Туркестанской областей. Потребность в таких тетрадях составляет 10 единиц: 2 – Актыобинская, 2 – Восточно-Казахстанская, по 1 – Алматинская, Атырауская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области, города Алматы и Астана.

СД-дисками по вышеуказанному предмету обеспечено 5 учителя из Актыобинской (2), Кызылординской (1), Павлодарской (1), Туркестанской (1) областей. Потребность в СД-дисках составляет 8 единиц: 2 – ВКО, 1 – Алматинская, 1 – Атырауская, 1 – Жамбылская, 1 – Северо-Казахстанская области и города Алматы и Астана.

Следующим поставщиком УМК по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса по представленным сведениям является издательство «Алматыкітап». Методическое руководство по данному предмету обеспечено в количестве 11 единиц, в разрезе областей МР получили: 2 учителя Алматинской, 2 – ВКО, 2 – Туркестанской, по 1 – г.Алматы, Актыобинской, Атырауской, Жамбылской, Карагандинской областей. Потребность составляет 4 учителя из г.Астана, Кызылординской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областей нуждаются в МР по учебному предмету «Естествознание».

Рабочими тетрадями по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса издательства «Алматыкітап» обеспечены 8 учителя (2-Алматинской, 2 –Туркестанской, 1 – Актыобинской, 1 – Жамбылской, 1 – Карагандинской областей и 1 - г.Алматы).

СД-дисками по вышеуказанному предмету издательства «Алматыкітап» обеспечено 4 учителя (2 – Туркестанской, 1 – Актыобинской, 1 – Карагандинской областей). Потребность составляет 11 единиц, а именно в СД-диске по учебному предмету «Естествознание» нуждаются учителя Восточно-Казахстанской (2), Алматинской (2), Атырауской (1), Жамбылской (1), Кызылординской (1), Павлодарской (1), Северо-Казахстанской (1) областей и города Алматы и Астана.

Методическое руководство по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса издательства «**Мектеп**» используется в апробации 10 учителями (г.Астаны, Алматинской, Актыобинской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Карагандинской, Кызылординской, Павлодарской, Северо-Казахстанской, Туркестанской областей). Потребность в МР составляет 3

единицы, учителя г.Алматы, Атырауской и Жамбылской областей указывают на необходимость применения в учебном процессе.

Рабочими тетрадями по вышеуказанному предмету издательства «Мектеп» обеспечены 12 учителей (2 – Жамбылской, по 1 – из г.Алматы, г.Астаны, Алматинской, Актюбинской, Восточно-Казахстанской, Карагандинской, Кызылординской, Павлодарской, Северо-Казахстанской, Туркестанской областей). Потребность составляет 1 единицу, о чем указал учитель Кызылординской области.

СД-дисками издательства «Мектеп» обеспечены 2 учителя из г.Астаны и Кызылординской области. Потребность в СД-дисках составляет 11 единиц (об этом в анкете указали все учителя, кроме г.Астаны и Кызылординской области).

Следующим издателем, принимавшего участие в апробации, является АОО «НИШ». Методическое руководство по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса этого издательства имеют 15 учителей, в разрезе регионов определяется следующая картина: 4 – Атырауская, 2 – Актюбинская, 2 – Жамбылская, по 1 – Алматинская, Восточно-Казахстанская, Кызылординская, Павлодарская, Туркестанская, города Алматы и Астана. Потребность в МР данного издательства составляет 5 единиц, о чем было отмечено в анкете учителями Атырауской (3), Карагандинской (1), Северо-Казахстанской (1) областей.

Рабочие тетради по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса получили 16 учителей, по регионам определяется следующая картина: 5 – Атырауская, 2 – Актюбинская, 2 – Жамбылская, по 1 – Алматинская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Кызылординская, Туркестанская области и города Алматы и Астана. Потребность в рабочих тетрадях этого издательства составляет 4 единицы (2 – Атырауской, 1 – Павлодарской, 1 – Северо-Казахстанской областей).

СД-диски этого издательства по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса получили 3 учителя г.Астаны, Кызылординской и Туркестанской областей. Потребность составляет 17 единиц (7 – Атырауской, 2 – Актюбинской, 2 – Жамбылской, по 1 – Алматинской, ВКО, Карагандинской, Павлодарской, СКО и Туркестанской областей).

Участие издательств в апробации в виде выпуска УМК по учебному предмету «Естествознание» для учащихся 4 класса городских пилотных школ в рамках обновленного содержания образования было охарактеризовано следующим образом (рисунок 3.2.3):

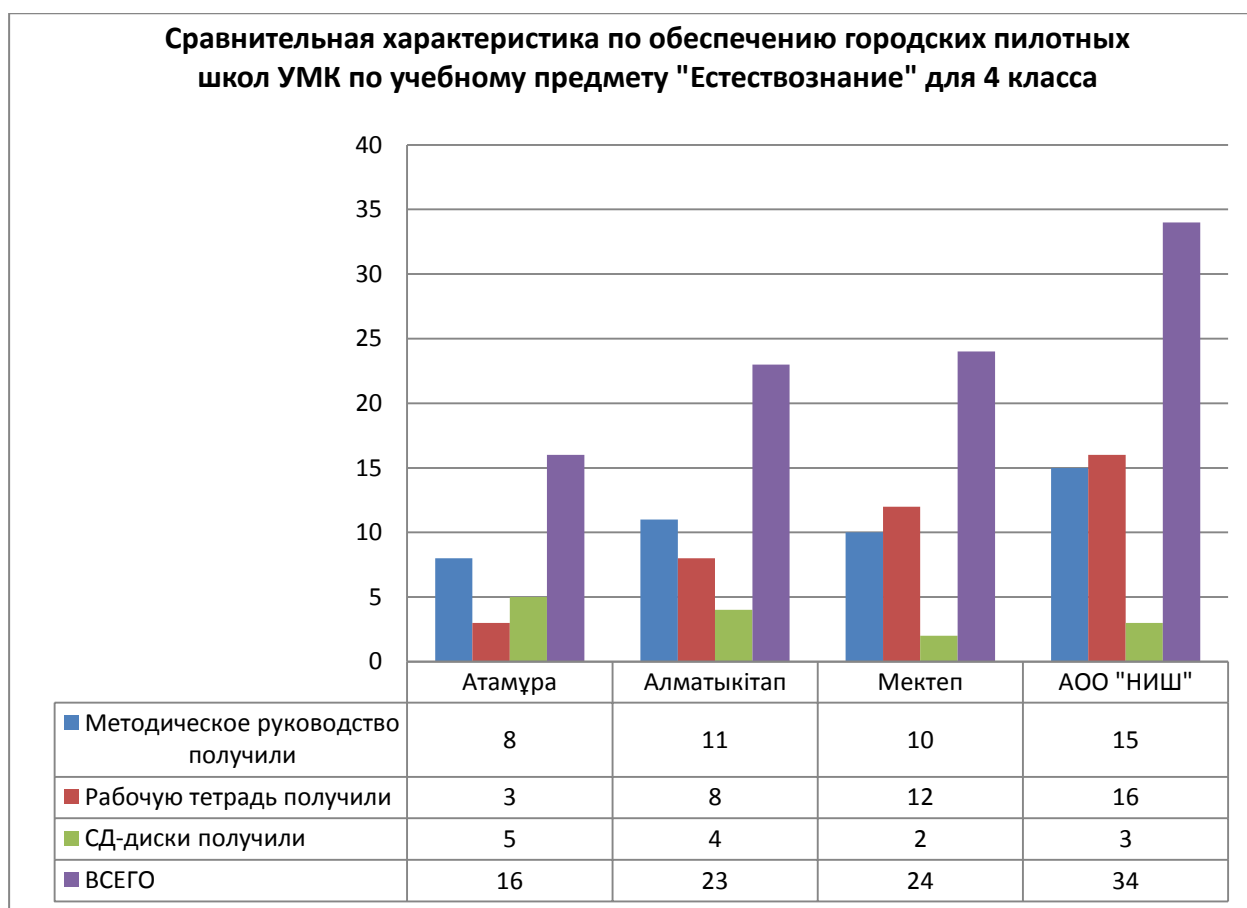


Рисунок 3.2.6

- Методическое руководство было обеспечено издательством АОО «НИШ» - 15 (32%), «Алматыкітап» - 11 (23,4), «Мектеп» - 10 (21,3%), «Атамұра» - 8 (17%);
- Рабочими тетрадями обеспечили АОО «НИШ» - 16 (34%), «Мектеп» - 12 (25,5%), «Алматыкітап» - 8 (17%), «Атамұра» - 3 (6,4%);
- СД-дисками обеспечили «Атамұра» - 5 (11%), «Алматыкітап» - 4 (8,5%), АОО «НИШ» - 3 (6,4%), «Мектеп» - 2 (4,3%).

В апробации обновленного содержания образования **по учебному предмету «Познание мира»** для учащихся 4 классов принимали участие 4 издательства «Атамұра», «Алматыкітап», АОО "НИШ". (таблица)

Методическим руководством по учебному предмету «Познание мира» для учащихся 4 класса издательства «Атамұра» было обеспечено 10 единицами, что в разрезе регионов представлено следующим образом: 2 – Актыубинской, 2 – Жамбылской, 2 - Туркестанской , 1 –Алматинской, 1 – Восточно-Казахстанской, 1 – Карагандинской, 1 – Кызылординской областей. Потребность в МР этого предмета составляет 5 единиц (г.Алматы, г.Астана, Атырауская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Познание мира" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра						Алматы кітап						АОО "НИИП"					
				Методическое руководство	Рабочая тетрадь		CD - диск		всего респондентов	Методическое руководство	Рабочая тетрадь		CD - диск		всего респондентов	Методическое руководство	Рабочая тетрадь		CD - диск		всего респондентов
				Да	Нет	Да	Нет	Да		Да	Нет	Да	Нет	Да		Да	Нет	Да	Нет	Да	
1	г. Алматы	1	4		1	1			1		1				1		1			1	1
2	г. Астана	1	2		1		1		1	1		1			1	1		1			1
3	Алматинская область	1	2	1		1		1	1							1					1
4	Актюбинская область	1	6	2		2			2	2		2			2	2		2		2	2
5	Атырауская область	1	8		1		1		1		1				1	7		5		2	7
6	Восточно-Казахстанская область	1	4	1		1			1	2				2	2			1		1	1
7	Жамбылская область	1	6	2		2			2	2		2			2	2		2		2	2
8	Карагандинская область	1	3	1		1			1	1		1			1	1		1		1	1
9	Кызылординская область	1	3	1		1			1	1					1	1		1		1	1
10	Павлодарская область	1	2		1	1			1		1	1			1			1		1	1
11	Северо-Казахстанская область	1	2		1			1	1						1	1		1		1	1
12	Туркестанская область	1	5	2		2			2	1		1			1	2		2		2	2
	Итого:	12	47	10	5	12	2	5	11	15	4	9	5	6	14	18	3	17	4	2	21

Рабочими тетрадями по учебному предмету «Познание мира» для 4 класса этого издательства обеспечены 12 учителей. Из них: 2 – Актюбинской, 2 – Жамбылской, 2 – Туркестанской, по 1 – г. Алматы, Алматинской, ВКО, Карагандинской, Кызылординской, Павлодарской областей. Потребность составляет 2 единицы, от отсутствия заявили учителя г. Астаны и Атырауской области.

СД-дисками обеспечено 5 учителя из Алматинской, Кызылординской, Северо-Казахстанской и Туркестанской областей. Потребность составляет 11 единиц (2 – Жамбылская, 2 – Актюбинская, по 1 – Атырауская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

Издательство «Алматыкітап» обеспечило методическим руководством по учебному предмету «Познание мира» для 4 класса в количестве 10 единиц, в разрезе регионов представлено так: 2 – Актюбинская, 2 – Восточно-Казахстанская, 2 – Жамбылская, по 1 – Карагандинская, Кызылординская, Туркестанская области и г. Астана. Потребность составляет 4 единицы (г. Алматы, Атырауская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

Рабочими тетрадями этого издательства обеспечены 9 учителей, из них: 2 – Актюбинской, 2 – Жамбылской, по 1 – Карагандинской, Кызылординской, Павлодарской, Туркестанской областей и г. Алматы. Потребность составляет 5 единиц (2 – ВКО, 1 – г. Астана, 1 – Атырауская, 1 – Северо-Казахстанская области).

СД-дисками этого издательства обеспечены 6 учителей (2 – Актюбинской, 2 – Жамбылской, 1 – Кызылординской, 1 – Туркестанской областей. Потребность составляет 8 единиц (2 – ВКО, по 1 – Атырауской, Карагандинской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областям, городам Алматы и Астана).

АОО «НИШ» обеспечило *методическим руководством* по учебному предмету «Познание мира» для 4 класса в количестве 18 единиц, в разрезе областей получена следующая картина: 7 – Атырауская, 2 – Жамбылская, 2 – Туркестанская, по 1 – Алматинская, Карагандинская, Кызылординская, Северо-Казахстанская области, города Алматы и Астана. Потребность составляет 3 единицы: г. Алматы, ВКО, Павлодарская области.

Рабочими тетрадями этого издательства обеспечено 17 учителей: 5 – Атырауская, 2 – Актюбинская, 2 – Жамбылская, 2 – Туркестанская, 1 – Алматинская, 1 – Карагандинская, 1 – Кызылординская, 1 – Северо-Казахстанская области, г. Алматы и Астана. Потребность в рабочих тетрадях

по учебному предмету «Познание мира» для 4 класса этого издательства составляет 4 единицы (2 – Атырауская, 1 – ВКО, 1 – Павлодарская области).

СД-дисками обеспечено 2 учителя (г.Астана, Кызылординской области). Потребность составляет 19 единицы (7 – Атырауская, 2 – Актыбинская, 2 – Жамбылская, 2 – Туркестанская, 1 - Восточно-Казахстанская, 1 – Алматинская, 1- Карагандинская, 1 – Павлодарская, 1 – Северо-Казахстанская, 1 – г.Алматы).

Участие издательств в апробации в виде выпуска УМК по учебному предмету «Познание мира» для учащихся 4 класса городских пилотных школ в рамках обновленного содержания образования было определено следующим образом (рисунок 3.2.7):



Рисунок 3.2.7

- Методическое руководство было обеспечено издательством «АОО «НИШ» - 18 (38,3%), «Атамұра» - 10 (21,3%), «Алматыкітап» - 10 (21,3%);
- Рабочими тетрадями обеспечено «АОО «НИШ» - 17 (36,2%), «Атамұра» - 12 (25,5%), «Алматыкітап» - 9 (19,1%);
- СД-дисками обеспечено «АОО «НИШ» - 37 (78,7%), «Атамұра» - 27 (57,4%), «Алматыкітап» - 23 (48,9%).

В апробации обновленного содержания образования по учебному предмету «Музыка» для учащихся 4 классов принимали участие 2 издательства «Атамұра», «Алматыкітап». (таблица) Всего учителей-предметников по 12 городским пилотным школам участвовало в апробации 14 человек.

Методическими руководствами по учебному предмету «Музыка» для учащихся 4 класса издательства «Атамұра» было обеспечено 8 единицами (г.Астана, Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Карагандинская, Кызылординская, Павлодарская, Туркестанская области). Потребность составляет 3 единицы (г.Алматы, Восточно-Казахстанская и Жамбылская области).

Рабочей тетрадью по учебному предмету «Музыка» для 4 класса издательства «Атамұра» городские пилотные школы были обеспечены 8 учителей (г.Астана, Актюбинская, Атырауская, Жамбылская,

Карагандинская, Кызылординская, Павлодарская и Туркестанская области). Потребность составляет 3 единицы (г.Алматы, Алматинская, Восточно-Казахстанская).

СД-диски по вышеуказанному предмету издательства «Атамұра» получили 7 учителей из г.Астаны, Алматинской, Актюбинской, Атырауской, Жамбылской, Кызылординской, Туркестанской областей. Потребность в СД-дисках составляет 4 единицы.

Методическими руководствами по учебному предмету «Музыка» для учащихся 4 класса издательства «Алматыкітап» было обеспечено 5 единицами (г.Астана, Актюбинская, Карагандинская, Кызылординская, Туркестанская области). Потребность составляет 7 единиц, о необходимости указали учителя из г.Алматы, Алматинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областей.

Рабочей тетрадью по учебному предмету «Музыка» для 4 класса издательства «Алматыкітап» городские пилотные школы обеспечены 9 учителей из г.Астаны, Алматинской, Актюбинской, Жамбылской, Карагандинской, Кызылординской, Павлодарской, Северо-Казахстанской, Туркестанской областей. Потребность составляет 3 единицы (г.Алматы, Атырауская и Восточно-Казахстанская области).

СД-диски по учебному предмету «Музыка» для 4 класса получили 5 учителей из г.Астаны, Актюбинской, Жамбылской, Кызылординской, Туркестанской областей. Потребность составляет 7 единиц, нуждаются в СД-дисках по музыке учителя г.Алматы, Алматинской, Атырауской, Восточно-

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Музыка" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра				Всего респондентов	Алматы кітап				Всего респондентов				
				Методическое руководство		Рабочая тетрадь			CD - диск		Методическое руководство			Рабочая тетрадь		CD - диск	
				Да	Нет	Да	Нет		Да	Нет	Да	Нет		Да	Нет	Да	Нет
1	г. Алматы	1			1		1	1			1		1	1			
2	г. Астана	1		1		1			1		1		1	1			
3	Алматинская область	1		1			1	1			1		1	1			
4	Актюбинская область	1		1		1		1	1		1		1	1			
5	Атырауская область	1		1		1		1	1		1		1	1			
6	Восточно-Казахстанская область	1			1				1		1		1	1			
7	Жамбылская область	1		1		1		1	1		1		1	1			
8	Карагандинская область	1		1		1		1	1		1		1	1			
9	Кызылординская область	1		1		1		1	1		1		1	1			
10	Павлодарская область	1		1		1		1	1		1		1	1			
11	Северо-Казахстанская область	1							1		1		1	1			
12	Туркестанская область	1		1		1		1	1		1		1	1			
	Итого:	12	14	8	3	8	3	7	4	10	5	7	9	3	5	7	12



Рисунок 3.2.8

Казахстанской, Карагандинской, Павлодарской и Северо-Казахстанской областей.

Таким образом, УМК по учебному предмету «Музыка» для 4 класса 12 городских пилотных школ обеспечивалось 2 издательствами «Атамұра», «Алматыкітап». Сравнительная характеристика их деятельности представлена на рисунке ___, где можно определить следующее:

- Методическое руководство по учебному предмету «Музыка» было обеспечено «Атамұра» - 8 (57,1%), «Алматыкітап» - 5 (35,7%).
- Рабочей тетрадью - «Алматыкітап» - 9 (64,3%), «Атамұра» - 8 (57,1%).
- СД-дисками - «Атамұра» - 7 (50 %) «Алматыкітап» - 5 (35,7%).

В апробации обновленного содержания образования **по учебному предмету «Художественный труд»** для учащихся 4 классов принимали участие 3 издательства «Атамұра», «Алматыкітап», «Мектеп». (таблица) Всего учителей-предметников по 12 городским пилотным школам участвовало в апробации 29 человек.

Методическими руководствами по учебному предмету «Художественный труд» для учащихся 4 класса издательства «Атамұра» городские пилотные школы были обеспечены 15 единицами, в разрезе регионов определилась следующая картина: 4 – Атырауская, 3 –

Актюбинская, 2 – Жамбылская, 2 – Туркестанская, 1 – Павлодарская, 1 – Кызылординская, 1 – Алматинская области, 1 – г.Астана. Потребность составляет 7 единиц, что означает 7 учителя отметили о необходимости МР по данному предмету (3 – Атырауская, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Карагандинская, 1 – Северо-Казахстанская области, 1 – Алматы).

Рабочую тетрадь по учебному предмету «Художественный труд» для 4 класса издательства «Атамұра» получили 19 учителя (7 – Атырауская, 3 – Актюбинская, 2 – Жамбылская, 2 – Туркестанская, 1 – Павлодарская, 1 – Кызылординская, 1 – Алматинская области, 1 – г.Астана, 1 – Алматы. Потребность составляет 3 единицы (Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Северо-Казахстанская области).

СД-диски по учебному предмету «Художественный труд» для 4 класса данного издательства получили 5 учителя (3 – Актюбинская, 1 – Кызылординская области, 1 – г.Астана). Потребность составляет 17 единиц, о необходимости в СД-дисках по учебному предмету «Художественный труд» отметили в анкетных данных учителя следующих областей: 7 – Атырауская, 2 – Жамбылская, 2 – Туркестанская, 1 – Алматинская, 1 – Восточно-Казахстанская, 1 – Карагандинская, 1 – Павлодарская, 1 – Северо-Казахстанская области, 1 – г.Алматы.

Методическими руководствами по учебному предмету «Художественный труд» для учащихся 4 класса издательства «Алматыкітап» городские пилотные школы обеспечены 5 единицами (2 – Жамбылская, 1 – Карагандинская, 1 – Кызылординская, 1 – Северо-Казахстанская области). Потребность составляет 8 единиц, о чем отметили учителя г.Алматы, г.Астаны, Алматинской, Актюбинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской, Туркестанской областей.

Рабочими тетрадями издательства «Алматыкітап» по данному учебному предмету обеспечены 6 учителя (2 – Жамбылской, 1 – Карагандинской, 1 – Кызылординской, 1 – Северо-Казахстанской областей и 1 – г.Алматы). Потребность в таких рабочих тетрадях составляет 7 единиц (г.Астана, Алматинская, Актюбинская, Атырауская, Восточно-Казахстанская, Павлодарская, Туркестанская области).

СД-диски по учебному предмету «Художественный труд» для 4 класса данного издательства получил 1 учитель из Кызылординской области. Потребность составляет 12 единицы, о чем отметили учителя всех регионов, за исключением Кызылординской области.

Методическими руководствами по учебному предмету «Художественный труд» для учащихся 4 класса издательства «Мектеп» городские пилотные школы обеспечены 12 единиц (3 – Актюбинская, 3 –

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Художественный труд" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра						Алматы қітап						Мектеп					
				Методическое руководство			Рабочая тетрадь			CD - диск			Методическое руководство			Рабочая тетрадь			CD - диск		
				Да	Нет		Да	Нет		Да	Нет		Да	Нет		Да	Нет		Да	Нет	
				Всего респондентов						Всего респондентов						Всего респондентов					
1	г. Алматы	1		1		1	1			1			1			1			1		1
2	г. Астана	1		1		1	1			1			1			1			1		1
3	Алматинская область	1		1		1	1			1			1			1			1		1
4	Актыбинская область	1		3		3	3			1			1			3			3		3
5	Атырауская область	1		4	3	7	7			1			1			1			1		1
6	Восточно- Казахстанская область	1			1	1	1			1			1			1			1		1
7	Жамбылская область	1		2		2	2			2			2			2			2		2
8	Карагандинская область	1			1	1	1			1			1			2			2		2
9	Кызылординская область	1		1		1	1			1			1			1			1		1
10	Павлодарская область	1		1		1	1			1			1			1			1		1
11	Северо- Казахстанская область	1			1	1	1			1			1			1			1		1
12	Туркестанская область	1		2		2	2						1			3			3		3
	Итого:	12	29	15	7	19	3	5	17	21	5	8	6	7	1	12	5	15	3	17	18

Туркестанская, 2 – Жамбылская, 2 – Карагандинская, 1 – Алматинская, 1 – Восточно-Казахстанская области) Потребность составляет 5 единиц, о чем отметили учителя г.Алматы, г.Астаны, Атырауской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областей.

Рабочими тетрадями издательства «Мектеп» по данному учебному предмету обеспечены 15 учителя городских пилотных школ (3 – Актюбинская, 3 – Туркестанская, 2 – Жамбылская, 2 – Карагандинская, 1 – Павлодарская, 1 – Восточно-Казахстанская области, 1 – Алматинская, 1 – г.Астана и 1 – г.Алматы). Потребность составляет 3 единицы (Атырауская, Кызылординская, Северо-Казахстанская области).

СД-диски по учебному предмету *«Художественный труд»* для 4 класса данного издательства никто не получил, а потребность составляет 17 единиц, о необходимости указали учителя всех регионов, за исключением Кызылординской области.

Таким образом, УМК по учебному предмету *«Художественный труд»* для 4 класса 12 городских пилотных школ обеспечивался 3 издательствами «Атамұра», «Алматыкітап», «Мектеп». Сравнительная характеристика их деятельности представлена на рисунке 3.2.9, где можно определить следующее:

- Методическим руководством по учебному предмету *«Художественный труд»* обеспечено «Атамұра» - 15 (52%), «Мектеп» - 12 (41,4%), «Алматыкітап» - 5 (17,2%).
- Рабочей тетрадью «Атамұра» - 19 (65,5%), «Мектеп» - 15 (52%), «Алматыкітап» - 6 (21),.
- СД-дисками «Атамұра» - 5 (17,2%) «Алматыкітап» - 1 (3,4%), а издательство «Мектеп» не обеспечило.

В апробации обновленного содержания образования по учебному предмету **«Английский язык»** для учащихся 4 классов принимали участие 4 издательства «Cambridge University Press», «Express Publishing», «MM Publication», «Macmillan education». (таблица) Всего учителей-предметников по 12 городским пилотным школам участвовало в апробации 25 человек.



Рисунок 3.2.9

Методическими руководствами по учебному предмету «Английский язык» для учащихся 4 класса издательства **«Cambridge University Press»** в ходе апробации обеспечены 10 учителей (2 – Актюбинской, 2 – Атырауской, 2 – Кызылординской, 1 – Жамбылской, 1- Павлодарской, 1 – Туркестанской областей, 1- г.Астаны). Потребность составляет 4 единицы (г.Алматы, Алматинская, Карагандинская, Северо-Казахстанская области).

Рабочими тетрадями по учебному предмету «Английский язык» для 4 класса этого издательства обеспечено в количестве 10 единиц (2 – Актюбинской, 2 – Атырауской, 2 – Кызылординской, 1 – Жамбылской, 1- Павлодарской, 1 – Туркестанской областей, 1- г.Астаны). Потребность составляет также 4 единицы (г.Алматы, Алматинская, Карагандинская, Северо-Казахстанская области).

СД-диски по учебному предмету *«Английский язык»* для 4 класса данного издательства получили 9 учителей (2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, 1 - г.Астана, 1 – Атырауская, 1 – Жамбылская, 1 – Павлодарская, 1 – Туркестанская области). Потребность составляет 5 единиц (г.Алматы, Алматинская, Атырауская, Карагандинская, Северо-Казахстанская области).

Методическими руководствами по учебному предмету «Английский язык» для учащихся 4 класса издательства **«Express Publishing»** было обеспечено 9 учителей из Туркестанской (4), Кызылординской (2), Актюбинской (2), Жамбылской (1) областей. Потребность составляет 6 единиц (г.Алматы, г.Астана, Алматинская, Восточно-Казахстанская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

Рабочими тетрадями по учебному предмету «Английский язык» для 4 класса городские пилотные школы были обеспечены в количестве 9 единиц (4 – Туркестанская, 2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, 1 – Жамбылская области). Потребность составляет 6 единиц, в рабочих тетрадях этого издательства нуждаются учителя г.Алматы, г.Астаны, Алматинской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областей.

СД-дисками *по учебному предмету «Английский язык»* для 4 класса издательства **«Express Publishing»** городские пилотные школы были обеспечены в количестве 9 единиц (4 – Туркестанская, 2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, 1 – Жамбылская области).

Потребность составляет 5 единиц в рабочих тетрадях этого издательства нуждаются учителя г.Алматы, г.Астаны, Алматинской, Восточно-Казахстанской, Северо-Казахстанской областей.

Методическими руководствами по учебному предмету «Английский язык» для учащихся 4 класса издательства **«MM Publication»** было обеспечено 7 учителей (2 – г.Астана, 2 – Актюбинская, 1 – Жамбылская, 1 – Павлодарская, 1 – Туркестанская области). Потребность в МР данного издательства составляет 7 единиц (г.Алматы, Алматинская, Атырауская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Кызылординская, Северо-Казахстанская области).

Рабочие тетради *по учебному предмету «Английский язык»* для 4 класса получили 7 учителей-предметников городских пилотных школ (2 –

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Английский язык" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Cambridge University Press						Express Publishing						MM Publication						Macmillan education					
				Методическое руководство			Рабочая тетрадь			Методическое руководство			Рабочая тетрадь			Методическое руководство			CD - диск			Методическое руководство			CD - диск		
				Да	Не т	Да	Да	Не т	Да	Да	Не т	Да	Да	Не т	Да	Да	Не т	Да	Да	Не т	Да	Да	Не т	Да	Да	Не т	Да
1	г. Алматы	1			1		1				1			1			1			1		1			1		1
2	г. Астана	1		1		1					1			1			2		2			1			1		1
3	Алматинская область	1			1						1			1						1		1			1		1
4	Актюбинская область	1		2		2				2		2					2		2			2		2		2	2
5	Атырауская область	1		2		1	1										1			1		1			1		1
6	Восточно-Казахстанская область	1									1		1							1				1			1
7	Жамбылская область	1		1		1					1		1				1		1			1		1		1	1
8	Карагандинская область	1			1												1			1		1		1		1	1
9	Кызылординская область	1		2		2				2		2					1		1			2		2		2	2
10	Павлодарская область	1		1		1					1		1				1		1			1		1		1	1
11	Северо-Казахстанская область	1			1		1				1		1							1					1		1
12	Туркестанская область	1		1		1						4					1		1			2				2	2
	Итого:	12	25	10	4	10	4	9	5	15	9	6	9	6	5	17	7	7	7	7	7	7	8	7	5	10	15

г.Астана, 2 – Актюбинская, 1 – Жамбылская, 1 – Павлодарская, 1 – Туркестанская области). Потребность в рабочих тетрадях составляет также 7 единиц (г.Алматы, Алматинская, Атырауская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Кызылординская, Северо-Казахстанская области).

СД-диски издательства «ММ Publication» получили 7 учителя городских пилотных школ (2 – г.Астана, 2 – Актюбинская, 1 – Жамбылская, 1 – Павлодарская, 1 – Павлодарская, 1 – Туркестанская области). Потребность в СД-дисках к учебному предмету «Английский язык» для 4 класса издательства «ММ Publication» составляет также 7 единиц (г.Алматы, Алматинская, Атырауская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Кызылординская, Северо-Казахстанская области).

Методическими руководствами по учебному предмету «Английский язык» для учащихся 4 класса издательства *Методическими руководствами по учебному предмету «Английский язык»* для учащихся 4 класса издательства «Macmillan education» было обеспечено 7 учителей (2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, 2 – Туркестанская, 1 – Восточно-Казахстанская области). Потребность в МР этого издательства составляет 8 единиц (г.Алматы и Астана, Алматинская, Атырауская, Жамбылская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

Рабочие тетради по учебному предмету «Английский язык» для 4 класса издательства «Macmillan education» были доставлены в количестве 7 единиц для учителей городских пилотных школ (2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, 2 – Туркестанская, 1 – Восточно-Казахстанская области). Потребность в рабочих тетрадях этого издательства составляет 8 единиц (г.Алматы и Астана, Алматинская, Атырауская, Жамбылская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

СД-диски издательства «Macmillan education» получили 5 учителя городских пилотных школ (2 – Актюбинская, 2 – Кызылординская, 1 – Восточно-Казахстанская области). Потребность в СД-дисках к учебному предмету «Английский язык» для 4 класса издательства «Macmillan education» составляет 10 единиц (2- Туркестанская, по 1 - г.Алматы, г.Астана, Алматинская, Атырауская, Жамбылская, Карагандинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская области).

Таким образом, УМК по учебному предмету «Английский язык» для 4 класса 12 городских пилотных школ обеспечивался 4 издательствами «Cambridge University Press», «Express Publishing», «ММ Publication», «Macmillan education». Сравнительная характеристика их деятельности представлена на рисунке 3.2.10, где можно определить следующее:

- Методическим руководством по учебному предмету

«Английский язык» обеспечено издательствами «Cambridge University Press» - 10 (40%), «Express Publishing» - 9 (36%), «MM Publication» - 7 (28%), «Macmillan education» - 7 (28%);

- Рабочей тетрадью - «Cambridge University Press» 10 (40%) , «Express Publishing» - 9 (36%), «MM Publication» - 7 (28%), «Macmillan education» - 7 (28%);

- СД-дисками «Cambridge University Press» - 9 (36%), «Express Publishing» - 9 (36%), «MM Publication» - 7 (28%), «Macmillan education» - 5 (20%).

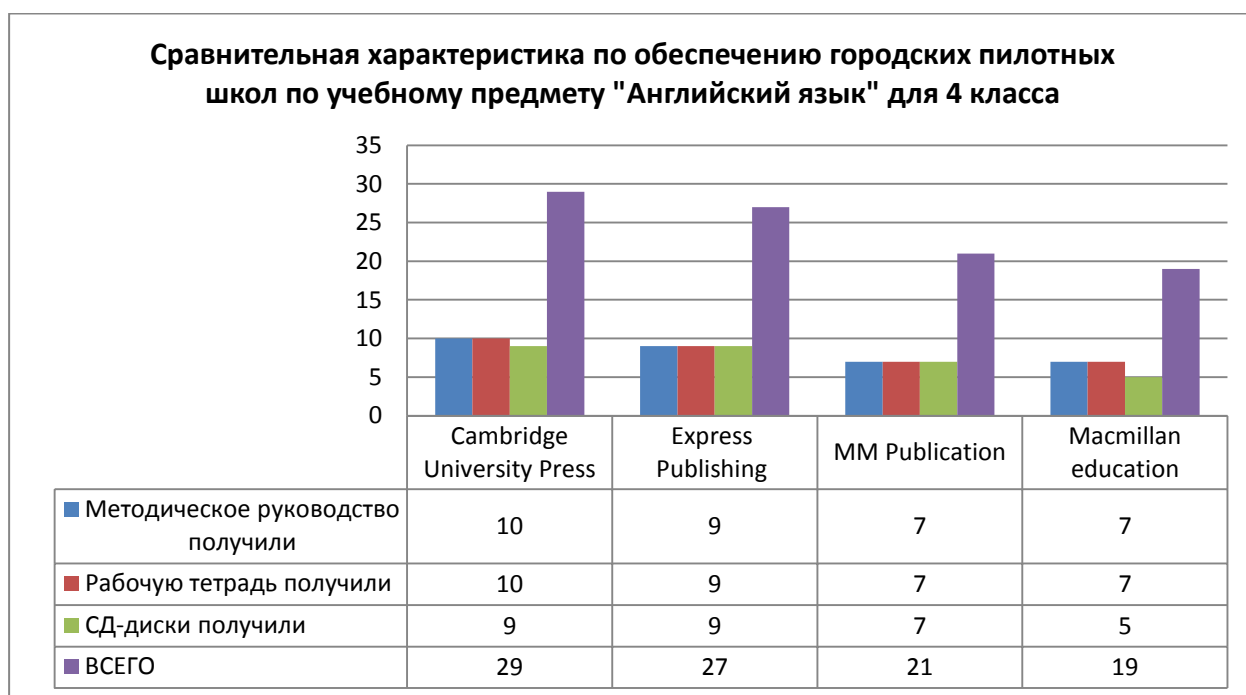


Рисунок 3.2.10

Подводя итоги аналитической работы по индикатору «Апробация УМК», в том числе по первому показателю «Полнота комплектации УМК», можно сделать следующие выводы:

Степень обеспеченности **методическим руководством** среди *городских пилотных школ* в ходе мониторингового исследования определялась по 3 уровням: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень обеспеченности методическим руководством характеризуется в диапазоне от 45 % до 70%:

- 57,1% по учебному предмету «Музыка» («Атамұра»),
- 52 % по учебному предмету «Художественный труд» («Атамұра»),

- 46,8% по учебному предмету «Литературное чтение» («Атамұра»),

Средний уровень (30% до 44%) определяется следующей картиной:

- 44,7% по учебному предмету «Математика» (АОО «НИШ»);
- 41,4% по учебному предмету «Художественный труд» («Мектеп»),
- 40,4% по учебному предмету «Русский язык» («Атамұра»),
- 40% по учебному предмету «Английский язык» («Cambridge University Press»),
- 38,3 по учебному предмету «Познание мира» (АОО «НИШ»),
- 38,1% по учебному предмету «ИКТ» («Атамұра»), 38,1 %– «ИКТ» («Арман-ПВ»),
- 36,7 %по учебному предмету «Казахский язык» («Мектеп»),
- 36,2 %по учебному предмету «Литературное чтение» («Алматы кітап»),
- 36% - «Английский язык» («Exspress Publishing»),
- 35,7 %по учебному предмету «Музыка» («Алматы кітап»),
- 34 % по учебному предмету «Русский язык» («Алматы кітап»),
- 33,3% по учебному предмету «Казахский язык» («Көкжиек-Горизонт»),
- 30% по учебному предмету «Казахский язык» («Атамұра»).

Низкий уровень (15% до 29%) определяется следующей тенденцией:

- 28,6% по учебному предмету «ИКТ» («Алматы кітап»),
- 28% - «Английский язык» («ММ Publication»), 28% - «Английский язык» («Macmillan education»),
- 23,4% - «Естествознание» («Алматы кітап»),
- 21,3% - «Математика» («Атамұра»), 21,3% - «Математика» («Алматы кітап»), 21,3% - «Естествознание» («Мектеп»), 21,3% - «Познание мира» («Атамұра», «Алматы кітап»),
- 20% по учебному предмету «Казахский язык» («Алматы кітап»),
- 17,2% - «Художественный труд» («Алматы кітап»),
- 17% по учебному предмету «Естествознание» («Атамұра»).

Степень обеспеченности **рабочими тетрадями** характеризуется следующей картиной:

Высокий уровень (от 45 % до 70%):

- 65,5% по учебному предмету «Художественный труд» («Атамұра»),
- 64,3% – «Музыка» («Алматы кітап»),
- 57,1 %– «Музыка» («Атамұра»),
- 52 % - «Художественный труд» («Мектеп»),

Средний уровень (30% до 44%):

- 42,9 %– «ИКТ» («Атамұра»),
- 42,6 %– «Математика» (АОО «НИШ»),

- 40% -«Английский язык» («Cambridge University Press»),
- 38,1 %– «ИКТ» («Арман-ПВ»),
- 36,2% – «Литературное чтение» («Алматы кітап»), 36,2% - «Познание мира» (АОО «НИШ»),
- 36% - «Английский язык» («Exspress Publishing»),
- 33,3% по учебному предмету «Казахский язык» («Көкжиек-Горизонт»),
- 32% - «Русский язык» («Алматы кітап»),
- 30% по учебному предмету «Казахский язык» («Атамұра»),

Низкий уровень (6% до 29%):

- 28,6% - «ИКТ» («Алматы кітап»),
- 28% - «Английский язык» («ММ Publication», «Macmillan education»),
- 25,5% - «Естествознание» («Мектеп»), 25,5% - «Познание мира» («Атамұра»),
- 23,4% - «Математика» («Алматы кітап»),
- 23,3% по учебному предмету «Казахский язык» («Мектеп»),
- 21,3% - «Русский язык» («Атамұра»),
- 21% - «Художественный труд» («Алматы кітап»),
- 19,1% - «Литературное чтение» («Атамұра»), 19,1% - «Познание мира» («Алматы кітап»),
- 17% - «Естествознание» («Алматы кітап»),
- 11% - «Математика» («Атамұра»),
- 6,4% - «Естествознание» («Атамұра»).

Степень обеспеченности **СД-дисками** характеризуется следующей картиной:

Высокий уровень (от 45 % до 70%):

- 78,7% - «Познание мира» (АОО «НИШ»),
- 57,4% - «Познание мира» («Атамұра»),
- 48,9% - «Познание мира» («Алматы кітап»),
- 50% - «Музыка» («Атамұра»),

Средний уровень (30% до 44%):

- 42,9 – «ИКТ» (АОО «НИШ»),
- 36% - «Английский язык» («Cambridge University Press»), 36% - («Exspress Publishing»),
- 35,7% - «Музыка» («Алматы кітап»),

Низкий уровень (1% до 29%):

- 28,6% - «ИКТ» («Атамұра»),
- 28% «Английский язык» («ММ Publication»),
- 26,7% по учебному предмету «Казахский язык» («Мектеп»),
- 25,5% - «Литературное чтение» («Атамұра»),
- 23,4% «Математика» (АОО «НИШ»),
- 23,3% по учебному предмету «Казахский язык» («Атамұра»),

- 20% по учебному предмету «Казахский язык» («Алматы кітап»), 20% - «Английский язык» («Macmillan education»),
- 19,1% - «Русский язык» («Атамұра»), 19,1% - «Математика» («Атамұра»),
- 17,2% - «Художественный труд» («Атамұра»),
- 14,9% - «Математика» («Алматы кітап»),
- 11% - «Естествознание» («Атамұра»),
- 9,5% «ИКТ» («Алматы кітап»),
- 8,5% - «Русский язык» («Алматы кітап»), 8,5% «Естествознание» («Алматы кітап»),
- 6,4% - «Литературное чтение» («Алматы кітап»), 6,4% - «Естествознание» (АОО «НИШ»),
- 4,3% «Естествознание» («Мектеп»),
- 3,4% - «Художественный труд» («Алматы кітап»).

Следующим этапом мониторингового исследования по апробации УМК обновленного содержания образования в 4 классах является анализ обеспеченности сельских пилотных школ.

По первому показателю «Полнота комплектации УМК» (Получают ли учителя вместе с учебником УМК?) были указаны компоненты:

- Методическое руководство к учебнику,
- Рабочую тетрадь,
- Дополнительные материалы на СД-дисках.

В ходе апробации по учебному предмету «Русский язык» анализировались УМК издательств «Атамұра», «Алматыкітап», где принимали участие **7 сельских пилотных школ** из следующих регионов: Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская, Мангистауская области (рисунок и таблица 1). В сведениях представлены данные по результатам ответов учителей, т.е. анализировались заполненные ими анкеты.

По 2 издательствам обеспеченность сельских пилотных школ, также как и в городских, определялся по компонентам: методическим руководством на бумажных носителях, рабочей тетрадью, СД-дисками.

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником «Русский язык» УМК? (село)

№	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра						Алматы кітап						Всего респондентов
				Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск		Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск		
Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет			
1	Ақмолинская область	1	5	1			1		1	1		1		1	1	
2	Ақтөбинская область	1	4	1			1		1	1		1		1	1	
3	Жамбылская область	1	9	1			1	1		2		2		2	2	
4	Западно-Қазақстанская область	1	7	1			1	1		1		1		1	1	
5	Қызылординская область	1	15	1		1		1		1		1	1		1	
6	Қостанайская область	1	5	1		1			1	1		1		1	1	
7	Мангистауская область	1	13	4			4	4		4		4		4	4	
	Итого:	7	58	10	0	2	8	7	3	11	0	9	2	1	10	11

Сравнительная характеристика обеспеченности сельских пилотных школ двух издательств показал следующие тенденции:

- Методическое руководство на бумажных носителях издательства «Атамұра» получили 10 учителя-предметника (4 - Мангистауская, остальные по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), а «Алматы кітап» - 11 учителя-предметника (4 - Мангистауская, 2 – Жамбылская, остальные по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Потребности в МР по учебному предмету «Русский язык» не определено.
- Рабочей тетрадью по учебному предмету «Русский язык» для 4 классов от издательства «Атамұра» обеспечено 2 учителя (Кызылординская и Костанайская области), когда от издательства «Алматы кітап» 9 учителя (4 - Мангистауская, 2 – Жамбылская, по 1 единице – Акмолинская, Кызылординская, Костанайская области). Потребность в рабочей тетради по данному предмету составляет 8 единиц издательства «Атамұра» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская области), а издательства «Алматы кітап» 2 единицы (Актюбинская и Западно-Казахстанская области).
- СД-диски к учебному предмету «Русский язык» для 4 класса сельских пилотных школ предоставлено от «Атамұра» в количестве 7 единиц (4 - Мангистауская, по 1 единице – Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская области), а «Алматы кітап» 1 единицу (Кызылординская область).

Потребность в СД-дисках составляет 3 единицы от «Атамұра» (Акмолинская, Актюбинская, Костанайская области), а «Алматы кітап» 10 (4 - Мангистауская, 2 – Жамбылская, остальные по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Костанайская области).

Таким образом, анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Русский язык» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 100%, рабочей тетрадью – 20%, СД-дисками – 70%;
- «Алматы кітап» - МР 100%, рабочей тетрадью – 82%, СД-дисками – 9,1%.

Сельские пилотные школы обеспечивали УМК по учебному предмету «Литературное чтение» 2 издательства «Атамұра» и «Алматы кітап». Аналитическая работа обеспеченности УМК по учебному предмету «Литературное чтение» для 4 класса показал следующее:

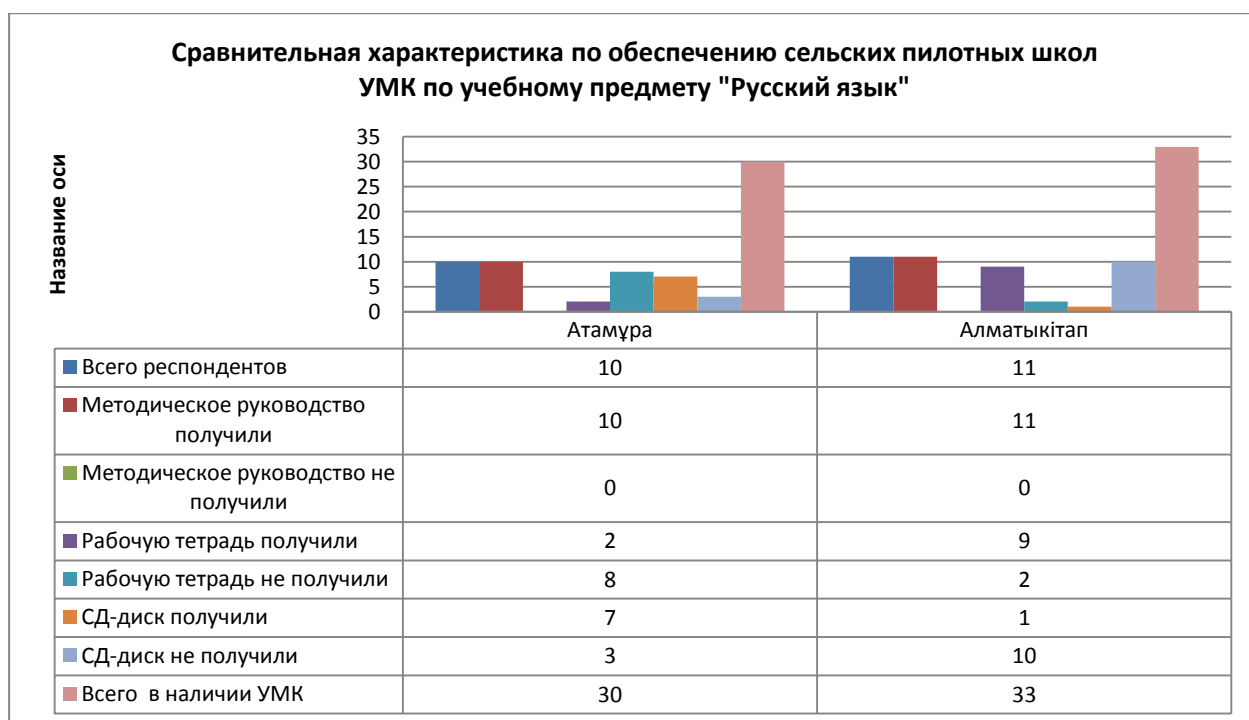


Рисунок 3.2.11

Методическим руководством по данному предмету издательство «Атамұра» обеспечило 9 единицами (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), а издательство «Алматы кітап» 11 единицами (4 - Мангистауская, 2 – Жамбылская, 2 - Акмолинская, по 1 единице – Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Потребность в МР составляет 1 единицу только от «Атамұра» (Актюбинская область).

- Рабочей тетрадью по данному учебному предмету от «Атамұра» обеспечены 5 учителя (4 – Мангистауская, 1 – Кызылординская области), от «Алматы кітап» - 11 учителя (4 - Мангистауская, 2 – Акмолинская, по 1 единице – Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Потребность в рабочих тетрадях составляет 5 единиц только от издательства «Атамұра» 9 (Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области).
- СД-дисками обеспечены 3 учителя издательством «Атамұра» (Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области), по «Алматы кітап» данные не представлены. Потребность составляет от «Атамұра» 7 единиц (4 – Мангистауская, по 1 – Костанайская, Акмолинская и Актюбинская области), от

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Литературное чтение" УМК?

№	Наименование региона	Всего школ	Всего учителей	Атамұра						Алматы қітап						Всего респондентов
				Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск		Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск		
				Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	
1	Ақмолинская область	1	5	1			1		1		2		2		2	2
2	Ақтөбінская область	1	4		1		1		1		1		1		1	1
3	Жамбылская область	1	9	1			1		1	1	1		1		1	1
4	Западно-Казахстанская область	1	7	1			1		1	1	1		1		1	1
5	Қызылординская область	1	15	1		1		1		1	1		1		1	1
6	Қостанайская область	1	5	1			1		1	1	1		1		1	1
7	Мангистаукская область	1	13	4		4			4		4		4		4	4
	Итого:	7	58	9		5	5	3	7	10	11		11	0	0	11

«Алматы кітап» 11 единиц (4 - Мангистауская, 2 – Акмолинская, по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.11 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Литературное чтение» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 90%, рабочей тетрадью – 50%, СД-дисками – 30%;
- «Алматы кітап» - МР 100%, рабочей тетрадью – 100%, СД-дисками – 0 %.

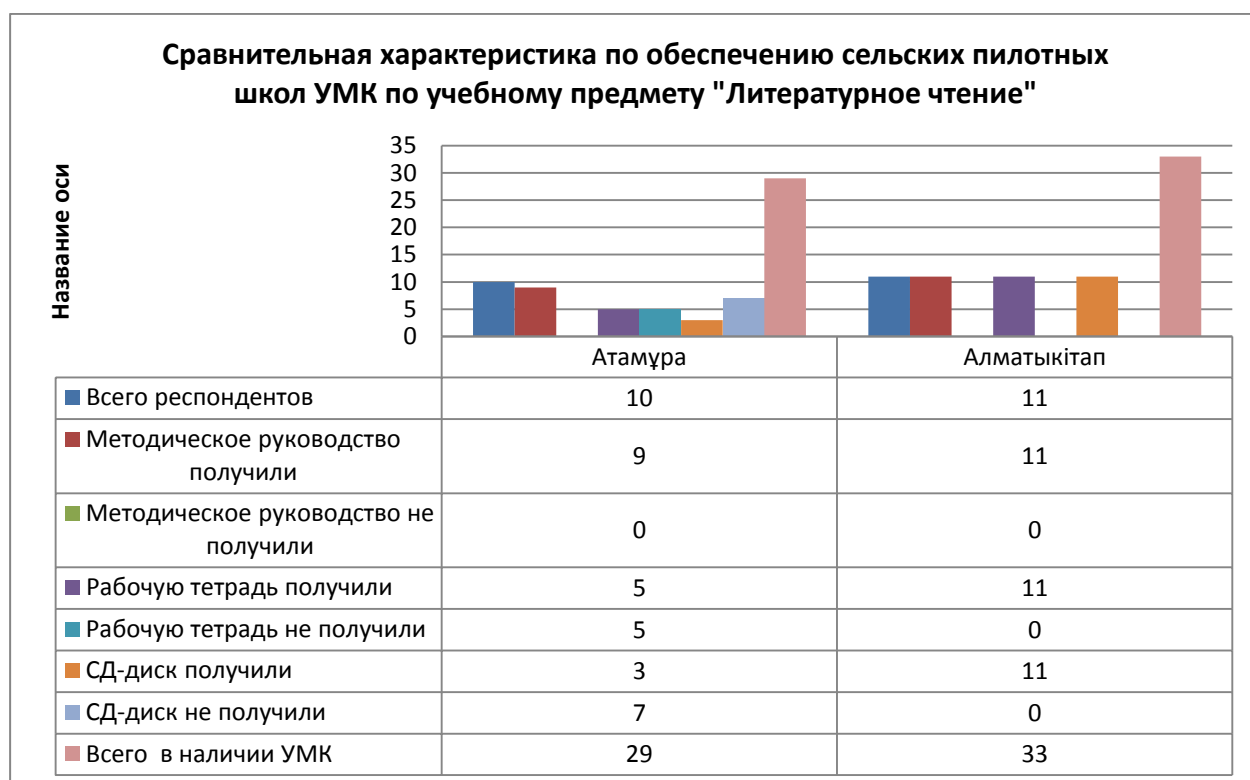


Рисунок 3.2.11

Сельские пилотные школы обеспечивали УМК по учебному предмету «Казахский язык» 4 издательства «Атамұра» (10 респондентов), «Алматы кітап» (10 респондентов), «Мектеп» (10 респондентов) и «Көкжиек Горизонт» (10 респондентов). Аналитическая работа обеспеченности УМК по учебному предмету «Казахский язык» для 4 класса показал следующее:

- Методическим руководством по данному предмету
 - издательство «Атамұра» обеспечило 7 единицами (4 - Мангистауская, по 1 единице – Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области),

- издательство «Алматы кітап» 10 единицами (4 - Мангистауская, 2 – Жамбылская, 2 - Акмолинская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
- издательство «Мектеп» - 9 единицами (4 - Мангистауская, 2 – Жамбылская, по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
- издательство «Көкжиек Горизонт» - 7 единицами (4 - Мангистауская, по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская, Костанайская области).

Потребность в МР составляет

- 3 единицу от «Атамұра» (Акмолинская, Актюбинская, Кызылординская области),
- 1 единицу от «Мектеп» (Акмолинская область),
- 3 единицы «Көкжиек Горизонт» (Акмолинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская области).
- Рабочей тетрадью по учебному предмету «Казахский язык» для 4 класса обеспечены учителя сельских пилотных школ в количестве
 - 8 единиц от «Алматы кітап» (4 - Мангистауская, по 1 - Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская области),
 - 8 единиц от «Көкжиек Горизонт» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская области);
 - 6 единиц от «Атамұра» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области),
 - 5 единиц от «Мектеп» (4 – Мангистауская, 1 – Актюбинская области).

Потребность в рабочих тетрадях составляет:

- 5 единиц от «Мектеп» (Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская и

5.1. Получаеґе ли Вы вместе с учебником "Қазақсый язык" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Атамұра				Алматы қытап				Мектеп				Көжиік-Горизонт			
		Методическое руководство (бумажный вариант)	Рабочая тетрадь	CD - диск	Всего респондентов	Методическое руководство (бумажный вариант)	Рабочая тетрадь	CD - диск	Всего респондентов	Методическое руководство (бумажный вариант)	Рабочая тетрадь	CD - диск	Всего респондентов	Методическое руководство (бумажный вариант)	Рабочая тетрадь	CD - диск	Всего респондентов
		Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
1	Ақмолинская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Ақтөбинская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	Жамбылская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	Западно-Қазақстанская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	Қызылординская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	Қостанайская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	Манғистауқса область	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Итого:	7	7	3	6	4	4	4	6	10	10	0	8	2	2	8	10

- Костанайская области),
 - 4 единицы от «Атамұра» (Акмолинская, Актюбинская и Кызылординская области),
 - 2 единицы от «Алматы кітап» (Кызылординская и Костанайская области),
 - 2 единицы от «Көкжиек Горизонт» (Акмолинская и Костанайская области).
- СД-дисками по данному учебному предмету обеспечены
 - 8 учителя от «Алматы кітап» (4 - Мангистауская, по 1 Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Костанайская области),
 - 8 учителя от «Мектеп» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области),
 - 7 учителя от «Көкжиек Горизонт» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Костанайская области),
 - 4 учителя от «Атамұра» (Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Костанайская области).

Потребность составляет:

- «Атамұра» 6 единиц (4 - Мангистауская, по 1 единице – Жамбылская, Кызылординская области),
- «Көкжиек Горизонт» 4 единицы (Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
- «Алматы кітап» 2 единицы (Жамбылская и Кызылординская области),
- «Мектеп» 2 единицы (Актюбинская и Кызылординская области).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.12 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Казахский язык» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 70%, рабочей тетрадью – 60%, СД-дисками – 40%;
- «Алматы кітап» - МР 100%, рабочей тетрадью – 80%, СД-дисками – 80 %.
- «Мектеп» - МР 90%, рабочей тетрадью – 50%, СД-дисками – 80%,
- «Көкжиек Горизонт» - МР 70%, рабочей тетрадью – 80%, СД-

дисками – 70 %.

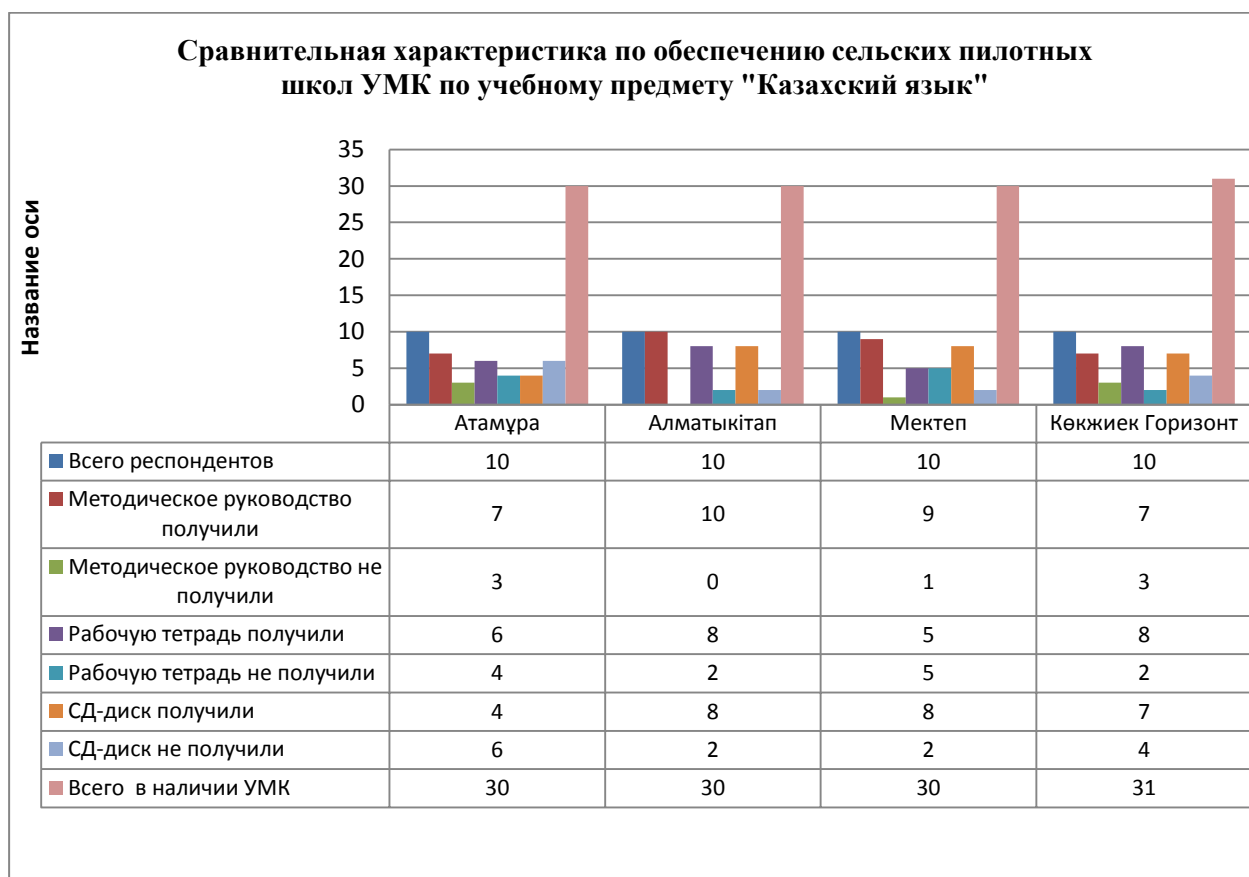


Рисунок 3.2.12

Сельские пилотные школы обеспечивали УМК по учебному предмету «Математика» 3 издательства «Атамұра» (9 респондентов), «Алматы кітап» (10 респондентов), АОО «НИШ» (10 респондентов). Аналитическая работа обеспеченности УМК по учебному предмету «Математика» для 4 класса показал следующее:

- Методическое руководство по данному предмету от издательства «Атамұра» получил 1 учитель (Акмолинская область), от «Алматы кітап» 1 учитель (Актюбинская область), от АОО «НИШ» никто из учителей не получил. Потребность составляет
 - 10 единиц от АОО «НИШ» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
 - 9 единиц от «Алматы кітап» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Кызылординская, Костанайская области),

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Математика" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Атамұра						Алматы кітап						АОО "НИИП"					
		Всего школ						Всего респондентов						Всего респондентов					
		Методи ческое руковод ство (бумаж ный вариант)		Рабоча я тетрадь		CD - диск		Методи ческое руковод ство (бумажн ый вариант)		Рабоча я тетрадь		CD - диск		Методи ческое руковод ство (бумажн ый вариант)		Рабоча я тетрад ь		CD - диск	
		Да	Не т	Д а	Не т	Да	Не т	Да	Не т	Д а	Не т	Да	Не т	Да	Не т	Да	Не т	Да	Не т
1	Ақмолинская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Ақтөбінская область	1						1	1		1		1	1	1	1	1	1	1
3	Жамбылская область	1	1	1		1			1		1		1	1	1	1	1	1	1
4	Западно-Казахстанская область	1	1		1		1			1	1		1	1	1	1	1	1	1
5	Қызылординская область	1	1	1		1			1	2		1		1	1	1	1	1	1
6	Қостанайская область	1	1			1			1		1		1	1	1	1	1	1	1
7	Мәңгітауқсая область	1	4		4		4		4	1	4		4	4	4	4	4	4	4
	Итого:	7	1	8	1	6	3	9	1	9	4	6	4	6	10	0	7	3	7

- 8 единиц от «Атамұра» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области).
- Рабочую тетрадь по учебному предмету «Математика» для 4 классов получили:
 - издательства «Алматы кітап» 4 учителя (2 – Кызылординская, по 1 – Западно-Казахстанская, Мангистауская области),
 - издательства «Атамұра» 3 учитель (Акмолинская, Жамбылская, Кызылординская области),
 - издательства АОО «НИШ» ни один учитель не получил.

Потребность составляет:

- 7 единиц АОО «НИШ» (4 - Мангистауская, по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
- 6 единиц рабочей тетради издательства «Атамұра» (4 – Мангистауской, 1 – Акмолинской, 1 - Западно-Казахстанской областей),
- 6 единиц издательства «Алматы кітап» (4 – Мангистауской, 1 – Акмолинской, 1 - Западно-Казахстанской областей).
- СД-диск по учебному предмету «Математика» для 4 классов получили:
 - От издательства «Алматы кітап» 4 учителя (Актюбинская, Жамбылская, Кызылординская, Костанайская области),
 - От издательства «Атамұра» 6 учителя (4 – Мангистауская, по 1 - Акмолинская, Западно-Казахстанская области),
 - От издательства АОО «НИШ» 3 учителя (Акмолинская, Жамбылская, Костанайская области).

Потребность в СД-диске по учебному предмету «Математика» составляет: «Атамұра» 9 единиц, АОО «НИШ» 7 единиц, «Алматы кітап» 6 единиц.

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.13 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Математика» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 88,9%, рабочей тетрадью – 33,3%, СД-дисками – 33,3%;
- «Алматы кітап» - МР 10%, рабочей тетрадью – 40%, СД-дисками – 80 %.
- АОО «НИШ» - МР 90%, рабочей тетрадью – 50%, СД-дисками – 80 %.

Сельские пилотные школы обеспечивали УМК по учебному предмету «ИКТ» 3 издательства «Атамұра» (10 респондентов), «Алматы кітап» (10 респондентов), «Арман-ПВ» (10 респондентов). Аналитическая работа обеспеченности УМК по учебному предмету «ИКТ» для 4 класса показал следующее:



Рисунок 3.2.13

Методическое руководство по данному предмету получили

- от издательства «Атамұра» получили 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
- от издательства «Арман-ПВ» получили 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
- от издательства «Алматы кітап» получили 9 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области).

Анализ потребности в МР определил о том, что 1 единица от «Алматы кітап» необходима учителю из Акмолинской области.

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "ИКТ" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Всего школ	Атамұра				Алматы қытап				Арман-ПВ				Всего респондентов							
			Методическое руководство (бумажный вариант)	Рабочая тетрадь	CD - диск		Методическое руководство (бумажный вариант)	Рабочая тетрадь	CD - диск		Методическое руководство (бумажный вариант)	Рабочая тетрадь	CD - диск									
					Да	Нет			Да	Нет			Да	Нет								
																Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	
1	Акмолинская область	1	1		1		1			1		1			1		1					
2	Актюбинская область	1	1		1		1			1		1			1		1					
3	Жамбылская область	1	1		1		1			1		1			1		1					
4	Западно-Казахстанская область	1	1		1		1			1		1			1		1					
5	Кызылординская область	1	1		1		1			1		1			1		1					
6	Костанайская область	1	1		1		1			1		1			1		1					
7	Мангистауская область	1	4		4					4					4		4					
	Итого:	7	10	0	9	1	10	0	10	9	1	8	2	7	3	10	0	9	1	8	2	10

Рабочая тетрадь по учебному предмету «ИКТ» доставлена в сельские пилотные школы:

- от издательства «Атамұра» в количестве 9 единиц (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
- от издательства «Арман-ПВ» - 9 единиц (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области),
- от издательства «Алматы кітап» - 8 единиц (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Кызылординская, Костанайская области).

Потребность в рабочей тетради по «ИКТ» составляет - 2 - «Алматы кітап», 1 единица от «Атамұра», 1 - «Арман-ПВ».

СД-диски по учебному предмету «ИКТ» для 4 класса получили:

- от «Атамұра» 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области),
- от «Арман-ПВ» 8 учителя (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области),
- от «Алматы кітап» 7 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области).

Потребность в СД-дисках составляет: 3 единицы от «Атамұра», 2 - «Арман-ПВ».

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.14 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «ИКТ» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 100%, рабочей тетрадью – 90%, СД-дисками – 100%;
- «Алматы кітап» - МР 90%, рабочей тетрадью – 80%, СД-дисками – 70 %.
- «Арман-ПВ» - МР 100%, рабочей тетрадью – 90%, СД-дисками – 80 %.

Сельские пилотные школы обеспечивали УМК по учебному предмету «Естествознание» 4 издательства «Атамұра» (10 респондентов), «Алматы кітап» (9 респондентов), «Мектеп» (10 респондентов), «Арман-ПВ» (10 респондентов). Аналитическая работа обеспеченности УМК по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса показал следующее:

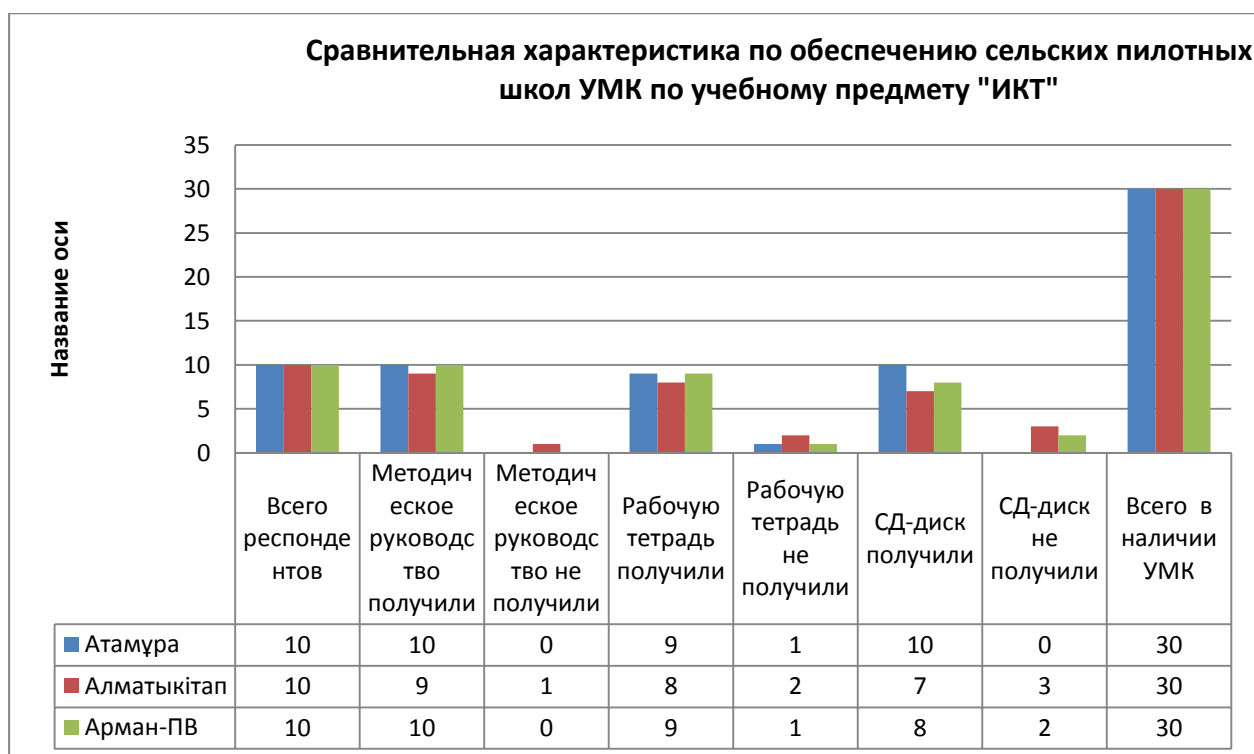


Рисунок 3.2.14

- Методическое руководство сельские пилотные школы от издательства «Атамұра» получили 5 учителей (Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от издательства «Алматы кітап» получили также 5 учителей (Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от издательства «Мектеп» 6 учителей (Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от издательства АОО «НИШ» 8 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Потребность в МР составляет от «Атамұра» 5 единиц (4 – Мангистауская, 1 – Жамбылская области), от «Алматы кітап» 4 (Мангистауская область), от «Мектеп» 4 (Мангистауская область), от АОО «НИШ» 2 (Жамбылская и Кызылординская области).
- Рабочую тетрадь от АОО «НИШ» получили 8 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от «Атамұра» получили 5 учителей (Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области), от «Мектеп» 5 учителей (Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская,

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Естествознание" УМК?

№ п/п	Наименование региона	Атамұра				Алматы кітап				Мектеп				АОО "ҒНИП"															
		Метод ическ ое руков одство		Рабоч ая тетрад ь		CD - диск		Всего респондентов		Методи ческое руковод ство		Рабоч ая тетрад ь		CD - диск		Всего респондентов		Метод ическ ое руков одство		Рабо чая тетр адь		CD - диск		Всего респондентов					
		Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет	Д а	Н ет
1	Акмолинская область	1	1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		
2	Актюбинская область	1	1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		
3	Жамбылская область	1	1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		
4	Западно-Казахстанская область	1	1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		
5	Кызылординская область	1	1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		
6	Костанайская область	1	1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		1		
7	Мангистауская область	1		4		4				4		4					4		4		4		4		4		4		
	Итого:	7	5	5	5	5	3	7	0	1	5	4	4	5	4	4	3	6	9	6	4	4	5	5	5	5	10	8	10

- Кызылординская, Костанайская области), от «Алматы кітап» 4 учителя (Мангистауская область). Потребность составляет 5 единиц («Атамұра»), 5 («Мектеп»), 4 («Алматы кітап»), 1 («АОО «НИШ»).
- СД-диски от «Мектеп» 5 учителя (Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от «Атамұра» получили 3 учителя (Актюбинская, Западно-Казахстанская, Костанайская области), от «Алматы кітап» 3 учителя (Акмолинская, Актюбинская, Костанайская области), от АОО «НИШ» 2 учителя (Жамбылская и Костанайская области). Потребность составляет 8 единиц (АОО «НИШ»), 7 единиц («Атамұра»), 6 единиц («Алматы кітап»), 5 единиц («Мектеп»).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.15 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 50%, рабочей тетрадью – 50%, СД-дисками – 30%;
- «Алматы кітап» - МР 55,6%, рабочей тетрадью – 55,6%, СД-дисками – 33,3 %.
- «Мектеп» - МР 60%, рабочей тетрадью – 50%, СД-дисками – 50 %,
- АОО «НИШ» - МР 80%, рабочей тетрадью – 90%, СД-дисками – 20 %.



Рисунок 3.2.15

Сельские пилотные школы обеспечивали УМК по учебному предмету «Познание мира» 3 издательства «Атамұра» (10 респондентов), «Алматы кітап» (9 респондентов), АОО «НИШ» (10 респондентов). Аналитическая работа обеспеченности УМК по учебному предмету «Познание мира» для 4 класса показал следующее:

- Методическое руководство сельские пилотные школы от издательства «Атамұра» получили 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от издательства «Алматы кітап» получили также 5 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от АОО «НИШ» 9 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области). Потребность составляет 1 единица («Алматы кітап»), 1 единица (АОО «НИШ»).
- Рабочую тетрадь от АОО «НИШ» получили 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от «Алматы кітап» 9 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Кызылординская, Костанайская области), от

- Кызылординская, Костанайская области), от «Алматы кітап» 4 учителя (Мангистауская область). Потребность составляет 5 единиц («Атамұра»), 5 («Мектеп»), 4 («Алматы кітап»), 1 («АОО «НИШ»).
- СД-диски от «Мектеп» 5 учителя (Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от «Атамұра» получили 3 учителя (Актюбинская, Западно-Казахстанская, Костанайская области), от «Алматы кітап» 3 учителя (Акмолинская, Актюбинская, Костанайская области), от АОО «НИШ» 2 учителя (Жамбылская и Костанайская области). Потребность составляет 8 единиц (АОО «НИШ»), 7 единиц («Атамұра»), 6 единиц («Алматы кітап»), 5 единиц («Мектеп»).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.15 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 50%, рабочей тетрадью – 50%, СД-дисками – 30%;
- «Алматы кітап» - МР 55,6%, рабочей тетрадью – 55,6%, СД-дисками – 33,3 %.
- «Атамұра» получили 5 учителей (Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Потребность составляет 5 единиц («Атамұра»), 1 («Алматы кітап»), 0 («АОО «НИШ»).
- СД-диски от «Атамұра» получили 3 учителя (Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская области), от «Алматы кітап» 3 учителя (Актюбинская, Жамбылская, Кызылординская области), от АОО «НИШ» 3 учителя (Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская области),. Потребность составляет 7 единиц (АОО «НИШ»), 7 единиц («Атамұра»), 7 единиц («Алматы кітап»).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.16 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Познание мира» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» обеспечило МР 100%, рабочей тетрадью – 50%, СД-дисками – 30%;
- «Алматы кітап» - МР 90%, рабочей тетрадью – 90%, СД-дисками – 30 %.
- АОО «НИШ» - МР 90%, рабочей тетрадью – 100%, СД-дисками – 30 %.

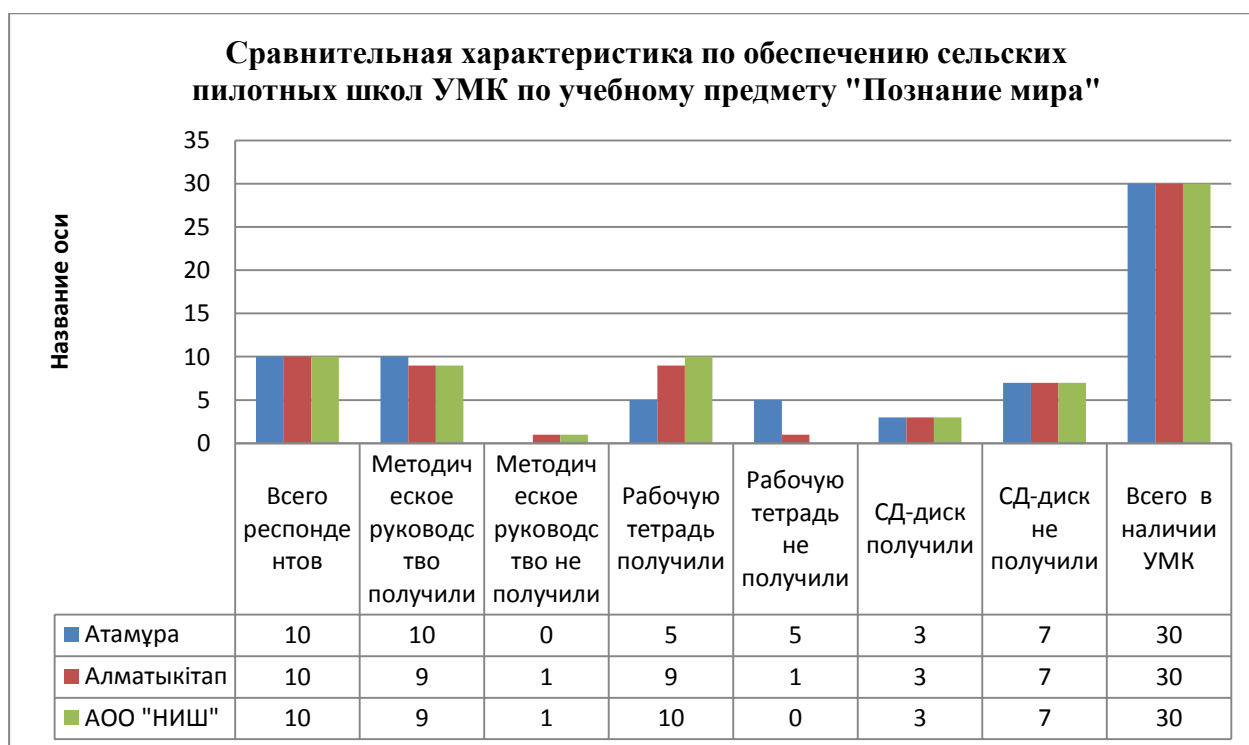


Рисунок 3.2.16

Сельские пилотные школы обеспечивали УМК по учебному предмету «Музыка» 2 издательства «Атамұра» (10 респондентов), «Алматы кітап» (10 респондентов). Аналитическая работа обеспеченности УМК по учебному предмету «Музыка» для 4 класса показал следующее:

- Методическое руководство сельские пилотные школы от издательства «Атамұра» получили 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от издательства «Алматы кітап» получили также 8 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Потребность в МР данного предмета отсутствует.

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Музыка" УМК?

№	Наименование региона	Всего школ	Атамұра						Всего респондентов	Алматы кітап						Всего респондентов
			Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск			Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск		
			Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет		Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	
1	Ақмолинская область	1	1		1			1	1	1		1			1	1
2	Ақтөбінская область	1	1		1			1	1	1	1				1	1
3	Жамбылская область	1	1		1			1	1	1	1			1		1
4	Западно-Казахстанская область	1	1		1			1	1	1				1		1
5	Қызылординская область	1	1		1			1	1	1				1		1
6	Қостанайская область	1	1		1			1	1	1			1	1		1
7	Манғыстаукская область	1	4		4			4	4	4					4	4
	Итого:	7	10	0	10	0	7	3	10	8	2	10	0	4	6	10

- Рабочую тетрадь от «Атамұра» получили 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от «Алматы кітап» 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области).
- СД-диски от «Алматы кітап» 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от «Атамұра» получили 7 учителей (4 – Мангистауская, Западно-Казахстанская, Кызылординская области). Потребность составляет 6 единицы («Алматы кітап»), 3 единицы («Атамұра»).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.17 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Музыка» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 100%, рабочей тетрадью – 100%, СД-дисками – 70%;
- «Алматы кітап» - МР 80%, рабочей тетрадью – 100%, СД-дисками – 33,3 40%.

Сравнительная характеристика обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Художественный труд» для 4 класса 3 издательств («Атамұра» - 9 респондентов, «Алматы кітап» - 10 респондентов, «Мектеп» - 11 респондентов) показал следующие тенденции:

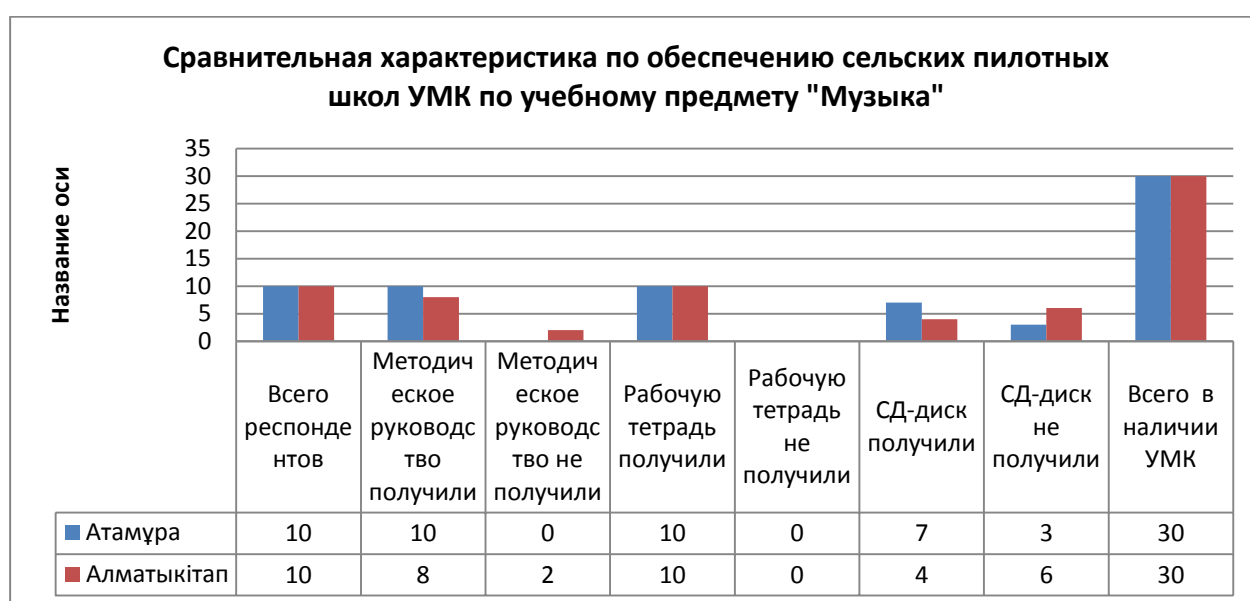


Рисунок 3.2.17

- Методическое руководство на бумажных носителях издательства «Атамұра» получили 9 учителя (4 - Мангистауская, остальные по 1 единице – Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), а «Алматы кітап» - 8 учителей (4 - Мангистауская, остальные по 1 единице – Акмолинская, Западно-Казахстанская, Костанайская области), «Мектеп» - 11 учителей (4 - Мангистауская, 2 – Акмолинская, остальные по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Потребность в МР по учебному предмету «Художественный труд» составляет 2 единицы («Алматы кітап»), по остальным издательствам необходимость в МР отсутствует.
- Рабочей тетрадь от издательства «Атамұра» обеспечено 9 учителей ((4 - Мангистауская, остальные по 1 единице – Акмолинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от издательства «Алматы кітап» 4 учителя (Жамбылская, Акмолинская, Актюбинская, Костанайская области), от Издательства «Мектеп» 11 учителя (4 - Мангистауская, 2 - Акмолинская, остальные по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области). Потребность в рабочей тетради по данному предмету составляет 8 единиц издательства «Алматы кітап» 6 единицы.
- СД-диски к учебному предмету «Художественный труд» для 4 класса сельских пилотных школ предоставлено от «Атамұра» в количестве 7 единиц (4 - Мангистауская, по 1 единице – Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская области), а «Мектеп» 2 единицы (Западно-Казахстанская, Кызылординская области).

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником «Художественный труд УМК?»

№	Наименование региона	Всего школ	Атамұра						Алматы кітап						Мектеп						Всего респондентов			
			Методическое руководство (бумажный вариант)			Рабочая тетрадь			CD - диск			Методическое руководство (бумажный вариант)			Рабочая тетрадь			Методическое руководство				CD - диск		
			Да		Нет	Да		Нет	Да		Нет	Да		Нет	Да		Нет	Да		Нет		Да		Нет
			Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет		Да	Нет	
1	Ақмолинская область	1	1					1				1			1		2			2		2	2	
2	Ақтөбінская область	1										1			1		1			1		1	1	
3	Жамбылская область	1	1					1				1			1		1			1		1	1	
4	Западно-Казахстанская область	1	1					1				1			1		1			1			1	
5	Қызылординская область	1	1					1							1					1			1	
6	Қостанайская область	1	1						1			1			1		1			1		1	1	
7	Мангистауская область	1	4					4				4					4			4		4	4	
	Итого:	7	9	0	9	0	0	7	2	9	8	2	4	6	0	10	11	0	11		9		11	

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.18 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Художественный труд» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Атамұра» всего обеспечило МР 100%, рабочей тетрадью – 100%, СД-дисками – 70%;
- «Алматы кітап» - МР 80%, рабочей тетрадью – 40%, СД-дисками – 0%,
- «Мектеп» - МР 100%, рабочей тетрадью – 100%, СД-дисками – 20%.

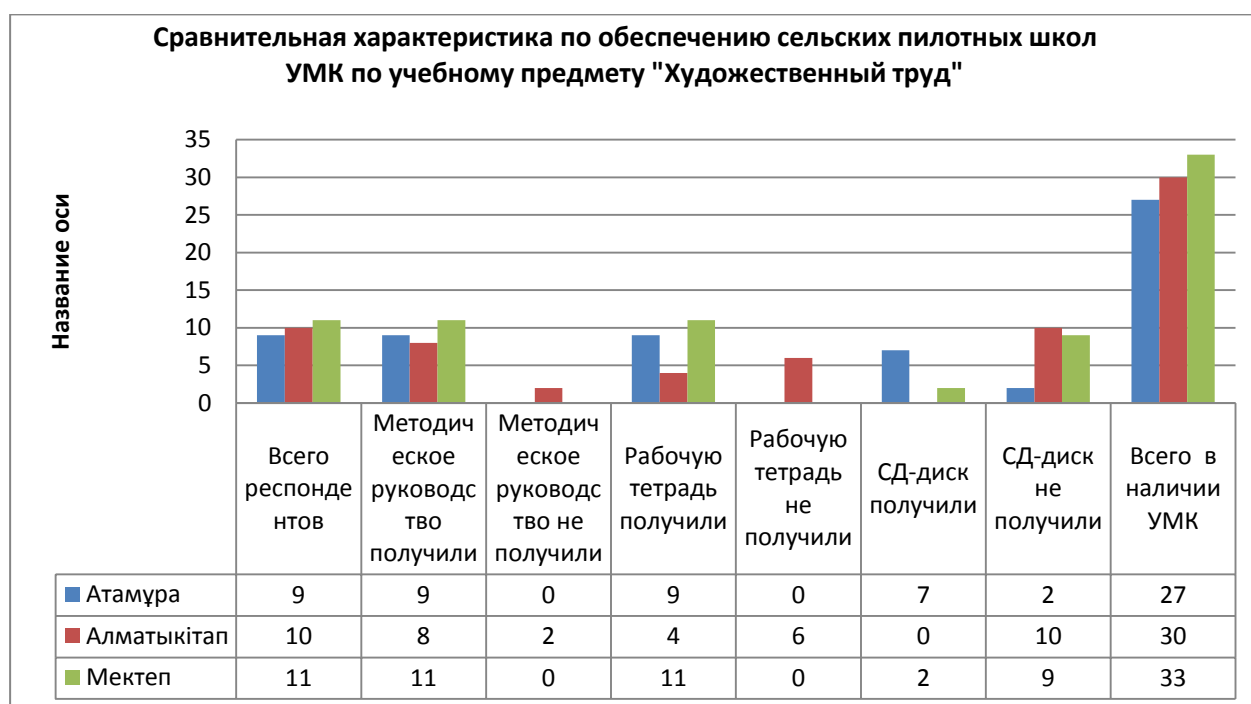


Рисунок 3.2.18

Сельские пилотные школы обеспечивали УМК по учебному предмету «Английский язык» 4 издательства «Cambridge University Press» (10 респондентов), «Express Publishing» (10 респондентов), «MM Publication» (10 респондентов), «Macmillan education» (10 респондентов). Аналитическая работа обеспеченности УМК по учебному предмету «Английский язык» для 4 класса показал следующее:

- Методическое руководство сельские пилотные школы от издательства «Cambridge University Press» получили 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от издательства «Express Publishing» получили также 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от издательства «ММ

5.1. Получаете ли Вы вместе с учебником "Английский язык" УМК?

№	Наименование региона	Cambridge University Press				Express Publishing				MM Publication				Macmillan education					
		Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск		Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск		Методическое руководство (бумажный вариант)		Рабочая тетрадь		CD - диск	
		Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Всего школ		Всего респондентов				Всего респондентов				Всего респондентов				Всего респондентов					
1	Акмолинская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	Актюбинская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
3	Жамбылская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
4	Западно-Казахстанская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
5	Кызылординская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
6	Костанайская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
7	Мангистауская область	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Итого:	7	10	0	10	0	9	1	10	0	9	1	10	0	10	0	9	10	

- Publication» 8 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Кызылординская, Костанайская области), «Macmillan education» 7 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская области) Потребность в МР данного предмета 2 («ММ Publication»), 3 («Macmillan education»).
- Рабочую тетрадь от «Cambridge University Press» получили 10 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская, Костанайская области), от «Express Publishing» 9 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области), «ММ Publication» получили 8 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Кызылординская, Костанайская области), «Macmillan education» получили 6 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Актюбинская, Жамбылская области). Потребность составляет 1 («Express Publishing»), 2 («ММ Publication»), 4 («Macmillan education»).
- СД-диски от «Cambridge University Press» 9 учителей (4 - Мангистауская, по 1 единице – Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Кызылординская области), от «Express Publishing» получили 5 учителей (Акмолинская, Актюбинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Костанайская области), от «ММ Publication» получили 5 учителей (4- Мангистауской, 1 - Акмолинской областей). Потребность составляет 10 единицы («Macmillan education»), 5 единицы («Express Publishing»), 5 единицы («ММ Publication»), 1 единица «Cambridge University Press»).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.19 анализ обеспеченности сельских пилотных школ УМК по учебному предмету «Английский язык» для 4 класса по издательствам определил следующую картину:

- «Cambridge University Press» всего обеспечило МР 100%, рабочей тетрадью – 100%, СД-дисками – 90%;
- «Express Publishing»- МР 100%, рабочей тетрадью – 90%, СД-дисками – 50%,
- «ММ Publication» - МР 80%, рабочей тетрадью – 80%, СД-дисками – 50%,

- «Macmillan education» - - МР 70%, рабочей тетрадью – 60%, СД-дисками – 0%.

Подводя итоги аналитической работы по индикатору «Апробация УМК», в том числе по первому показателю «Полнота комплектации УМК», можно сделать следующие выводы:



Рисунок 3.2.19

Степень обеспеченности **методическим руководством** среди **сельских пилотных школ** в ходе мониторингового исследования определялась также по 3 уровням: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень обеспеченности методическим руководством характеризуется в диапазоне от 80 % до 100%:

- **100% по учебному предмету «Русский язык»** («Атамұра», «Алматы кітап»), 100% - «Литературное чтение» («Алматы кітап»), 100% - «Казахский язык» («Алматы кітап»), 100% - «ИКТ» («Атамұра», «Арман-ПВ»), 100% - «Познание мира» («Атамұра»), 100% - «Музыка» («Атамұра»), 100% - «Художественный труд» («Атамұра», «Мектеп»), 100% - «Английский язык» («Cambridge University Press», «Express Publishing»),
- **90% по учебному предмету «Литературное чтение»** («Атамұра»), 90% - «Казахский язык» («Мектеп»), 90% - «Математика» (АОО «НИШ»), 90% - «ИКТ» («Алматы кітап»),

90% - «Познание мира» («Алматы кітап», АОО «НИШ»),

- **88,9%** - «*Математика*» («Атамұра»),
- **80%** - «*Естествознание*» (АОО «НИШ»), 80% - «Музыка» («Алматы кітап»), 80% - «Художественный труд» («Алматы кітап»), 80% - «Английский язык» («ММ Publication»),

Средний уровень (50% до 79%) определяется следующей картиной:

- 70% - «Казахский язык» («Атамұра», «Көкжиек Горизонт»), 70% - «Английский язык» («Macmillan education»),
- 60% - «Естествознание» («Мектеп»),
- 55,6% - «Естествознание» («Алматы кітап»),
- 50% - «Естествознание» («Атамұра»),

Низкий уровень (10%-49%) определяется следующей тенденцией:

- 10% - «Математика» («Алматы кітап»).

Степень обеспеченности *рабочими тетрадями* среди сельских пилотных школ в ходе мониторингового исследования определялась также по 3 уровням: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень характеризуется в диапазоне от 80 % до 100%:

- 100% - «Литературное чтение» («Алматы кітап»), 100% - «Познание мира» (АОО «НИШ»), 100% - «Музыка» («Атамұра», «Алматы кітап»), 100% - «Художественный труд» («Атамұра», «Мектеп»), 100% - «Английский язык» («Cambridge University Press»),
- 90% - «ИКТ» («Атамұра», «Арман-ПВ»), 90% - «Естествознание» (АОО «НИШ»), 90% - «Познание мира» («Алматы кітап»), 90% - «Английский язык» («Express Publishing»),
- 82% - «Русский язык» («Алматы кітап»),
- 80% - «Казахский язык» («Алматы кітап», «Көкжиек Горизонт»), 80% - «ИКТ» («Алматы кітап»), 80% - «Английский язык» («ММ Publication»),

Средний уровень (50% до 79%) определяется следующей картиной:

- 60% - «Казахский язык» («Атамұра»), 60% - «Английский язык» («Macmillan education»),
- 55,6% - «Естествознание» («Алматы кітап»),
- 50% - «Литературное чтение» («Атамұра»), 50% - «Казахский язык» («Мектеп»), 50% - «Математика» (АОО «НИШ»), 50% - «Естествознание» («Атамұра», «Мектеп»), 50% - «Познание мира» («Атамұра»),

Низкий уровень (10%-49%) определяется следующей тенденцией:

- 40% - «Математика» («Алматы кітап»), 40% - «Художественный

труд» («Алматы кітап»),

- 33,3% - «Математика» («Атамұра»),
- 20% - «Русский язык» («Атамұра»).

Степень обеспеченности *СД-дисками* среди сельских пилотных школ в ходе мониторингового исследования определялась также по 3 уровням: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень характеризуется в диапазоне от 80 % до 100%:

- 100% - «ИКТ» («Атамұра»),
- 90% - «Английский язык» («Cambridge University Press»),
- 80% - «Казахский язык» («Алматы кітап», «Мектеп»), 80% - «Математика» («Алматы кітап», АОО «НИШ»), 80% - «ИКТ» («Арман-ПВ»),

Средний уровень (50% до 79%) определяется следующей картиной:

- 70% - «Русский язык» («Атамұра»), 70% - «Казахский язык» («Көкжиек Горизонт»), 70% - «ИКТ» («Алматы кітап»), 70% - «Музыка» («Атамұра»), 70% - «Художественный труд» («Атамұра»),
- 50% - «Естествознание» («Мектеп»), 50% - «Английский язык» («Express Publishing», «ММ Publication»),

Низкий уровень (10%-49%) определяется следующей тенденцией:

- 40% - «Казахский язык» («Атамұра»), 40% - «Музыка» («Алматы кітап»),
- 33,3% - «Математика» («Атамұра»), 33,3% - «Естествознание» («Алматы кітап»),
- 30% - «Литературное чтение» («Атамұра»), 30% - «Естествознание» («Атамұра»), 30% - «Познание мира» («Атамұра», АОО «НИШ»),
- 20% - «Естествознание» (АОО «НИШ»), 20% - «Художественный труд» («Мектеп»),
- 9,1% - «Русский язык» («Алматы кітап»).

Анализ итогов апробации учебно-методического комплекса (УМК) обновленного содержания в 4-х классах 30-ти пилотных школ

Четвертый индикатор - УМК обновленного содержания в 4-х классах 30-ти пилотных школ

Мониторинговое исследование проводилось в разрезе учебных предметов, входящих в учебный план 4 класса:

- Русский язык,

- Литературное чтение,
- Казахский язык (Т2),
- Математика,
- Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ),
- Естествознание,
- Познание мира,
- Музыка,
- Художественный труд,
- Английский язык.

«Содержание УМК» в данном пособии является вторым показателем четвертого индикатора «УМК обновленного содержания в 4-х классах 30-ти пилотных школ». В качестве содержательной характеристики УМК по учебным предметам 4 класса определены следующие критерии (измерения):

- Наличие практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений (Методическое руководство),
- Наличие практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылки) (Методическое руководство),
- Наличие практических рекомендаций по выполнению домашних заданий (Методическое руководство),
- Соответствие содержанию учебных программ (Рабочая тетрадь),
- Наличие разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления (Рабочая тетрадь),
- Отсутствие ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов (приемлемость, корректность) (Рабочая тетрадь).

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету **«Русский язык»** для учащихся 4 классов двух издательств «Атамұра» ((всего учителей 17) и «Алматыкітап» (12 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 12 подтвердили (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 11 подтвердили наличие (1 опроверг);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 10 подтвердили (7 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 11 подтвердили наличие (1 опроверг);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 10 подтвердили (7 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили

наличие (2 опровергли);

- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 7 подтвердили (10 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (3 опровергли);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 8 подтвердили (9 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие (2 опровергли);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 8 подтвердили (9 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (4 опровергли).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.20 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Русский язык» для 4 класса 2 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» - 68,3%, а у издательства «Атамұра» составляет 56,1%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Литературное чтение»* для учащихся 4 классов двух издательств «Атамұра» (всего учителей 17) и «Алматыкітап» (12 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 14 подтвердили (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 11 подтвердили наличие (1 опроверг);



Рисунок 3.2.20

- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 13 подтвердили (4 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие (2 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 12 подтвердили (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (3 опроверг);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 6 подтвердили (11 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 12 подтвердили соответствие;
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 6 подтвердили (11 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 12 подтвердили наличие;
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 6 подтвердили (11 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (3 опровергли).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.21 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Литературное чтение» для 4 класса 2

издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» - 87,5%, а у издательства «Атамұра» составляет 55,9%.



Рисунок 3.2.21

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету **«Казахский язык» (Т2)** для учащихся 4 классов четыре издательства «Атамұра» (всего 16 учителей), «Алматыкітап» (8 учителей), «Мектеп» (17 учителей) и «Көкжиек горизонт» (19 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 15 подтвердили (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 7 подтвердили наличие (1 опроверг), «Мектеп» - 15 подтвердили наличие (2 опровергли), «Көкжиек Горизонт» - 16 указали о существовании (3 отрицательно ответили);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 14 подтвердили (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 7 подтвердили наличие (1 опроверг), «Мектеп» - 15 подтвердили наличие (2 опровергли), «Көкжиек Горизонт» - 15 учителя указали о существовании (4 отрицательно ответили);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 12 подтвердили (4 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 7 подтвердили наличие (1 опроверг), «Мектеп» - 14 подтвердили наличие (3

опровергли), «Көкжиек Горизонт» - 16 указали о существовании (3 отрицательно ответили);

- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 13 подтвердили (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 8 подтвердили наличие, «Мектеп» - 9 подтвердили наличие (5 опровергли), «Көкжиек Горизонт» - 18 указали о существовании (1 отрицательно ответил);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 13 подтвердили (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 7 подтвердили наличие (1 опроверг), «Мектеп» - 9 подтвердили наличие (5 опровергли), «Көкжиек Горизонт» - 18 учителей указали о том, что они имеются (1 отрицательно ответил);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 13 подтвердили (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 6 подтвердили наличие (2 опровергли), «Мектеп» - 8 подтвердили наличие (6 опровергли), «Көкжиек Горизонт» - 18 указали о существовании (1 отрицательно ответил).

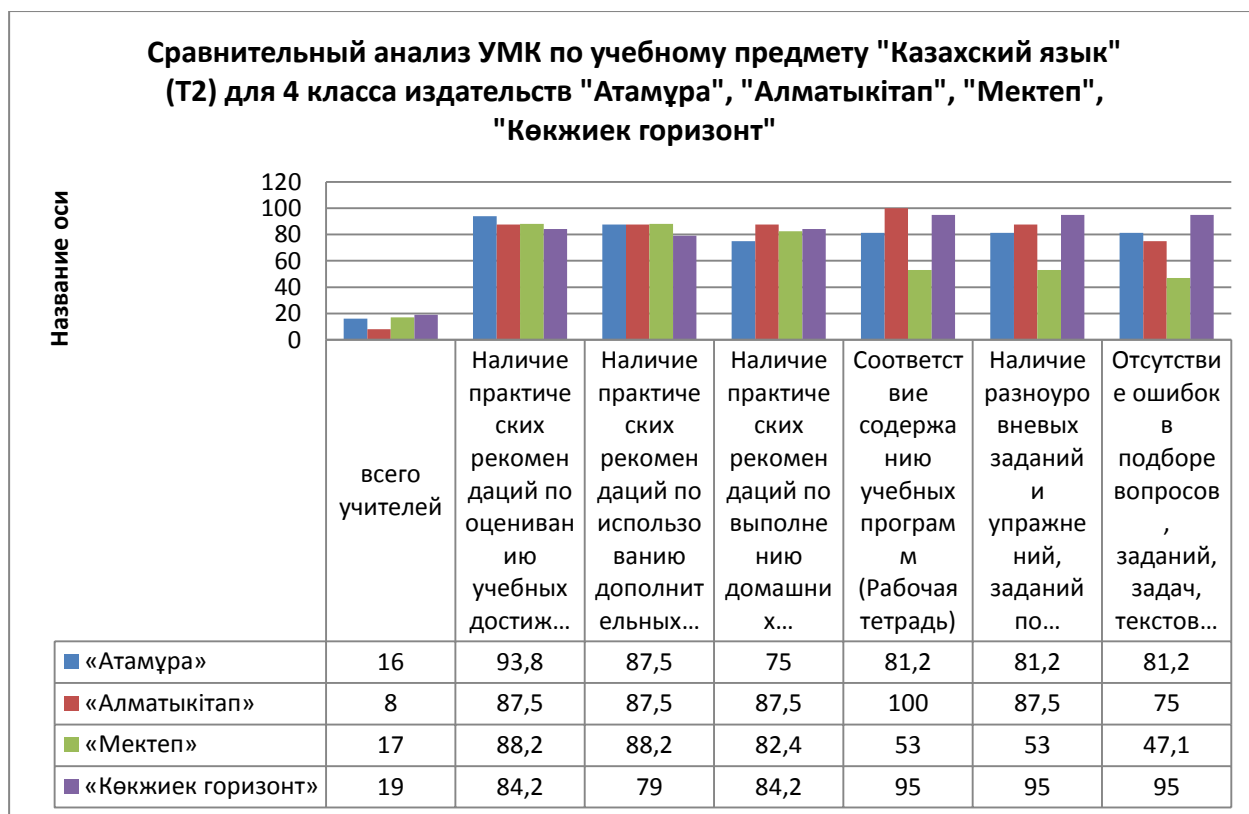


Рисунок 3.2.22

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.22 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Казахский язык» (Т2) для 4 класса 4 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства "Көкжиек горизонт" составляет 88,7%, «Алматыкітап» - 87,5%, «Атамұра» 83,3%, "Мектеп" - 69%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету «*Математика*» для учащихся 4 классов издательств «Атамұра» (8 респондентов), «Алматыкітап» (8 учителей), АОО «НИШ» (16 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 7 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 8 подтвердили наличие, по АОО «НИШ» - все 15 респондентов отметили наличие;
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 6 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 6 подтвердили наличие (2 об отсутствии), по АОО «НИШ» - 12 респондентов отметили наличие (3 об отсутствии);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 4 (8 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 6 подтвердили наличие (2 опровергли наличие), по АОО «НИШ» - 12 респондентов отметили наличие (3 опровергли наличие);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 3 (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 8 подтвердили наличие, по АОО «НИШ» - 13 респондентов отметили о наличии (3 опровергли наличие);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 3 (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 8 подтвердили наличие, по АОО «НИШ» - 13 респондентов отметили наличие (3 опровергли наличие);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 3 (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 5 подтвердили наличие (3 отсутствие), по АОО «НИШ» - 11 респондентов отметили отсутствие (5 о наличии).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.23 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Математика» для 4 класса 3 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» составляет 85,4%, АОО "НИШ" – 79,2%, «Атамұра» - 54,2%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету «ИКТ» для учащихся 4 классов издательств «Атамұра» (4 респондента), «Алматыкітап» (3 учителя), «Мектеп» (10 учителей), «Арман-ПВ» (16 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 3 (опроверг 1), по «Алматыкітап» - все 3 подтвердили наличие, по «Арман-ПВ» - 12 дали положительный ответ (4 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 3 (опроверг 1), по «Алматыкітап» - все 3 подтвердили наличие, по «Арман-ПВ» - 11 дали положительный ответ (5 опровергли);

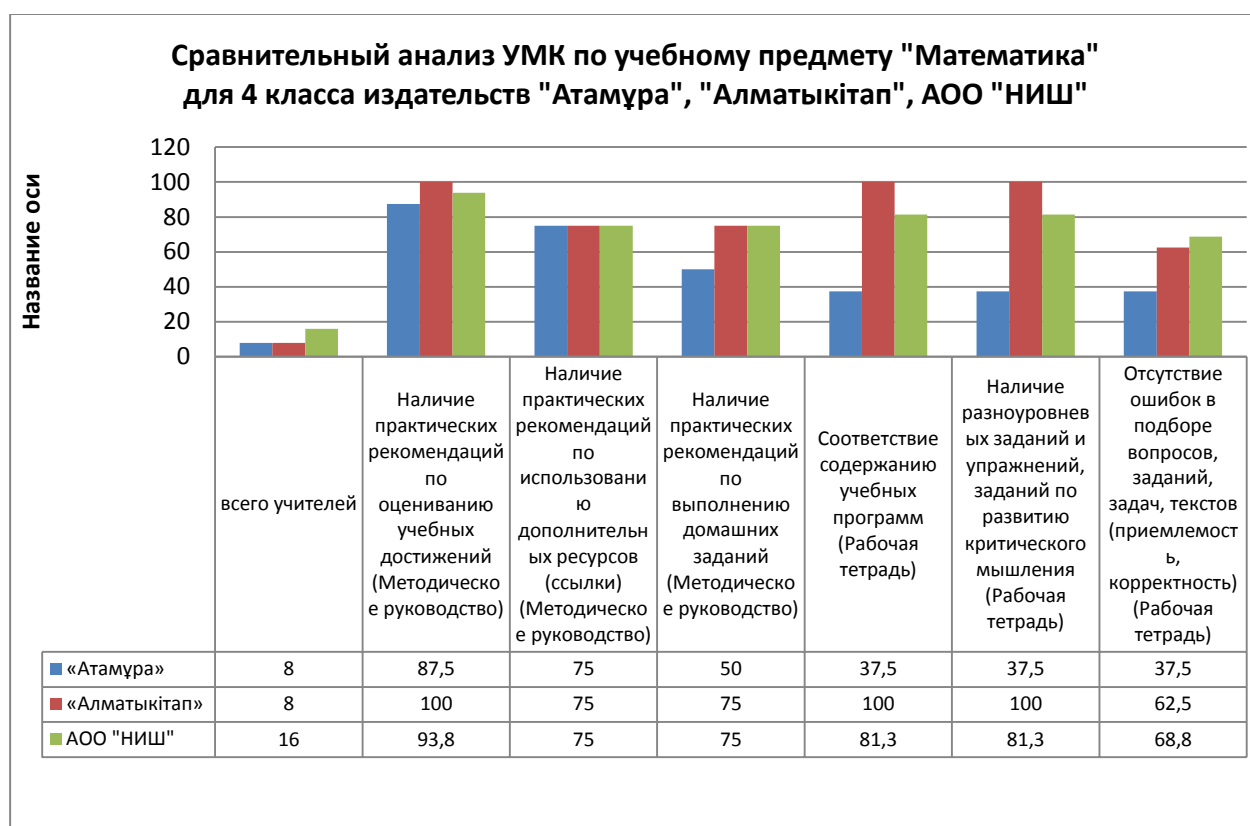


Рисунок 3..2.23

- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 3 (опроверг 1), по «Алматыкітап» - все 3 подтвердили наличие, по «Арман-ПВ» - 10 дали положительный ответ (6 опровергли);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 3 (опроверг 1), по «Алматыкітап» - все 3 подтвердили наличие, по «Арман-ПВ» - 12 дали положительный ответ (4 опровергли);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 3 (опроверг 1), по «Алматыкітап» - все 3 подтвердили наличие, по «Арман-ПВ» - 12 дали положительный ответ (4 опровергли);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 3 (опроверг 1), по «Алматыкітап» - все 3 подтвердили наличие, по «Арман-ПВ» - 12 дали положительный ответ (4 опровергли).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.24 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «ИКТ» для 4 класса 3 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Атамұра» составляет 96,7 %, "Арман ПВ" – 87,5%, «Алматыкітап» - 67%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Естествознание»* для учащихся 4 классов издательств «Атамұра» (5 респондентов), «Алматыкітап» (5 учителей), «Арман-ПВ» (8 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» указали все 5, по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 дали опровержение), по «Арман ПВ» - 7 респондентов отметили наличие (1 дали опровержение);



Рисунок 3.2.24

- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 4 (1 опроверг), по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 дали опровержение), по «Арман ПВ» - 7 респондентов отметили наличие (1 дали опровержение);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали все 5, по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 дали опровержение), по «Арман ПВ» - 7 респондентов отметили наличие (1 дали опровержение);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали все 5, по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 указали на не соответствие), по «Арман ПВ» - 7 респондентов отметили соответствие (1 указали на не соответствие);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали все 5, по «Алматыкітап» - все 5 подтвердили наличие, по «Арман ПВ» - 7 респондентов отметили наличие (1 дали опровержение);

- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали все 5, по «Алматыкітап» - 3 подтвердили отсутствие (2 дали опровержение), по «Арман ПВ» - 7 респондентов отметили отсутствие (1 дали опровержение).



Рисунок 3.2.25

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.25 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса четырех издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» составляет 100%, "Мектеп" – 80%, «Атамұра» - 75 %, АОО «НИШ» - 72%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Познание мира»* для учащихся 4 классов издательств «Атамұра» (8 респондентов), «Алматыкітап» (9 учителей), АОО «НИШ» (16 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 7 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (1 опроверг), по АОО «НИШ» - все 16 респондентов отметили наличие;
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 7 (1 об отсутствии), по

«Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (1 об отсутствии), по АОО «НИШ» - 13 респондентов отметили наличие (3 об отсутствии);

- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 6 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (1 опровергли наличие), по АОО «НИШ» - 12 респондентов отметили наличие (4 опровергли наличие);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 7 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (1 опроверг), по АОО «НИШ» - 13 респондентов отметили о наличии (3 опровергли наличие);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 7 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (1 опроверг), по АОО «НИШ» - 13 респондентов отметили наличие (3 опровергли наличие);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 7 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (1 отсутствие), по АОО «НИШ» - 13 респондентов отметили отсутствие (3 о наличии).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.26 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Познание мира» для 4 класса 3 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» составляет 88,9 %, «Атамұра» - 85,4%, АОО "НИШ" – 83,4%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Музыка»* для учащихся 4 классов издательств «Атамұра» (21 респондентов), «Алматыкітап» (5 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 20 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 17 (4 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 1 подтвердил наличие (4 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних

заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 18 (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 опровергли);

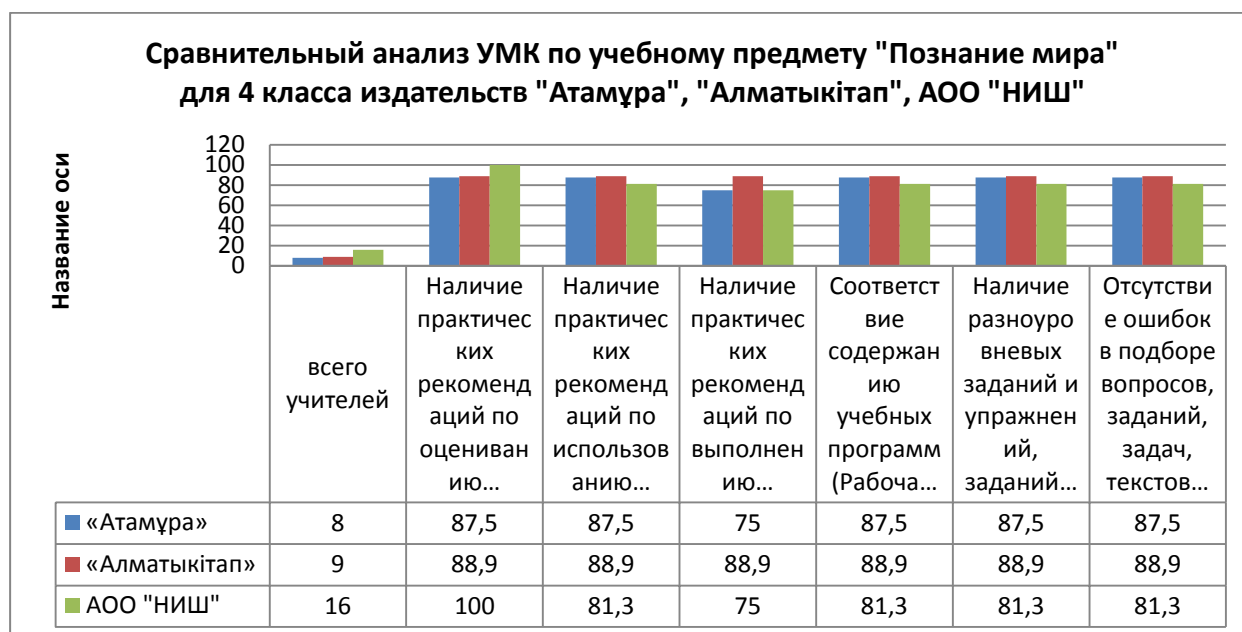


Рисунок 3.2.26

- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 18 (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 опровергли);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 20 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 опровергли);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 18 (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (2 опровергли).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.27 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Музыка» для 4 класса 2 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» составляет 88,2%, «Атамұра» - 53,3%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету «Художественный труд» для учащихся 4 классов издательств «Атамұра» (14 респондента), «Алматыкітап» (18 учителя), «Мектеп» (14 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 9 учителя подтвердили (опровергли 5), по «Алматыкітап» - все 18 подтвердили наличие, по «Мектеп» - 10 респондентов отметили наличие (4 дали опровержение);

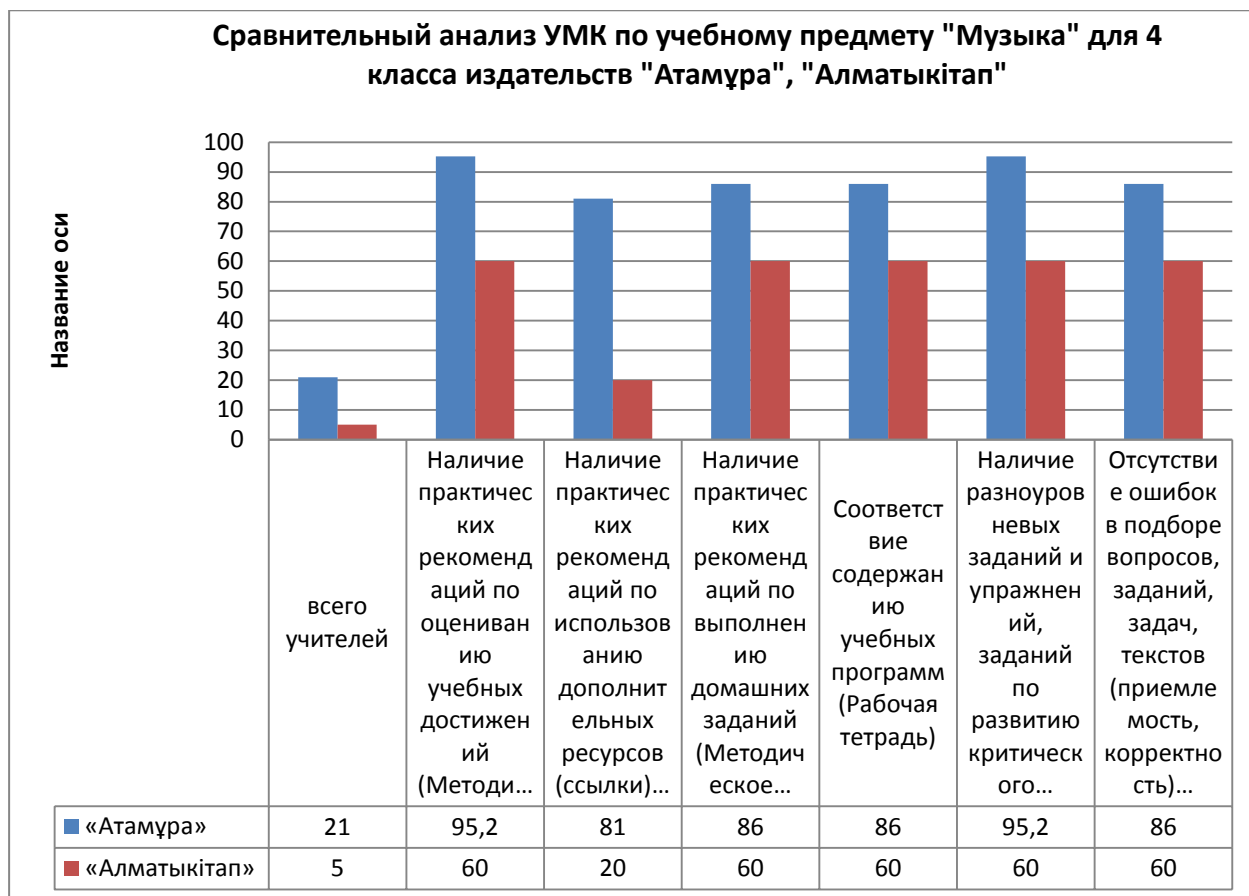


Рисунок 3.2.27

- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 11 учителя подтвердили (опровергли 3), по «Алматыкітап» - все 18 подтвердили наличие, по «Мектеп» - 4 респондентов отметили наличие (10 дали опровержение);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 6 учителя подтвердили (опровергли 8), по «Алматыкітап» - все 18 подтвердили наличие, по «Мектеп» - 4 респондентов отметили наличие (10 дали опровержение);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 13 учителя подтвердили (опроверг 1), по

«Алматыкітап» - все 18 подтвердили соответствие, по «Мектеп» - 14 респондентов отметили соответствие;

- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 9 учителя подтвердили (опровергли 5), по «Алматыкітап» - все 18 подтвердили наличие, по «Мектеп» - 10 респондентов отметили наличие (4 дали опровержение);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 13 (опроверг 1), по «Алматыкітап» - все 18 подтвердили наличие, по «Мектеп» - 13 респондентов отметили отсутствие (1 дал опровержение).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.28 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Художественный труд» для 4 класса 3 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» составляет 100%, «Атамұра» - 78,7%, «Мектеп» - 66,7%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету «*Английский язык*» для учащихся 4 классов издательств «Cambridge University Press» (7 респондентов), «Express Publishing» (3 респондентов), «MM Publication» (4 респондентов), « Macmillan education» (9 респондентов) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Cambridge University Press» указали все 7, по «Express Publishing» - 3 подтвердили наличие, по «MM Publication» - 4 респондентов отметили наличие, « Macmillan education» - 7 подтвердили наличие (2 опровергли наличие);



Рисунок 3.2.28

- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Cambridge University Press» указали все 6 (опроверг 1), по «Express Publishing» - 3 подтвердили наличие, по «MM Publication» - 2 респондентов отметили наличие (2 опровергли), «Macmillan education» - 8 подтвердили наличие (1 опроверг наличие);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Cambridge University Press» указали все 7, по «Express Publishing» - 3 подтвердили наличие, по «MM Publication» - 3 респондентов отметили наличие (1 опроверг), «Macmillan education» - 8 подтвердили наличие (1 опроверг наличие);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Cambridge University Press» указали все 7, по «Express Publishing» - 3 подтвердили наличие, по «MM Publication» - 3 респондентов отметили наличие (1 отметил о не соответствии), «Macmillan education» - 7 подтвердили наличие (2 опровергли соответствие);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству

«Cambridge University Press» указали все 7, по «Express Publishing» - 3 подтвердили наличие, по «MM Publication» - 4 респондентов отметили наличие, «Macmillan education» - 8 подтвердили наличие (1 опроверг наличие);

- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Cambridge University Press» указали все 7, по «Express Publishing» - 3 подтвердили наличие, по «MM Publication» - 3 респондентов отметили наличие (1 опроверг), «Macmillan education» - 7 подтвердили наличие (2 опровергли).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.29 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Английский язык» для 4 класса четырех издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Express Publishing» составляет 100%, «Cambridge University Press» - 98%, «Macmillan education» - 83,4%, «MM Publication» - 79,2%.

Таким образом, в соответствии с рисунком **«Тенденции мониторингового исследования содержания УМК учебных предметов для 4 класса (городские пилотные школы)» 3.2.30** анализ содержания УМК по учебным предметам 4 класса по ГОСО определил следующие тенденции:

- *низкий уровень (диапазон 40% – 59%)* качества содержания УМК наблюдается

53,3% по учебному предмету «Музыка» (издательство «Атамұра»),

- 54,2 % по учебному предмету «Математика» («Атамұра»),
- 55,9% по учебному предмету «Литературное чтение» («Атамұра»),
- 56,1 % по учебному предмету «Русский язык» («Атамұра»);
- *средний уровень (диапазон от 60 % до 80%)*
 - 66,7% по учебному предмету «Художественный труд» («Мектеп»),
 - 67% по учебному предмету «ИКТ» («Алматыкітап»),
 - 68,3% по учебному предмету «Русский язык» («Алматыкітап»),
 - 69% по учебному предмету «Казахский язык»Т2 («Мектеп»),
 - 72% по учебному предмету «Естествознание» (АОО «НИШ»),
 - 75% по учебному предмету «Естествознание» («Атамұра»),
 - 78,7% по учебному предмету «Художественный труд»

(«Атамұра»),

- 79,2% по учебному предмету «Математика» (АОО «НИШ») и 79,2% - «Английский язык» («ММ Publication»);

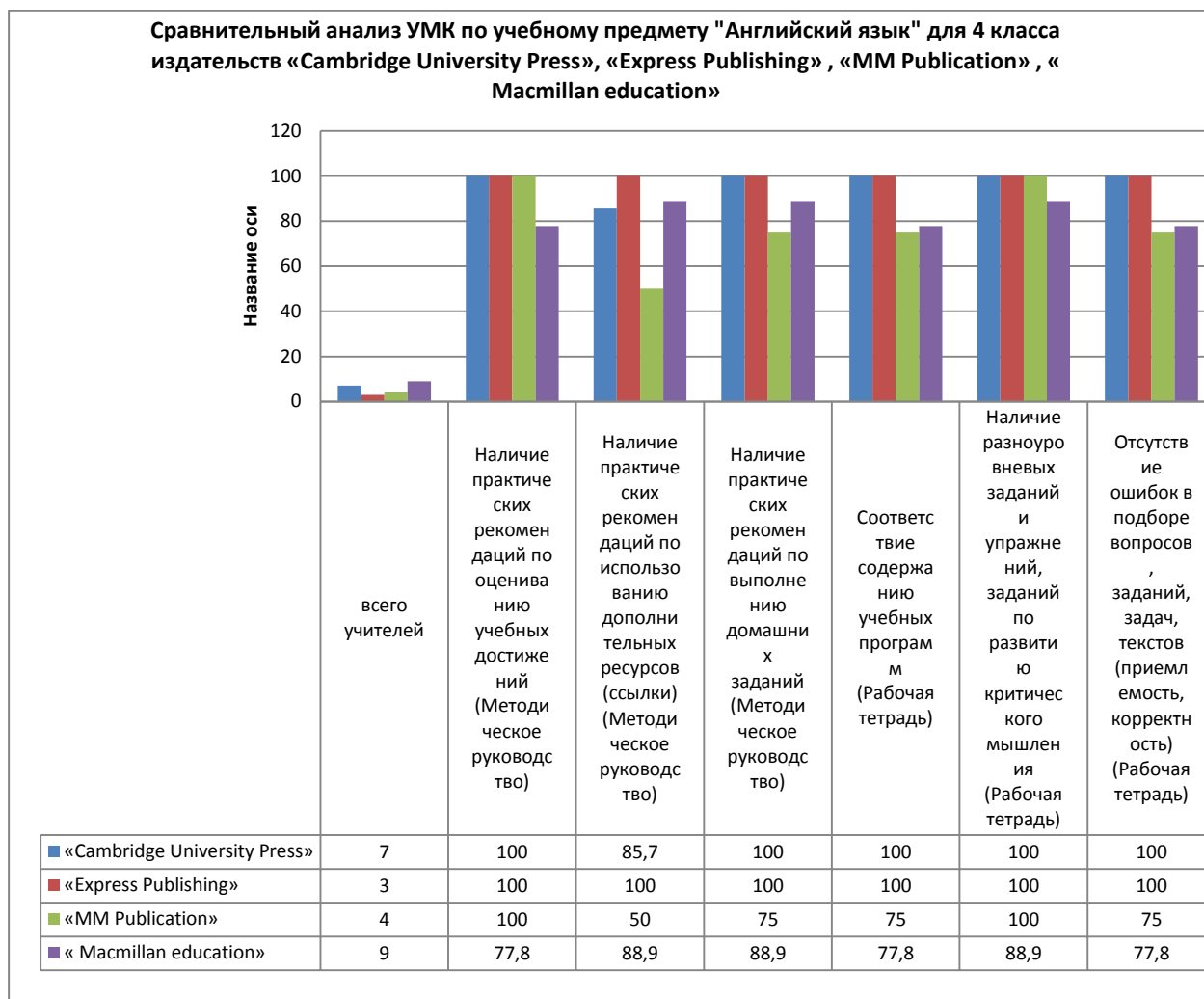


Рисунок 3.2.29

высокий уровень (диапазон от 81% - 100%)

- 80% по учебному предмету «Естествознание» («Мектеп»),
- 83,3% - «Казахский язык» («Атамұра»),
- 83,4% - «Познание мира» (АОО «НИШ») и 83,4% - «Английский язык» («Macmillan education»),
- 85,4% - «Математика» («Алматыкітап») и 85,4% - «Познание мира» («Атамұра»),
- 87,5% - «Литературное чтение» («Алматыкітап»), 87,5% - «Казахский язык» («Алматыкітап»), 87,5% - «ИКТ» («Арман ПВ»),
- 88,2% - «Музыка» («Алматыкітап»),

- 88,7% - «Казахский язык» («Көкжиек-Горизонт»),
- 88,9% - «Познание мира» («Алматыкітап»),
- 96,7% - «ИКТ» («Атамұра»),
- 98% - «Английский язык» ("Cambridge University Press»),
- 100% - «Художественный труд» («Алматыкітап») и 100% - «Английский язык» («Express Publishing»).

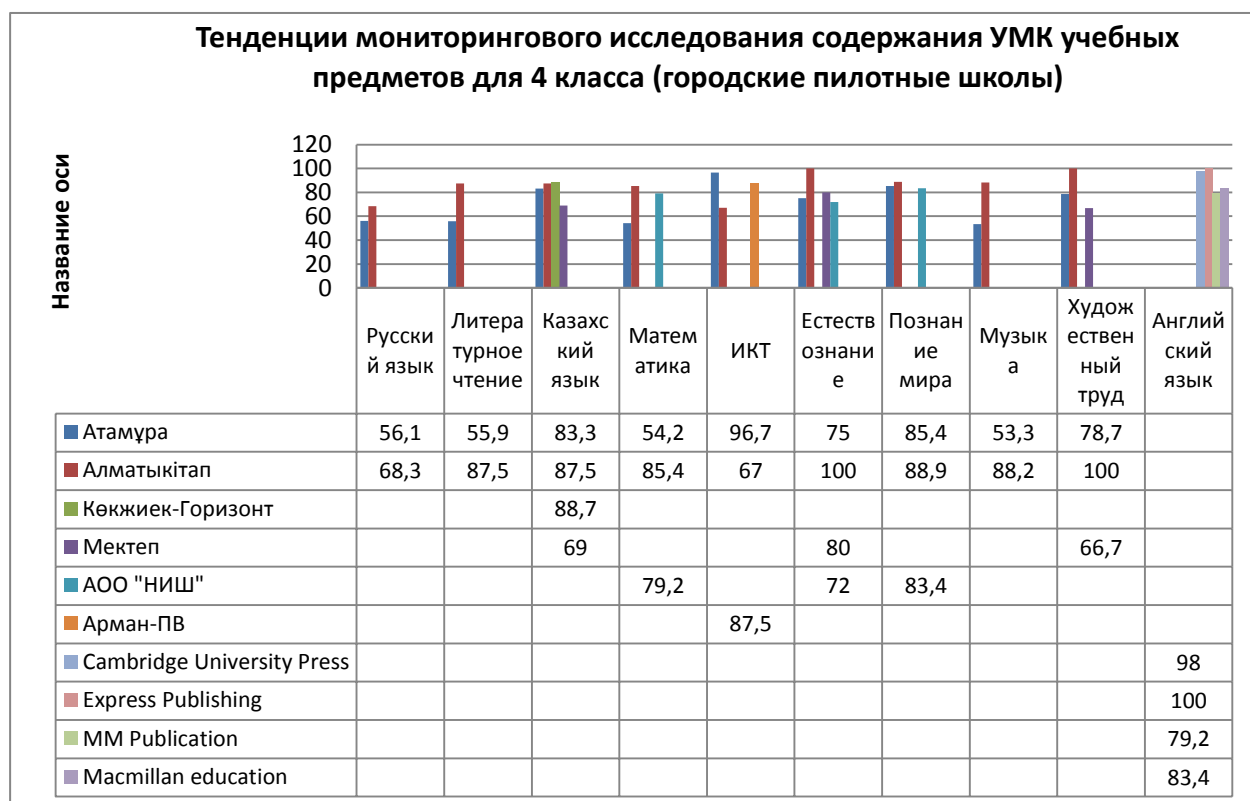


Рисунок 3.2.30

В качестве содержательной характеристики УМК по учебным предметам 4 класса **сельских пилотных школ** применены такие же критерии (измерения) как и в городских:

- Наличие практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений (Методическое руководство),
- Наличие практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылки) (Методическое руководство),
- Наличие практических рекомендаций по выполнению домашних заданий (Методическое руководство),
- Соответствие содержанию учебных программ (Рабочая тетрадь),
- Наличие разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления (Рабочая тетрадь),

- Отсутствие ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов (приемлемость, корректность) (Рабочая тетрадь).

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Русский язык»* для учащихся 4 классов определена на основе деятельности двух издательств «Атамұра» ((всего учителей 10) и «Алматыкітап» (11 учителей). В ходе анализа содержания УМК в 7 сельских пилотных школах получены следующие тенденции:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 9 подтвердили (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» также 9 учителей подтвердили наличие (2 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 9 подтвердили (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие (1 опроверг);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 10 подтвердили, по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие (1 опроверг);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 5 подтвердили (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие (1 опровергли);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 9 подтвердили (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие (1 опроверг);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 5 подтвердили (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие (1 опроверг).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.31 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Русский язык» для 4 класса (сельские пилотные школы) деятельность 2 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» - 89,5%, а у издательства «Атамұра» составляет 78,3%.

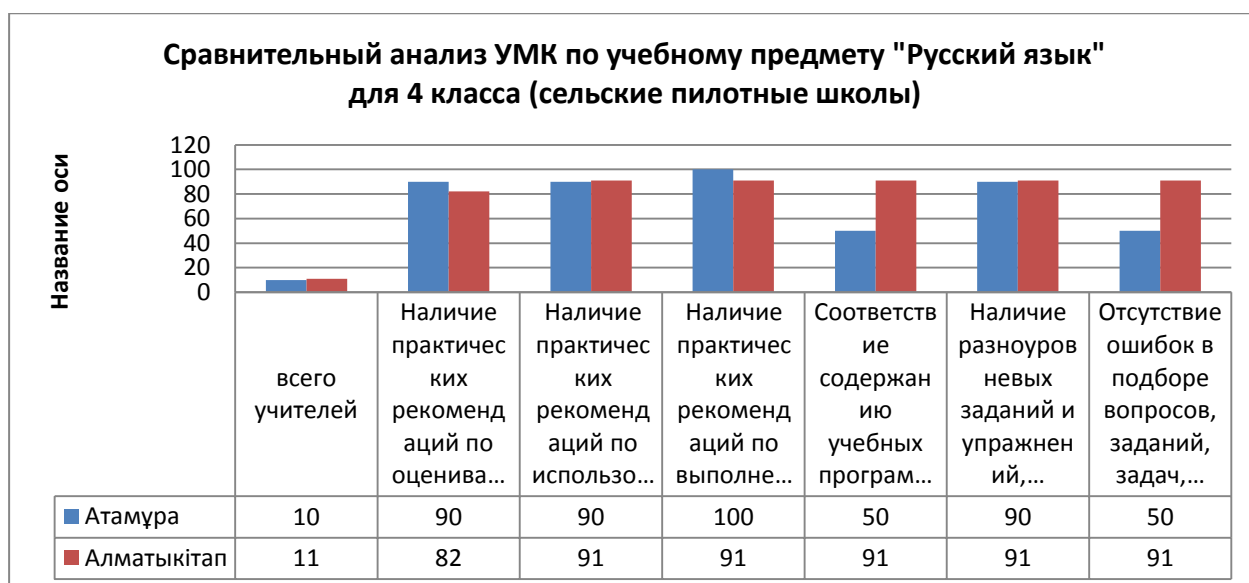


Рисунок 3.2.31

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Литературное чтение»* для учащихся 4 классов двух издательств «Атамұра» (всего учителей 10) и «Алматыкітап» (11 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 4 подтвердили (6 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 7 подтвердили наличие (4 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 4 подтвердили (6 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 6 подтвердили наличие (5 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 5 подтвердили (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 7 подтвердили наличие (4 опровергли);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 4 подтвердили (6 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 11 подтвердили соответствие;
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 8 подтвердили (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 11 подтвердили наличие;
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству

«Атамұра» 6 подтвердили (4 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие (1 опроверг).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.32 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Литературное чтение» для 4 класса (сельские пилотные школы) 2 издательства показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» - 79%, а у издательства «Атамұра» составляет 52%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету «*Казахский язык*» (Т2) для учащихся 4 классов четыре издательства «Атамұра» (всего 10 учителей), «Алматыкітап» (10 учителей), «Мектеп» (10 учителей) и «Көкжиек горизонт» (10 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 9 подтвердили (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли), «Мектеп» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг), «Көкжиек Горизонт» - 4 указали о существовании (6 отрицательно ответили);

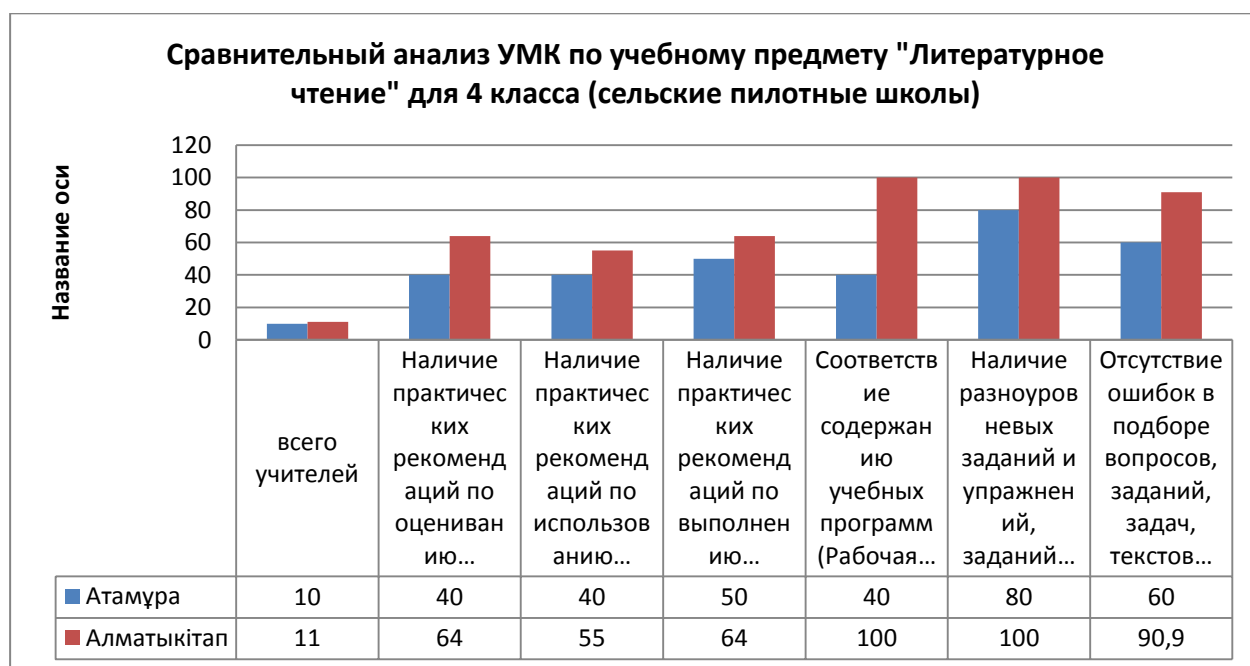


Рисунок 3.2.32

- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 9 подтвердили (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 6 подтвердили наличие (4 опровергли), «Мектеп» - 5

подтвердили наличие (5 опровергли), «Көкжиек Горизонт» - 3 учителя указали о существовании (7 отрицательно ответили);

- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 9 подтвердили (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 6 подтвердили наличие (4 опроверг), «Мектеп» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг), «Көкжиек Горизонт» - 8 указали о существовании (2 отрицательно ответили);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 6 подтвердили (4 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 не подтвердил), «Мектеп» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг), «Көкжиек Горизонт» - все 10 указали о существовании;
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 6 подтвердили (4 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 4 подтвердили наличие (6 опровергли), «Мектеп» - 10 подтвердили наличие, «Көкжиек Горизонт» - 9 учителей указали о том, что они имеются (1 отрицательно ответил);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 5 подтвердили (5 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 3 подтвердили наличие (7 опровергли), «Мектеп» - 5 подтвердили наличие (5 опровергли), «Көкжиек Горизонт» - 9 указали о существовании (1 отрицательно ответил).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.33 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Казахский язык» (Т2) для 4 класса (сельские пилотные школы) 4 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства "Мектеп" составляет 78,3%, «Атамұра» - 73,3%, "Көкжиек горизонт" составляет -72%, «Алматыкітап» - 60%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету **«Математика»** для учащихся 4 классов (сельские пилотные школы) издательств «Атамұра» (10 респондентов), «Алматыкітап» (10 учителей), АОО «НИШ» (10 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 8 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - все 8 подтвердили наличие (2 опровергли), по АОО «НИШ» - все 10

респондентов отметили наличие;

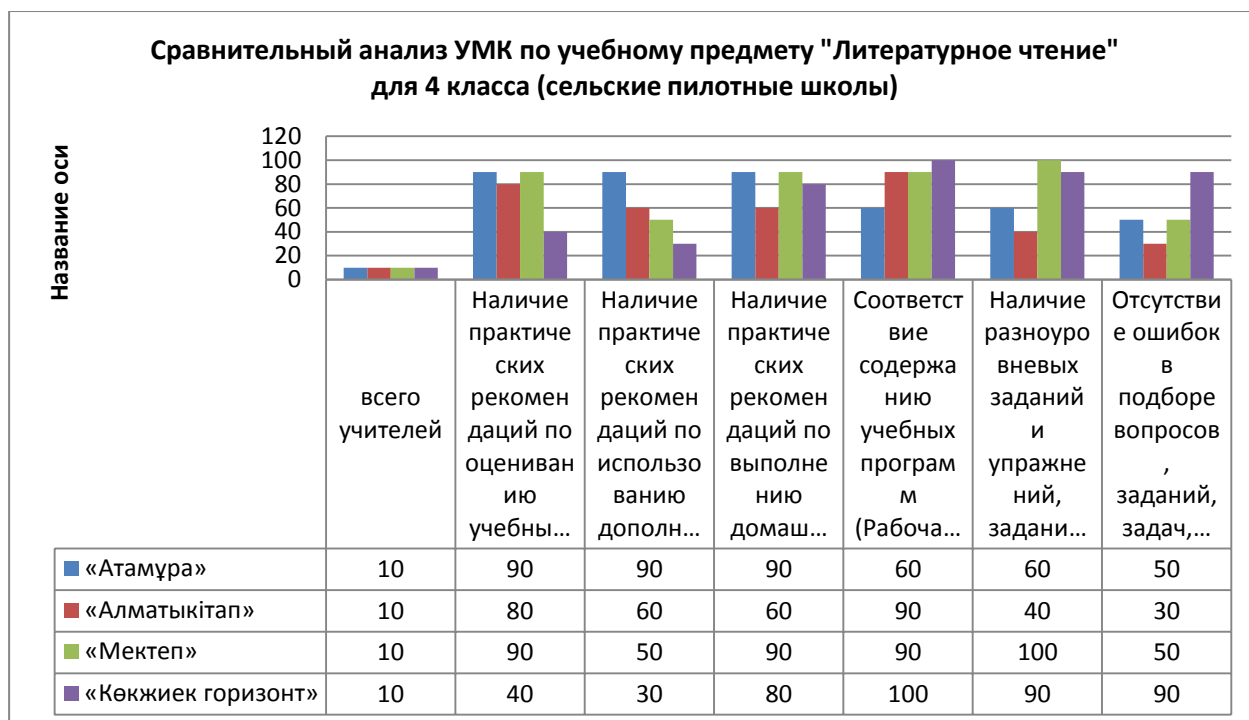


Рисунок 3.2.33

- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 8 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 об отсутствии), по АОО «НИШ» - 9 респондентов отметили наличие (1 об отсутствии);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 8 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг наличие), по АОО «НИШ» - 9 респондентов отметили наличие (1 опроверг наличие);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 4 (6 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 6 подтвердили наличие (4 отметили несоответствие), по АОО «НИШ» - 9 респондентов отметили о наличии (1 опроверг соответствие);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 3 (7 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 5 подтвердили наличие (5 об отсутствии), по АОО «НИШ» - все 10 респондентов отметили наличие;

- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 7 (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 2 подтвердили наличие (8 отсутствие), по АОО «НИШ» - 9 респондентов отметили отсутствие (1 о наличии).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.34 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Математика» для 4 класса 3 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства АОО "НИШ" составляет 93,3%, «Алматыкітап» - 63,3%, «Атамұра» - 63,3%.

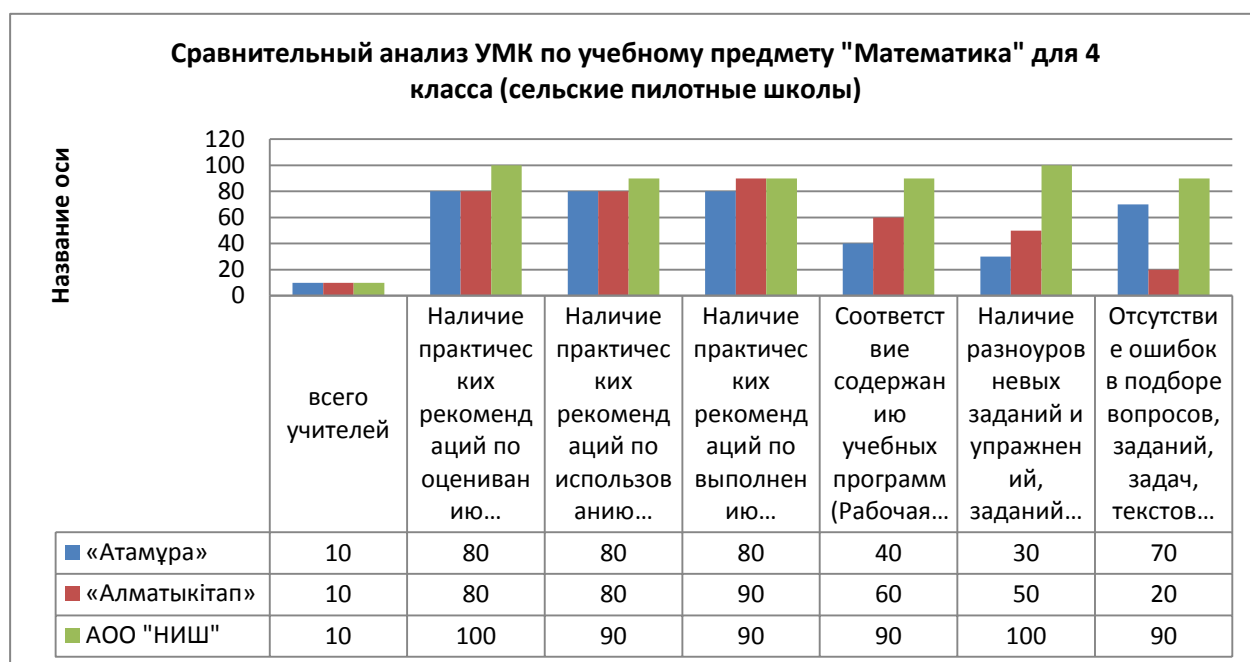


Рисунок 3.2.34

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету «ИКТ» для учащихся 4 классов (сельские пилотные школы) издательств «Атамұра» (10 респондента), «Алматыкітап» (10 учителя), «Арман-ПВ» (10 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» - все 10 подтвердили, по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг), по «Арман-ПВ» - 8 респондентов отметили наличие (2 дали опровержение);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 10 подтвердили, по «Алматыкітап» - 8

подтвердили наличие (2 отрицали наличие), по «Арман-ПВ» - 8 респондентов отметили наличие (2 дали опровержение);

- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» все 10 подтвердили, по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли), по «Арман-ПВ» - 9 респондентов отметили наличие (1 дали опровержение);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 10 подтвердили, по «Алматыкітап» - 9 респондентов отметили соответствие (1 дал опровержение), по «Арман-ПВ» - 5 дали положительный ответ (5 опровергли);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 10 подтвердили наличие, по «Алматыкітап» - 9 респондентов отметили наличие (2 дали опровержение), по «Арман-ПВ» - 5 дали положительный ответ (5 опровергли);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 8 подтвердили (опровергли 2), по «Алматыкітап» - 8 респондентов отметили отсутствие (2 дали опровержение), по «Арман-ПВ» - 5 дали положительный ответ (5 опровергли).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.35 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «ИКТ» для 4 класса 3 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Атамұра» составляет 97 %, «Алматыкітап» - 85%, "Арман ПВ" – 67%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Естествознание»* для учащихся 4 классов (сельские пилотные школы) издательств «Атамұра» (10 респондентов), «Алматыкітап» (10 учителей), «Мектеп» (10 учителей), АОО «НИШ» (10 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» указали все 8 (2 опровергли), по «Алматыкітап» - 4 подтвердили наличие (6 дали опровержение), по «Мектеп» - 8 респондентов отметили наличие (2 дали опровержение), по АОО «НИШ» 8 подтвердили наличие (2 опровергли);

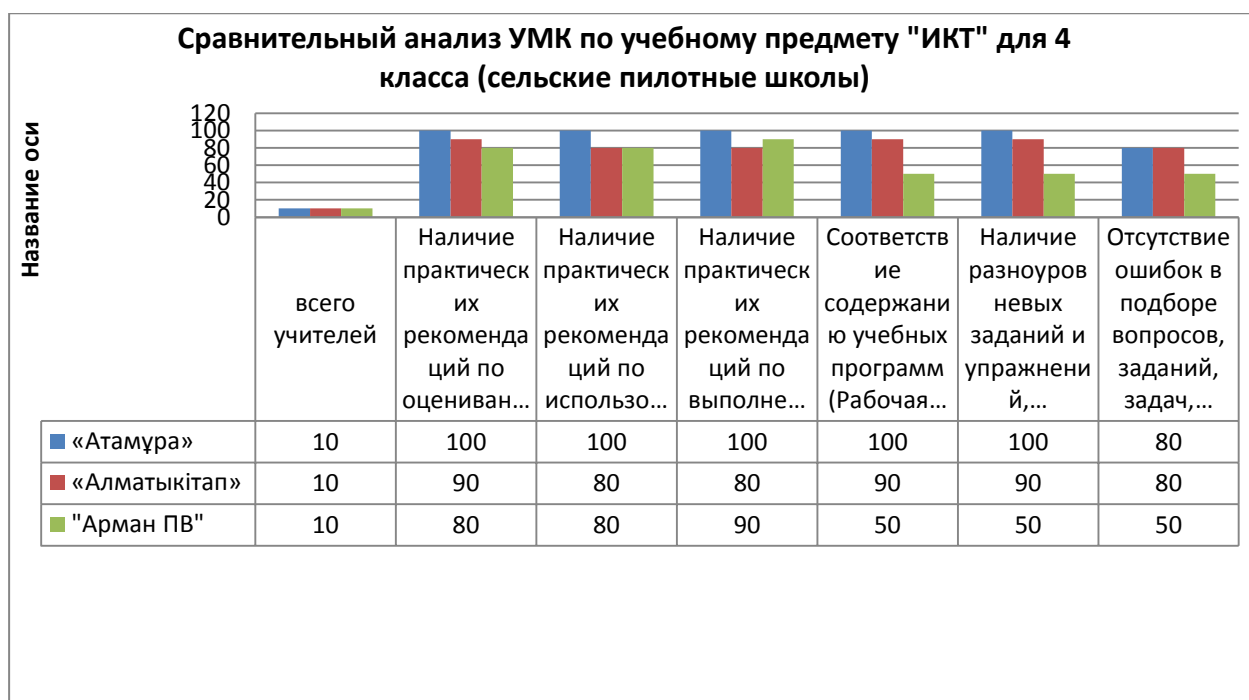


Рисунок 3.2.35

- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали все 2 (8 опровергли), по «Алматыкітап» - 4 подтвердили наличие (6 дали опровержение), по «Мектеп» - 8 респондентов отметили наличие (2 дали опровержение), по АОО «НИШ» 8 подтвердили наличие (2 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали все 4 (6 опровергли), по «Алматыкітап» - 5 подтвердили наличие (5 дали опровержение), по «Мектеп» - 8 респондентов отметили наличие (2 дали опровержение), по АОО «НИШ» 8 подтвердили наличие (2 опровергли);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали все 5 (5 опровергли), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 дал опровержение), по «Мектеп» - 5 респондентов отметили наличие (5 дали опровержение), по АОО «НИШ» 8 подтвердили наличие (2 опровергли);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали все 9 (1 опровергли), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 дал опровержение), по «Мектеп» - 5 респондентов отметили наличие (5 дали опровержение), по АОО

«НИШ» 3 подтвердили наличие (7 опровергли);

- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали все 9 (1 опроверг), по «Алматыкітап» - 7 подтвердили наличие (3 дали опровержение), по «Мектеп» - 5 респондентов отметили наличие (5 дали опровержение), по АОО «НИШ» 4 подтвердили наличие (6 опровергли).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.36 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Естествознание» для 4 класса (сельские пилотные школы) четырех издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства "Мектеп" составляет 65%, «Алматыкітап» - 63,3%, «Атамұра» - 62 %, АОО «НИШ» - 57%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Познание мира»* для учащихся 4 классов (сельские пилотные школы) издательств «Атамұра» (10 респондентов), «Алматыкітап» (10 учителей), АОО «НИШ» (10 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 7 (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг), по АОО «НИШ» - 6 респондентов отметили наличие (4 указали отсутствие);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 7 (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 об отсутствии), по АОО «НИШ» - 6 респондентов отметили наличие (4 об отсутствии);



Рисунок 3.2.36

- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» указали 7 (3 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли наличие), по АОО «НИШ» - 9 респондентов отметили наличие (1 опровергли наличие);
- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 8 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг), по АОО «НИШ» - 9 респондентов отметили о наличии (1 опроверг наличие);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 8 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг), по АОО «НИШ» - 6 респондентов отметили наличие (4 опровергли наличие);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» указали 8 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 отсутствие), по АОО «НИШ» - 5

респондентов отметили отсутствие (5 о наличии).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.37 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Познание мира» для 4 класса (сельские пилотные школы) 3 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» составляет 85 %, «Атамұра» - 75%, АОО "НИШ" – 68,3%.

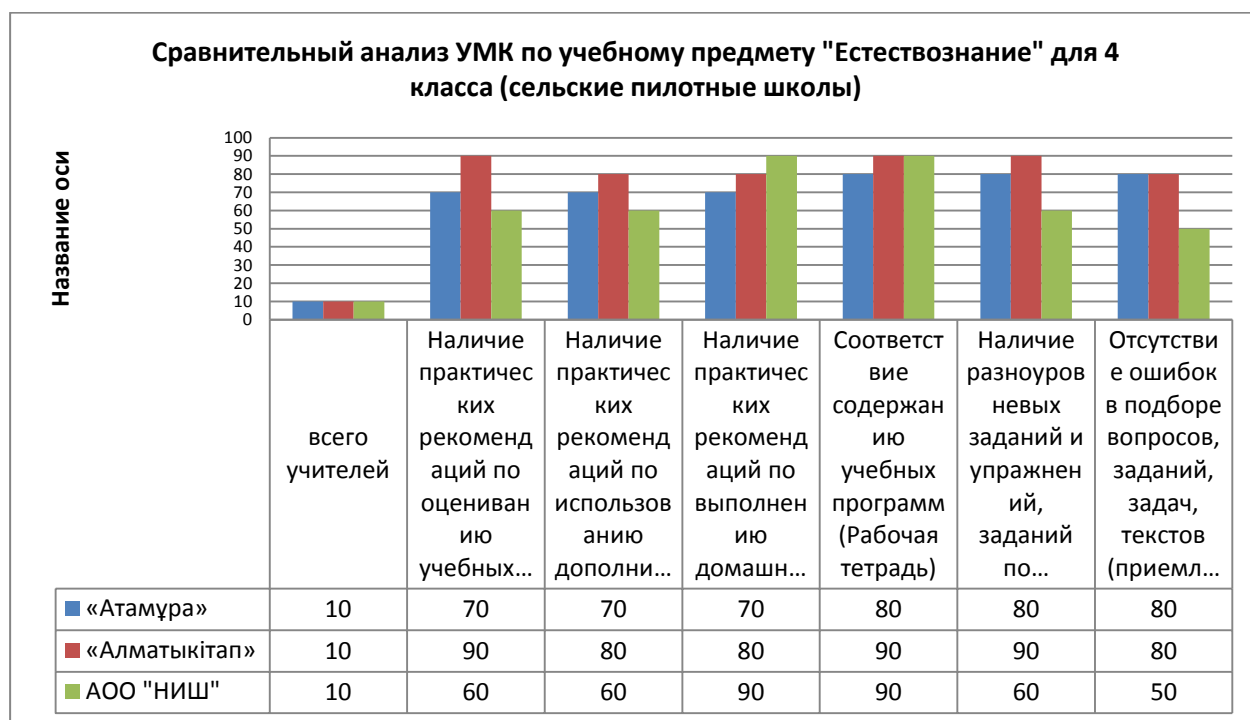


Рисунок 3.2.37

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету **«Музыка»** для учащихся 4 классов (сельские пилотные школы) издательств «Атамұра» (10 респондентов), «Алматыкітап» (10 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 8 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 8 (2 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 7 подтвердил наличие (3 опровергли);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 9 (1

об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли);

- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 9 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 9 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 опроверг);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 9 (1 об отсутствии), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.38 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Музыка» для 4 класса (сельские пилотные школы) 2 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» составляет 88,2%, «Атамұра» - 53,3%.

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету *«Художественный труд»* для учащихся 4 классов (сельские пилотные школы) издательств «Атамұра» (10 респондента), «Алматыкітап» (10 учителя), «Мектеп» (11 учителей) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Атамұра» 6 учителя подтвердили (опровергли 4), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли), по «Мектеп» - 8 респондентов отметили наличие (3 дали опровержение);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 5 учителя подтвердили (опровергли 5), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли), по «Мектеп» - 8 респондентов отметили наличие (3 дали опровержение);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Атамұра» 9 учителя подтвердили (опровергли 1), по «Алматыкітап» - 8 подтвердили наличие (2 опровергли), по «Мектеп» - 7 респондентов отметили наличие (4 дали опровержение);

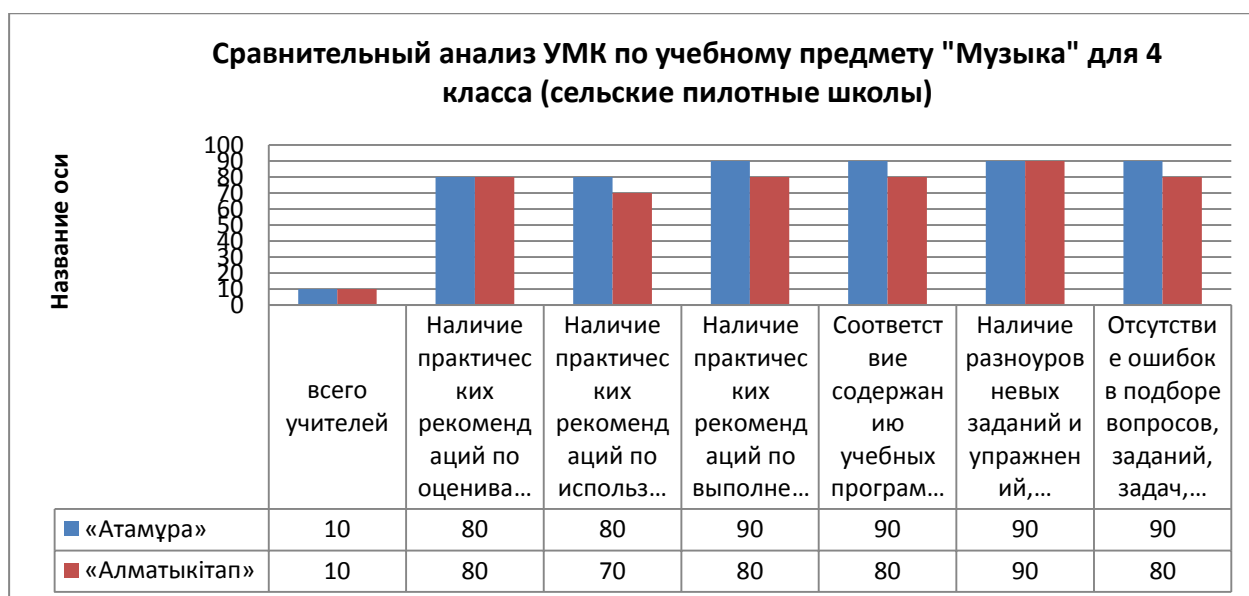


Рисунок 3.2.38

- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Атамұра» все 10 учителя подтвердили, по «Алматыкітап» - 9 подтвердили соответствие (1 опроверг), по «Мектеп» - 9 респондентов отметили соответствие (2 указали на несоответствие);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 6 учителя подтвердили (опровергли 4), по «Алматыкітап» - 9 подтвердили наличие (1 отметили отсутствие), по «Мектеп» - 7 респондентов отметили наличие (3 дали опровержение);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Атамұра» 5 (опроверг 5), по «Алматыкітап» - 10 подтвердили наличие, по «Мектеп» - 9 респондентов отметили отсутствие (2 дали опровержение).

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.39 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Художественный труд» для 4 класса 3 издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Алматыкітап» составляет 98,3%, «Мектеп» - 73%, «Атамұра» - 68,3%.

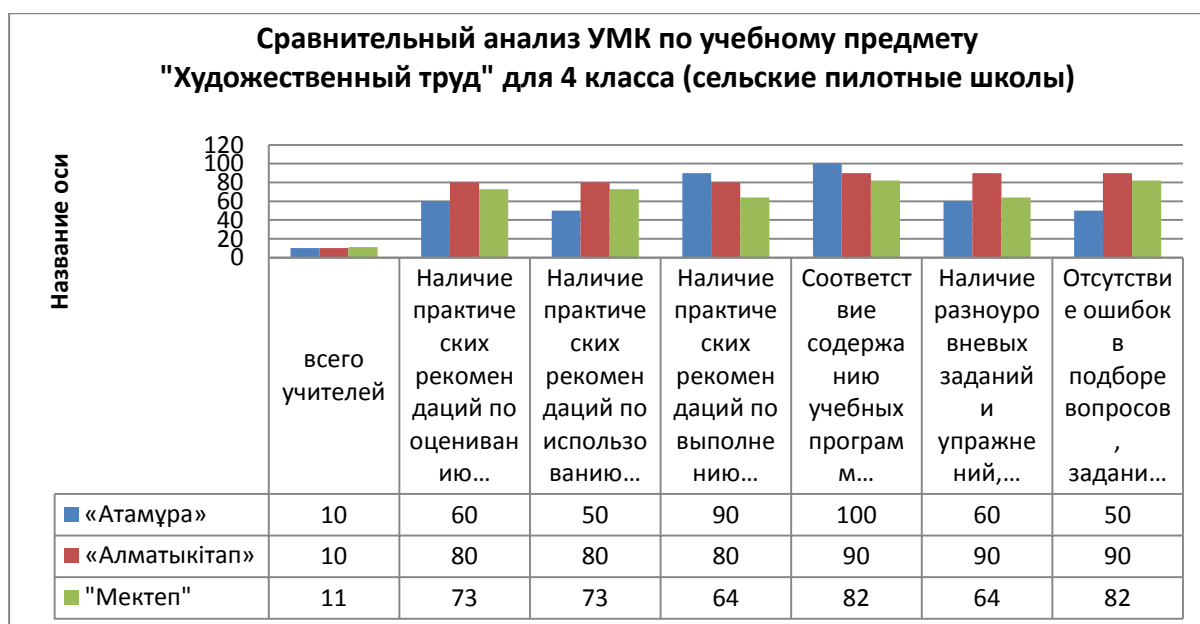


Рисунок 3.2.39

Содержательная характеристика УМК по учебному предмету **«Английский язык»** для учащихся 4 классов (сельские пилотные школы) издательств «Cambridge University Press» (10 респондентов), «Express Publishing» (10 респондентов), «MM Publication» (10 респондентов), «Macmillan education» (10 респондентов) определила следующую картину:

- о наличии практических рекомендаций по оцениванию учебных достижений в методическом руководстве указали по издательству «Cambridge University Press» указали все 10, по «Express Publishing» - 8 подтвердили наличие (2 отрицали), по «MM Publication» - 5 респондентов отметили наличие (5 отрицали), «Macmillan education» - 4 подтвердили наличие (6 опровергли наличие);
- о наличии практических рекомендаций по использованию дополнительных ресурсов (ссылок) в методическом руководстве по издательству «Cambridge University Press» указали все 9 (опроверг 1), по «Express Publishing» - 7 подтвердили наличие (3 опровергли), по «MM Publication» - 4 респондентов отметили наличие (6 опровергли), «Macmillan education» - 4 подтвердили наличие (6 опроверг наличие);
- о наличии практических рекомендаций по выполнению домашних заданий в методическом руководстве по издательству «Cambridge University Press» указали 9 (1 отрицал наличие), по «Express Publishing» - 9 подтвердили наличие (1 отрицал), по «MM Publication» - 8 респондентов отметили наличие (2 опровергли), «Macmillan education» - 5 подтвердили наличие (5 опровергли наличие);

- о соответствии содержанию учебных программ в рабочей тетради по издательству «Cambridge University Press» указали 9 (1 утверждали о не соответствии), по «Express Publishing» - все 10 подтвердили наличие, по «MM Publication» - 7 респондентов отметили наличие (3 отметили о не соответствии), «Macmillan education» - 6 подтвердили наличие (4 опровергли соответствие);
- о наличии разноуровневых заданий, упражнений, заданий по развитию критического мышления в рабочей тетради по издательству «Cambridge University Press» указали все 7, по «Express Publishing» - 3 подтвердили наличие, по «MM Publication» - 4 респондентов отметили наличие, «Macmillan education» - 8 подтвердили наличие (1 опроверг наличие);
- об отсутствии ошибок в подборе вопросов, заданий, задач, текстов на приемлемость и корректность в рабочей тетради по издательству «Cambridge University Press» указали 9 (1 опроверг), по «Express Publishing» - 9 подтвердили отсутствие (1 указали на наличие), по «MM Publication» - 7 респондентов отметили наличие (3 опровергли), «Macmillan education» - 3 подтвердили наличие (7 опровергли).

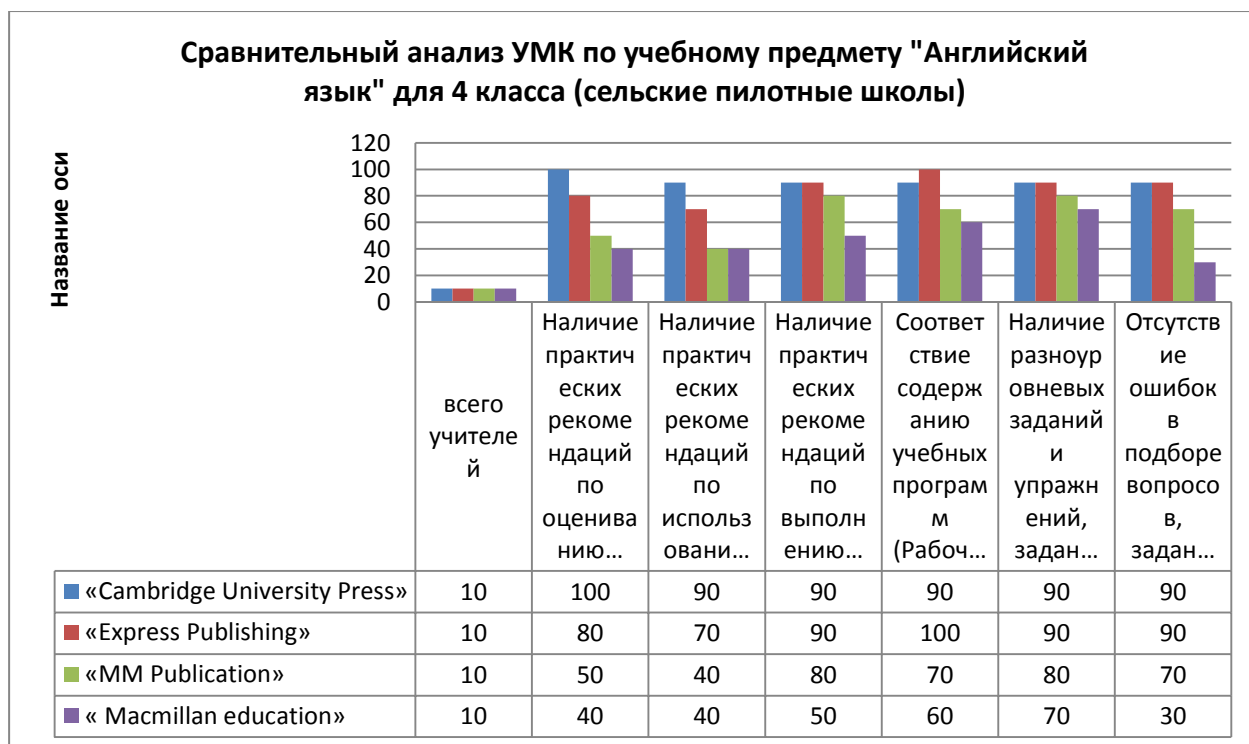


Рисунок 3.2.40

Таким образом, в соответствии с рисунком 3.2.40 сравнительный анализ УМК по учебному предмету «Английский язык» для 4 класса (сельские пилотные школы) четырех издательств показал, что по 6 критериям средний показатель издательства «Cambridge University Press» составляет 92%, «Express Publishing» составляет 87%, «MM Publication» - 65%, «Macmillan education» - 48,3%.

Таким образом, в соответствии с рисунком «Тенденции мониторингового исследования содержания УМК учебных предметов для 4 класса (сельские пилотные школы)» анализ содержания УМК по учебным предметам 4 класса по ГОСО определил следующие тенденции:

- *низкий уровень (диапазон 40% – 59%)* качества содержания УМК определился следующим образом:

- 48,3% по учебному предмету «Английский язык» («Macmillan education»),
- 52% по учебному предмету «Литературное чтение» («Атамұра»),
- 53,3% по учебному предмету «Музыка» («Атамұра»),
- 57% по учебному предмету «Естествознание» (АОО «НИШ»);

- *средний уровень (диапазон от 60 % до 80%)*:

- 60% по учебному предмету «Казахский язык» («Алматыкітап»),
- 62% по учебному предмету «Естествознание» («Атамұра»),
- 63,3% по учебному предмету «Математика» («Атамұра»), 63,3% - «Математика» («Алматыкітап»), 63,3% - «Естествознание» («Көкжиек-Горизонт»),
- 65% по учебному предмету «Английский язык» («MM Publication»), 65% - «Естествознание» («Мектеп»),
- 67% по учебному предмету «ИКТ» («Арман ПВ»),
- 68,3% по учебному предмету «Познание мира» (АОО «НИШ»), 68,3% - «Художественный труд» («Атамұра»),
- 72% по учебному предмету «Казахский язык» («Көкжиек-Горизонт»),
- 73,3% по учебному предмету «Казахский язык» («Атамұра»),
- 73% по учебному предмету «Художественный труд» («Мектеп»),
- 75% по учебному предмету «Познание мира» («Атамұра»),
- 78,3% по учебному предмету «Русский язык» («Атамұра»), 78,3% - «Казахский язык» («Мектеп»),
- 79% по учебному предмету «Литературное чтение» («Алматыкітап»).

- *высокий уровень (диапазон от 81% - 100%)*:

- 85% по учебному предмету «Познание мира» («Алматыкітап»),

- 85% - «ИКТ» («Алматыкітап»),
- 87% по учебному предмету «Английский язык» («Express Publishing»),
 - 88,2% по учебному предмету «Музыка» («Алматыкітап»),
 - 89,5% по учебному предмету «Русский язык» («Алматыкітап»),
 - 92% по учебному предмету «Английский язык» ("Cambridge University Press»),
 - 93,3% по учебному предмету «Математика» (АОО «НИШ»),
 - 97% по учебному предмету «ИКТ» («Атамұра»),
 - 98,3% по учебному предмету «Художественный труд» («Алматыкітап»).

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ АПРОБАЦИИ ОБНОВЛЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В 4 КЛАССАХ 30-ТИ ПИЛОТНЫХ ШКОЛ

Мониторинговое исследование направлено на выявление позиции учительского корпуса об обновленном содержании образования, а именно:

По первому индикатору охарактеризованы учебные программы обновленного содержания образования, рекомендованных для учащихся 4 классов.

По второму индикатору проведена работа по детальному анализу учебников обновленного содержания образования для учащихся 4 класса.

По третьему индикатору проведена работа по изучению учебно-методического комплекса (УМК) обновленного содержания образования для учащихся 4 класса.

По четвертому индикатору охарактеризована система критериального оценивания с учетом психофизиологических, когнитивных особенностей учащихся 4 класса.

Результаты комплексного мониторингового исследования являются социально-значимыми, так как были охвачены все субъекты образовательного процесса (учителя, учащиеся, родители). Все первичные материалы были обработаны и представлены в виде диаграмм и таблиц, для достоверности исследования прилагаются анкеты, опросники фокус групп.

Информация, представленная в данном проекте, может быть полезна учителям, ученым в области образования, экспертам на международном уровне, широкой общественности.

Типовые учебные программы по предметам для 4 класса являются учебно-нормативным документом, определяющим по каждому учебному предмету содержание и объем знаний, умений, навыков соответственно возрастным познавательным возможностям учащихся.

Типовые учебные программы разработаны на основе принципа «спиральности», согласно которой большинство целей обучения рассматриваются вновь с постепенным углублением, усложнением и наращиванием объема знаний и навыков по ним. Учебные программы реализуются в соответствии с долгосрочным планом, определяющим последовательность изучения разделов программы в течение учебного года. Распределение часов, а также последовательность изучения тем в четверти может варьироваться по усмотрению учителя. Долгосрочный план может являться основой для разработки календарно-тематического планирования.

В учебных программах сформулированы ожидаемые результаты, представленные в виде системы целей обучения, которые служат основой для определения содержания учебных предметов. Учебные программы обеспечивают реализацию принципа единства воспитания и обучения, основанного на взаимосвязанности и взаимообусловленности ценностей образования: «казахстанский патриотизм и гражданская ответственность», «уважение», «сотрудничество», «труд и творчество», «открытость», «образование в течение всей жизни» и результатов на «выходе» из школы с системой целей обучения конкретного предмета.

Анализируя содержание обновленных образовательных программ, можно утверждать о конкретной направленности их на формирование навыков критического мышления, способности творчески применять знания, решать проблемы, работать в группе и индивидуально, научно-исследовательские навыки, коммуникативные навыки, навыки в области ИКТ.

Коммуникативный подход, являясь основой обучения языкам, рассматривается как ведущий принцип развития речевой деятельности, учащихся средствами каждого учебного предмета – обмен знаниями и навыками в различных учебных ситуациях, правильное использование системы языковых и речевых норм.

Таким образом, педагогические подходы, используемые на уроках по учебным программам обновленного содержания образования, будут способствовать созданию среды, стимулирующей и обеспечивающей активность участников образовательного процесса, реализацию ими образовательных потребностей, практическую ориентацию, использованию технологий продуктивной, поисковой и творческой деятельности.

Большинство учителей считают, что учебные программы своевременны и важны. В практической деятельности учителей для качественной реализации Типовых учебных программ предлагаются следующие методические рекомендации:

Первое. Выбор методов при реализации учебной программы должен быть определен содержанием темы по предмету, способствовать достижению целей обучения и направлены на вовлечение обучающихся в процесс обучения.

Второе. Учителям, работающим по новым учебным программам и планам, необходимо четко понимать, что детальность расшифровки учебных целей предполагает четкую дифференциацию достижений обучающихся, соответствующих конкретной оценке.

Третье. При подготовке краткосрочного плана учителю необходимо соблюдать систему сквозных тем и учитывать их при составлении заданий и организации деятельности учащихся на уроке. Сквозные темы распределены равным образом – по две в каждой четверти.

Четвертое. Учителям необходимо определить языковые цели, включая примеры лексики и терминологии, специфичной для учебного предмета, а также полезные выражения для диалогов и письма.

Пятое. Необходимо указать, какие навыки использования ИКТ могут развить учащиеся на уроке, согласно форме краткосрочного плана.

Шестое. Необходимо указать названия произведений в классах с казахским языком обучения при реализации базового содержания учебного предмета «Литературное чтение» для 4 класса.

Качественные сведения представлены из анкет и опросных листов учительского корпуса, ниже представляются их рекомендации по каждому учебнику.

В апробации ГОС НО в 4-х классах пилотных школ приняло участие 12 издательств, которые разработали учебники и УМК по 10-ти учебным предметам для учащихся 4 классов. Информация об издательствах даны выше.

На основе анализа первичных материалов с участием учителей начальных классов, учителей-предметников пилотных школ представлены рекомендации по учебным предметам.

Наименование предмета (авторы)	Издательство	Рекомендации
«Русский язык» С.А.Никитина, В.А. Казабеева, Т.А. Кульгильдинова, Л.П. Якунина	«Атамұра»	• Уделить внимание наличию грамматического материала; • Создать активные ссылки на ресурсы (методический материал); • Включить словарную работу, направленную на орфографическую зоркость; • Увеличить шрифт текста; • Включить дифференцированные задания; • Выдерживать нормы письма в заданиях; • Добавить строки в рабочей тетради

		для написания даты, вида работы и заданий для отработки изученного материала на уроке; • Упростить правила по морфологии; • Добавить задания для закрепления материала, направленных на групповую и парную работы; • Усилить графическое изложение с целью формирования локального, системного, и функционального мышления обучаемых; • Конкретизировать условные обозначения.
«Русский язык» Е.В. Богатырёва, Р.А. Бучина, Г.М. Есекеева, Н.В. Регель, О.И. Труханова	«Алматыкітап»	- Увеличить количество упражнений на развитие орфографической грамотности, - Расширить задания на тему «Синонимы- антонимы-амонимы»
«Литературное чтение» В.Павленко, Е.Бражникова	«Атамұра»	-Необходимо дополнить содержание учебного материала творческими заданиями; - Обогащать графическими материалами; - При изложении биографии писателей и поэтов учитывать возрастные особенности учащихся.
«Литературное чтение» Н.В.Регель , О.И.Труханова Е.В. Богатырева, Р.А.Бучина , Е.Э Штукина	«Алматыкітап»	- Пересмотреть роль стихотворения Р.Киплинга «Заповедь» для данной возрастной группы; - разместить памятки на форзацах всех частей учебника; - При изложении биографии писателей и поэтов учитывать возрастные особенности учащихся. - Часто встречающиеся термины и понятия разместить в разделе «Глоссарии»

«Казахский язык» (Т2) А.Қайырбекова, Б.Нүкебаева	«Атамұра»	- необходимо пересмотреть задания, направленные на развитие критического мышления и для самостоятельного выполнения; - пересмотреть содержание справочника, позволяющего раскрыть значение терминов и понятий по темам урока; - подобрать задания творческого характера, задания на применение и анализ грамматических правил
«Казахский язык» (Т2) Н.Ж.Даулеткереева Г.Б.Мухангалиева	«Алматыкітап»	-пересмотреть активный лексический минимум и справочник, позволяющий раскрыть значение терминов и понятий. -пересмотреть содержание уровневых, практико-ориентированных, исследовательских заданий и упражнений в целях формирования навыков речевой деятельности
«Английский язык»	«Cambridge University Press»	Включить правила в каждый раздел
«Математика» Т. Оспанов, Ж.Астамбаева, К.Рябова, А.Козленко	«Атамұра»	-Предусмотреть задания для групповой и парной работы; - Упростить задания с учетом возрастных особенностей учащихся; - Соотнести задачи на скорость сближения и скорость удаления с целями учебной программы
«Математика» Т.В.Помогайка, О.А.Лауто	«Алматыкітап»	- Пересмотреть количество целей и разделов в соответствии с требованиями СОР и СОЧ; - Включить алгоритм деления с остатком; - Представить правила «что такое куб и параллелепипед»

«Математика» Н.В.Лебедева, Е.В.Ушакова, О.П.Тупий, Ю.В. Шевцова	АОО «НИШ»	- Рассмотреть учебную программу по математике с учетом переноса раздела 1D во 2 четверть; - Устранить неточности в оформлении образцов записей выражений; - Увеличить количество практического материала по изучаемой теме
«ИКТ» Д.Исабаева, А.Назарбеков, П.Зординова	«Атамұра»	- Увеличить количество заданий по каждой теме.
«ИКТ» Р.Кадыркулов А.Рыскулбеков	«Алматыкітап»	- Включить задания для практического освоения компьютерных программ с учетом пройденного материала за 3 класс; - Убрать из учебника изучение программы MuseScore. - Соблюдать логическую последовательность тем. -
«Естествознание» С.Кучербаева, И.Темникова, Г.Ташенова	«Атамұра»	- Соблюдать принцип взаимосвязи, преемственности и последовательности тем; - Включить карты (физическую, природных зон, полезных ископаемых); - Рубрику «Интересные факты» можно дополнить информацией казахстанского и национального компонента.
«Естествознание» Помогайко Т. В., Лауто О.А., Зуборева Е.В., Федченко Н.Н., Ручкина Г.А., Яндулова Т.Л.	«Алматыкітап»	- Ключевые слова выделить крупным шрифтом и в другой цветовой гамме.

«Естествознание» Л.П.Илнешкина, Е.В. Рябова	«Мектеп»	- Упростить теоретическое изложение материала - улучшить качество, размеры шрифтов, схем и иллюстративного материала. - Рисунки заменить фотографиями по всей книге
«Познание мира» Б.Турмашева, С.Салиш, В.Пугач	«Атамұра»	- Переместить карту на форзац учебника; - Соблюдать принцип взаимосвязи, преемственности и последовательности тем;
«Познание мира» Ж.Ж.Касымбекова, Н.Н.Ляшко, В.А. Омельченко, Лебедева	«Алматыкітап»	- пересмотреть качество карт; - в содержание учебника включить названия разделов; - На некоторых рисунках поменять цвет и размер шрифта
«Познание мира» К.К.Байтенова, М.Д. М Агыкранова, К..К. Сахова	АОО «НИШ»	- исправить тему раздела в соответствии с содержанием
«Музыка» Р.Валиуллина А.Маханова Н.Белан	«Атамұра»	- Пересмотреть уровень сложности подачи материала. - Включить более лёгкие песни для исполнения учащимися
«Музыка» Е.Горчакова, Т.Плешакова	«Алматыкітап»	-Представить аудиодиск со всеми изучаемыми репертуарами
Художественный труд Н.Раупова, А.Тулебиев, И.Дашкевич	«Атамұра»	- Обогащить видовой ряд заданий с применением различных подручных материалов (не только рисование); - Сократить объём теоретического материала; - Соотнести количество изучаемых тем с учебной программой предмета

Подводя итоги аналитической работы по индикатору «Апробация УМК», в том числе по первому показателю «Полнота комплектации УМК», можно сделать следующие выводы: степень обеспеченности методическим руководством среди городских пилотных школ в ходе мониторингового исследования определялась по 3 уровням: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень обеспеченности методическим руководством характеризуется в диапазоне от 45 % до 70%:

- 57,1% по учебному предмету «Музыка» («Атамұра»),
- 52 % по учебному предмету «Художественный труд» («Атамұра»),
- 46,8% по учебному предмету «Литературное чтение» («Атамұра»),

Степень обеспеченности рабочими тетрадями характеризуется следующей картиной:

Высокий уровень (от 45 % до 70%):

- 65,5% по учебному предмету «Художественный труд» («Атамұра»),
- 64,3% – «Музыка» («Алматы кітап»),
- 57,1 %– «Музыка» («Атамұра»),
- 52 % - «Художественный труд» («Мектеп»),

Степень обеспеченности СД-дисками характеризуется следующей картиной:

Высокий уровень (от 45 % до 70%):

- 78,7% - «Познание мира» (АОО «НИШ»),
- 57,4% - «Познание мира» («Атамұра»),
- 48,9% - «Познание мира» («Алматы кітап»),
- 50% - «Музыка» («Атамұра»),

Степень обеспеченности методическим руководством среди сельских пилотных школ в ходе мониторингового исследования определялась также по 3 уровням: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень обеспеченности методическим руководством характеризуется в диапазоне от 80 % до 100%:

- 100% по учебному предмету «Русский язык» («Атамұра», «Алматы кітап»), 100% - «Литературное чтение» («Алматы кітап»), 100% - «Казахский язык» («Алматы кітап»), 100% - «ИКТ» («Атамұра», «Арман-ПВ»), 100% - «Познание мира» («Атамұра»), 100% - «Музыка» («Атамұра»), 100% - «Художественный труд» («Атамұра», «Мектеп»), 100% - «Английский язык» («Cambridge University Press», «Express

Publishing»),

- 90% по учебному предмету «Литературное чтение» («Атамұра»), 90% - «Казахский язык» («Мектеп»), 90% - «Математика» (АОО «НИШ»), 90% - «ИКТ» («Алматы кітап»), 90% - «Познание мира» («Алматы кітап», АОО «НИШ»),
- 88,9% - «Математика» («Атамұра»),
- 80% - «Естествознание» (АОО «НИШ»), 80% - «Музыка» («Алматы кітап»), 80% - «Художественный труд» («Алматы кітап»), 80% - «Английский язык» («ММ Publication»),

Степень обеспеченности рабочими тетрадями среди сельских пилотных школ в ходе мониторингового исследования определялась также по 3 уровням: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень характеризуется в диапазоне от 80 % до 100%:

- 100% - «Литературное чтение» («Алматы кітап»), 100% - «Познание мира» (АОО «НИШ»), 100% - «Музыка» («Атамұра», «Алматы кітап»), 100% - «Художественный труд» («Атамұра», «Мектеп»), 100% - «Английский язык» («Cambridge University Press»),
- 90% - «ИКТ» («Атамұра», «Арман-ПВ»), 90% - «Естествознание» (АОО «НИШ»), 90% - «Познание мира» («Алматы кітап»), 90% - «Английский язык» («Express Publishing»),
- 82% - «Русский язык» («Алматы кітап»),
- 80% - «Казахский язык» («Алматы кітап», «Көкжиек Горизонт»), 80% - «ИКТ» («Алматы кітап»), 80% - «Английский язык» («ММ Publication»),

Степень обеспеченности СД-дисками среди сельских пилотных школ в ходе мониторингового исследования определялась также по 3 уровням: высокий, средний и низкий.

Высокий уровень характеризуется в диапазоне от 80 % до 100%:

- 100% - «ИКТ» («Атамұра»),
- 90% - «Английский язык» («Cambridge University Press»),
- 80% - «Казахский язык» («Алматы кітап», «Мектеп»), 80% - «Математика» («Алматы кітап», АОО «НИШ»), 80% - «ИКТ» («Арман-ПВ»).

Анализ содержания УМК по учебным предметам 4 класса (городские пилотные школы) по ГОСО определил следующие тенденции:

высокий уровень (диапазон от 81% - 100%)

- 80% по учебному предмету «Естествознание» («Мектеп»),
- 83,3% - «Казахский язык» («Атамұра»),

- 83,4% - «Познание мира» (АОО «НИШ») и 83,4% - «Английский язык» («Macmillan education»),
- 85,4% - «Математика» («Алматыкітап») и 85,4% - «Познание мира» («Атамұра»),
- 87,5% - «Литературное чтение» («Алматыкітап»), 87,5% - «Казахский язык» («Алматыкітап»), 87,5% - «ИКТ» («Арман ПВ»),
- 88,2% - «Музыка» («Алматыкітап»),
- 88,7% - «Казахский язык» («Көкжиек-Горизонт»),
- 88,9% - «Познание мира» («Алматыкітап»),
- 96,7% - «ИКТ» («Атамұра»),
- 98% - «Английский язык» ("Cambridge University Press»),
- 100% - «Художественный труд» («Алматыкітап») и 100% - «Английский язык» («Express Publishing»).

Анализ содержания УМК по учебным предметам 4 класса (сельские пилотные школы) по ГОСО определил следующие тенденции:

- высокий уровень (диапазон от 81% - 100%):
 - 85% по учебному предмету «Познание мира» («Алматыкітап»), 85% - «ИКТ» («Алматыкітап»),
 - 87% по учебному предмету «Английский язык» («Express Publishing»),
 - 88,2% по учебному предмету «Музыка» («Алматыкітап»),
 - 89,5% по учебному предмету «Русский язык» («Алматыкітап»),
 - 92% по учебному предмету «Английский язык» ("Cambridge University Press»),
 - 93,3% по учебному предмету «Математика» (АОО «НИШ»),
 - 97% по учебному предмету «ИКТ» («Атамұра»),
 - 98,3% по учебному предмету «Художественный труд» («Алматыкітап»).

Неотъемлемой частью содержания образования является объективная и достоверная система оценки учебных достижений обучающихся.

Система оценивания является основным средством измерения достижений и диагностики проблем обучения, позволяющим определять качество образовательного процесса. В анкетировании по системе критериального оценивания, приняли участие 398 учителей-респондентов.

Согласно выбора респондентов 382(96%) учителя согласны с тем, что система критериального оценивания имеет следующие преимущества:

-Повышает качество образования;

- Способствует большей объективности оценивания;
- Делает оценивание более понятным для обучающихся;
- Повышает ответственность за результат обучения;
- Повышает мотивацию к обучению;
- Снижает тревожность;
- Создает психологически комфортную среду.

В целом, учителя начальной школы высказали мнение о том, что новая система оценивания позволяет оценить учебные достижения обучающихся в соответствии с заранее известными критериями и позволяет установить степень соответствия реально достигнутых обучающимися результатов планируемыми целям обучения. При этом оценивается только работа обучающегося, а не его личность; достижения обучающегося сравниваются не с достижениями других учеников, а с эталоном (образом отлично выполненной работы), который известен обучающимся заранее.

Применение системы критериального оценивания учебных достижений позволило объективно оценить учебные достижения обучающихся и определить индивидуальную траекторию обучения каждого ученика с учетом его индивидуальных способностей.

Новая система оценивания дала возможность сравнить учебные достижения обучающихся с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам процесса критериями, соответствующие целям и содержанию образования. В результате применения новой системы оценивания снизилась тревожность учеников. Учителя также отметили повышение мотивации обучающихся на развитие умений и навыков, а также улучшение качества преподавания и обучения.

Преимуществом новой системы оценивания является то, что работа обучающегося проверяется по критериям оценивания, которые известны ему заранее и выставляются только за то, что они изучали, так как критерии оценивания представляют конкретное выражение учебных целей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мониторинг является составной частью системы контроля, которая постоянно должна оценивать качество образовательного процесса через сбор, хранение, анализ и использование информации для дальнейшего прогнозирования перспектив и совершенствования учебных программ, планов, учебников, УМК с учетом полученных результатов. Методика проведения мониторинга апробации Государственных общеобязательных стандартов образования, учебных планов и программ, а также учебников и УМК позволит оценить успешность обучения школьников в условиях обновления содержания образования.

В аналитическом материале показаны не только основные процедуры мониторинга процесса апробации, его функции, методы и средства, но и его место в системе управления школой. В разработанном пособии предложены средства оптимизации процесса обработки результатов мониторинга, описываются этапы пролонгированного отслеживания процессов и результата продвижения обучающегося в образовательном процессе. Разработанные практические рекомендации, предложенная методология мониторинга имеют прикладное значение, может быть рекомендована для работников системы образования.

Новая система позволила учителям самостоятельно разрабатывать критерии, способствующие получению качественных результатов, а также использовать разнообразные подходы и инструменты оценивания. Респонденты отметили, что их ученики в рамках новой системы оценивания используют разные типы мыслительной деятельности и способностей для выражения своего понимания, прогнозируют собственный результат обучения, участвуют в рефлексии, оценивают себя и своих сверстников, а также используют знания для решения реальных задач.

В результате мониторингового исследования была определена научно-педагогическая эффективность обновленного содержания образования и по итогам разработаны методические рекомендации в соответствии с ГОС НО в 4 классах 30-ти пилотных школ.

Задачей мониторинга является предупреждение о том или ином неблагополучии, опасности, в широком понимании этого слова, для эффективного функционирования образовательной политики в системе начального образования. Причем не просто констатация факта появления изменений, представляющих опасность, а именно предупреждение о ней до того как ситуация может стать необратимой. Тем самым создается возможность предотвратить или минимизировать возможное деструктивное

развитие событий.

С научной точки зрения мониторинг апробации ГОС НО становится основанием для принятия управленческих решений, корректировки способов действий и т.д., что должно стать приемлемым, лично значимым для каждого участника образовательного процесса. Мониторинг необходим в ситуации перехода системы от неизменного стабильного состояния к режиму развития, поскольку возникает потребность в сознательном воздействии на ситуацию, что, естественно, требует отслеживания текущего состояния.

Проведенный педагогический мониторинг является элементом системы информационного обеспечения управленческих и педагогических решений и рассматривается как один из эффективных познавательных методов обновленного содержания образования. В ходе апробации обновленного содержания образования на завершающем этапе учитывались возрастные особенности и психолого-физиологическая специфика учащихся 4 класса.

Предлагаемый аналитический материал послужит основой для оценки качества и эффективности внедрения разработанных учебных программ по обновленному содержанию образования, учебников и УМК в условиях реального образовательного процесса 30-ти пилотных школ и дальнейшего усовершенствования всех составляющих процесса обучения в условиях обновления содержания образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон Республики Казахстан «Об образовании» от 27 июля 2007 года;
2. Государственного общеобязательного стандарта среднего (начального, основного среднего, общего среднего) образования (далее – ГОСО РК-2012), утвержденного постановлением Правительства РК от 23 августа 2012 года № 1080;
3. Государственного общеобязательного стандарта начального образования, утвержденного постановлением Правительства РК от 25 апреля 2015 года № 327 (далее – ГОСО РК-2015);
4. Типовые учебные планы начального образования, утвержденные приказом Министра образования и науки РК от 15 июля 2016 года № 453;
5. Типовые учебные программы по общеобразовательным предметам начального образования, утвержденные приказом Министра образования и науки РК от 8 апреля 2016 года № 266;
6. Положение об апробации и внедрении учебных программ начальной школы, утвержденные приказом Министра образования и науки РК от 3 апреля 2015 года № 157;
7. Приказ МОН РК от 3 апреля 2015 года № 160 «О создании Координационного совета для оказания консультационной поддержки педагогам 30 пилотных школ, внедряющих учебные программы начальной школы»;
8. Постановление Правительства РК «Об утверждении Правил осуществления образовательного мониторинга» № 536 от 27 апреля 2012 г.;
9. Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 21 января 2016 года № 52 «Об утверждении критериев оценки знаний обучающихся»;
10. Приказ и.о. Министра образования и науки Республики Казахстан от 23 октября 2007 года № 502 «Об утверждении формы документов строгой отчетности, используемых организациями образования в образовательной деятельности».

ОБОЗНАЧЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

Образовательный мониторинг – систематическое наблюдение, анализ, оценка и прогноз состояния и динамики изменений результатов и условий осуществления образовательных процессов, контингента обучающихся, сети, а также рейтинговых показателей достижений деятельности организаций образования;

Экспериментальная площадка – организация образования, реализующая образовательные учебные программы в режиме эксперимента для апробации новых педагогических технологий и образовательных учебных программ;

Апробация – 1) официальное одобрение, утверждение, вынесенное на основании испытания, проверки, 2) проверка, испытание с целью объективной оценки свойств, качеств чего-либо.

ГОС НО – Государственный общеобязательный стандарт начального образования

МОН РК – Министерство образования и науки Республики Казахстан

НАО – Национальная академия образования имени И. Алтынсарина

АОО – Автономная организация образования «Назарбаев интеллектуальные школы»

ГорОО – Городской отдел образования

ОблУО – Областное управление образования

ОПИ – обработка исходных данных

ПУР – принятие управленческих решений

РВР – разработка вариантов решения

РК – Республика Казахстан

СВР – согласование вариантов решения

СИД – сбор исходных данных

СМИ – средства массовой информации

ТК – технологические карты

УМК – учебно-методический комплекс

ЦО – цель обучения

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ИТОГАМ АПРОБАЦИИ ГОС НО В 4-Х КЛАССАХ
30-ТИ ПИЛОТНЫХ ШКОЛ**

Басуға 13.12.2018 ж. қол қойылды. Пішімі 60×84 1/16.
Қағазы офсеттік. Офсеттік басылыс.
Қаріп түрі «Times New Roman». Шартты баспа табағы 59 б.т

Подписано в печать 13.12.2018 г. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Шрифт Times New Roman. Усл. п.л. 59 б.т.