

Министерство образования и науки Республики Казахстан  
Национальная академия образования им. Ы. Алтынсарина



**Методические рекомендации**  
**«Экономическая отдача при инвестициях Казахстана в раннее развитие**  
**ребенка как гарант благополучия детей и страны в целом**  
**(по опыту Сингапура и других стран)»**

Нур-Султан  
2022

Рекомендовано к изданию Ученым советом Национальной академии образования им. И.Алтынсарина протокол №6 от 25 мая 2022 года

Методические рекомендации «Экономическая отдача при инвестициях Казахстана в раннее развитие ребенка как гарант благополучия детей и страны в целом (по опыту Сингапура и других стран)». – Нур-Султан: НАО имени Ы. Алтынсарина, 2022. – 90 с.

Методические рекомендации содержат обзор научной литературы в области инвестирования в раннее развитие детей, обзор международного и отечественного опыта, а также рекомендации для совершенствования образовательной политики в Казахстане.

Рекомендовано сотрудникам НАО им. Ы. Алтынсарина.

© Национальная академия  
образования им. Ы. Алтынсарина, 2022

## Введение

Детство является важнейшим периодом для гармоничного развития человека. Как отмечает Глава государства, «защита прав детей, здоровье, образование и развитие подрастающего поколения – наши безусловные приоритеты», поэтому «мы должны обеспечить счастливую жизнь всем детям в Казахстане и обязаны прислушаться к голосу каждого ребенка» [1].

На сегодняшний день выделяются два направления исследований о раннем развитии детей. Во-первых, это исследования о важности развития мозга в раннем возрасте. Такие исследования демонстрируют, что раннее обучение стимулирует оптимальное развитие мозга. Второе направление исследований в области психологии развития показывает, как самые позитивные взаимодействия между ребенком и взрослыми положительно влияют на развитие детей. Сильва утверждает, до поступления в школу маленький ребенок приобретает способности к обучению, а также ключевые когнитивные навыки [2]. Другое все более динамично развивающееся направление исследований посвящено изучению влияния раннего образования на готовность детей к школе и их успеваемость на протяжении всего обучения и даже трудоустройства во взрослой жизни. Более того, в последнее время дискурс о важности «вложения» в раннее развитие детей для процветания национальных государств развернулся на различных политических аренах, как на международном уровне (отчеты ОЭСР и ЮНИСЕФ), так и в национальных контекстах. Согласно Кииковой (2021) период раннего детского развития (что включает в себя время от беременности матери до 8 лет) – это вопрос национальной безопасности, поскольку он затрагивает здоровье, образование, интеллектуальный потенциал людей, права и безопасность детей» [3].

Как демонстрируют исследования, инвестиции в раннее развитие детей имеют решающее значение для развития человеческого капитала и повышения производительности рабочей силы в будущем. Раннее физическое, умственное, лингвистическое и социально-эмоциональное развитие ребенка с раннего возраста является наиболее важным этапом для развития мозга, поскольку таким образом закладывается основа для здоровья, умственных способностей и продуктивности в дальнейшей жизни. Эффективными практиками, направленными на поддержку раннего развития детей, являются такие меры как оказание дородовой помощи беременным женщинам, надлежащее питание и мониторинг роста новорожденных, вакцинацию, создание возможностей для доступного раннего обучения (включая дошкольное образование), обеспечение чистой водой и качественных санитарных условий, а также интеллектуальное развитие родителями.

В данной работе представлены анализ международного и отечественного опыта раннего развития ребенка, обзор состояния инвестирования в развитие детей дошкольного возраста, а также даны методические рекомендации по совершенствованию механизмов инвестирования в раннее развитие ребенка с целью получения экономической отдачи в контексте Казахстана.

Данная работа посвящена изучению проблемы экономической отдачи от инвестирования в раннее развитие детей. Учитывая, что повышение человеческого капитала становится одной из основных задач государства и общества изучение экономической отдачи инвестиции в образование представляется собой актуальную задачу. В данной работе применялись научные методы описания, анализа и классификации данных. Для изучения экономической отдачи от инвестирования в образование изучалась сфера раннего развития детей.

Исследование руководствуется следующими вопросами:

1. Каков международный опыт в области раннего развития детей?
2. Каков отечественный опыт в области раннего развития детей?
3. Каково современное состояние инвестирования в развитие детей дошкольного возраста в мире?
4. Какие меры предпринимаются в Казахстане для повышения инвестирования в сферу раннего развития детей?
5. Отвечает ли образовательная политика Казахстана потребностям детей младшего возраста?
6. Какие лучшие практики необходимо изучить для улучшения ситуации вокруг раннего развития детей?

Источники данных для исследования:

1. Нормативно-правовые документы, посвященные дошкольному воспитанию и обучению
2. Национальный проект «Білімді Ұлт»
3. Стратегические планы Министерства образования и науки РК.
4. Данные Комитета по статистике РК
5. Актуальная научная литература в области раннего развития детей
9. Данные по международному опыту по организации раннего развития детей

## **1. Анализ международного опыта раннего развития ребенка**

Во многих странах ОЭСР состояние раннего обучения и воспитания представляет собой фрагментарную картину. Это, прежде всего, связано с разнообразием услуг в области дошкольного образования в разных странах, а также определенными проблемами в процессе сбора данных и координации политики между министерствами и агентствами. В связи с этим, ОЭСР разработал долгосрочную стратегию сбора данных в области дошкольного обучения. Примерами таких качественных и масштабных данных являются такие доклады ОЭСР как *Early Learning and Child Well-being*, *Early Childhood Interventions: Proven Results, Future Promise* корпорации RAND, *Starting Strong Teaching and Learning International Survey 2018*.

### **1.1. Благополучие детей как стратегический ориентир государственной политики**

На сегодняшний день благополучие граждан становится актуальной повесткой при планировании, разработке политики и распределении ресурсов для ее реализации во многих странах. За прошедшие десятилетия экономисты более усердно подчеркивают важность благополучия для экономического развития страны. Например, Нобелевские лауреаты в сфере экономики Джозеф Стиглиц и Амартия Сен выступали с резкой критикой в адрес чрезмерного использования стандартных экономических показателей как ВВП (валовой внутренний продукт) в качестве меры качества жизни и предлагали измерять благополучие людей вместо экономического производства. В то же время Всемирная Организация Здравоохранения тесно связывает здоровье человека с его физическим, психологическим и социальным благополучием. В связи с этим, благополучие включено в различные международные и национальные системы оценивания. Например, международные опросы такие как World Health Survey, WHO-5, Gallup World Poll все больше запрашивают информацию не только о знаниях и навыках, но и информацию о благополучии граждан для прогнозирования и планирования политики.

Несмотря на оживленный интерес к изучению концепции благополучия в академической литературе, до сегодняшнего дня отсутствует единое определение понятия детского благополучия. Стоит отметить, что концепция благополучия детей учитывает не только образовательные, но и социально-экономические и социально-культурные параметры. Согласно концепции ЮНИСЕФ, понятие «детское благополучие» отражает целый ряд показателей такие как:

- материальное благополучие;
- состояние здоровья и защищенность;
- образование;
- отношения в семье и со сверстниками;
- поведенческие риски;

• субъективное восприятие благополучия самими детьми и подростками. В этом отношении, концепция ЮНИСЕФ соответствует экологическому подходу к определению благополучия, что охватывает все аспекты жизни ребенка. Американским психологом Бронфенбреннером были разграничены различные экологические системы, влияющие на благополучие личности:

- ✓ микросистема,
- ✓ мезосистема (связывающая две или более микросистемы, такие как семья и школа),
- ✓ экзосистема (окружающая среда, социальные сети и услуги, оказывающие косвенное влияние на детей),
- ✓ макросистема (культурные обычаи и ценности),
- ✓ хроносистема (измерение времени) [4].



Рис. 1. Теория экологических систем Бронфенбреннера

Исследователь отмечает, что данные системы представляют собой динамично развивающуюся сеть. Следовательно, происходящие в них изменения могут иметь решающее значение для развития человека. Так, например, изменения в макросистеме могут влиять на непосредственный опыт детей на уровне микросистемы.

Известный российский ученый А.В. Мудрик также разграничивал различные факторы влияния на детей:

1) мегафакторы (мега – очень большой, всеобщий) – космос, планета, мир, которые в той или иной мере прямо, а в основном через другие группы факторов влияют на социализацию всех жителей Земли.

2) макрофакторы (макро – большой) – страна, этнос, общество, государство, которые влияют на социализацию всех живущих в определенных странах (это влияние имеет как прямой характер, так и опосредствованный двумя другими группами факторов).

3) мезофакторы (мезо – средний, промежуточный) – условия социализации больших групп людей, выделяемых: по местности и виду поселения, в которых они живут (регион, село, город, поселок); по принадлежности к тем или иным субкультурам.

4) микрофакторы – семья и семейное воспитание, соседство, группы сверстников, воспитательные организации и социальное воспитание, религиозные организации и религиозное воспитание, различные общественные, государственные, частные, контркультурные организации, микросоциум.

Согласно концепции позитивного развития (PYD – positive youth development) гармоничное развитие детей и подростков обусловлено широким диапазоном возможностей, которые могут предоставить школа и местное сообщество для достижения следующих результатов: развития физических, интеллектуальных, психологических, эмоциональных и социальных навыков; установления позитивных взаимоотношений; социальной интеграции и самоидентификации; развития наставничества и обеспечения физической и психологической безопасности.

Улучшение жизни детей также является в фокусе внимания ООН. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года была принята ООН в сентябре 2015 года после многолетнего обсуждения, межгосударственных консультаций и сложных переговоров. Цели устойчивого развития (ЦУР), как и их предшественники – Цели развития тысячелетия-, сформулированные в Декларации тысячелетия, будут играть важную роль на протяжении следующих лет в определении глобального подхода к международному развитию. Они также неизбежно повлияют на реализацию прав ребенка путем определения областей, которые получают финансирование от международных доноров, и оказывая значительное влияние на вопросы, которые будут находиться в центре внимания НПО.

Цели устойчивого развития направлены на улучшение жизни детей и молодежи, которые будут достигаться с помощью ряда конкретных целей и задач. Они касаются сокращения масштабов бедности и голода (цели 1 и 2), охраны здоровья (цель 3), улучшения образования (цель 4) и гендерного равенства (цель 5), прекращения насилия в отношении детей (цель 16.2), а также ряда других областей, которые влияют на жизни детей.

Несмотря на очевидный акцент, ставящийся на интересы детей, Цели, к сожалению, не включают в себя задачи, которые напрямую затрагивают права ребенка – принятая программа не учитывает подход, основанный на правах, и не воспринимает детей в качестве правообладателей. Там, где права человека упоминаются, они не представлены как юридически обязательные стандарты, которые будут направлять осуществление программы. Пренебрегая подходами, основанными на правах человека, в целом, Цели представляют собой рамки, в

которых дети будут по-прежнему рассматриваться как объекты благотворительности, а не как обладатели прав человека.

Казахстан активно включен в процесс достижения ЦУР в интересах детей. Ведь достижение целей, связанных с образованием и здравоохранением, гендерным равенством и искоренением насилия в отношении женщин и детей, детского труда, бедности, повышения доступа к правосудию поможет маленьким гражданам нашей страны полноценно жить и развиваться.

За последние несколько лет происходит методологический сдвиг от изучения лишь объективных показателей благополучия детей к изучению, в том числе, субъективных суждений самих детей относительно того, какие параметры должны быть учтены. Это выявило некоторые важные различия в понимании благополучия между детьми и взрослыми. Согласно Америкенджск и Хамблет (2013) основными проблемами при изучении индикаторов детского благополучия являются: необходимость различия между субъективным опытом и объективными факторами; необходимость учета позитивных индикаторов из научной области «позитивного развития»; сочетание микроданных, так и масштабных данных; сегментация между контекстными показателями и показателями результатов для детей; необходимость учета экологического разнообразия положения детей в разных контекстах; а также возможность применения различных методов для его углубленного изучения [5].

Различаются субъективные и объективные компоненты благополучия. Традиционно под субъективным благополучием рассматриваются три компонента: оценка жизни человека в целом; экзистенциальный компонент, который фиксирует индивидуальное восприятие смысла и цели в их жизни (иногда также определяемое как счастье); и гедонистический компонент, который оценивает эмоциональное состояние человека. Под объективными компонентами благополучия обычно изучаются индивидуальные характеристики отдельного человека (например, уровень хронических заболеваний), сообщества (например, наличие объектов, способствующих благополучию, таких как парки) и даже более широкие политические факторы. Вместе взятые субъективные и объективные компоненты благополучия предоставляют более полную картину состояния благополучия общества и страны. Следует отметить, что показатели благополучия, которые используются в межнациональных сопоставительных исследованиях, как правило, основываются на объективных данных, которые доступны в административных отчетах. Например, сравнительное исследование благополучия детей в богатых странах, проведенное ЮНИСЕФ (2007 г.), включало такие индикаторы как количество детей, живущих за чертой бедности, количество детей без трудоустроенных взрослых, количество детей с ограниченными образовательными ресурсами в рамках «материального благополучия». Однако на сегодняшний день многие страны признают, что объективных показателей благополучия недостаточно для разработки политики и что субъективные индикаторы, основанные на самооценке лиц о таких аспектах жизни как



социальная взаимосвязь, воспринимаемое качество жизни и удовлетворенность жизнью, являются также необходимыми.

В целом, понятию «благополучие» содержательно близки по смыслу понятия «счастье», «процветание», «качество жизни», «удовлетворенность жизнью». В связи с этим, Камфилд и другие (2010) высказывают необходимость интегративного определения, которая объединила бы различные научные области как политология, философия, психология, социология, экономика и общественное здравоохранение [6]. Однако другие исследователи призывают учитывать культурный контекст при изучении детского благополучия. Например, Саит и Вазир (2010) ставят под сомнение универсальный подход к изучению благополучия детей как для развитых, так и для развивающихся стран. Несмотря на это, национальные индикаторы для концептуализации детского благополучия всё еще мало разработаны [7].

Многие инструменты оценки благополучия молодежи, такие как Глобальный индекс благополучия молодежи и Индекс благополучия детей ЮНИСЕФ, демонстрируют, что здоровье и благополучие способствуют академической успеваемости молодежи. Впервые крупномасштабное исследование благополучия детей в школе было проведено в рамках Международной программы по оценке учебных достижений учащихся PISA в 2015 г., когда были определены потенциальные объективные и субъективные индикаторы благополучия учащихся. Рамка благополучия, на которой основывается PISA (PISA wellbeing framework, 2015) охватывает различные аспекты благополучия и представляет собой комплексную модель с широким спектром индикаторов. Это такие аспекты как физическое здоровье, уровень образования и навыков, размышления обучающихся о самих себе и своей жизни, благополучие школьной среды, а также благополучие учащегося за пределами школы (внешкольная среда) [8]. Такая матрица позволяет увидеть взаимосвязь между разными категориями и сделать определенные выводы для планирования государственной образовательной политики. Согласно результатам PISA-2018, благополучие является предопределяющим фактором академической успеваемости учащихся, то есть учащиеся, которые «в какой-то степени удовлетворены» и «умеренно удовлетворены» своей жизнью, показывают более высокие результаты по читательской грамотности. Как выяснилось, на академическую успеваемость учащихся влияют также отношения со сверстниками и педагогами, школьный климат, тревожность, пропуски занятий, установка на развитие.

Вместе со школьным возрастом все большее значение для благополучия человека в жизни приобретает период раннего детства, когда дети начинают активно познавать мир, развивая при этом свои базовые когнитивные и социально-эмоциональные навыки. Такие навыки как выстраивание взаимоотношений, умение справляться с ошибками и неудачами, проявление заботы о себе и других имеют основополагающее значение для общего благополучия. Для того, чтобы способствовать позитивному развитию, необходимо постоянное взаимодействие, забота и внимание со стороны

окружающих взрослых. Современными исследованиями доказано, что неполноценная в материальном и моральном значении жизнь, особенно на протяжении длительного периода времени, закономерно влияет на здоровье детей, развитие их познавательных способностей, успеваемость в школе, жизненные стремления, самовосприятие, взаимоотношения со сверстниками и в семье, поведенческие факторы риска и перспективы трудоустройства. Это привело к тому, что многие образовательные системы в мире стали инвестировать в разработку качественных программ для обеспечения «хорошего старта» с раннего возраста.

Примечательно, что главной темой Послания Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Единство народа и системные реформы – прочная основа процветания страны» является благополучие человека. Так, общенациональные приоритеты Казахстана разделены на три направления такие как благополучие граждан; качество институтов; сильная экономика. В то же время, направление «Благополучие граждан» включает три приоритета: справедливая социальная политика; доступная и эффективная система здравоохранения; качественное образование [9]. Более того, в 2022 году планируется внедрение Казахстанского индекса благополучия детей, который охватит безопасность, здоровье, образование, материальное благополучие, социализацию детей. Ожидается, что с помощью данного индекса будет отслеживаться результативность работы государственных органов по улучшению положения детей. Уполномоченным органом в области защиты прав детей проведена масштабная работа по выработке данного Индекса. Так, согласно информации «Открытые НПА» в работу было привлечено более 1000 экспертов, анкетированием охвачено порядка 9000 родителей и детей, в голосовании за предлагаемые индикаторы приняли участие около 18 000 человек.

Согласно проекту Постановления Правительства Республики Казахстан, предусматривается, что Индекс будет выводиться на регулярной основе. При этом статистическая информация должны предоставлена ответственными центральными государственными и местными исполнительными органами до 1 февраля соответствующего года [Приложение 1].

Индексом предусмотрено 4 направления:

- «Ребенок»;
- «Семья и общество»;
- «Государственная политика»;
- «Положение в стране».

Каждое направление включает в себя 14 индикаторов. Тем самым в совокупности Индекс включает 64 индикатора. Индексом предусматривается не только статистические данные, но и опросные, которые в совокупности составляют порядка 30% (20 из 64). Подавляющее большинство этих индикаторов относится к направлению «Семья и общество». Внедрение такого рода индикаторов безусловно придаст дополнительный импульс в стремлении как государственных органов, так и экспертного сообщества, и

неправительственного сектора в изучении реальной картины о состоянии дел детей в нашей стране.

## **1.2. Раннее развитие ребенка в мире**

В 1990 году во время Всемирной конференции «Образование для всех» в Джомтьене (Таиланд) была утверждена Всемирная декларация «Образование для всех» [10]. На конференции была подчеркнута важность дошкольного обучения с рождения. Позже во время Всемирного образовательного форума в Дакаре в 2000 году были закреплены комплексные меры по уходу и воспитанию детей младшего возраста, особенно в отношении наиболее уязвимых и обездоленных детей [11]. С принятием Целей устойчивого развития до 2030 года в 2015 году, была поставлена задача 4.2, которая звучит как: «До 2030 года обеспечить всем девочкам и мальчикам доступ к качественным системам развития, ухода и дошкольного обучения детей младшего возраста, с тем чтобы они были готовы к получению начального образования» [12].

Следует отметить, что само понятие дошкольное обучение в Международной стандартной классификации образования ЮНЕСКО (МСКО - International Standart Classification of Education) претерпело трансформацию. По версии МСКО-1976 дошкольное обучение было обозначено индексом «0» и предназначено для детей 3-5 лет. Следовательно, оно получило название «Образование, предшествующее первому уровню» [13].

В МСКО 1997 года дошкольное обучение обозначалось таким же индексом, но получило название «Дошкольное образование» [14]. Кроме того, этот уровень был предназначен для детей в возрасте не менее 3 лет. Также, впервые была признана необходимость введения требований о наличии педагогической квалификации для педагогов. В МСКО-2011 года дошкольное обучение с индексом «0» обозначалось как «Образование детей младшего возраста». Отличительной особенностью было то, что уровень дошкольного обучения была признана важной ступенью в системе непрерывного образования. Было дано четкое определение цели образования детей младшего возраста, которая была сформулирована как «развитие социальных и эмоциональных навыков, необходимых для обучения в школе и жизни в обществе, развитие навыков, необходимых для подготовки детей к учебной деятельности и к поступлению на обучение по программам начального образования». Впервые в МСКО 2011 года включены дети с рождения. Таким образом, были выделены две категории программ уровня МСКО «0»: дети с рождения до 2 лет и дети с 3 до начального уровня образования. Подразумевалось, что такие программы «формируют учебную среду с опорой на зрительное восприятие, способствует самовыражению, овладению устной речью и её использованию для осмысленного общения, активной игре с целью развития координации и моторики у детей под наблюдением персонала и при интерактивном взаимодействии с ним».

В МСКО-2011 впервые определена рекомендуемая нагрузка – не менее 200 часов в год (не менее 2 часов в день и 100 дней в году) образовательной деятельности, четко сформулированы критерии классификации ДВО: основные (образовательная направленность программы, институциональный контекст, типичный целевой возраст детей, для которых разработана программа, интенсивность и продолжительность программы) и дополнительные (квалификация персонала, наличие нормативно-правовой базы) [15].

### *1.2.1. Англия*

В 1997 году лейбористская партия поставила задачу расширения услуг и поддержки маленьких детей и их семей. Основными задачами партии были увеличение расходов на предоставление услуг в сфере дошкольного образования, но также качественное обновление его содержания. В связи с этим, в 1998 году была обнародована «Национальная стратегия по уходу за детьми», ключевыми моментами которой стали предоставление бесплатных мест для четырехлетних детей; инициирование инспекции *Ofsted* (Управление по стандартам в образовании Англии) на национальном уровне для обеспечения качества предоставления бесплатных мест в дошкольном образовании и создание 25 центров повышения квалификации педагогов дошкольного образования по всей стране. Считалось, что такие центры послужат «ролевыми моделями» для качественной трансформации дошкольного образования в стране. Таким образом, лейбористская партия стремилась удовлетворить образовательные потребности маленьких детей, а также их семей. Примечательно, что такие нововведения основывались на отчетах и исследованиях, которые рекомендовали расширить сеть дошкольных организации и обеспечить комплексный подход к развитию маленьких детей. Модель центров раннего развития была разработана Пью в 1994 году. В 1998 г. была опубликована «Зеленая книга», посвященная проблемам ухода за детьми. К 2004 году было обеспечено около 1,6 миллиона мест в центрах раннего развития детей. На институциональном уровне курирование вопросов дневного ухода за детьми раннего возраста была передана от Министерства здравоохранения Министерству образования и занятости. Для обеспечения поддержки родителям из неблагополучных районов была запущена инициатива «Уверенный старт» на государственном уровне. Вслед за ним, был разработан проект «От рождения до трех», которая представляла собой дополнительную схему для практикующих врачей, работающих с растущим числом детей в возрасте до трех лет в службах дошкольного образования (DfES/ Sure Start, 2003).

На сегодняшний день в Англии программа *Early Years Foundation Stage* (EYFS) охватывает детей от рождения до пяти лет. Финансируемое государством дошкольное образование для 3 и 4-летних детей предоставляется в детских садах и садах при начальных школах и академиях. Кроме того, предоставляются места в детских центрах (центры "Уверенный старт"), а также в частных и общественных учреждениях, таких как ясли, игровые группы и

зарегистрированные няни, которые поддерживаются государственным финансированием при соблюдении определенных требований. Все 3-4-летние дети в Англии имеют право на бесплатное дошкольное образование (до 570 часовое в год). Традиционно, это 15 часов в неделю в течение 38 недель в год. Тарифы на такие услуги устанавливаются местными властями. Все школы и воспитатели младшего возраста, зарегистрированные в *Ofsted*, должны соблюдать EYFS (*Early Years Foundation Stage*), в том числе няни, дошкольные учреждения, детские сады и школьные приемные классы. Такое право на дошкольное образование, финансируемое государством, было впервые введено в 1998 году. До этого времени доступность дошкольного образования варьировалась в зависимости от региона. После его внедрения четырехлетние дети по всей стране получили возможность посещать дошкольное образование 2,5 часа в день в течение 33 недель в году. В 2004 году он был распространен на трехлетних детей, а к 2010 году количество часов было увеличено до 15 часов в неделю в течение 38 недель. Стоит отметить, что для двухлетних детей в Англии не существует универсального права на посещение садов раннего развития, но дети из малообеспеченных семей могут подать заявление при необходимости. Такое право часто определяется по экономическим причинам и по другим критериям, включая наличие у детей особых образовательных потребностей (SEN). Это право было введено в 2013 году примерно для 20% возрастной группы, а с 2014 года - примерно до 40%. Родители новорожденных и младенцев до 2 лет могут обратиться к частным яслям за услугами ухода за детьми только на платной основе.

Если говорить о содержании программ раннего развития, в основном дети обучаются через игры [16]. В содержании раннего развития выделяются следующие образовательные области:

- общение и язык;
- физическое развитие;
- личное, социальное и эмоциональное развитие;
- грамотность;
- математика;
- понимание мира;
- изобразительное искусство и дизайн.

Прогресс в развитии ребенка регулярно наблюдается воспитателем и специалистом из области здоровья. Воспитатель оценивает детей только по достижению возраста 5 лет. Оценки в основном основываются на наблюдениях. Стоит отметить, что тесты не проводятся. Воспитатели опираются на цели обучения, которые определяются в «Рамках раннего развития детей». Эти рамки, устанавливают требования к обучению и развитию с точки зрения:

- области обучения и развития, которые формируют образовательные программы;
- цели раннего обучения;
- механизмы оценки.

В структуре также указаны требования к защите и социальному обеспечению, которые поставщики услуг должны соблюдать, чтобы обеспечивать безопасность детей и способствовать их благополучию.

### **1.2.2. Финляндия**

Дошкольное образование и уход (*ECEC – early childhood education and care*) в Финляндии основано на комплексном подходе к обучению и воспитанию. Законодательство определяет дошкольное образование и уход как планируемый процесс образования, воспитания и ухода с особым вниманием на педагогику. Министерство образования и культуры несет общую ответственность за дошкольное обучение и воспитание. Закон о дошкольном образовании и уходе (2018) и обязательная Национальная базовая учебная программа по дошкольному воспитанию (2018) регулируют сферу дошкольного образования в Финляндии. Закон определяет 10 основных целей образования и ухода за детьми младшего возраста. Ключевой задачей дошкольного образования является поддержка целостного роста, развития, благополучия и здоровья ребенка, а также развитие трансверсальных компетенций детей. Согласно национальной программе, трансверсальная компетентность состоит из знаний, навыков, ценностей, отношений и воли. Развитие трансверсальной компетенции способствует росту детей как личностей, так и членов своего сообщества и общества. Национальная базовая учебная программа для дошкольного образования определяет пять взаимосвязанных областей компетенции:

- мышление и обучение;
- культурная компетентность, взаимодействие и самовыражение;
- заботиться о себе и управлять повседневной жизнью;
- мультиграмотность и компетентность в области ИКТ;
- участие и вовлечение.

Национальная учебная программа является обязательным документом как для государственных, так и для частных поставщиков услуг в сфере дошкольного образования. В соответствии с национальной учебной программой муниципалитеты и другие провайдеры должны разработать свои местные учебные программы. Национальная базовая учебная программа (2018) определяет области обучения, которые описывают ключевые цели и содержание педагогической деятельности. Образовательные области сгруппированы по пяти объектам:

- Богатый мир языков
- Разнообразные формы самовыражения
- Я и наше сообщество
- Изучение моего окружения и взаимодействие с ним
- Я расту, двигаюсь и развиваюсь.

Темы из разных областей обучения не рассматриваются как отдельные объекты, а объединяются и применяются в соответствии с интересами и

компетенциями детей. Интересы и вопросы детей служат ключевой предпосылкой для планирования и проведения занятий [17].



Источник: [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/finland/educational-guidelines\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/finland/educational-guidelines_en)

Все дети дошкольного возраста имеют право на субсидируемое государством дошкольное образование и уход. Всеобщее право на полный рабочий день дошкольного образования начинается после окончания периода отпуска по уходу за ребенком, когда ребенку исполняется 9 или 10 месяцев. Как показывает практика, большинство детей начинают посещение позже (примерно с 2 лет), так как родители имеют право на отпуск по уходу за ребенком на дому и пособие до 3 лет. Также, пособие по уходу на дому выплачивается старшим братьям и сестрам, если за ними ухаживают дома. Согласно Закону о дошкольном образовании (2018), муниципалитеты обязаны обеспечивать его доступность. Все дети дошкольного возраста имеют законное право на очное дошкольное образование и уход в центре дошкольного образования или в семейном детском саду. Обе формы дошкольного образования предназначены для детей разного возраста. Возрастной диапазон детей в дошкольной организации может варьироваться от года до 7 лет. После периода отпуска по

уходу за ребенком, когда ребенку исполняется 9 или 10 месяцев, у родителей есть несколько вариантов выбора такие как:

- Муниципальные услуги дошкольного образования;
- Частные услуги по уходу за ребенком;
- Отпуск по уходу за ребенком на дому до тех пор, пока младшему ребенку не исполнится три года.

Большинство детей в Финляндии обучаются в центрах дошкольного образования при муниципалитете. Обычно семьи платят за дошкольное образование. Комиссия за полный рабочий день варьируется от 0 до 288 евро в зависимости от размера и дохода семей. В частных центрах оплата обычно выше. Согласно данным за 2019 год доступность разных форм дошкольного образования следующий:

- 76% в муниципальных центрах дошкольного образования
- 6% в муниципальных детских садах
- 18% в частных центрах дошкольного образования или в семейных детских садах.

Помимо этого, обязательным является предшкольная подготовка с 6 лет. Участие в предшкольной подготовке стало обязательным с августа 2015 года и является бесплатным. Предшкольная подготовка может быть организована как в центрах дошкольного образования, так и в школах. В Финляндии разработана основная Национальная учебная программа дошкольного образования единая для всех. Продолжительность предшкольного обучения обычно составляет 4 часа в день. Мероприятия и группы в центрах дошкольного образования обычно организованы по возрастным группам. Типичный способ формирования групп:

- группы детей до 3 лет
- группы детей от 3 до 6 лет
- группы детей дошкольного образования.

Однако существуют и другие модели. Например, в группе предшкольного обучения могут заниматься дети младшего возраста. Более того, дети из одной семьи также могут быть зачислены в так называемые группы братьев и сестер с более широким возрастным распределением. Максимальное количество детей на одного взрослого регулируется законом. В центрах дошкольного образования соотношение составляет 1:4 для детей до трех лет и 1:7 для детей от трех лет и старше. Последнее соотношение может достигать 1:13, если дети обучаются менее 5 часов в день.

### ***1.2.3. Сингапур***

Сингапур – небольшое город-государство в Юго-Восточной Азии с богатым расовым и культурным разнообразием. На сегодняшний день Сингапур является динамичным глобальным центром торговли, финансов и транспорта с сильным и гармоничным сообществом граждан разных национальностей и религий. Здесь проживают представители таких этносов как китайцы, малайцы, индусы и другие. Сингапур является не только поликультурным обществом, но



и страной без природных ресурсов. Поэтому национальная политика подчеркивает важность развития человеческого капитала для экономического роста страны [18]. Более того, движение к индустриализации общества после обретения независимости в 1965 году вызвало быстрое увеличение числа женщин, участвующих на рынке труда. В результате больше детей младшего возраста стали посещать детские учреждения. Таким образом, ответственность за обучение и воспитание стала разделяться между семьей и дошкольными организациями. По данным Департамента статистики, темпы роста населения Сингапура постоянно снижались в 1990-е годы. Например, темп роста населения постоянно снижался с 1,9% в 1997 году до 1,6% в 1999 году и достиг 1,4% в 2000 году. Затем благодаря различным правительственным инициативам темпы роста немного увеличились с 1,4% в 2000 году, до 1,6% в 2001 году и 1,7% в 2002 году. В 2006 году темп роста составил 1,8%. В связи с этим, премьер-министр Ли Сянь Лун в 2004 году объявил о поддержке института семьи, выделении субсидии по уходу за младенцами, более продолжительному отпуску по беременности и родам с двух месяцев до три месяца, а также обеспечению недельного отпуска по уходу за ребенком для одного из родителей.

### **Раннее развитие детей в Сингапуре**

С 2000 года система дошкольного образования в Сингапуре начала динамично развиваться. Были внедрены и реализованы новые инициативы в области дошкольного обучения и воспитания. Такие изменения в образовательной политике отразились в качестве предоставления услуг. Например, в 1999 году Министерство образования разработало рамочные основы для повышения качества дошкольного образования в Сингапуре, при этом оставляя предоставление услуг через частный сектор. Рамочные основы были направлены на определение желаемых результатов обучения, разработку содержания учебной программы, совершенствование системы подготовки учителей дошкольного сектора, внедрение самооценки для повышения качества, а также охват детей из неблагополучных семей и подготовка их к школе.

В Сингапуре под детскими учреждениями понимаются детские сады и центры по уходу за детьми. На сегодняшний день в Сингапуре сохраняется высокий уровень охвата дошкольным образованием: более 95% детей в возрасте от четырех до шести лет обучаются либо в одном из 488 детских садов, либо в 721 центре по уходу за детьми. Стоит отметить, что здесь не учитываются дети, которые обучаются на дому или обучаются в международных школах, а также в специальных школах, игровых группах и т.п. Дошкольное образование в Сингапуре полностью обеспечивается частным сектором, хотя это не всегда было так. Ранее, Министерство образования (МО) проводило кампанию по предоставлению дошкольного образования в рамках формальной школьной системы с пяти лет. В период с 1979 до 1990 годы это были одногодичные программы дошкольного образования в отдельных начальных школах, а также подготовительные годичные программы с 1991 по 1993 годы. Однако данный

эксперимент привел к увеличению спроса на финансовые и дополнительные кадровые ресурсы. В результате экспериментальные программы не нашли своего продолжения. На данное время все дошкольные учреждения в Сингапуре находятся во ведении частного сектора, включая общественные фонды, религиозные организации, общественные организации и бизнес-организации.

В 2006 году 77% детей в возрасте от четырех до шести лет посещали детские сады, зарегистрированные в Министерстве образования. Среди этой группы детей около 62% посещали детские сады, находящиеся в ведении общественного фонда Партии народного действия (*People's Action Party Community Foundation*). Этот вид общинных детских садов взимает низкую плату и обслуживает большое количество детей из малообеспеченных семей. Центры по уходу за детьми обеспечивают уход и образование для детей в возрасте от двух месяцев до шести лет. Детские сады, с другой стороны, дают образование детям от четырех до шести лет и зарегистрированы в Министерстве образования (МО). Все центры регулируются Законом о детских садах (1988), в то время как детские сады регулируются Законом об образовании (1958). Согласно Закону об образовании, детские сады должны быть зарегистрированы в Министерстве образования. Детский сад имеет право на регистрацию в Министерстве образования, если он отвечает следующим требованиям:

- подходящее помещение, одобренное для использования в качестве детских садов и отвечающее всем требованиям по охране здоровья и безопасности, установленным соответствующими органами;
  - программа, которая, по оценке Министерства образования, подходит для детей младшего возраста;
  - директора и преподаватели, отвечающие минимальным академическим и профессиональным квалификациям, установленным Министерством образования; и
  - сформированный комитет управления для эффективного администрирования и управления детским садом.
- Во всех зарегистрированных детских садах действует программа, которая длится два часа для детских классов и от трех до четырех часов для детских садов.

Существует универсальная государственная субсидия на оплату ухода за детьми. Более того, нуждающиеся семьи имеют право на дальнейшую финансовую помощь от правительства или неправительственных организаций. Таким образом, стоимость услуг за дошкольное образование для малообеспеченных семей значительно ниже. Кроме того, семьи, имеющие более одного ребенка, могут воспользоваться введенной в 2001 году государственной субсидией, известной как «Программа совместных сбережений на развитие детей» (детские бонусы), для оплаты услуг дошкольного обучения своих детей.

Для того, чтобы обеспечить преемственность целей и плавный переход обучения от дошкольного образования к начальному школьному образованию, были разработаны ожидаемые результаты образования. Это такие результаты обучения как:

- знает, что правильно, а что нет;
- готов делиться с другими;
- умеет выстраивать отношения с другими;
- умеет слушать и говорит с пониманием;
- комфортен с самим собой;
- физическая координация и здоровые привычки;
- любит свою семью, друзей, учителей и школу.

Содержание дошкольного обучения направлено на целостное развитие ребенка, который умеет общаться с другими, проявляет любопытство и с энтузиазмом относится к обучению. В официальном дискурсе дошкольного образования подчеркивается важность социальных и коммуникативных навыков, также признается важность подготовки детей к обучению на протяжении всей жизни, не только на подготовку к обучению в школе.

### ***Рамочные основы куррикулума дошкольного образования Сингапура***

До масштабных реформ дошкольное образование в Сингапуре воспринималось как подготовка к начальной школе. В содержании дошкольного обучения были приоритетными академические знания, по которому от детей ожидалось выполнение повторяющихся упражнений и работа с тетрадями. В то время как в западных странах дошкольное обучение традиционно основывается на игровом подходе. Данный подход подразумевает структурированные занятия с использованием песен, стихов, рассказов, групповых занятий, что способствует развитию жизненных навыков, творческих способностей, критического мышления. В январе 2003 года Министерство образования Сингапура опубликовало рамочные основы «Воспитание детей младшего возраста: структура учебной программы детского сада в Сингапуре». Всем детским садам и центрам рекомендуется использовать данную программу в качестве руководства. Программа подчеркивает целостное развитие детей в благоприятной среде, которая поощряет исследования и открытия через игру и межличностное взаимодействие. Содержание же программы основано на тематическом подходе, по которому учебно-воспитательная деятельность развивается вокруг определенных тем. Перед внедрением программы в масштабах всей страны Министерство образования организовало семинары и обучающиеся тренинги для педагогов дошкольного образования. Более того, учитывалась обратная связь от педагогов для дальнейшего совершенствования содержания. Были предприняты консультационные визиты представителей Министерства образования в отдельные регионы. В 2012 году рамочные основы были дополнительно пересмотрены, чтобы отразить новые тенденции в сфере образования для детей 4–6 лет в стране. Более того, в 2013 году Агентство по развитию детей младшего возраста (ECDA) запустило Программу развития детей младшего возраста (EYDF) для обеспечения качественного ухода за детьми младшего возраста в возрасте от 2 месяцев до 3 лет. К тому же, была разработана и создана национальная система обеспечения качества: Сингапурская система

обеспечения качества дошкольного образования (SPARK) и Шкала оценки качества (QRS).

### *Подготовка педагогов и сертификация в Сингапуре*

Как подчеркивается в отчете ОЭСР (2001), одним из ключевых факторов качественного раннего развития детей является степень профессионализма педагогов данного сектора. В начале 1970-х годов педагоги обычно проходили короткие курсы повышения квалификации. Но в 2000 году была сформирована межведомственная рабочая группа, состоящая из представителей Министерства образования и практиков для разработки единой линии подготовки педагогов и руководств детских садов и центров ухода за детьми. Так, в 2001 году была введена новая система подготовки и аккредитации педагогов дошкольного образования, разработанная Министерством образования совместно с Министерством общественного развития, молодежи и спорта (MCYS). В соответствии с новой системой подготовки учителей минимальной профессиональной квалификацией педагогов дошкольных учреждений является свидетельство о дошкольном обучении (470 часов обучения). Все директора должны пройти 1200 часовое обучение в рамках двухуровневой системы для получения Диплома дошкольного образования (700 часов) и Диплома по лидерству в дошкольном образовании (500 часов). К тому моменту, Министерство образования объявило, что каждый четвертый учитель должен иметь диплом по дошкольному образованию, а все остальные учителя должны иметь как минимум дипломную подготовку по состоянию на ноябрь 2008 года.

Для обеспечения единых стандартов качества, Министерство образования и Министерство общественного развития, молодежи и спорта создали Комитет по аккредитации дошкольной квалификации (PQAC). Главной задачей Комитета является экспертиза и утверждение содержания программы, методов оценки, квалификации инструкторов и учебно-методических комплексов. Более того, Министерство образования оказало поддержку некоммерческим детским садам для соответствия установленным требованиям к педагогам и основным квалификационным требованиям посредством выделения ежегодного гранта. В соответствии с новой инициативой соответствующие детские сады получают 15 000 сингапурских долларов за каждого педагога и директора детского сада, получивших соответствующий диплом, и 7 500 сингапурских долларов за каждого педагога, прошедшего сертификацию.

Таким образом, выделяемые гранты способствуют привлечению и удержанию более квалифицированных кадров, а также оказывают поддержку администрации и обеспечения учебно-методическими ресурсами. Более того, помимо наличия высококвалифицированных и хорошо подготовленных директоров и учителей, внутреннее самооценивание является еще одним механизмом обеспечения высококачественного дошкольного образования. Традиционно, самооценивание является частью системы обеспечения качества образования. Разработанный в 2003 году «Стремление к совершенству в детских

садах» призван помочь детским садам изучить и проанализировать собственные программы и учебные процессы для глубокого размышления об эффективных способах достижения результатов обучения всем сообществом.

#### **1.2.4. Раннее развитие ребенка в Казахстане**

На начало 2020 года численность детей в возрасте от рождения до 17 лет составила 6,3 млн., из них в городской местности – 3,5 млн (56,3%), в сельской – 2,75 млн (43,7%). Из них: более 885 тыс. детей посещают организации дошкольного воспитания и обучения, свыше 3,5 миллионов - обучаются в организация общего среднего образования.

На сегодняшний день правовые основы обучения и воспитания детей и учащейся молодежи в Республике Казахстан определены Законами Республики Казахстан «О правах ребенка», «Об образовании», Кодексом Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье»; Конвенцией «О борьбе с дискриминацией в области образования» и другими нормативными документами. В то же время учебно-воспитательный процесс в дошкольных организациях независимо от форм собственности и ведомственной подчиненности осуществляется согласно:

- ✓ Модели развития дошкольного воспитания и обучения. Постановление Правительства Республики Казахстан от 15 марта 2021 года № 137;
- ✓ Государственному общеобязательному стандарту дошкольного воспитания и обучения (далее - Стандарт) (приказ МОН РК от 31 октября 2018 года №604);
- ✓ Типовым правилам деятельности дошкольных организаций (приказ МОН РК от 30 октября 2018 года №595).

Стандартом определены требования к уровню подготовки детей дошкольного возраста, содержанию дошкольного воспитания и обучения и максимальному объему учебной нагрузки. Развитие и совершенствование системы дошкольного воспитания и обучения является приоритетным направлением государственной политики Казахстана. Дошкольное воспитание и обучение является первым уровнем системы непрерывного образования.

Нацпроект «Качественное образование для всех «Білімді ұлт» включил в себя 4 направления: дошкольное воспитание и обучение, среднее образование, техническое и профессиональное образование, высшее и послевузовское образование. Реализовать проект планируется до 2025 года. Так, по информации Министерства образования и науки РК, национальный проект направлен на решение следующих задач:

- ✓ Обеспечение доступности и качества дошкольного воспитания и обучения;
- ✓ Повышение качества среднего образования: сокращение разрыва в качестве обучения между регионами, городскими и сельскими школами Казахстана (PISA);

- ✓ Обеспечение школ комфортной, безопасной и современной образовательной средой;
- ✓ Обеспечение доступным и качественным техническим и профессиональным образованием;
- ✓ Повышение конкурентоспособности казахстанских вузов.

Для решения этих задач Министерство образования и науки РК по каждому из четырех направлений запланировало реализацию мер. В частности, по первому направлению — «Дошкольное воспитание и обучение» — планируется охватить дошкольным образованием 100% детей от 3 до 6 лет, а также внедрить новую модель дошкольного обучения.

С целью гармоничного развития и удовлетворения запросов и потребностей семьи в уходе за детьми в республике создаются дошкольные организации, которые обеспечивают воспитание, обучение, присмотр, уход и оздоровление детей в возрасте от 1 года до 6 лет. Такие организации подразделяются на следующие типы: ясли, ясли-детский сад, детский сад, комплекс «школа-детский сад», мини-центр.

В соответствии с направленностью дошкольные организации также подразделяются на следующие виды:

- ✓ дошкольные организации общего типа;
- ✓ организации с приоритетным осуществлением одного или нескольких направлений развития воспитанников (интеллектуального, художественного, физического и др.);
- ✓ организации компенсирующего вида с приоритетным осуществлением квалифицированной коррекции отклонений в физическом и психическом развитии воспитанников;
- ✓ организации присмотра и оздоровления с приоритетным осуществлением санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий и процедур;
- ✓ организации комбинированного вида.

*Таблица 1. Дошкольные организации по типам*

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Организации всего, единиц	8 834	9 410	9 828	10 314	10 583	10 650
в том числе:						
детские сады	4 241	4 915	5 608	6 159	6 633	6 959
мини-центры	4 593	4 495	4 220	4 155	3 950	3 691
Численность детей, человек	758 772	807 170	862 305	880 896	892 251	885 033
в том числе:						

детские сады	576 631	637 414	707 394	740 734	771 514	780 293
мини-центры	182 141	169 756	154 911	140 162	120 737	104 740
Число мест всего, единиц	722 797	760 871	896 985	832 113	989 476	988 189
в том числе:						
детские сады	540 367	629 771	720 723	710 666	819 835	847 896
мини-центры	182 430	131 100	176 262	121 447	169 641	140 293

*Таблица 2. Дошкольные организации по формам собственности*

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Организации - всего, единиц	8 834	9 410	9 828	10 314	10 583	10 650
в том числе в:						
государственных организациях	7 059	7 074	6 770	6 565	6 284	6 080
негосударственных организациях	1 775	2 336	3058	3 749	4 299	4 570
Численность детей, человек	758 772	807 170	862 305	880 896	892 251	885 033
в том числе в:						
государственных организациях	601 503	605 705	604 152	573 543	541 123	505 593
негосударственных организациях	157 269	201 465	258 153	307 353	351 128	379 440

Стоит отметить, что сеть дошкольных организаций в стране значительно расширилась, в том числе благодаря Программе по обеспечению детей дошкольным воспитанием и обучением "Балапан" на 2010 – 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 мая 2010 года № 488. За счет привлечения частного бизнеса для открытия дошкольных организаций и размещения государственного образовательного заказа на дошкольное воспитание и обучение сеть частных дошкольных организаций увеличилась более чем в 13 раз – с 347 единиц в 2010 году до 4556 единиц в 2020 году.

*Таблица 3. Охват детей дошкольным воспитанием и обучением*

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
--	------	------	------	------	------	------

Дети в возрасте 3-6 (7) лет, всего	81,6	81,7	90,5	95,2	98,5	98,7
в том числе:						
городское население	82,9	-	92,5	93,2	98,6	98,2
сельское население	79,9	-	88	98	99,7	99,2
из них:						
Мальчики	85,9	-	93,1	-	-	-
Девочки	77,5	-	87,8	-	-	-
Дети в возрасте 1-6 (7) лет, всего	53,8	58,9	66,1	77	78,3	81,6
в том числе:						
городское население	55,9	-	67,9	70,8	72,5	75,6
сельское население	25,6	-	64	86,3	87	90,2
из них:						
мальчики	55,8	-	67	-	-	-
девочки	51,8	-	65,2	-	-	-

На основе государственного общеобязательного стандарта разрабатываются общеобразовательные учебные программы дошкольного воспитания и обучения. Программы обеспечивают преемственность и непрерывность дошкольного и начального образования с учетом принципа единства воспитания и обучения, развития и оздоровления детей и предшествуют уровню начального образования. На их основе в государственных и негосударственных детских дошкольных учреждениях проходит дошкольное воспитание и обучение детей от 2-3 лет до 6-7 летнего возраста.

В 2021 году группой экспертов была разработана «*Модель развития дошкольного воспитания и обучения*». В Модели предлагается изменить педагогические подходы к организации учебной деятельности детей раннего возраста с учетом современных научных исследований, а именно игрового подхода. Согласно Модели развития дошкольного воспитания и обучения, в Казахстане раннее развитие подразумевает развитие ребенка в период от рождения до поступления в школу. В соответствии со Стандартом возрастная периодизация и возрастные группы раннего возраста следующие: 1) ясельный возраст - 0-3 года: младенческий возраст - от рождения; ранний возраст - от 1-го года (группа раннего возраста); младший возраст - от 2-х лет (младшая группа). Наполняемость групп согласно Санитарным правилам. Объем недельной учебной нагрузки в соответствии с ТУП: 1) группа раннего возраста (от 1-го года) - 7 часов, с продолжительностью 7-10 минут; 2) младшая группа (от 2-х лет) - 9 часов, с продолжительностью 10-15 минут.



Общеобразовательные учебные программы дошкольного воспитания и обучения направлены на полноценное физическое развитие, охрану жизни и укрепление здоровья ребенка, развитие речи и родного языка, культуры общения, выявление у ребенка творческих способностей в изобразительной, художественно-речевой, музыкальной деятельности. Содержание дошкольного воспитания и обучения основано на образовательных областях: "Здоровье", "Коммуникация", "Познание", "Творчество", "Социум" и реализуется путем их интеграции через организацию различных видов деятельности.

### **Образовательная область "Здоровье"**

Образовательная область "Здоровье" направлена на развитие физических качеств, совершенствование основных видов движений, формирование двигательных навыков, организацию и проведение различных подвижных игр, выполнение спортивных упражнений (катание на санках, лыжах, велосипеде, плавание); знакомство с элементами спортивных игр (футбол, баскетбол, бадминтон и др.).

Содержание образовательной области "Здоровье" направлено на охрану и укрепление здоровья ребенка; формирование навыков безопасного поведения в быту, на улице, в условиях природы и обогащение двигательного опыта детей через совершенствование основных движений, совершенствование у воспитанников потребности в двигательной активности, используя творческие, познавательные и речевые способности.

Организованная учебная деятельность в образовательной области "Здоровье":

- физическая культура;
- основы безопасного поведения.

### **Образовательная область "Коммуникация"**

Образовательная область "Коммуникация" включает развитие устной и связной речи детей в различных формах и видах детской деятельности, творческой речевой деятельности, воспитание звуковой культуры речи, обогащение активного словаря, формирование грамматической стороны речи, развитие знакомства с детской литературой, выразительное чтение и пересказывание, развитие государственного, русского, английского и других языков.

Содержание образовательной области "Коммуникация" направлено на развитие навыков свободного общения со взрослыми и детьми, внимания, интереса к слову, детской литературе.

Организованная учебная деятельность в образовательной области "Коммуникация":

- развитие речи;
- художественная литература;
- основы грамоты;
- казахский язык (в группах с русским языком обучения), русский язык (в группах с казахским языком обучения) и один из иностранных языков;
- драма.

### **Образовательная область "Познание"**

Образовательная область "Познание" включает формирование элементарных математических представлений: совершенствование представлений о множестве, навыки количественного счета, формирование представлений о геометрических фигурах, ориентировка в пространстве и времени; конструирование из строительного, природного и бросового материалов и деталей конструктора; расширение знаний о предметах и явлениях живой и неживой природы, знание о сезонных явлениях, расширение знаний о растениях, представлений о социокультурных ценностях казахского и других народов, традициях и праздниках, планете Земля как общем доме людей, особенностях ее природы.

Организованная учебная деятельность в образовательной области "Познание":

- формирование элементарных математических представлений, сенсорика в группах ясельного возраста (от 1 года до 3 лет);
- конструирование;
- естествознание.

### **Образовательная область "Творчество"**

Образовательная область "Творчество" включает рисование; лепку, аппликацию, развитие восприятия и понимания произведений искусства, становление эстетического отношения к окружающему миру; формирование элементарных представлений о видах искусства; восприятие музыки, произведений отечественных композиторов, национальных музыкальных инструментов, художественной литературы, фольклора; стимулирование сопереживания персонажам художественных произведений; реализацию самостоятельной творческой деятельности детей.

Организованная учебная деятельность в образовательной области "Творчество":

- рисование;
- лепка;
- аппликация;
- музыка.

### **Образовательная область "Социум"**

Образовательная область "Социум" включает в себя усвоение нравственных норм поведения в обществе, а также общечеловеческих ценностей, умение ребенка общаться со взрослыми и сверстниками; умение быть самостоятельным, отвечать за свои поступки, целенаправленности и регулирования своих действий; развитие нравственных качеств: отзывчивости, сопереживания, уважительного отношения к своим родным и близким, чувства привязанности к своей семье; соблюдение традиций и обычаев, знание и уважение истории, быта казахского народа; расширение представления о том, что Казахстан наш общий дом, а так же уважение традиций, культуры других народов; формирование интереса к различным видам труда и творчества; воспитание основ безопасного поведения в быту, обществе и природе.

Организованная учебная деятельность в образовательной области "Социум":

- самопознание;
- ознакомление с окружающим миром;
- основы экологии.

Отслеживание уровня воспитания и обучения детей осуществляется на основе мониторинга достижений ребенка в соответствии с возрастом ребенка:

- 1-уровень – ребенок воспроизводит те или иные действие и знания;
- 2-уровень – ребенок понимает, что делает, владеет определенным запасом знаний;
- 3-уровень – ребенок применяет то, что он знает и умеет, самостоятельно и творчески использует знания.

В соответствии со Стандартом разработана *«Программа для раннего развития детей, развивающих социальные навыки и навыки самообучения»* (приказ МОН РК № 668 от 5 декабря 2018 года). Данная программа является инструментом педагогов и родителей по социализации детей раннего возраста. Содержание Программы направлено на реализацию задач социализации детей от рождения и до трех лет, развитие у них социальных навыков и навыков самообучения, необходимых для успешного, уверенного и позитивного будущего школьника, в совместной деятельности педагога и родителей, обеспечивает формирование социальных навыков у детей по взаимодействию, адаптации, становлению ребенка как личности, гуманного отношения к окружающему (к семье, социуму, природе), основам безопасного поведения, акцентировано внимание на ведущую роль педагога в дошкольной организации, родителя – в семье и дошкольной организации. В Программу включены основные этапы психосоциального развития личности ребенка от рождения и до 3-х лет, представлены ожидаемые результаты по образовательным областям, которые должны быть сформированы в результате освоения содержания программы. Система оценивания дает возможность,

используя критерии (воспроизводит ребенок те или иные действия, понимает, что он делает и применяет самостоятельно то, что он умеет), оценить уровни социальной готовности, лидерства, толерантности, самообучаемости детей и планировать работу по корректировке их развития. Программа разработана как дополнительная программа к Типовой учебной программе дошкольного воспитания и обучения и является инструментом для социализации детей раннего возраста как для педагогов, так и для родителей.

## **2. Современное состояние инвестирования в развитие детей дошкольного возраста**

В последнее время дискурс о важности «вложения» в раннее развитие детей для процветания национальных государств развернулся на различных национальных и международных площадках (отчеты ОЭСР и ЮНИСЕФ). В связи с этим, дошкольное обучение и воспитание (ЕСЕС) занимает важное место в политической повестке дня многих стран ОЭСР. Доказано, что качественное дошкольное обучение и воспитание способствует формированию навыков обучения на протяжении всей жизни, предотвращает образовательное неравенство, смягчает последствия детской бедности, а также содействует большему участию женщин на рынке труда, гармоничному балансу профессиональной и личной жизни родителей и улучшает межпоколенческую социальную мобильность. В связи с этим, многие страны ОЭСР в последние годы увеличили государственные расходы на дошкольное обучение и воспитание. В данном разделе даны краткий обзор состояния инвестирования в образование как фактора экономической отдачи с особым акцентом на инвестирование в дошкольное обучение и воспитание.

### ***Инвестирование в образование как фактор экономической отдачи***

Образование является наиболее важным предиктором индивидуального благополучия и развития общества. В связи с этим, окупаемость инвестиций в образование изучалась с конца 1950-х годов. На сегодняшний день увеличилось не только количество исследований об отдаче от образования, но и значение этих исследований для образовательной политики. Правительства все чаще финансируют исследования, направленные на изучение отдачи от образования, для принятия макроэкономических решений по организации и финансирования образовательных реформ. С теоретической точки зрения, образование влияет на экономический рост страны тремя путями. Во-первых, образование увеличивает качество человеческого капитала страны. В частности, теория человеческого капитала основывается на идее, что инвестиции в образование повышают производительность в будущем. Во-вторых, образование значительно повышает инновационный потенциал экономики через поощрение и создание возможностей для нестандартных подходов к решению проблем. В-третьих, образование способствует распространению и передаче знаний и успешной

реализации новых технологий, что значительно ускоряет экономический рост страны [19].

Рост неравенства в доходах, наблюдавшийся в 1980-х и 1990-х годах во многих странах, привел к возобновлению интереса к теме отдачи от образования. К тому же, оценка отдачи от образования дает ценную информацию политикам об эффективности, справедливости и финансирования в государственной политике для принятия инвестиционных решений. Предыдущие исследования по этому направлению демонстрируют высокий уровень отдачи от начального уровня образования, от образования женщин, а также от образования в странах с самым низким доходом на душу населения [20]. Более того, уровень начального образования демонстрирует высокий уровень отдачи обществу во всех контекстах мира, хотя отдача обществу и отдача для частного лица значительно снижается в зависимости от уровня дохода на душу населения в определенной стране. К тому же, есть существенные доказательства того, что отдача от обучения в средней школе значительно выше от обучения в профессиональном образовательном учреждении [21]. Социальная норма отдачи включает в себя расходы общества на образование. Как отмечают Псахаропулос и Патринос (2018), социальные выгоды также должны подразумевать не денежные выгоды от образования, такие как количество жизней, спасенных благодаря улучшенным санитарным условиям [22]. Однако, количество эмпирических исследований о социальной выгоде ограничено. Стандартным методом оценки влияния образования на экономический рост страны является применение межстрановых регрессии, в которых среднегодовой прирост валового внутреннего продукта (ВВП) различных стран в расчете на душу населения за несколько десятилетий выражается как функция от показателей, характеризующих образование, и набора других переменных, которые считаются важными экономического роста страны.

Концепция «возврат от школьного образования» была разработана Минсером в 1974 году. Его труд «Образование, опыт и заработки» оказала огромное влияние на эмпирические исследования в области экономики труда. Модель Минсера предполагает, что доходы граждан зависят либо от количества лет обучения, либо от достигнутого уровня образования, и других соответствующих контрольных переменных, таких как их опыт работы, гендер, регион проживания и др. [23]. Согласно Хекман (2003) модель Минсера представляет собой наиболее широко применяемую основу для оценки отдачи от образования [24]. Оригинальная модель Минсера (1958) предполагает самый простой способ оценки отдачи от образования. Критики данного подхода утверждают, что модель Минсера рассматривает школьное образование как экзогенное явление, игнорируя эндогенные факторы, которые могут влиять на заработную плату (потенциальная корреляция с такими факторами как внутренние способности, мотивация или семейное положение). С точки зрения данных, такие исследования опираются на доступные данные переписей и других отчеты, в рамках которых легко собирается информация о доходах, уровне образования, возрасте, прочие демографические данные. В этих работах

используются репрезентативные в национальном масштабе данные, в которых траектория обучающихся наблюдается после того, как они заканчивают школу и вступают на рынок труда. При стандартизации данных, результаты демонстрируют, что устойчивое увеличение баллов по математике на одно стандартное отклонение превращается в увеличение ежегодных доходов на 12%. Однако на сегодняшний день имеется ограниченное количество дополнительных исследований в других культурных контекстах, в особенности для развивающихся стран. Арабшейбани и Муссуров (2006) отмечают, что во многих странах с переходной экономикой отдача от школьного образования оставалась низкой [25]. Основываясь на кейсе Казахстана, Арабшейбани и Муссуров (2006) используют данные о бюджетах домохозяйств 2001 года для изучения экономической отдачи от школьного образования и применяют статистический метод OLS (*Ordinary Least Squares* - метод наименьших квадратов). Авторы пришли к выводу, что отдача от школьного обучения в Казахстане была выше чем показатели, к которым пришли Рамма и Скот в 1999 году. Также было показано, что доходы были значительно выше у женщин, чем у представителей мужского пола. Недавно в Казахстане было проведено исследование об экономической отдаче от президентской стипендии «Болашак», которая является ярким примером спонсируемой государством международной стипендиальной программы [26]. В 1993 году правительство Казахстана учредило стипендии «Болашак» для направления молодежи в колледжи и университеты за рубежом. Около 100 студентов получали стипендии ежегодно до 2005 года и число со временем увеличилось до 800 в год. Для максимизации эффективности программы, администраторы вносили различные изменения в структуру за последние 20 лет. Авторы исследования пришли к заключению, что спонсируемая государством международная стипендиальная программа приносит максимальную пользу отдельным лицам, работодателям и обществу. Используя массивные повторяющиеся перекрестные данные, собранные в исследовании бюджетов домохозяйств в 2002–2016 годах в Казахстане, Кемелбаева (2020) изучила возврат от школьного образования на основе псевдопанельных когортных данных [27]. Под «когортой» автор подразумевает группу людей одного пола, рожденных в один год, которым присущи общие характеристики. Объектом исследования были доходы населения Республики Казахстан на современном этапе. Исследованы теоретические аспекты формирования и распределения доходов в условиях рынка, предложена классификация теорий доходов. Раскрыты механизмы формирования, распределения, перераспределения и использования доходов в условиях трансформационной казахстанской экономики, обоснована необходимость регулирования доходов на современном этапе. Разработаны меры государственного регулирования доходов в Казахстане. Материалы исследования могут быть использованы государственными органами, занимающимися проблемами социальной защиты, налоговыми службами. Результаты продемонстрировали, что отдача от образования в Казахстане относительно высока (7–13% с фиксированными эффектами и 8–11% со

случайными эффектами Мундлака, в зависимости от набора дополнительных контрольных переменных) и по существу идентична простой оценке OLS, полученные на основе индивидуальных данных (8–12% для мужчин и 10–13% для женщин). Автор связывает резкий прирост в зарплате частично с образованием и нефтяным бумом. К тому же, было выявлено, что отдача от образования была высокой для женщин несмотря на то, что мужчины в основном заняты в более рискованных, но более высокооплачиваемых отраслях.

Во многих исследованиях, посвященных экономической отдаче образования, используется такой количественный показатель, как количество обучения. Однако использование среднего числа обучения в качестве параметра образования подразумевает его универсальность во всех контекстах. Это предполагает, что один год обучения приводит к одинаковому приросту в знаниях и навыках независимо от системы образования. Кроме того, данный показатель предполагает, что формальное обучение является основным (единственным) источником образования и не учитывает внешкольные факторы. Иными словами, существенным недостатком исследований взаимосвязи образования и экономического роста, является то, что в качестве основной характеристики образования используется число лет обучения, а качественные различия в получаемых знаниях игнорируются. В этой связи, Ханушек и Вейсманн (2007) ставят под сомнение современный дискурс о важности повышения уровня образования населения, что является ключевой идеей инициативы «Образование для всех» и Целей устойчивого развития [28].

По мнению ученых, развитые и развивающиеся страны различаются по многим параметрам, не только по уровням школьного образования. Более того, расширение доступа к школе не привело к значительному экономическому росту среди развивающихся стран. В связи с этим, ученые полагают, что не только расширение возможностей, но и повышение качества образования является ключевым фактором для экономического роста страны и повышения благосостояния народа в целом. Иными словами, задаваясь вопросом «очевидно ли, что образование является движущей силой или просто одним из нескольких факторов, которые коррелируют с более фундаментальными силами развития», Ханушек и Вейсманн (2007) пришли к выводу, что когнитивные навыки населения – не только школьная успеваемость – сильно связаны с индивидуальными заработками, распределением доходов и экономическим ростом. Новые эмпирические результаты показывают надежность взаимосвязи между навыками и экономическим ростом. Более того, современные исследования в области экономического роста демонстрируют, что применение в качестве показателя качества образования такого параметра как академические навыки, кардинально изменяет оценку роли образования в процессе экономического развития страны.

Это было впервые продемонстрировано в работе Ханушек и Кимко в 1995 году [29]. Ученые пришли к выводу, что качество образования оказывает статистически и экономически значимое положительное влияние на экономический рост страны. Ханушек и Вейсманн (2007) используют простое

среднее значение баллов по математике и естественным наукам в качестве индикатора качества образования. Как показывает анализ (Таблица 4), качество обучения оказывает статистически значимое влияние на темп роста реального ВВП на душу населения в 1960—2000 гг. вместе с такими регрессорами как исходный уровень ВВП на душу населения и число лет обучения. Это подразумевает, что повышение в баллах в тесте на одно стандартное отклонение (измеряемое для учащихся по всем странам ОЭСР, участвующим в PISA) соответствует увеличению среднегодового темпа роста ВВП на душу населения на 2 процентных пункта за весь 40 летний период. Авторы утверждают, что, игнорируя качественные различия, исследователи рискуют получить неполную картину значения образования для экономического роста.

**Таблица 4. Образование как фактор роста дохода на душу населения, 1960—2000г.**

	1	2	3	4
ВВП на душу населения (1960)	00,379	00,302	00,277	00,351
	(4,24)	(5,54)	(4,43)	(6,01)
Продолжительность обучения (1960)	0,369	0,026	0,052	0,004
	(3,23)	(0,34)	(0,64)	(0,05)
Баллы по тестам (среднее)		1,980	1,548	1,265
		(9,12)	(4,96)	(4,06)
Открытость				0,508
				(1,39)
Защита от экспроприации				0,388
				(2,29)
Константа	2,785	04,737	03,701	04,695
	(7,41)	(5,54)	(3,32)	(5,09)
N	50	50	50	50
R 2	0.252	0.728	0.741	0.784

К таким же выводам в 1995 году пришли Ли и Ли, применяя данные первого международного исследования по естественным наукам 1970—1971 гг. среди 17 стран [30]. Вместе с тем, ученые задаются вопросом может ли экономический рост быть результатом других благоприятных факторов. Например, насколько это возможно, что рост экономики стран Восточной Азии был вызван другими факторами как соответствующие рыночные, правовые и государственные институты. Для его выяснения Ханушек и Кимко изучили кейс иммигрантов в США, которые получили базовое образование в родных странах. Ученые пришли к выводу, что несмотря на смену места проживания иммигранты



продолжали набирать высокие баллы на международных сопоставительных исследованиях и зарабатывали больше. Эти данные говорят об окупаемости академических навыков на рынке труда в США даже после смены места жительства. В связи с этим, все более чаще подчёркивается роль институтов в экономическом росте страны. Например, некоторые исследования пришли к выводу, что качественные школы ведут к улучшению результатов образования. Кроме того, с точки зрения государственной политики вмешательство в деятельность школ в целом считается более приемлемым и потенциально более успешным, чем прямое вмешательство в жизнь семьи (Ханушек и Вейссман, 2007). В этой связи растет интерес к изучению академической резильентности, то есть способность индивида или организации показывать высокие академические результаты в сложных условиях. Теория резильентности впервые зародилась в психологии для «описания характеристик индивидов, различающих их по тому, насколько успешно они справляются с трудностями, возникающими в процессе развития» [31]. Преодоление материального неблагополучия посредством школьного образования является критически важным аспектом с точки зрения равенства и доступа. Поэтому эта задача является сегодня приоритетом государственной образовательной политики. В международных сравнительных исследованиях ОЭСР также используется термин «резильентные» для описания учащихся, показывающих высокие академические результаты несмотря на неблагоприятные социальные условия.

В целом, ученые все больше приходят к пониманию того, что неравенство образовательных возможностей является важнейшим экономическим императивом, который имеет серьёзные последствия для страны. Одной из трудностей при анализе неравенства заключается в том, что неравенство является многомерным конструктом. Неравенство следует понимать в более широком контексте, и оно не должно ограничиваться, например, неравенством доходов. Помимо экономических благ, людям нужны более широкие социальные, культурные и политические ресурсы, чтобы процветать и вести осмысленную жизнь [32]. Имея это в виду, важно рассмотреть три основных вида неравенства такие как неравенство доходов, неравенство возможностей, неравенство определенных групп населения. Неравенство доходов связано в первую очередь с различиями в материальных аспектах благополучия человека и обычно выражаются с точки зрения разрыва между богатыми и бедными. Экономическое неравенство обычно измеряется неравенством доходов. Неравенство возможностей относится к неравному доступу к шансам, необходимым для поддержания и улучшения средств к существованию и ведения полноценной жизни. Этот вид неравенства связан с обеспечением равных возможностей для всех членов общества для достижения жизненных целей. Неравный доступ к здравоохранению и образованию - главные детерминанты неравенства возможностей. Характеристики, которые определяют социальную группу, к которой принадлежит человек, включая пол, возраст, этническую принадлежность, инвалидность или статус мигранта, имеют значительное влияние на благосостояние и экономические результаты (United Nations, 2013a).

Групповое (или горизонтальное) неравенство, создаваемое по этим линиям, усиливается отсутствием права голоса и власти и препятствует полному и свободному участию всех людей в гражданской и политической жизни. Это, в свою очередь, подрывает хорошее управление и способность всех людей быть движущей силой устойчивого развития. Помимо индивидуальной и групповой изоляции, эти виды неравенства угрожают экономическому росту и национальной стабильности, ослабляя социальные связи, подрывая экологическую устойчивость и подпитывая разобщенность и инакомыслие.

Важно обратить внимание на горизонтальные неравенства, потому что они составляют значительную часть общего неравенства внутри стран. В регионе женщины, молодежь, пожилые люди, инвалиды и международные мигранты особенно подвержены социальной изоляции. Неравенство результатов, неравенство возможностей и горизонтальное неравенство взаимосвязаны, непропорционально затрагивая женщин и наиболее уязвимых, включая молодежь, мигрантов, лиц с ограниченными возможностями и пожилых людей. Понятие «ловушка неравенства» надлежащим образом определяет многомерность и усиливающую динамику неравенства. Ловушки неравенства – это «стойкие различия во власти, богатстве и статусе между группами, которые поддерживаются с течением времени экономическими, политическими и социокультурными механизмами и институтами» (Бургойгнон и др., 2007). Возникающая в результате динамика защищает богатых от нисходящей мобильности и мешает бедным достичь мобильности.

### **Инвестирование в раннее развитие детей**

Известные теории развития утверждают, что раннее детство является ключевым периодом для здоровья и благополучия людей на протяжении всей жизни. Поэтому во многих странах с начала XX века реализуются программы раннего развития детей. Исследования об эффективности этих программ свидетельствуют о том, что программы дошкольного образования могут оказывать положительное влияние на развитие когнитивных навыков, успеваемость в школе, социальное и эмоциональное развитие, а также успех и занятость во взрослой жизни. Тогда как неблагоприятные условия на раннем этапе развития негативно сказываются на развитии навыков и способностей.

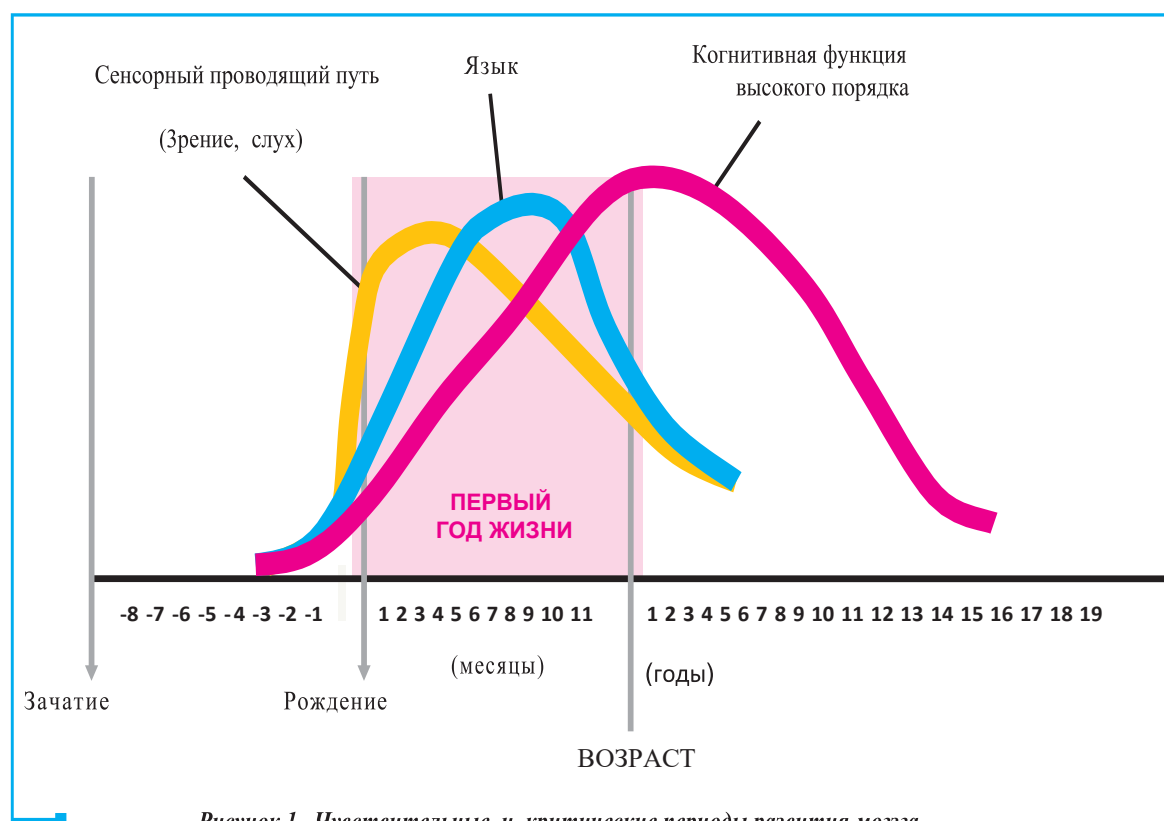


Рисунок 1. Чувствительные и критические периоды развития мозга

Согласно Хекману, в период от рождения до пяти лет мозг активно развивается, формируются характер и навыки, необходимые для здоровья, карьеры и жизни, и успеха в школе [33]. Дошкольное обучение способствует развитию когнитивных навыков, а также внимательности, мотивации, самоконтроля и коммуникабельности, то есть определенных характера. В то же время, значительная часть детей в мире проживает в бедности, имеет проблемы со здоровьем, не посещает образовательные учреждения и испытывают задержки в развитии. Согласно Хекману, неравенство в развитии человеческих способностей приводит к негативным социальным и экономическим результатам, которых можно и нужно предотвращать с помощью инвестиций в дошкольное образование, особенно направленных на детей из неблагополучных семей [34]. Поэтому во многих странах проблема образовательного неравенства является не только императивом социальной справедливости, но экономическим императивом, направленным на предоставление ресурсов детям из неблагополучных семей возможности для достижения социального и экономического успеха. Однако если учесть, что разработка программ для раннего развития детей является крайне затратной, правительства заинтересованы в определении отдачи от инвестирования в подобные программы. Иными словами, управленцам, вовлеченных в принятие решений, необходима информация как о результатах, так и о затратах на программы раннего развития детей. По расчетам Далзил, Холлидей и Сигал (2015), в шести наиболее часто цитируемых программ для детей младшего возраста в США, затраты на одного ребенка составляют от 6 000 до 45 000 долларов США, в зависимости от интенсивности программы [35].

В контексте актуализации политики, основанной на доказательных данных, такие методы экономической оценки как анализ затрат (cost analysis), анализ эффективности затрат (cost-effectiveness analysis) и анализ затрат и выгод (benefit-cost analysis) приобрели особую важность.

- ✓ Анализ затрат (cost analysis) дает исчерпывающую оценку стоимости всех ресурсов, необходимых для реализации программы или интервенции, по сравнению с исходным уровнем.
- ✓ Анализ эффективности затрат (cost-effectiveness analysis) рассчитывает затраты, необходимые для программы или интервенции. В качестве альтернативы, он прогнозирует сумму результата, полученного на каждый вложенный доллар.
- ✓ Анализ затрат и выгод (BCA) даёт всестороннюю оценку результатов программы или интервенции для сравнения с оценкой стоимости программы на основе анализа затрат. Метрики анализа включают чистые выгоды (выгоды минус затраты) или соотношение выгод и затрат (выгоды, разделенные на затраты).

Для анализа эффективности затрат или меры воздействия программы должны основываться на причинно-следственных оценках. Для анализа эффективности затрат показатели воздействия программы выражаются в натуральных единицах измерения (например, баллы тестов достижений, процент окончивших среднюю школу). В анализе затрат и выгод воздействия программы выражаются в денежных единицах, чтобы отразить их экономическую ценность.

Иными словами, применение методов экономической оценки, особенно анализа затрат и выгод (BCA) подразумевает, что улучшенные результаты эффективных программ для детей младшего возраста, продемонстрированные в результате оценок воздействия, принесут пользу обществу, которое может покрыть стоимость первоначальных инвестиций. Анализ затрат и выгод (BCA) является наиболее предпочтительным методом изучения программ для детей младшего возраста, которые часто влияют на несколько результатов. Преимуществом анализа выгод и затрат является то, что он позволяет охватить широкий спектр воздействий, таких как здоровье, социальное обеспечение, преступность или образование, в единой денежной метрике. Это означает, что выгоды можно суммировать по различным типам воздействий (и воздействиям, происходящим в разные моменты времени) и напрямую сравнивать с затратами. Это особенно важно при оценке потенциально широкого воздействия программ раннего развития детей.

Как показывают исследования некоторые выгоды могут быть ощутимы во время рождения ребенка, другие - в раннем детстве, а третьи - позже, в период детства или в подростковом возрасте. Также, выгоды могут быть косвенными для других сторон как государственный сектор или отдельным лицам, не участвовавшим в программе. Например, если программы раннего детства направлены на улучшение ситуации вокруг беременности, выгодами станут снижение расходов на медицинские услуги, что подразумевает экономию для

государственного сектора. Точно так же сокращение числа несчастных случаев и травм значительно уменьшает расходы на общественное здравоохранение. Или же своевременное предоставление специального образования для детей особыми образовательными потребностями в раннем возрасте способствует сбережениям в системе общего образования.

В связи с этим, на сегодняшний день во всем мире разрабатываются целевые и универсальные интервенции для предотвращения различных факторов риска в первые несколько лет жизни, которые ставят под угрозу здоровое развитие ребенка. По мере увеличения таких целевых программ, исследователи изучают такие вопросы как насколько и каким образом эти программы оказывают влияние и каковы их долгосрочные результаты на развитие детей.

Наиболее известным исследованием об экономической отдаче от инвестирования в дошкольное образование является исследование о программе Перри в США [36]. Программа дошкольного обучения «Перри» проводилась в начальной школе им. Перри в городе Ипсиланти, штат Мичиган, в начале 1960-х годов. Результаты этой программы служат веским аргументом в пользу введения программ дошкольного образования. В программе «Перри» участвовали только дети с низким коэффициентом умственного развития и с низким показателем социально-экономического статуса семьи. Распределение детей в контрольную группу и группу воздействия решалось с помощью подбрасывания монетки. Дети начинали участвовать в программе в трехлетнем возрасте. Программа длилась два года; в течение школьного года по будним дням с детьми проводились



Рис. 2. Коэффициент окупаемости инвестиций в человеческий капитал

занятия по 2,5 часа по программе дошкольного обучения. Кроме того, раз в неделю учителя приходили к ученикам на дом. Программа была основана на стимулировании когнитивного и социально-эмоционального развития детей с помощью методики активного обучения, т. е. такого обучения, при котором сами дети играют важную роль в образовательном процессе. Программа была построена так, чтобы дети могли принимать участие в планировании, проведении и оценке занятий. С участниками программы проводили повторные интервью, когда им было примерно 15, 19, 27 и 40 лет. Во время интервью участники подробно рассказывали о различных сторонах своей жизни, например, об обучении в школе, экономической деятельности, семейной жизни, воспитании детей, случаях лишения свободы. Кроме того, были собраны и административные данные об участниках в форме школьных табелей, судебных данных, полицейских рапортов, а также сведений о получении пособий по безработице. Согласно Белфилд и др. (2006) уменьшение преступности — один из главных положительных результатов этой программы. Хекман и др. (2010) утверждают, что при условии ежегодных реинвестиций каждый доллар, вложенный в возрасте четырех лет, окупится 65—300 долл. к 65 годам. Иными словами, отношение дохода к издержкам для программы «Перри» с учетом безвозвратных потерь от налогообложения и предполагая 3%-ное дисконтирование, колеблется в пределах от 7 до 12 долл. на человека, т. е. каждый вложенный доллар приносит обществу приведенную отдачу в 7—12 долл. В 2015 году Далзил, Дейл Халлидей и Леони Сигал изучили насколько программы раннего развития детей обеспечивают окупаемость инвестиций [35]. Для этого авторы провели систематический обзор для выявления всех исследований затрат и выгод (BCA) программ на базе детских центров, охватывающих детей из неблагополучных семей до 5 лет в сравнении с контрольной группой. Было выявлено, что для половины программ выгоды значительно превышают затраты, что говорит о целесообразности инвестирования в раннее развитие детей. В то же время, авторы ставят под сомнение широко распространенное мнение об устойчивом возврате для общества от инвестиции в раннее развитие детей. По мнению авторов, необходимы более широкомасштабные исследования на большей выборке населения для принятия инвестиционных решений. В 2016 году Гарсия, Хекман, Лиф и Прадос (2016) также подтвердили ценность программ раннего развития на когнитивное, социальное и эмоциональное развитие детей из неблагополучных семей в Северной Каролине [36]. Авторы изучили преимущества таких программ для детей младшего возраста как Carolina Abecedarian Project (ABC) и Carolina Approach to Responsive Education (CARE) - отныне ABC/ CARE используя метод рандомизированного контрольного исследования. Целью этих программ было улучшение навыков детей из неблагополучных семей в раннем возрасте. Обучение по программам начиналось с 8 недель жизни до 5 лет. Авторы проанализировали влияние программ на такие жизненные результаты как здоровье, качество жизни, участие в преступной деятельности, занятость, IQ. В долгосрочной перспективе ученые оценили экономию от медицинских расходов

на протяжении всего жизненного цикла и улучшение качества жизни. Авторы пришли к выводу, что упомянутые программы показывают возврат 13,7% в год, а также коэффициент прибыли и затрат равной 7,3. К тому же, программы продемонстрировали такие выгоды как снижение преступности, увеличения трудовых доходов на протяжении всего жизненного цикла, снижения затрат на специальное образование и повышения уровня образования.

Группа ученых во главе Хаджизаде (2017) оценили рентабельность программы *ParentCorps* в городских школах США с высоким уровнем бедности, в которых обучаются в основном чернокожие и латиноамериканские дети, используя модель Маркова [37]. Авторы изучили долгосрочные эффекты от программы в сравнении со стандартными программами подготовки к детскому саду. *ParentCorps* это – расширенная программа дошкольного образования в начальных школах и центрах дошкольного образования. Как показали результаты, программы оказали позитивное влияние на академическую успеваемость, сокращение поведенческих проблем и уровня ожирения среди детей.

Одним из докладов, обобщивших имеющиеся данные об эффективности различных вмешательств в раннем детстве, является доклад корпорации RAND «Инвестиции в наших детей» (*Investing in Our Children*) в 1998 году. В данном докладе были даны оценки десяти программам с точки зрения положительной экономической отдачи. В 2005 году данное исследование было значительно расширено и были изучены 20 программ. Авторы пришли к выводу, что в большинстве случаев программы раннего детства имеют положительное влияние на протяжении взрослой жизни. Более того, было продемонстрировано, что пять таких программ полностью покрывают расходы на программу. В 2017 году корпорация RAND в США опубликовал обзор программ раннего развития с точки зрения затрат и выгод, а также результатов от программы. Данное исследование изучило такие программы как визиты на дом; программы обучения родителей; визиты по вопросам здоровья; и программы государственных трансфертов, такие как субсидии на питание и жилье. Были определены 115 программ для комплексной оценки, применив метод рандомизированного контрольного испытания. По сравнению с предыдущими отчетами, в новом отчете исследуется более широкий спектр программ, включая также программы для детей младшего возраста, которые ориентированы на здоровье, являются государственными трансфертами, реализуются в условиях местного сообщества и включают представителей нескольких поколений. В оценке программ приняли участие 3183 детей в целом [38].

Выявленные результаты можно сгруппировать по таким широким областям как:

- ✓ поведение и эмоции (например, социальные навыки, усвоение поведения)
- ✓ когнитивные достижения (например, грамотность, саморегулирование)
- ✓ здоровье ребенка (например, исходы родов, индекс массы тела [ИМТ], доступ к медицинскому обслуживанию, питанию)

- ✓ задержка в развитии (например, умственное развитие, физическое развитие, в целом)
- ✓ благополучие детей (например, жестокое обращение, жестокое обращение, пренебрежение)
- ✓ преступление (например, участие ребенка или родителя в судах, полиции, преступная деятельность)
- ✓ уровень образования (например, количество лет обучения, посещаемость, специальное образование)
- ✓ занятость и заработок в зрелом возрасте
- ✓ формирование семьи во взрослом возрасте
- ✓ использование социальных услуг во взрослом возрасте
- ✓ комплексные измерения в нескольких областях.

Стоит отметить, что некоторые результаты оценивались в краткосрочной перспективе, либо во время интервенции и после его завершения. При продолжении наблюдения за участниками программы оценивались результаты детей в школьном и взрослом возрасте. В частности, более чем в половине программ были измерены результаты после непосредственного завершения программы, а в 13 случаях результаты более чем через десять лет. Как показали результаты оценки, 89% программ оказали положительное влияние как минимум по одному результату. Более того, 19 программ для детей младшего возраста изученные методом анализа и выгод (BCA), демонстрируют, что положительная экономическая отдача от программ раннего развития детей возможна. Говоря о положительных результатах, подразумевается, что стоимость наблюдаемого или прогнозируемого воздействия программы на результаты детей или родителей превышает затраты на программу, при этом при сравнении учитывается тот факт, что затраты на программу обычно возникают заранее, а выгоды накапливаются с течением времени на протяжении жизни.

Были продемонстрированы следующие результаты:

- Соотношение выгод и затрат обычно находится в диапазоне от 2 до 4 долларов на каждый вложенный доллар. Это означает, что программы с низкой стоимостью влияют на высокие расходы как расходы на здравоохранение. Также очевидна более высокая отдача от ресурсоемких программ после продолжительного времени. Результаты отражаются на детях и родителях детей с более значительными экономическими последствиями (например, заработки, преступность).
- Положительную отдачу могут приносить как менее, так и более ресурсоемкие программы, равно как и программы, использующие как целевые, так и универсальные подходы.
- Выгоды от инвестиций в раннее детство могут быть ощутимы после длительного периода, могут потребоваться годы или даже десятилетия для окупаемости первоначальных затрат. Это подразумевает, что заработок ребенка в зрелом возрасте часто является основным видом выгоды от программы. Незамедлительными выгодами от программ могут быть такие



результаты как использование медицинских услуг или занятость родителей (например, занятость, преступная деятельность).

В целом, результаты 19 программ, рассмотренных в отчете RAND, демонстрируют экономическую отдачу от программ для детей раннего возраста.

Одной из международных организации, поддерживающей инициативы, направленные на раннее развитие детей является Фонд Ага Хана по развитию (АКДН) [39]. Организация инвестирует финансовые средства для проведения качественных исследований для изучения эффективности программ раннего развития детей. Например, в Уганде исследование, проведенное под руководством Регионального исследовательского центра на базе медресе, показало, что среди учащихся 1 класса, прошедших обучение по программам раннего развития, доля второгодников составляет 3,5 процента, что в два раза меньше, чем среди остальных первоклассников (7,3 процента). Региональное исследование, проведенное ресурсными центрами на базе медресе в Уганде, Кении и Занзибаре, показало, что дошкольное образование способствует более активному когнитивному развитию. В Пакистане АКДН оказывает поддержку проекту, направленному на повышение доступности и качества дошкольного и начального школьного образования в 287 государственных и общинных школах. По официальной статистике, показатель отсева учащихся в 1-ом классе составляет 23 процента, тогда как в школах, охваченных данной программой, этот показатель не превышает 1,5 процента.

В Кыргызстане и Таджикистане воспитанники дошкольных учреждений, поддерживаемых АКДН (включая дошкольные учреждения на дому), показывают более высокие результаты в начальной школе, чем дети, которые не посещали дошкольные учреждения.

### **Методические рекомендации по совершенствованию механизмов инвестирования в раннее развитие ребенка с целью получения экономической отдачи**

Как отмечает ОЭСР, в Казахстане были проведены широкомасштабные реформы в системе управления государственными финансами.

Изучение проблемы инвестирования в раннее развитие ребенка показывает, что существуют два направления для совершенствования механизмов инвестирования в раннее развитие ребенка с целью получения экономической отдачи: (1) структурно-системные меры; (2) содержательно-процессуальные меры.

#### *Рекомендации структурно-системного характера*

Ниже представлены рекомендации, которые подразумевают системные меры для совершенствования механизмов инвестирования в раннее развитие ребенка:

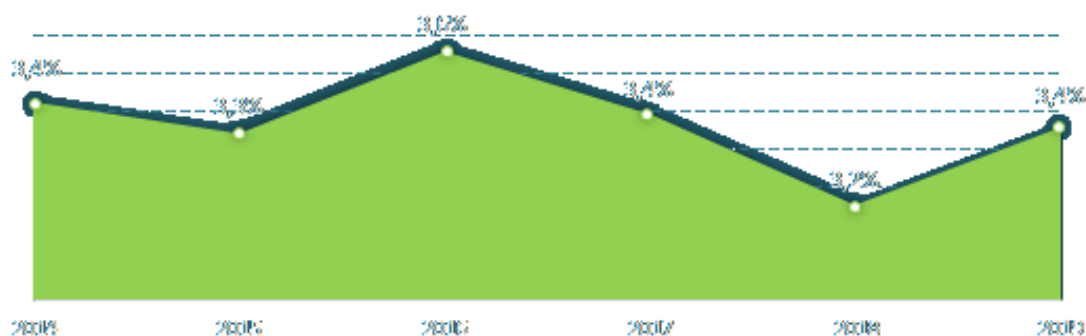
- Совершенствование механизмов, обеспечивающих эффективность и прозрачность расходования бюджетных средств в системе образования.
- Совершенствование механизмов сбора данных о раннем развитии детей;

*Совершенствование механизмов, обеспечивающих эффективность и прозрачность расходования бюджетных средств в системе дошкольного обучения и воспитания*

В Казахстане используется ограниченное количество инструментов для критической оценки расходов по бюджетной программе. Поэтому ОЭСР рекомендует разработать более обширный многолетний период для анализа оценочной информации и информации об эффективности деятельности, с использованием четких, но взаимодополняющих процессов мониторинга, оценки показателей составления бюджета и анализа расходов, а также использовались результаты этих учений в рамках ежегодных и многолетних бюджетных циклов. Разработка такого подхода должна основываться на существующих институциональных и процедурных сильных сторонах: в частности, оценка должна в будущем проводиться предварительно, а также по завершении, и следует развивать четкую синергию с установленными моделями оценки регулирующего воздействия и опытом Института экономических исследований (ИЭИ). Оценка инфраструктуры требует систематического анализа в течение всего проектного цикла, без ненужных различий (на этапе оценки) между механизмами финансирования – традиционными закупками, государственно-частным партнерством (ГЧП) и др. В более общем плане существуют возможности для создания систем контроля для крупных проектов, будь то капитальные или текущие расходы, и для использования визуальных инструментов (например, «карт ценностей»), чтобы подчеркнуть глубину оценки, которая проводилась в разных областях.

В Казахстане же в 2015–2019 годах расходы госбюджета на образование варьировались в пределах 3,2%–3,6% от ВВП страны. Такой уровень инвестиций в процентном отношении к ВВП является довольно низким: уступает многим странам мира и не дотягивает до рекомендуемого ЮНЕСКО (5%–7% к ВВП). В связи с этим, согласно Айтеновой (2020) «необходимо определить приоритет детей в структуре бюджетных расходов, так как сокращение или недофинансирование расходов в социальной сфере как мера фискальной политики в период стагнации неизбежно отразится негативными социальными последствиями, такими как ухудшение положения детей, которые не будут заметны экономике сейчас, но обязательно отразятся в будущем» [40].

### Доля расходов государственного бюджета на образование от ВВП РК



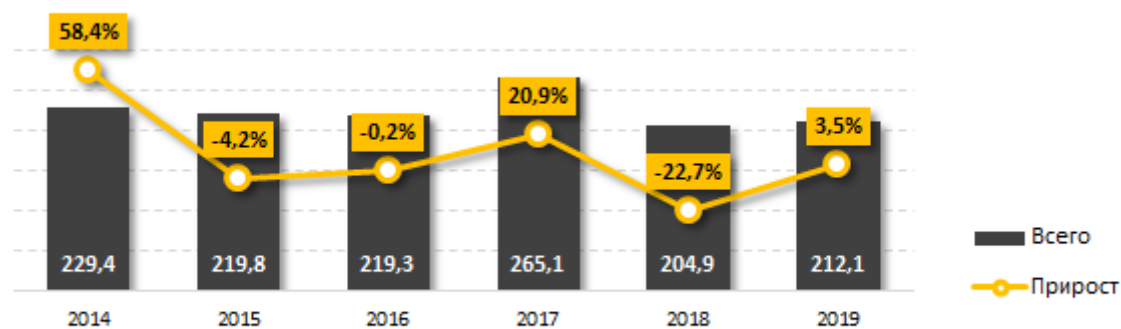
Источник: Бюро национальной статистики АСПиР РК

EnergyProm

За январь–декабрь 2019 года инвестиции в образование в РК составили 212,1 млрд тг, увеличившись по сравнению с аналогичным периодом 2018 года на 3,5% за год (ИФО — 101,9%).

За январь – май 2020 года инвестиции в сферу образования составили 46,4 млрд тенге – на 10,1% меньше, чем в аналогичном периоде прошлого года.

### Инвестиции в образование. Январь–декабрь (млрд тг)



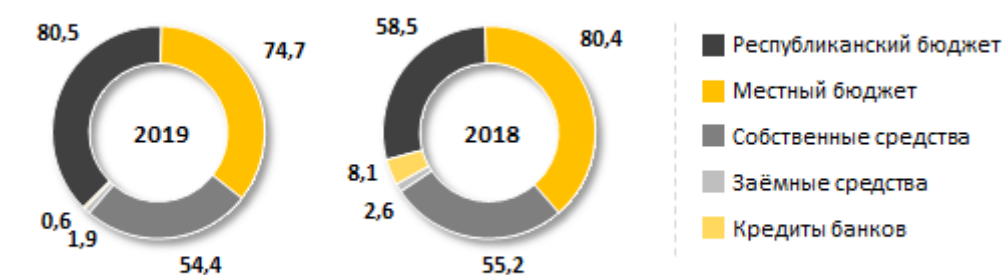
Finprom.kz

На основе данных Комитета по статистике МНЭ РК

Основным фактором роста инвестиций в образование в 2019 году стало увеличение средств из республиканского бюджета на 37,7% (22 млрд тг), до 80,5 млрд тг. По остальным источникам финансирования наблюдается сокращение из местного бюджета в сферу образования было выделено 74,7 млрд тг — на 7,2% меньше аналогичного периода 2018 года. Собственные средства бизнеса сократились на 1,5% за год и составили 54,4 млрд тг. Сокращение заёмных средств в сферу образования составило 26,5%, до 1,9 млрд тг. Кредиты, выданные банками, снизились с 8,1 млрд тг. в 2018 году до 637,6 млн тг. Как видим, почти вся финансовая нагрузка на развитие образования ложится на госбюджет. В 2020 году 81,1% всех инвестиций в образование пришли от государства.

Преобладание государственного сектора сдерживает инвестиции и динамику. На общественные и государственные предприятия по-прежнему приходится около трети ВВП. Сильный контроль над ценами на ряде рынков, произвольное вмешательство государственных субъектов и ограниченная конкуренция уменьшают возможности для появления новых субъектов и инноваций. Осуществляется программа приватизации, и принятое в 2015 году законодательство ограничивает степень вмешательства государственных предприятий в некоторые отрасли.

**Источники инвестиций в образование. Январь–декабрь (млрд тг)**

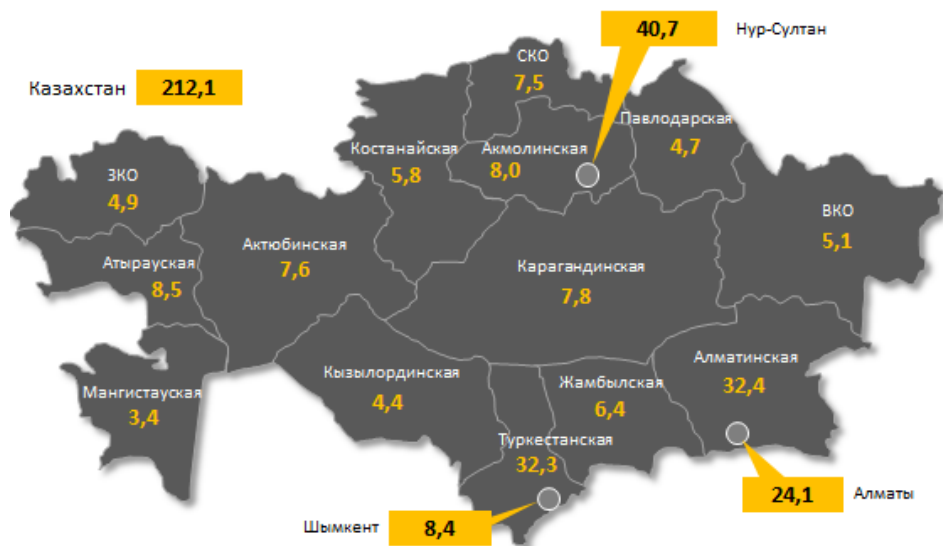


На основе данных Комитета по статистике МНЭ РК

Finprom.kz

В региональном разрезе наибольшая сумма капиталовложений в образование наблюдается в столице: 40,7 млрд тг, плюс 35,1% за год. Второе место занимает Алматинская область, сумма инвестиций в которой увеличилась более чем в 2 раза и составила 32,3 млрд тг. Замыкает тройку регионов-лидеров Туркестанская область: 32,3 млрд тг, плюс +41,8% за год. В ТОП-5 по объёму инвестиций в образование также вошли Алматы (24,1 млрд тг) и Атырауская область (8,5 млрд тг). Меньше всего в образование вложили в Мангистауской (3,4 млрд тг), Кызылординской (4,4 млрд тг) и Павлодарской (4,7 млрд тг) областях.

#### Инвестиции в образование. Январь–декабрь 2019 (млрд тг)



На основе данных Комитета по статистике МНЭ РК

Finprom.kz

Казахстан улучшил прозрачность бюджета в соответствии с рекомендациями по результатам Проверки целостности ОЭСР 2016 года. В частности, в последние годы произошли важные изменения в отношении доступа к информации, был разработан онлайн-портал «Открытые бюджеты», введен гражданский бюджет, представлены централизованные руководства по их подготовке. Эти шаги представляют собой этапы по достижению прозрачности бюджета в Казахстане. Вместе с опытом других стран эти новые инициативы должны развиваться с учетом прогнозирования и поддержки потребностей пользователей и эффективно функционировать в качестве инструментов для повышения прозрачности бюджета, вовлеченности и подотчетности. Это развитие должно сопровождаться дальнейшими изменениями в бюджетной документации в Казахстане, что улучшит ее полноту в соответствии с международными стандартами.

На сегодняшний день с целью обеспечения прозрачности и эффективности средств разработана Методика подушевого нормативного финансирования дошкольного воспитания и обучения, которая учитывает:

- фонд оплаты труда работников;
- коммунальные расходы;
- расходы на аренду помещений;
- приобретение медикаментов и прочих средств медицинского назначения;
- приобретение хозяйственных товаров, строительных материалов, канц. товаров, моющих и дезинфицирующих средств, электробытовых товаров;
- расходы на содержание здания (вывоз ТБО, содержание компьютерной техники, обслуживание АПС, системы видеонаблюдения, текущий ремонт здания);
- расходы на связь и интернет;
- банковские услуги.

Ожидается, что данная методика обеспечит прозрачность распределяемых средств в отрасль.

Таблица 5. Размеры подушевого норматива финансирования дошкольного воспитания и обучения в месяц на 2021 год (средние нормативы)

Наименование группы		Обычные регионы		В зоне радиации		В зоне экологии	
		город	село	город	село	город	село
Общеобразовательные	Мини-центры с неполным днем пребывания	16 501	18 068	17 103	18 670	19 530	18 068
	Группа с 9-часовым режимом пребывания	35 399	38 533	36 687	39 821	42 440	38 533
	Группа с 10,5-часовым режимом пребывания	38 256	41 782	39 705	43 231	46 178	41 782
Санаторная группа		56 515	62 392	58 930	64 807	69 717	62 392
Коррекционная группа		67 508	74 854	70 527	77 872	84 012	74 854

Источник: <http://www.fincenter.kz>

Вместе с тем данные об инвестициях в дошкольное обучение и воспитание носят фрагментарный характер. Данные в [www.bala.stat.gov.kz](http://www.bala.stat.gov.kz) ограничены лишь информацией об охвате и количестве дошкольным обучением и воспитанием. В то же время, для грамотного планирования образовательной политики необходимо обеспечить прозрачность и доступность данных.

#### Совершенствование механизмов сбора данных о раннем развитии детей

Существует потребность в данных о детях младшего возраста для принятия решений в образовательной политике. Наличие качественных и доступных данных, их регулярный сбор, анализ и распространение является

фундаментальной основой объективного и комплексного знания о положении детей, позволяет принимать решения об улучшении качества их жизни.

Это требует грамотного подхода в планировании образовательной политики. Одним из предложений является внедрение технологий SMART в управленческую культуру, который расшифровывается следующим образом:

- Specific – Конкретные
- Measurable – Измеримые
- Achievable – Достижимые
- Realistic – Реалистичные
- Time bound – Ограниченные по времени

Проведенные исследования в мире опираются на доступные данные переписей и другие отчеты, в рамках которых легко собирается информация о доходах, уровне образования, возрасте, прочие демографические данные. В этих работах используются репрезентативные в национальном масштабе данные, в которых траектория отслеживается жизненная траектория граждан с ранних лет. Совершенствование процесса сбора и агрегации данных позволит оценить эффект от программ дошкольного обучения и воспитания на успеваемость в школе, сформированность социальных навыков или заработную плату во взрослой жизни. В существующей базе данных НОБД отсутствуют как прогнозные, так и лонгитюдные исторические данные, лишь предоставлены данные за последние 2 года, что не позволяет проведение исследований об экономической отдаче.

Перспективным направлением может быть проведение целевых исследований по изучению отдачи от определенных программ. Примерами могут служить рандомизированные контрольные исследования, анализ затрат и выгод (BCA). Анализ затрат и выгод (BCA) даёт всестороннюю оценку результатов программы или интервенции для сравнения с оценкой стоимости программы на основе анализа затрат. Метрики анализа включают чистые выгоды (выгоды минус затраты) или соотношение выгод и затрат (выгоды, разделенные на затраты). Для анализа эффективности затрат или меры воздействия программы должны основываться на причинно-следственных оценках. Для анализа эффективности затрат показатели воздействия программы выражаются в натуральных единицах измерения (например, баллы тестов достижений, процент окончивших среднюю школу). В анализе затрат и выгод воздействия программы выражаются в денежных единицах, чтобы отразить их экономическую ценность. Иными словами, применение методов экономической оценки, особенно анализа затрат и выгод (BCA) подразумевает, что улучшенные результаты эффективных программ для детей младшего возраста, продемонстрированные в результате оценок воздействия, принесут пользу обществу, которое может покрыть стоимость первоначальных инвестиций. Анализ затрат и выгод (BCA) является наиболее предпочтительным методом

изучения программ для детей младшего возраста, которые часто влияют на несколько результатов. Преимуществом анализа выгод и затрат является то, что он позволяет охватить широкий спектр воздействий, таких как здоровье, социальное обеспечение, преступность или образование, в единой денежной метрике. Это означает, что выгоды можно суммировать по различным типам воздействий (и воздействиям, происходящим в разные моменты времени) и напрямую сравнивать с затратами. Это особенно важно при оценке потенциально широкого воздействия программ раннего развития детей.

Более того, помимо Индекса благополучия детей необходим индекс раннего развития ребенка. Аналогичный индекс был разработан и апробирован в 2015 году фондом ЮНИСЕФ в ходе кластерного обследования по многим показателям (MICS) в Республике Казахстан. В рамках MICS для расчета индекса детского развития в раннем возрасте (ИДРРВ) использовался модуль из 10 пунктов. Главное предназначение ИДРРВ – служить основой для выработки государственной политики, касающейся состояния развития детей в Казахстане. Индекс основан на некоторых стандартных критериях, достижение которых ожидается от детей к возрасту 3 и 4 года. Эти 10 пунктов используются для определения того, развивается ли ребенок в соответствии с возрастом в следующих четырех областях развития:

- ✓ Навыки чтения и счета: дети считаются развивающимися в соответствии с возрастом, если они могут узнать/назвать как минимум десять букв алфавита, прочитать как минимум четыре простых, употребительных слова и, наконец, знают названия чисел от 1 до 10 и узнают ли их обозначения. Если как минимум два из этих условий выполнены, ребенок считается развивающимся в соответствии с возрастом.
- ✓ Физическое развитие: если ребенок может взять двумя пальцами мелкий предмет, например, поднять палочку или камешек с земли, и если его мать/лицо, осуществляющее за ним уход, не сообщает, что ребенок иногда чувствует себя слишком больным, чтобы играть, то считается, что физическое развитие ребенка идет в соответствии с возрастом.
- ✓ Социально-эмоциональное развитие: дети считаются развивающимися в соответствии с возрастом, если верны два из следующих высказываний: ребенок ладит с другими детьми; ребенок не пинает, не кусает и не бьет других детей; ребенок не отвлекается с легкостью от того, чем занимается в данный момент.
- ✓ Познавательное развитие: если ребенок следует простым указаниям о том, как правильно сделать что-либо и/или, когда ему предлагают что-либо сделать, способен сделать это самостоятельно, то считается, что познавательное развитие ребенка идет в соответствии с возрастом. ИДРРВ далее рассчитывается как процентная доля детей, которые развиваются в соответствии с возрастом как минимум в трех из этих указанных четырех областей.



Такие данные позволят постоянно отслеживать информацию о состоянии раннего развития ребенка в стране для принятия решений об инвестициях в отрасль.

### *Рекомендации содержательно-процессуального характера*

Хотя правительством страны уделяется большое внимание системе дошкольного воспитания и обучения для обеспечения стартовых возможностей для последующего развития детей в школьном возрасте, государственная политика является недостаточно научно обоснованной. Принимаемые государственные стратегии и программы не подкрепляются научными данными при масштабировании практики. Особо востребована разработка вариативных программ дошкольного обучения и воспитания, направленные на специфические потребности детей младшего возраста и их семей. Примечательно, что Модель развития дошкольного обучения и воспитания ставит задачу разработки и внедрения вариативных учебных программ.

Например, по данным ЮНИСЕФ 15,6% казахстанских детей проживают в семьях с самым низким уровнем дохода. Это почти 1 млн детей или каждый шестой ребенок в Казахстане живет в бедности. Вариативные программы, направленные потребности детей младшего возраста, а также их родителей, могут служить специфической формой интервенции. Такими примерами могут быть программы, направленные на:

- Взаимодействие внутри семьи: просветительские программы по воспитанию детей и уходу за ними (в рамках инициатив по охране здоровья матери и ребёнка и обеспечению питанием, а также проектов в сфере образования) подчёркивают важнейшую роль родителей и других опекунов в развитии детей;
- Структурированные программы, реализуемые в таких центрах, направлены на обеспечение безопасной среды для детей и стимулирование учебного процесса под руководством добрых и отзывчивых воспитателей. Центры ЕСД бывают формальными и неформальными и могут размещаться в помещениях общественного назначения, жилых домах, местных школах или по месту работы родителей;
- Местные инициативы позволяют создавать благоприятные и безопасные условия для детей младшего возраста и способствуют повышению доступности продовольствия, чистой воды, услуг здравоохранения, раннего развития детей, санитарии и т.д.;
- Услуги, направленные на охрану здоровья матери и ребёнка, полноценное питание и общее развитие (включая дородовой и послеродовой уход, иммунизацию, мониторинг роста, психогигиену и т.д.);

- Оказание влияния на сферу начального образования: такие инициативы осуществляются в государственных и негосударственных начальных школах и нацелены на внедрение в начальных классах методов активного обучения, ориентированных на детей, а также на обеспечение успешного перехода учащихся в следующие классы вне зависимости от того, проходили ли они программу раннего развития;
- Деятельность ресурсных и учебных учреждений: различные учреждения осуществляют руководство общинными и правительственными программами, а также содействуют наращиванию их потенциала. Кроме того, они проводят исследования, влияют на политику и способствуют обмену опытом;
- Исследовательская деятельность: целевые исследования, наряду с регулярным мониторингом, позволяют анализировать ресурсы, процессы, результаты и более широкое воздействие различных инициатив;
- Информационно-просветительская деятельность: инициативы на уровне сообществ и макроуровне нацелены на обеспечение системных изменений посредством поддержки государственных программ раннего развития детей в рамках усилий по продвижению конкретной политики и распределению бюджетных средств;
- Информирование общественности: инициативы, реализуемые на различных уровнях (от общинного до государственного) с привлечением средств массовой информации, известных деятелей, экспертов и т.д., демонстрируют значимость раннего развития детей.

## *Заключение*

В настоящее время все более актуальным становится необходимость изучения экономической отдачи при инвестициях в раннее развитие детей.

Как показывают исследования, образование является наиболее важным предиктором индивидуального благополучия и развития общества. В связи с этим, окупаемость инвестиций в образование изучалась с конца 1950-х годов. На сегодняшний день увеличилось не только количество исследований об отдаче от образования, но и значение этих исследований для образовательной политики. Правительства все чаще финансируют исследования, направленные на изучение отдачи от образования, для принятия макроэкономических решений по организации и финансированию образовательных реформ. С теоретической точки зрения, образование влияет на экономический рост страны тремя путями. Во-первых, образование увеличивает качество человеческого капитала страны. В частности, теория человеческого капитала основывается на идее, что инвестиции в образование повышают производительность в будущем. Во-вторых, образование значительно повышает инновационный потенциал экономики через поощрение и создание возможностей для нестандартных подходов к решению проблем. В-третьих, образование способствует распространению и передаче знаний и успешной реализации новых технологий, что значительно ускоряет экономический рост страны [19].

Рост неравенства в доходах, наблюдавшийся в 1980-х и 1990-х годах во многих странах, привел к возобновлению интереса к теме отдачи от образования. К тому же, оценка отдачи от образования дает ценную информацию политикам об эффективности, справедливости и финансировании в государственной политике для принятия инвестиционных решений. Предыдущие исследования по этому направлению демонстрируют высокий уровень отдачи от начального уровня образования, от образования женщин, а также от образования в странах с самым низким доходом на душу населения [20]. Более того, уровень начального образования демонстрирует высокий уровень отдачи обществу во всех контекстах мира, хотя отдача обществу и отдача для частного лица значительно снижается в зависимости от уровня дохода на душу населения в определенной стране. К тому же, есть существенные доказательства того, что отдача от обучения в средней школе значительно выше от обучения в профессиональном образовательном учреждении [21]. Социальная норма отдачи включает в себя расходы общества на образование. Как отмечают Псахаропулос и Патринос (2018), социальные выгоды также должны подразумевать не денежные выгоды от образования, такие как количество жизней, спасенных благодаря улучшенным санитарным условиям [22]. Однако, количество эмпирических исследований о социальной выгоде ограничено.

Стандартным методом оценки влияния образования на экономический рост страны является применение межстрановых регрессии, в которых среднегодовой прирост валового внутреннего продукта (ВВП) различных стран в расчете на душу населения за несколько десятилетий выражается как функция

от показателей, характеризующих образование, и набора других переменных, которые считаются важными экономического роста страны.

Более того, дискурс о важности «вложения» в раннее развитие детей для процветания национальных государств развернулся на различных политических аренах, как на международном уровне (отчеты ОЭСР и ЮНИСЕФ), так и в национальных контекстах. Период раннего детского развития (что включает в себя время от беременности матери до 8 лет) является «вопросом национальной безопасности, поскольку он затрагивает здоровье, образование, интеллектуальный потенциал людей, права и безопасность детей» [3].

Как демонстрируют предыдущие исследования, инвестиции в раннее развитие детей имеют важное значение для развития человеческого капитала и повышения производительности рабочей силы в будущем. Раннее физическое, умственное, лингвистическое и социально-эмоциональное развитие ребенка с раннего возраста является наиболее важным этапом для развития мозга, поскольку таким образом закладывается основа для здоровья, умственных способностей и продуктивности в дальнейшей жизни. Эффективными практиками, направленными на поддержку раннего развития детей, являются такие меры как оказание дородовой помощи беременным женщинам, надлежащее питание и мониторинг роста новорожденных, вакцинацию, создание возможностей для доступного раннего обучения (включая дошкольное образование), обеспечение чистой водой и качественных санитарных условий, а также интеллектуальное развитие родителями.

Высококачественные ранние вмешательства являются наиболее эффективными способами содействия благополучию и процветанию человека на протяжении всей жизни. Для разработки эффективной политики, важно понимать различные аспекты благополучия детей, а также их причины и последствия. Таким образом, изучение экономической отдачи от инвестирования в раннее развитие детей должны стать важнейшей повесткой в образовательной политике Казахстана для реализации парадигмы «образования через всю жизнь» и обеспечения равного участия всех граждан страны в жизни общества.

## Список использованных источников

1. Мы должны обеспечить счастливую жизнь всем детям в казахстане – президент РК. Білімді Ел - Образованная страна. (2020, November 20). Retrieved December 7, 2021, from <https://bilimdinews.kz/?p=127052>.
2. Sylva, K. (1994). School influences on children's development. *Journal of child psychology and psychiatry*, 35(1), 135-170.
3. Проблемы дошкольного образования в казахстане. CABAR.asia. (2021, November 10). Retrieved December 7, 2021, from <https://cabar.asia/ru/problemu-v-doshkolnom-obrazovanii-v-kazahstane>.
4. Bronfenbrenner, U. 2005. Making Human Beings Human. Bioecological Perspectives on Human Development. Thousand Oaks, CA: Sage.
5. Amerijckx, G., & Humblet, P. C. (2014). Child well-being: What does it mean?. *Children & Society*, 28(5), 404-415.
6. Camfield L, Streuli N, Woodhead M. 2010. Children's well-being in developing countries: a conceptual and methodological review. *European Journal of Development Research* 22: 398–416.
7. Saith A, Wazir R. 2010. Towards conceptualizing child wellbeing in india: the need for a paradigm shift. *Child Indicators Research* 3: 385–408
8. Borgonovi, F., & Pál, J. (2016). A framework for the analysis of student well-being in the PISA 2015 study: Being 15 in 2015.
9. Единство народа и системные реформы - прочная основа процветания страны. единство народа и системные реформы - прочная основа процветания страны - ИПС "Әділет". (n.d.). Retrieved December 7, 2021, from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2100002021>.
10. Всемирная декларация об образовании для всех. [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=645](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=645)
11. Дакарские рамки действий. Образование для всех: выполнение наших коллективных обязательств. Включая шесть региональных рамок действий. Приняты Всемирным форумом по образованию Дакар, Сенегал, 26-28 апреля 2000 г.
12. ООН. Цели в области устойчивого развития. Цели. Задачи. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/education/>
13. International Standart Classification of Education. UNESCO. 1976 <http://unesdoc.unesco.org/images/0002/000209/020992eb.pdf>
14. Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Международная стандартная классификация образования. МСКО1997. Май 2006, переиздание. ISBN 92-9189-043-X. UIS/TD/06-01. © UNESCOUIS 2006. [www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)
15. Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Институт статистики ЮНЕСКО. Международная стандартная классификация образования МСКО 2011. <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002191/219109r.pdf>
16. <https://www.gov.uk/early-years-foundation-stage>

17. SKUHAN, J. (2021, November 29). *Educational guidelines*. Eurydice - European Commission. Retrieved December 7, 2021, from [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/finland/educational-guidelines\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/finland/educational-guidelines_en).
18. *Singapore - OECD*. (n.d.). Retrieved December 7, 2021, from [https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018\\_CN\\_SGP.pdf](https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018_CN_SGP.pdf).
19. Ханушек, Э., & Вессман, Л. (2007). Роль качества образования в экономическом росте (часть 1). *Вопросы образования*, (2).
20. Psacharopoulos, G. 1985. "Returns to Education: A Further International Update and Implications." *Journal of Human Resources* 20(4): 583-604.
21. Psacharopoulos, G. 1994. "Returns to Investment in Education: A Global Update." *World Development* 22(9): 1325-43.
22. Psacharopoulos, G., & Patrinos, H. A. (2018). Returns to investment in education: a decennial review of the global literature. *Education Economics*, 26(5), 445-458.
23. Mincer, J. (1974). Schooling, Experience, and Earnings. *Human Behavior & Social Institutions* No. 2.
24. Heckman, J. J. (2012). Invest in early childhood development: Reduce deficits, strengthen the economy. *The Heckman Equation*, 7, 1-2.
25. Arabsheibani, G. R., & Mussurov, A. (2007). Returns to schooling in kazakhstan: Ols and instrumental variables approach 1. *Economics of Transition*, 15(2), 341-364.
26. Perna, L. W., Orosz, K., & Jumakulov, Z. (2015). Understanding the human capital benefits of a government-funded international scholarship program: An exploration of Kazakhstan's Bolashak program. *International Journal of Educational Development*, 40, 85-97.
27. Kemelbayeva, S. (2020). Returns to schooling in Kazakhstan: an update using a pseudo-panel approach. *Eurasian Economic Review*, 10(3), 437-487.
28. Hanushek, E. A., & Wößmann, L. (2007). The role of education quality for economic growth. *World Bank policy research working paper*, (4122).
29. Hanushek, Eric A., and Dennis D. Kimko. 2000. "Schooling, labor force quality, and the growth of nations." *American Economic Review* 90, no. 5 (December):118401208.
30. Lee, Doo Won, and Tong Hun Lee. 1995. "Human Capital and Economic Growth: Tests Based on the International Evaluation of Educational Achievement." *Economics Letters* 47, no. 2:2190225.
31. Звягинцев, Р. С. (2021). Личностные характеристики учащихся резильентных и неблагополучных школ: разные дети или разные школы. *Вопросы образования*, (3), 33-61.
32. Nussbaum, M. C. (2011). Capabilities, entitlements, rights: Supplementation and critique. *Journal of human development and capabilities*, 12(1), 23-37.
33. Heckman, J. J. (2012). Invest in early childhood development: Reduce deficits, strengthen the economy. *The Heckman Equation*, 7, 1-2.

34. Heckman, J. J. (2011). The economics of inequality: The value of early childhood education. *American Educator*, 35(1), 31.
35. Dalziel, K. M., Halliday, D., & Segal, L. (2015). Assessment of the cost–benefit literature on early childhood education for vulnerable children: what the findings mean for policy. *Sage Open*, 5(1), 2158244015571637.
36. García, J. L., Heckman, J. J., Leaf, D. E., & Prados, M. J. (2017). *The life-cycle benefits of an influential early childhood program* (No. w22993). National Bureau of Economic Research.
37. Hajizadeh, N., Stevens, E.R., Applegate, M. *et al.* Potential return on investment of a family-centered early childhood intervention: a cost-effectiveness analysis. *BMC Public Health* 17, 796 (2017). <https://doi.org/10.1186/s12889-017-4805-7>
38. Cannon, J. S., Kilburn, M. R., Karoly, L. A., Mattox, T., Muchow, A. N., & Buenaventura, M. (2018). Investing early: Taking stock of outcomes and economic returns from early childhood programs. *Rand health quarterly*, 7(4).
39. *Инвестирование в раннее развитие детей: Aga Khan Development Network.* Инвестирование в раннее развитие детей | Aga Khan Development Network. (n.d.). Retrieved December 7, 2021, from <https://www.akdn.org/ru>
40. Айтенова, Ш., Шолпан Айтенова Соучредитель и исполнительный директор некоммерческой организации «Zerteu Research Institute», Садиева, С., Молдоканов, Д., Кусаинов, А., Новикова, Е., & Жусупова, А. (2021, May 8). *Дети не в приоритете: что не так в политике сокращения бедности?* -. *Ekonomist.kz*. Retrieved December 7, 2021, from <https://ekonomist.kz/aitenova/deti-politika-sokrashcheniya-detskoj-bednosti/>.

## Методика расчета Индекса благополучия детей Республики Казахстан

### Глава 1. Общие положения

1. *Благополучие ребенка* – это состояние ребенка, сформированное при совокупном влиянии факторов, направленных на поддержку и улучшение физического и психологического здоровья ребенка, обеспечение качественным образованием, возможностями для развития, безопасностью и других условий, созданных Правительством, в семье, социальной, общественной среде и другими заинтересованными сторонами.

2. Индекс позволяет оценить уровень эффективности мер, направленных на обеспечение благополучия детей в разных сферах, а также позволит своевременно выявлять проблемы и потенциал развития в данном направлении.

3. Все индикаторы Индекса распределены по 4 основным доменам или сферам: «Ребенок», «Семья и общество», «Государственная политика», «Положение в стране». В каждом домене выбраны наиболее актуальные (важные) индикаторы для страны, которые отражаются в целом на благополучии детей: доступ детей к достойным условиям жизни, к образованию, здравоохранению, инфраструктуре, защите от насилия и возможностям социализации.

4. Индекс рассчитывается через количественные (статистические) и качественные (опросные) индикаторы. Комбинирование статистических и опросных индикаторов позволяет создать «многомерную» картину благополучия детей в разрезе сфер и регионов страны.

5. В настоящем Индексе благополучия детей Казахстана используются следующие понятия:

*Домен* – это сферы, которые влияют на благополучие детей, включающие физическое, психическое здоровье детей и обеспечение им здорового образа жизни, получение образования, занятость, доход и социально-экономический статус, безопасность, удовлетворенность жизнью и другие аспекты.

*Компонент* (лат. componens, род.п. componentis «составляющий») – это составная часть домена.

*Индикаторы* – это показатели, характеризующие положение детей в различных сферах, в том числе в региональном разрезе.

*Метод сбора информации* – анкетный опрос.

*Метод опроса* – онлайн опрос (самозаполнение)

*Нормализация данных* – метод предобработки числовых признаков с целью приведения их к некоторой общей шкале без потери информации о различии диапазонов.



*Среднее арифметическое* – разновидность среднего значения. Определяется как число, равное сумме всех чисел множества, делённой на их количество.

*Агрегирование данных* (лат. aggregatio «присоединение») – процесс объединения элементов в одну систему.

6. Ожидаемым результатом после измерения Индекса будет формирование основных направлений развития детской политики и повышение качества решений, принимаемых на национальном и местном уровнях, касающихся детей.

7. Индекс разработан с учетом принципа Целей устойчивого развития ООН «Никого не оставить в стороне».

8. Статистические данные будут собираться из открытых источников путем формирования запросов в центральные государственные органы (ЦГО) и местных исполнительных органов (МИО). Также при необходимости и наличии будут использоваться данные международных и отечественных исследовательских структур.

9. Уровень: республиканский, региональный, районный, города областного значения.

## Методика расчета индикаторов Индекса благополучия детей Казахстана

### Домен «Ребенок»

<b>1. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте 10-17 лет с высоким уровнем удовлетворенностью жизнью (шкала от 1- 10)</b>
Описание	Соотношение численности опрошенных детей (методом социологического исследования) в возрасте от 10 до 17 лет, которые отметили высокую удовлетворенность жизнью к общему числу опрошенных детей в возрасте от 10-17 лет.
Формула расчета	Результаты социологического исследования. $S_{10-17} = \left( \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} \right) \times 100$ <p>где:  <math>S_{10-17}</math> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет с высоким уровнем удовлетворенностью жизнью;  <math>N_{10-17}</math> – Количество детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили высокую удовлетворенность жизнью;  <math>R_{10-17}</math> – Общее количество опрашиваемых детей в возрасте от 10-17 лет</p>
Источник данных	Опросный индикатор

<b>2. Индикатор</b>	<b>Число случаев суицида среди детей, на 100 000 детей</b>
Описание	Общее число смертности детей от суицида в расчете на 100000 детей
Формула расчета	$C = \left( \frac{N}{P} \right) * 100000$ <p>где:  <math>C</math> – смертность от самоубийств детей;  <math>N</math> – Общее число смертности детей от суицида;</p>

	$P$ – среднегодовая численность населения
Источник данных	Статистический индикатор ГП КПСиСУ

<b>3. Индикатор</b>	<b>Число детей в возрасте 15-17 лет с психическими расстройствами, связанными с употреблением психоактивных веществ, на 100 000 детей</b>
Описание	Уровень заболеваемости определяется отношением числа больных с впервые установленным диагнозом к среднегодовой численности постоянного населения. Для статистической разработки данных о заболеваемости населения применяется Международная классификация болезней, обеспечивающий сравнимость сведений о заболеваемости и смертности.
Формула расчета	$C = \left( \frac{N_{15-17}}{P_{15-17}} \right) * 100000$ <p>где:  <math>C</math> – Общее число детей в возрасте 15-17 лет с психическими расстройствами, связанными с употреблением психоактивных веществ, на 100 000 детей;  <math>N_{15-17}</math> – число случаев психическими расстройствами, связанными с употреблением психоактивных веществ среди детей в возрасте 15-17 лет;  <math>P_{15-17}</math> – среднегодовая численность населения в возрасте 15-17 лет</p>
Источник данных	Статистический индикатор МЗ РК; БНС АСПИР РК

<b>4. Индикатор</b>	<b>Число умерших детей в возрасте до 5 лет, на 1000 родившихся</b>
Описание	Коэффициент детской смертности в возрасте до 5 лет, отражающий уровень смертности детей в возрасте 0-4 года.
Формула расчета	${}_5m_0 = \frac{{}_5M_0}{N^t} * 1000$ <p>где:  <math>{}_5m_0</math> - коэффициент детской смертности до 5 лет;  <math>{}_5M_0</math> - число умерших детей в возрасте до 5 лет (0-4 года включительно);  <math>N^t</math> - число родившихся живыми в расчетном году <math>t</math>.</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>5. Индикатор</b>	<b>Число умерших детей в возрасте 0-17 лет от внешних причин на 100 000 детей</b>
Описание	Повозрастные коэффициенты смертности рассчитываются как отношение числа умерших в данном возрасте в течение календарного года к среднегодовой численности лиц данного возраста. Аналогично, коэффициенты смертности по причинам смерти рассчитываются как отношения чисел умерших от указанных причин смерти к среднегодовой численности населения.
Формула расчета	$CMR_x = \frac{D_i}{P} * 100\ 000$ <p>где:  <math>CMR_i</math> – общий коэффициент смертности от <math>i</math>-той причины;  <math>D_i</math> – число умерших от указанной причины за год;</p>

	P – среднегодовая численность населения.
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>6. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте 5-17 лет с избыточным весом или ожирением</b>
Описание	Доля детей от 5 до 17 лет, имеющих ожирение от общего числа детей этого возраста.
Формула расчета	$S_{5-17} = \left( \frac{N_{5-17}}{P_{5-17}} \right) * 100$ <p>где:  <math>S_{5-17}</math> – заболеваемость ожирением среди детей от 5 до 17 лет;  <math>N_{5-17}</math> – число случаев заболевания ожирением среди детей от 5 до 17 лет, зарегистрированных впервые в жизни;  <math>P_{5-17}</math> – среднегодовая численность детей от 5 до 17 лет.</p>
Источник данных	Статистический индикатор НЦОЗ МЗ РК

<b>7. Индикатор</b>	<b>Число заболеваний нервной системы среди детей в возрасте 0-17 лет на 100 000 детей</b>
Описание	Общее число заболеваний нервной системы среди детей в возрасте 0-17 лет на 100 000 детей
Формула расчета	$C = \left( \frac{N}{P_{0-17}} \right) * 100\ 000$ <p>где:  C – Число заболеваний нервной системы среди детей в возрасте 0-17 лет на 100 000 детей;  N – Число заболеваний нервной системы среди детей в возрасте 0-17 лет;  <math>P_{0-17}</math> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет</p>
Источник данных	Статистический индикатор МЗ РК

<b>8. Индикатор</b>	<b>Число заболеваний органов пищеварения среди детей в возрасте 0-17 лет на 100 000 детей</b>
Описание	Общее число заболеваний органов пищеварения среди детей в возрасте 0-17 лет на 100 000 детей
Формула расчета	$C = \left( \frac{N}{P_{0-17}} \right) * 100\ 000$ <p>где:  C – Число заболеваний органов пищеварения среди детей в возрасте 0-17 лет на 100 000 детей;  N – Число заболеваний органов пищеварения среди детей в возрасте 0-17 лет;  <math>P_{0-17}</math> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет</p>
Источник данных	Статистический индикатор МЗ РК

<b>9. Индикатор</b>	<b>Уровень первичной инвалидности среди детей в возрасте 0-17 лет на 100 000 детей</b>
Описание	Характеризует число впервые признанных инвалидами на каждые 100000 детей за отчетный период (год). Индикатор отражает распространенность среди детей случаев инвалидности, установленных впервые в данном году.

Формула расчета	$C = \left(\frac{N}{P_{0-17}}\right) * 100\ 000$ <p>где:  C – уровень первичной инвалидности среди детей;  N – число детей в возрасте 0-17 лет, впервые признанных инвалидами (за год);  <math>P_{0-17}</math> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет</p>
Источник данных	Статистический индикатор МЗ РК; МТСЗН РК

<b>10. Индикатор</b>	<b>Доля детей, родившихся с весом менее 2500 грамм</b>
Описание	Соотношение численности новорожденных детей, родившихся с весом менее 2500 грамм к общему числу новорожденных детей.
Формула расчета	$S = \left(\frac{B_{2500}}{B}\right) \times 100$ <p>где:  S – Доля детей, родившихся с весом менее 2500 грамм;  <math>B_{2500}</math> – Количество новорожденных детей, родившихся с весом менее 2500 грамм;  B – Общее количество новорожденных детей</p>
Источник данных	Статистический индикатор МЗ РК; БНС АСПИР РК

<b>11. Индикатор</b>	<b>Средний показатель результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся (МОДО) по всем учащимся школ</b>
Описание	Итоговый балл учащихся общеобразовательных школ 4 и 9 классов
Формула расчета	$МОДО = \frac{ДО_1 + ДО_2 + \dots + ДО_n}{n} = \frac{\sum_{i=1}^n ДО_i}{n}$ <p>где:  МОДО – Средний показатель результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся (МОДО) по всем учащимся школ;  ДО – достижения обучающихся;  n – общее количество обучающихся.</p>
Источник данных	Статистический индикатор МОН РК

<b>12. Индикатор</b>	<b>Доля преодолевших пороговый уровень ЕНТ</b>
Описание	Соотношение количества выпускников школ, прошедших пороговый уровень (национальные и медицинские вузы – 65 баллов, по группам специальностей «образование», сельскохозяйственные науки» и «ветеринария» - 60, классические университеты – 50 баллов) при поступлении в вузы к общему количеству выпускников школ, участвовавшие в ЕНТ
Формула расчета	$S = \left(\frac{N}{P}\right) \times 100$ <p>где:  S – доля выпускников школ, прошедших пороговый уровень при поступлении в вузы,  N – количество выпускников школ, прошедших пороговый уровень при поступлении в вузы (национальные и медицинские вузы – 65 баллов, по группам специальностей «образование»,</p>

	«сельскохозяйственные науки» и «ветеринария» - 60, классические университеты – 50 баллов), Р – общее количество выпускников школ, участвовавшие в ЕНТ
Источник данных	Приказ МОН РК «Об утверждении Правил проведения единого национального тестирования и комплексного тестирования» от 2 мая 2017 года № 204.

<b>13. Индикатор</b>	<b>Доля детей от 10-17 лет, которым не сложно найти друзей в школе</b>
Описание	Соотношение численности опрошенных детей (методом социологического исследования) в возрасте от 10 до 17 лет, которые отметили, что им не сложно найти друзей к общему числу опрошенных детей в возрасте от 10-17 лет.
Формула расчета	Результаты социологического исследования. $S_{10-17} = \left( \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} \right) \times 100$ <p>где:  <math>S_{10-17}</math> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которым не сложно найти друзей в школе;  <math>N_{10-17}</math> – Количество детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что им не сложно найти друзей в школе;  <math>R_{10-17}</math> – Общее количество опрашиваемых детей в возрасте от 10-17 лет</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей по госзаказу)

<b>14. Индикатор</b>	<b>Уровень правовой защищенности детей, в %</b>
Описание	Оценка уровня правовой защищенности детей, знания детей своих прав и обязанности, применение их на практике. Мониторинг выполнение основных положений Конвенции о правах ребенка ООН родителями, педагогами, воспитателями, и другими лицами, участвующими в воспитании ребенка, представителей государственных услуг
Формула расчета	Результаты социологического исследования (Среднее арифметическое трех показателей: осведомленность детей о правах, удовлетворенность соблюдением прав (применение на практике свои знания), осведомленность об обязанностях).
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

## Домен «Семья и общество»

<b>15. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые могут открыто обсуждать свои проблемы с родителем (-ями)</b>
Описание	Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что могут открыто обсуждать свои проблемы с родителем (-ями) к общему числу респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты. Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:  <i>S</i> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые могут открыто обсуждать свои проблемы с родителем (-ями);  <i>N</i><sub>10-17</sub> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что могут открыто обсуждать свои проблемы с родителем (-ями);  <i>R</i><sub>10-17</sub> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>16. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте от 10-17 лет, полностью согласных с тем, что их мнение учитывается при принятии решений в семье</b>
Описание	Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что полностью согласны с тем, что их мнение учитывается при принятии решений в семье к общему числу респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты. Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:  <i>S</i> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, полностью согласны с тем, что их мнение учитывается при принятии решений в семье;  <i>N</i><sub>10-17</sub> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что их мнение учитывается при принятии решений в семье;  <i>R</i><sub>10-17</sub> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>17. Индикатор</b>	<b>Число детей в возрасте 0-17 лет, оставшихся без попечения родителей, на 1000 детей</b>
Описание	Данный показатель представляет собой отношение общего числа детей до 18 лет, которые признаны оставшимися без попечения родителей в установленном законом порядке к средней численности населения в возрасте 0-17 лет за год
Формула расчета	$C = \frac{N}{P_{0-17}} * 1000$ <p>где:  C – число детей в возрасте 0-17 лет, оставшихся без попечения родителей на 1000 детей соответствующего возраста  N – общее число детей в возрасте 0-17 лет, оставшихся без попечения родителей  P<sub>0-17</sub> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет;</p>
Источник данных	Статистический индикатор МОН РК; БНС АСПИР РК

<b>18. Индикатор</b>	<b>Число детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, на 1000 детей</b>
Описание	Данный показатель представляет собой отношение общего числа детей, которые признаны находящимся в трудной жизненной ситуации к средней численности населения в возрасте 0-17 лет за год
Формула расчета	$C = \frac{N}{P_{0-17}} * 1000$ <p>где:  C – число детей в возрасте 0-17 лет, находящихся в трудной жизненной ситуации на 1000 детей соответствующего возраста  N – число детей в возрасте 0-17 лет, которые признаны находящимся в трудной жизненной ситуации  P<sub>0-17</sub> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет;</p>
Источник данных	Статистический индикатор МОН РК, БНС АСПИР РК

<b>19. Индикатор</b>	<b>Доля детей, использующие Интернет в возрасте 6-15 лет</b>
Описание	Определяется как отношение количества пользователей Интернет в возрасте 6-15 лет к среднегодовой численности населения в возрасте 6-15 лет
Формула расчета	$S = \frac{N_{6-15}}{P_{6-15}} * 100$ <p>где:  S – доля пользователей интернета в возрасте 6-15 лет;  N<sub>6-15</sub> – число пользователей интернета в возрасте 6-15 лет;  P<sub>6-15</sub> – среднегодовая численность населения в возрасте 6-15 лет.</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>20. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте от 10-17 лет, имеющих дома книги для дополнительного обучения</b>
Описание	Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что имеют дома необходимые книги для дополнительного обучения к общему числу респондентов в

	<p>возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p> <p>Определяется по результатам анкетирования.</p> <p>Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.</p>
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:</p> <p><math>S</math> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что имеют дома необходимые книги для дополнительного обучения;</p> <p><math>N_{10-17}</math> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что имеют дома необходимые книги для дополнительного обучения;</p> <p><math>R_{10-17}</math> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>21. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте от 10-17 лет, у которых имеется компьютер или планшет для обучения</b>
Описание	<p>Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что имеют компьютер или планшет для обучения к общему числу респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p> <p>Определяется по результатам анкетирования.</p> <p>Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.</p>
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:</p> <p><math>S</math> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что имеют компьютер или планшет для обучения;</p> <p><math>N_{10-17}</math> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что имеют компьютер или планшет для обучения;</p> <p><math>R_{10-17}</math> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>22. Индикатор</b>	<b>Доля детей, у которых есть отдельная комната или на одного проживающего в доме приходится не менее 15 кв./м жилой площади</b>
Описание	Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что у них есть отдельная комната или на одного проживающего в доме приходится не менее 15 кв./м жилой площади к общему числу респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.



	<p>Определяется по результатам анкетирования.</p> <p>Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.</p>
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:</p> <p><math>S</math> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что у них есть отдельная комната или на одного проживающего в доме приходится не менее 15 кв./м жилой площади;</p> <p><math>N_{10-17}</math> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что у них есть отдельная комната или на одного проживающего в доме приходится не менее 15 кв./м жилой площади;</p> <p><math>R_{10-17}</math> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>23. Индикатор</b>	<b>Доля детей, употребляющие овощи и фрукты каждый день</b>
Описание	<p>Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что ежедневно употребляют овощи и фрукты к общему числу респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p> <p>Определяется по результатам анкетирования.</p> <p>Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.</p>
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:</p> <p><math>S</math> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что ежедневно употребляют овощи и фрукты;</p> <p><math>N_{10-17}</math> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что ежедневно употребляют овощи и фрукты;</p> <p><math>R_{10-17}</math> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>24. Индикатор</b>	<b>Среднее количество рабочих часов в неделю (загруженность родителей)</b>
Описание	<p>Данный показатель представляет собой среднее количество рабочих часов в неделю, которое показывает загруженность родителей</p> <p>Определяется по результатам анкетирования.</p> <p>Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.</p>

Формула расчета	Рассчитывается путем выведения среднего показателя ответов респондентов на соответствующий вопрос анкеты
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>25. Индикатор</b>	<b>Доля родителей, которые не могут уделять достаточного времени своим детям из-за нагрузки на работе</b>
Описание	Отношение количества опрошенных родителей, которые отметили, что не могут уделять достаточного времени своим детям из-за нагрузки на работе к общему числу опрошенных родителей, ответивших на соответствующий вопрос анкеты. Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.
Формула расчета	$S = \frac{A}{R} * 100$ <p>где:  <math>S</math> – доля родителей, которые отметили, что не могут уделять достаточного времени своим детям из-за нагрузки на работе;  <math>A</math> – число родителей, которые не могут уделять достаточного времени своим детям из-за нагрузки на работе;  <math>R</math> – общее число опрошенных родителей, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>26. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте 10-17 лет, подвергшихся буллингу (в том числе кибербуллингу)</b>
Описание	Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что подвергались буллингу (в том числе кибербуллингу) к общему числу респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты. Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:  <math>S</math> – доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что подвергались буллингу (в том числе кибербуллингу);  <math>N_{10-17}</math> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что подвергались буллингу (в том числе кибербуллингу);  <math>R_{10-17}</math> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>27. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте от 10-17 лет, полностью согласных с тем, что они участвуют в общественной жизни в школе</b>
Описание	Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что полностью согласны с тем, что они участвуют в общественной жизни в школе к общему числу респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты. Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:  <math>S</math> – доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что полностью согласны с тем, что они участвуют в общественной жизни в школе;  <math>N_{10-17}</math> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что полностью согласны с тем, что они участвуют в общественной жизни в школе;  <math>R_{10-17}</math> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>28. Индикатор</b>	<b>Количество дней в неделю для уличных игр (дети в возрасте от 10-17 лет) или количество часов в неделю, проводимых на открытом воздухе (4 и более часов в неделю)</b>
Описание	Данный показатель представляет собой среднее количество времени в неделю, которое дети проводят на открытом воздухе Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.
Формула расчета	Рассчитывается путем выведения среднего показателя ответов респондентов на соответствующий вопрос анкеты
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

### Домен «Государственная политика»

<b>29. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которым нравится учиться в школе</b>
Описание	Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что им нравится школа, и испытывают чувство удовлетворенности и благополучия. Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные

	результаты по каждому вопросу суммируются и выводятся арифметическое среднее.
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:  <i>S</i> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которым нравится школа и испытывают чувство удовлетворенности и благополучия;  <i>N</i> – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что им нравится школа и испытывают чувство удовлетворенности и благополучия;  <i>R</i><sub>0-17</sub> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>30. Индикатор</b>	<b>Уровень взаимодействия родителей и школы, в %</b>
Описание	Отношение опросных ответов родителей во взаимодействии со школой к общему числу родителей
Формула расчета	$C = \frac{N}{R} * 100$ <p>где:  <i>C</i> – Степень родителей детей, вовлеченных во взаимодействие со школой;  <i>N</i> – Число родителей, вовлеченных во взаимодействие со школой;  <i>R</i> – общее число родителей школьников, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>31. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте 1-6 лет, охваченных дошкольным образованием</b>
Описание	Соотношение численности детей от 1 года до 6 лет, охваченных воспитанием и обучением и по типовой учебной программе дошкольного воспитания и обучения к общей численности детей данной возрастной группы, зарегистрированных на получение мест в дошкольных организациях и предшкольных классах, которые в течение года подтвердили (активизировали) свою очередность
Формула расчета	$S_{1-6} = \frac{G}{F} * 100$ <p>где:  <i>S</i><sub>1-6</sub> – доля детей в возрасте от 1-6 лет, охваченных школьным образованием;  <i>G</i> – численность детей в возрасте от 1-6 лет, охваченных дошкольными организациями и предшкольными классами школ;  <i>F</i> – численность детей в возрасте от 1-6 лет, охваченных дошкольными организациями, предшкольными классами школ</p>

	и дети, зарегистрированные в очереди без учета детей, посещающих дошкольные организации и одновременно зарегистрированные в очереди и детей, которые по достижению школьного возраста обучаются в начальных классах школ
Источник данных	Формы ДО-1 «Сведения о сети и контингенте детей дошкольных организаций», приказ МОН РК от 8 августа 2017 года № 398 «О внесении изменений в приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 27 декабря 2012 года № 570 «Об утверждении форм административных данных в рамках образовательного мониторинга»

<b>32. Индикатор</b>	<b>Доля родителей, удовлетворенных качеством школьного питания</b>
Описание	Отношение количества опрошенных родителей, которые отметили, что удовлетворены качеством школьного питания к общему числу опрошенных родителей, ответивших на соответствующий вопрос анкеты. Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.
Формула расчета	$S = \frac{A}{R} * 100$ <p>где:  <i>S</i> – доля родителей, которые отметили, что удовлетворены качеством школьного питания;  <i>A</i> – число родителей, которые удовлетворены качеством школьного питания;  <i>R</i> – общее число опрошенных родителей, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>33. Индикатор</b>	<b>Доля детей, охваченных дополнительным образованием</b>
Описание	Соотношение численности детей, охваченных дополнительным образованием в городе и селе к общему количеству школьников в организациях общего среднего образования в городе и селе
Формула расчета	$S = \frac{G}{F} * 100$ <p>где:  <i>S</i> – доля школьников, охваченных дополнительным образованием, в том числе в городе и в селе;  <i>G</i> – численность школьников, охваченных дополнительным образованием в организациях общего среднего и дополнительного образования, в том числе в городе, в селе (без дублирования);  <i>F</i> – общая численность школьников общего среднего образования, в том числе в городе, в селе</p>

Источник данных	П-1 «Общее число школ и численность учащихся», П-39 «Сведения о посещении учащимися спортивных секций и кружков по интересам в общеобразовательных школах. Занятость учащихся дополнительным образованием во внеурочное время» (раздел II), приказ МОН РК от 27 декабря 2012 года № 570 «Об утверждении форм административных данных в рамках образовательного мониторинга»
-----------------	---

<b>34. Индикатор</b>	<b>Доля детей, охваченных спортивными и / или творческими кружками</b>
Описание	Соотношение численности учащихся детей, посещающих спортивные и / или секции во внешкольных организациях и организациях общего среднего образования к общему количеству учащихся детей
Формула расчета	$S = \frac{G}{F} * 100$ <p>где:  S – доля детей, охваченных спортивными и / или творческими кружками во внешкольных организациях и при общеобразовательных школах;  G – численность обучающихся, охваченных спортивными и / или творческими кружками во внешкольных организациях и при общеобразовательных школах;  F – общая численность обучающихся общего среднего образования</p>
Источник данных	П-1 «Общее число школ и численность учащихся», П-39 «Сведения о посещении учащимися спортивных секций и кружков по интересам в общеобразовательных школах. Занятость учащихся дополнительным образованием во внеурочное время» (раздел II), приказ МОН РК от 27 декабря 2012 года № 570 «Об утверждении форм административных данных в рамках образовательного мониторинга»

<b>35. Индикатор</b>	<b>Доля взрослого населения, которые получают адресную социальную помощь</b>
Описание	Соотношение численности взрослого населения, получающих адресную социальную помощь от общего количества взрослого населения
Формула расчета	$S = \frac{G}{F} * 100$ <p>где:  S – доля взрослого населения, получающих адресную социальную помощь;  G – численность взрослого населения, получающих адресную социальную помощь;  F – общая численность взрослого населения</p>
Источник данных	Статистический индикатор МТСЗН РК; БНС АСПИР РК

<b>36. Индикатор</b>	<b>Число семей, зарегистрированных в качестве неблагополучных на 10000 детей</b>
----------------------	--

Описание	Данный показатель представляет собой отношение общего числа семей, которые зарегистрированы в качестве неблагополучных к среднегодовой численности детей в регионе.
Формула расчета	$C = \frac{N}{P_{0-17}} * 1000$ <p>где:  C – число семей, зарегистрированных в качестве неблагополучных на 10000 детей;  N – общее число семей, зарегистрированных в качестве неблагополучных;  P<sub>0-17</sub> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет</p>
Источник данных	Статистический индикатор МОН РК; БНС АСПИР РК

<b>37. Индикатор</b>	<b>Доля детей в домохозяйствах с доходом ниже уровня прожиточного минимума</b>
Описание	Соотношение численности детей в домохозяйствах с доходом ниже уровня прожиточного минимума от общего количества детей
Формула расчета	$S = \frac{G}{F} * 100$ <p>где:  S – доля охвата численности детей в домохозяйствах с доходом ниже уровня прожиточного минимума от общего количества детей;  G – численность детей в домохозяйствах с доходом ниже уровня прожиточного минимума от общего количества детей;  F – общая численность детей</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>38. Индикатор</b>	<b>Доля семей с детьми, арендующие жилье для проживания</b>
Описание	Отношение количества респондентов в возрасте 10-17 лет, которые отметили, что им нравится школа, и испытывают чувство удовлетворенности и благополучия. Определяется по результатам анкетирования. Если для определения значения индикатора в анкете используется два или более вопросов, тогда полученные результаты по каждому вопросу суммируются и выводится арифметическое среднее.
Формула расчета	$S = \frac{N_{10-17}}{R_{10-17}} * 100$ <p>где:  S – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которым нравится школа и испытывают чувство удовлетворенности и благополучия;  N – число детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что им нравится школа и испытывают чувство удовлетворенности и благополучия;  R<sub>0-17</sub> – общее число респондентов в возрасте 10-17 лет, ответивших на соответствующий вопрос анкеты.</p>

Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)
-----------------	--

<b>39. Индикатор</b>	<b>Доля расходов местных бюджетов, направленных на нужды детей</b>
Описание	Соотношение расходов, направленных на детей к общим расходам в местных бюджетах
Формула расчета	$S = \frac{G}{F} * 100$ <p>где:  S – доля расходов направленных на детей местных бюджетов от общих расходов местных бюджетов;  G – расходы направленные на детей в местных бюджетах;  F – общие расходы местных бюджетов</p>
Источник данных	Статистический индикатор МОН РК

<b>40. Индикатор</b>	<b>Коэффициент материнской смертности, на 100 000 живорожденных</b>
Описание	Определяется как число материнских смертей за исследуемый период времени на 100 000 рожденных живыми детей за тот же период времени.
Формула расчета	$МС = \frac{D}{N^t} * 1000$ <p>где:  МС – коэффициент материнской смертности;  D - число смертельных случаев;  N<sup>t</sup> - число родившихся живыми в расчетном году t.</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>41. Индикатор</b>	<b>Доля детей, охваченных прививками от кори</b>
Описание	Соотношение численности детей, охваченных прививками от кори к общей численности детей
Формула расчета	$S = \frac{G}{F} * 100$ <p>где:  S – доля численности детей, охваченных прививками от кори к общей численности детей;  G – численность детей, охваченных прививками от кори;  F – общая численность детей</p>
Источник данных	Статистический индикатор МЗ РК

<b>42. Индикатор</b>	<b>Доля детей раннего возраста (до 3 лет), охваченных скринингом психофизического развития</b>
Описание	Соотношение численности детей в возрасте до 3 лет, охваченных скринингом психофизического развития от общей численности детей в возрасте до 3 лет
Формула расчета	$S_{0-3} = \frac{G}{F} * 100$ <p>где:</p>



	<p><math>S_{0-3}</math> – доля детей раннего возраста (до 3 лет), охваченных скринингом психофизического развития;</p> <p><math>G</math> – численность детей раннего возраста (до 3 лет), охваченных скринингом психофизического развития;</p> <p><math>F</math> – общая детей раннего возраста</p>
Источник данных	Статистический индикатор МЗ РК

### Домен «Положение в стране»

<b>43. Индикатор</b>	<b>Валовой региональный продукт на душу населения, в тенге</b>
Описание	<p>Так как на региональном уровне отсутствует информация по отдельным видам экономической деятельности, расчеты ВРП осуществляются подходом «сверху-вниз». Данный подход состоит в том, чтобы данные об экономике в целом, распределять между регионами в соответствии с косвенными показателями, характеризующими виды экономической деятельности регионов. Для распределения ВВП используются статистические данные отраслевой и структурной статистики в региональном разрезе. Валовой выпуск система национальных счетов (СНС), сложившийся в целом по экономике с учетом корректировок и досчетов на ненаблюдаемую экономику, распределяется в соответствии с отраслевыми выпусками по каждому виду деятельности в разрезе регионов.</p>
Формула расчета	$\text{Output}_{\text{SNSRj}} = \frac{\text{Output}_{\text{IRj}}}{\text{Output}_{\text{Ij}}} * \text{Output}_{\text{SNSj}}$ <p>где:</p> <p><math>\text{Output}_{\text{SNSRj}}</math> – валовой выпуск СНС региона по отрасли <math>j</math>;</p> <p><math>\text{Output}_{\text{IRj}}</math> – отраслевой валовой выпуск региона по отрасли <math>j</math>;</p> <p><math>\text{Output}_{\text{Ij}}</math> – отраслевой валовой выпуск всех регионов по отрасли <math>j</math></p> <p><math>\text{Output}_{\text{SNSj}}</math> – валовой выпуск СНС республики по отрасли <math>j</math></p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>44. Индикатор</b>	<b>Уровень безработицы (в % от трудоспособного населения)</b>
Описание	<p>Сбор информации по показателям, характеризующим рынок труда, осуществляется путем проведения выборочного обследования населения с использованием статистической формы общегосударственного статистического наблюдения «Анкета выборочного обследования занятости населения» (код 1232102, индекс Т-001, периодичность месячная), (далее – статистическая форма), утвержденной приказом Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 8 декабря 2014 года № 71 (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов под № 10125).</p> <p>Официальная статистическая информация по безработному населению формируется по следующим группам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• по типу местности проживания;</li> <li>• по регионам;</li> <li>• по полу;</li> <li>• по возрастным группам;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• по уровню образования;</li> <li>• по причинам незанятости;</li> <li>• по продолжительности незанятости.</li> </ul>
Формула расчета	Социологическое исследование. Опрос населения осуществляется методом ведения интервью, путем непосредственного посещения интервьюерами домашних хозяйств.
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>45. Индикатор</b>	<b>Уровень мелких твердых частиц в воздухе РМ 2,5 (качество воздуха)</b>
Описание	Воздействие твердых частиц, измеряемое как концентрация РМ <sub>2,5</sub> (твердые частицы, диаметром 2,5 микрон, которые проходят через воздухозаборник с разделением по фракциям при 50% эффективности поглощения) в приземном слое атмосферы.
Формула расчета	$ИЗА_5 = \sum \left( \frac{q_{ср.i}}{ПДК_i} \right) * C_i,$ <p>где:  <math>q_{ср.i}</math> - средняя концентрация i-того вещества;  <math>ПДК_i</math> - среднесуточная предельно допустимая концентрация i-того вещества;  <math>C_i</math> - коэффициент, зависящий от класса опасности i-того вещества, принимаемый равным 1,7; 1,3; 0,1 и 0,9 соответственно для 1, 2, 3, и 4 класса опасности загрязняющей примеси.</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>46. Индикатор</b>	<b>Уровень качества водных ресурсов</b>
Описание	Основными критериями качества вод по гидрохимическим показателям являются значения ПДК загрязняющих веществ для водоемов рыбохозяйственного, хозяйственно-питьевого и коммунально-бытового водопользования. Уровень загрязнения поверхностных вод суши оценивается по величине комплексного индекса загрязнения вод (ИЗВ <sub>6</sub> ), рассчитывающегося для шести показателей, включая растворенный кислород и БПК <sub>5</sub> ,
Формула расчета	$ИЗВ_6 = \sum \left( \frac{q_{ср.i}}{ПДК_i} \right) / 6,$ <p>где:  <math>q_{ср.i}</math> - средняя концентрация i-того вещества;  <math>ПДК_i</math> - среднесуточная предельно допустимая концентрация i-того вещества;  6 - строго лимитируемое количество показателей-ингредиентов (кроме пестицидов), используемых для расчета, имеющих наибольшие значения, независимо от того, превышают они ПДК или нет.  Классификация качества вод по величине ИЗВ определяется:  1) менее или равно 0,3 – чистая;  2) более 0,3-1,0 – относительно чистая;  3) более 1,0-2,5 – умеренно загрязненная;  4) более 2,5-4,0 – загрязненная;  5) более 4,0-6,0 – грязная;  6) более 6,0-10,0 – очень грязная;  7) более 10,0 – чрезвычайно грязная.</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>47. Индикатор</b>	<b>Доля дорог районного / областного значения с твердым покрытием</b>
Описание	Соотношение протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием к общей протяженности автомобильных дорог.
Формула расчета	$S = \left( \frac{R_{hc}}{R} \right) \times 100$ <p>где:  S – Доля автомобильных дорог с твердым покрытием;  <math>R_{hc}</math> – протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием;  R – общая протяженность автомобильных дорог</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>48. Индикатор</b>	<b>Доступность мест для дворовых / уличных игр, в том числе, спортивных сооружений</b>
Описание	Соотношение численности опрошенных детей (методом социологического исследования) в возрасте от 10 до 17 лет, которые отметили, что у них во дворе имеются дворовые площадки и спортивные сооружения к общему числу опрошенных детей в возрасте от 10-17 лет.
Формула расчета	<p>Результаты социологического исследования.</p> $S_{10-17} = \left( \frac{N_{10-17}}{P_{10-17}} \right) \times 100$ <p>где:  <math>S_{10-17}</math> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что у них во дворе имеются дворовые площадки и спортивные сооружения;  <math>N_{10-17}</math> – Количество детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что у них во дворе имеются дворовые площадки и спортивные сооружения;  <math>P_{10-17}</math> – Общее количество опрашиваемых детей в возрасте от 10-17 лет</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>49. Индикатор</b>	<b>Доля общей площади всего жилищного фонда, оборудованной центральным отоплением или газификацией</b>
Описание	Соотношение объема жилищного фонда, оборудованного центральным отоплением или газификацией к общему объему жилищного фонда.
Формула расчета	$S = \left( \frac{H_{hg}}{H} \right) \times 100$ <p>где:  S – Доля общей площади всего жилищного фонда, оборудованной центральным отоплением или газификацией;  <math>H_{hg}</math> – Объем жилищного фонда, оборудованного центральным отоплением или газификацией;  H – Общий объем жилищного фонда</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>50. Индикатор</b>	<b>Доля общей площади всего жилищного фонда, оборудованной центральной канализацией</b>
Описание	Соотношение объема жилищного фонда, оборудованного центральной канализацией к общему объему жилищного фонда.
Формула расчета	$S = \left( \frac{H_s}{H} \right) \times 100$ <p>где:  S – Доля общей площади всего жилищного фонда, оборудованной центральной канализацией;  H<sub>s</sub> – Объем жилищного фонда, оборудованного центральной канализацией;  H – Общий объем жилищного фонда</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>51. Индикатор</b>	<b>Доля проб питьевой воды, несоответствующей установленным нормам качества, выраженная в процентах</b>
Описание	Показатель определяется как доля проб, не отвечающих нормам качества питьевой воды, в общем количестве проб питьевой воды, полученной из различных видов источников (прошедших водоподготовку, открытых водозаборов, скважин, колодцев и аналогичных). Измеряется в процентах. Показатель рассчитывается на основе имеющихся данных о соответствии питьевой воды параметрам, непосредственно связанным со здоровьем человека.
Формула расчета	<p>Показатель соответствия проб <math>= \left( \frac{T-E}{T} \right) * 100</math></p> <p>T – время (год);  E - числу несоответствующих норм проб в данной территориальной единице</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК

<b>52. Индикатор</b>	<b>Доля объектов социальной и транспортной инфраструктуры, обеспеченных доступностью для инвалидов</b>
Описание	Соотношение количества объектов социальной и транспортной инфраструктуры, обеспеченных доступностью для инвалидов к общему количеству объектов социальной и транспортной инфраструктуры
Формула расчета	$S = \left( \frac{I_d}{I} \right) \times 100$ <p>где:  S – Доля объектов социальной и транспортной инфраструктуры, обеспеченных доступностью для инвалидов;  I<sub>d</sub> – Количество объектов социальной и транспортной инфраструктуры, обеспеченных доступностью для инвалидов;  I – Общее количество объектов социальной и транспортной инфраструктуры</p>
Источник данных	Статистический индикатор БНС АСПИР РК; МТСЗН РК

<b>53. Индикатор</b>	<b>Доля детей в возрасте 10-17 лет, у которых имеется автобусная остановка менее чем в 15 минутах ходьбы от места проживания</b>
Описание	Соотношение численности опрошенных детей (методом социологического исследования) в возрасте от 10 до 17 лет,

	которые отметили, что у них имеется автобусная остановка менее чем в 15 минутах ходьбы от места проживания к общему числу опрошенных детей в возрасте от 10-17 лет.
Формула расчета	<p>Результаты социологического исследования.</p> $S_{10-17} = \left( \frac{N_{10-17}}{P_{10-17}} \right) \times 100$ <p>где:</p> <p><math>S_{10-17}</math> – Доля детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что у них имеется автобусная остановка менее чем в 15 минутах ходьбы от места проживания;</p> <p><math>N_{10-17}</math> – Количество детей в возрасте от 10-17 лет, которые отметили, что у них имеется автобусная остановка менее чем в 15 минутах ходьбы от места проживания;</p> <p><math>P_{10-17}</math> – Общее количество опрашиваемых детей в возрасте от 10-17 лет</p>
Источник данных	Социологическое исследование (результаты опроса детей и родителей, учителей или других респондентов проводимый по госзаказу)

<b>54. Индикатор</b>	<b>Число преступлений в отношении детей на 100 000 детей</b>
Описание	Уровень преступности – число зарегистрированных преступлений в расчете на определенное число (как правило, 100 000) детского населения данного района, области, республики.
Формула расчета	$C = \left( \frac{N}{P_{0-17}} \right) * 100\ 000$ <p>где:</p> <p>C – Число преступлений в отношении детей на 100 000 детей;</p> <p>N – Число преступлений в отношении детей (за год);</p> <p><math>P_{0-17}</math> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет</p>
Источник данных	Статистический индикатор ГП КПСиСУ

<b>55. Индикатор</b>	<b>Количество преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних на 100 000 детского населения</b>
Описание	Уровень преступности против половой неприкосновенности несовершеннолетних – число зарегистрированных преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних в расчете на определенное число (как правило, 100 000) детского населения данного района, области, республики.
Формула расчета	$C = \left( \frac{N}{P_{0-17}} \right) * 100\ 000$ <p>где:</p> <p>C – Число преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних на 100 000 детей;</p> <p>N – Число преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних (за год);</p> <p><math>P_{0-17}</math> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет</p>
Источник данных	Статистический индикатор ГП КПСиСУ

<b>56. Индикатор</b>	<b>Число уголовных правонарушений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии на 100000 детей в возрасте 14-17 лет</b>
Описание	Уровень преступности – число зарегистрированных преступлений в расчете на определенное число (как правило, 10 тысяч) населения данного района, области, республики. Для определения коэффициента распространенности преступлений среди несовершеннолетних в знаменатель формулы включается численность лиц в возрасте от 14 до 17 лет включительно.
Формула расчета	$C = \left( \frac{N}{P_{0-17}} \right) * 100\,000$ <p>где:</p> <p>C – Число уголовных правонарушений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии на 100000 детей в возрасте 14-17 лет:</p> <p>N – Число уголовных правонарушений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии (за год);</p> <p><math>P_{0-17}</math> – среднегодовая численность населения в возрасте 0-17 лет</p>
Источник данных	Статистический индикатор ГП КПСиСУ

**Процентная доля детей в возрасте 36-59 месяцев, которые развиваются в соответствии со своим возрастом в указанных областях:**

	Процентная доля детей в возрасте 36-59 месяцев, которые развиваются в соответствии со своим возрастом в указанных областях:				Значение индекса детского развития в раннем возрасте*	Число детей в возрасте 36-59 месяцев
	Навыки чтения и счета	физическое развитие	социально-эмоциональное развитие	познавательное развитие		
Всего	27,7	98,3	82,1	97,2	85,5	2 322
Пол						
Мужской	25,6	97,9	80,4	97,1	84,8	1 160
Женский	29,8	98,7	83,8	97,4	86,3	1 162
Регион						
Акмолинская	36,2	96,7	75,3	96,7	81,0	89
Актюбинская	41,8	96,8	98,0	96,9	95,0	146
Алматинская	50,5	99,2	86,2	99,2	96,8	159
Атырауская	15,8	99,3	82,4	96,3	82,0	74
Западно-Казахстанская	16,9	98,5	85,6	98,6	86,6	84
Жамбылская	14,0	99,4	79,5	97,7	79,4	160
Карагандинская	23,2	98,3	78,6	97,4	80,6	155
Костанайская	32,2	98,1	90,5	98,1	92,5	104
Кызылординская	22,0	96,2	92,4	93,5	88,6	92
Мангистауская	14,5	95,6	79,2	93,8	79,5	85
Южно-Казахстанская	19,8	99,0	80,9	97,3	82,2	564
Павлодарская	23,5	100,0	80,1	100,0	88,5	61
Северо-Казахстанская	22,7	96,0	83,0	94,5	83,5	53
Восточно-Казахстанская	24,1	99,0	84,2	98,1	84,2	119
г. Астана	39,3	97,1	68,6	96,3	84,5	220
г. Алматы	42,9	99,6	83,2	98,9	90,8	157
Местность						
Городская	33,1	98,0	80,7	96,9	86,0	1 130
Сельская	22,7	98,6	83,4	97,6	85,1	1 192
Возраст						
36-47 месяцев	16,8	97,4	78,4	96,0	81,4	1 208
48-59 месяцев	39,6	99,2	86,0	98,5	90,0	1 114
Посещение программы обучения детей раннего возраста						

Посещают	34,7	99,7	84,5	99,0	89,0	1 285
Не посещают	19,0	96,6	79,0	95,1	81,2	1 037
Образование матери						
Нет образования/ Начальное	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	5
Основное среднее	14,1	99,3	84,7	97,9	85,9	143
Общее среднее	24,5	98,2	79,7	97,3	82,0	616
Техническое и профессиональное	28,8	97,6	81,3	96,3	85,2	610
Высшее	31,2	98,7	83,6	97,6	87,9	949
<b>Квантиль индекса благосостояния</b>						
Беднейший	22,1	98,2	85,8	96,7	87,2	517
Второй	23,1	98,3	81,1	96,9	82,4	512
Средний	26,0	98,6	79,3	98,2	83,2	451
Четвертый	32,8	98,0	84,4	96,4	87,3	386
Богатейший	36,6	98,3	79,8	98,0	87,9	456
<b>Национальность главы домохозяйства</b>						
Казахи	28,2	98,4	82,9	97,1	86,2	1 584
Русские	39,4	97,0	80,9	96,6	87,0	295
Другие	18,3	98,9	80,0	98,2	82,0	444



**Показатели государственной статистики, агрегированные на специально созданном сайте (<https://bala.stat.gov.kz/>)**

<b>№</b>	<b>Наименование группы показателей</b>	<b>Наименование показателя</b>
1	<b>Демографические характеристики</b>	численность детей по полу и возрасту
2		темпы роста численности детей
3		коэффициент демографической нагрузки населения
4		численность детей на начало 2020 года
5		национальный состав детей
6		распределение домохозяйств по числу детей
7		распределение домохозяйств с детьми по возрасту главы домохозяйства
8		распределение домохозяйств по составу и наличию детей
9		Рождаемость
10		родившиеся по возрасту матери
11		распределение родившихся по возрасту матери и очередности рождения в 2019 году
12		родившиеся живыми по брачному состоянию матери
13		ожидаемая продолжительность жизни при рождении
14		младенческая смертность
15		смертность детей в возрасте до 5 лет
16		смертность детей в возрасте 0-14 лет от отдельных причин смерти
17		смертность детей в возрасте 0-14 лет от внешних причин смерти
18		смертность детей в возрасте 0-17 лет от отдельных причин смерти
19		миграция населения в возрасте до 18 лет по регионам
20		внешняя миграция населения в возрасте до 18 лет по регионам
21		распределение мигрантов в возрасте до 18 лет по потокам передвижения
22		распределение мигрантов в возрасте до 18 лет по национальностям
23		внутренняя миграция населения в возрасте до 18 лет по регионам
24		вынужденные мигранты в возрасте до 18 лет
25	<b>Охрана здоровья и здоровый образ жизни</b>	основные показатели здравоохранения
26		посещение врачей детьми, включая профилактические осмотры
27		ультразвуковые исследования (УЗИ) детей
28		состояние здоровья новорожденных в стационаре
29		распределение детей, родившихся живыми, по весу

30		обеспеченность беременных медицинскими услугами
31		обращение за медицинскими услугами в период последней беременности
32		аборты
33		первичная заболеваемость новорожденных
34		первичная заболеваемость детей первого года жизни
35		первичная заболеваемость детей до 5 лет
36		первичная заболеваемость детей в возрасте 0-14 лет по основным группам болезней
37		первичная заболеваемость детей в возрасте 15-17 лет по основным группам болезней
38		первичная заболеваемость детей в возрасте 0-14 лет заболеваниями, передаваемыми преимущественно половым путем
39		первичная заболеваемость детей в возрасте 15-17 лет заболеваниями, передаваемыми преимущественно половым путем
40		первичная заболеваемость детей в возрасте 15-17 лет психическими расстройствами, связанными с употреблением психоактивных веществ
41		структура больных детей в возрасте 0-14 лет в стационаре
42		результаты профилактических осмотров детей в возрасте 0-14 лет
43		охват детей профилактическими прививками
44		состояние питания детей в возрасте до 5 лет
45	<b>Образование</b>	дошкольные организации по типам
46		дошкольные организации по формам собственности
47		охват детей дошкольным воспитанием и обучением
48		охват детей дошкольным воспитанием и обучением по полу
49		раннее развитие ребенка в возрасте 3-5 лет
50		раннее развитие ребенка в возрасте до 5 лет
51		общеобразовательные школы по типам
52		общеобразовательные школы по типу местности
53		общеобразовательные школы по формам собственности
54		охват детей начальным образованием
55		динамика основных показателей охвата образованием
56	<b>Досуг детей</b>	учреждения культуры для детей
57		динамика развития организаций дополнительного образования
58		сеть и контингент организаций дополнительного образования
59		кружки и секции для школьников в 2019 году
60		детско-юношеские объединения организаций образования республики и органы ученического самоуправления
61		доля детей в возрасте 6-15 лет - пользователей информационно-коммуникационными технологиями
62	<b>Социальная защита детей</b>	дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей

63		характеристики детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в интернатных учреждениях
64		сеть интернатных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
65		дома ребенка
66		устройство вновь выявленных детей и подростков, оставшихся без попечения родителей, за отчетный период
67		движение воспитанников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей
68		движение детей, находящихся под опекой (попечительством), патронатом
69		центры адаптации несовершеннолетних
70		школы-интернаты для детей с девиантным поведением и особым режимом воспитания
71		число зарегистрированных преступных посягательств взрослых лиц в отношении несовершеннолетних
72		численность несовершеннолетних, пострадавшие от преступных посягательств
73		лишение родительских прав
74		обращения граждан, поступившие в адрес уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан, о нарушениях прав детей
75		информация о субъектах обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан
76		обращения граждан, поступившие в адрес уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан, о нарушениях прав детей по регионам
77		обращения граждан в национальный центр по правам человека о нарушениях прав детей
78		количество посещений детских учреждений в рамках национального превентивного механизма
79		количество получателей пособий по уходу за ребёнком
80		численность детей-инвалидов, получающих социальные пособия, и средний размер государственных социальных пособий
81		охват летним отдыхом в санаториях детей с инвалидностью (курортах, домах отдыха)
82		численность детей-инвалидов от 0 до 17 лет включительно
83		характеристики детей с инвалидностью
84		распределение детей с инвалидностью по нарушениям функций организма
85	<b>Дети в контакте с законом</b>	преступность несовершеннолетних по отдельным видам преступлений
86	<b>Уровень благосостояния и социальное неравенство</b>	динамика доходов населения

87	<b>Занятость подростков</b>	численность рабочей силы занятого и безработного населения в возрасте 15-17 лет
----	-----------------------------	---

**Показатели Кластерного обследования по многим показателям  
(MICS)**

<b>№</b>	<b>Наименование группы показателей</b>	<b>Наименование показателя</b>
1	<b>Состояние питания</b>	Распространенность недостаточного веса: (а) умеренная и сильная степень; (б) сильная степень.
2		Распространенность отставания в росте: (а) умеренная и сильная степень; (б) сильная степень.
3		Распространенность истощения: (а) умеренная и сильная степень; (б) сильная степень.
4		Распространенность избыточного веса
5	<b>Грудное вскармливание и кормление младенцев</b>	Дети, когда-либо находившиеся на грудном вскармливании
6		Раннее начало грудного вскармливания
7		Исключительно грудное вскармливание до 6 месяцев
8		Преимущественно грудное вскармливание до 6 месяцев
9		Продолжение грудного вскармливания в возрасте 1 года
10		Продолжение грудного вскармливания в возрасте 2 лет
11		Медианная продолжительность грудного вскармливания
12		Грудное вскармливание в соответствии с возрастом
13		Введение твердой, полутвердой или мягкой пищи
14		Частота вскармливания молоком детей, не вскармливаемых грудью
15		Минимальная частота кормлений
16		Минимальное пищевое разнообразие
17		Минимально приемлемое питание
18		Вскармливание из бутылочки
19	<b>Йодирование соли</b>	Потребление йодированной соли
20	<b>Низкий вес при рождении</b>	Младенцы, имевшие при рождении низкий вес
21		Младенцы, которые были взвешены при рождении
22	<b>Здоровье детей</b>	Охват прививками от туберкулеза
23	<b>Прививки</b>	Охват прививками от полиомиелита
24		Охват прививками от коклюша, дифтерии, столбняка ((А)КДС)
25		Охват прививками от кори
26		Охват прививками от гепатита В
27		Охват прививками от гемофильной инфекции типа b (ХИБ)
28		Полный охват прививками

29	<b>Использование твердых видов топлива</b>	Использование твердых видов топлива для приготовления пищи
30	<b>Водоснабжение и санитария</b>	Использование улучшенных источников питьевой воды
31		Очистка воды
32		Доступ к улучшенной санитарии
33		Место для мытья рук
34		Наличие мыла
35	<b>Репродуктивное здоровье</b>	Суммарный коэффициент рождаемости
36	Контрацепция и неудовлетворенная потребность в ней	Коэффициент рождаемости среди подростков
37		Раннее деторождение
38		Уровень распространения контрацепции
39		Неудовлетворенная потребность в контрацепции
40		Аборты в течение жизни
41		Суммарный коэффициент абортов
42		Общий коэффициент абортов
43	<b>Здоровье матери и новорожденного</b>	Охват дородовым наблюдением
44		Содержание дородового наблюдения
45		Присутствие квалифицированного лица в родах
46		Роды, принятые в медицинском учреждении
47		Кесарево сечение
48	<b>Послеродовое наблюдение</b>	Послеродовое пребывание в медицинском учреждении
49		Послеродовое наблюдение за новорожденным
50		Послеродовое наблюдение за матерью
51	<b>Развитие детей</b>	Посещение программ обучения в раннем возрасте
52		Поддержка в обучении
53		Поддержка со стороны отца в обучении
54		Поддержка со стороны матери в обучении
55		Наличие книг для детей
56		Наличие предметов для игр
57		Ненадлежащий присмотр
58		Индекс детского развития в раннем возрасте
59	<b>Грамотность и образование</b>	Уровень грамотности среди молодых женщин
60		Готовность к школе
61		Чистый коэффициент набора в начальном образовании
62		Чистый коэффициент посещаемости начальной школы (скорректированный)
63		Чистый коэффициент посещаемости средней школы (скорректированный)
64		Чистый коэффициент посещаемости основной средней школы) (скорректированный)
65		Чистый коэффициент посещаемости общей средней школы) (скорректированный)

66		Дети, доучившиеся до последнего класса начальной школы
67		Коэффициент окончания начальной школы
68		Коэффициент перехода на ступень среднего образования)
69		Коэффициент окончания основной средней школы
70		Коэффициент перехода на ступень общего среднего образования
71		Индекс равноправия полов (в начальном образовании)
72		Индекс равноправия полов (в среднем образовании)
73		Индекс равноправия полов (в основном среднем образовании)
74		Индекс равноправия полов (в общем среднем образовании)
75	<b>Защита детей</b>	Регистрация рождения
76	<b>Дисциплинирование детей</b>	Насильственные методы дисциплинирования
77	<b>Ранний брак</b>	Вступление в брак до 15 лет
78		Вступление в брак до 18 лет
79		Молодые женщины в возрасте 15–19 лет, которые в настоящее время состоят в (не)официальном браке
80		Разница в возрасте между супругами
81	<b>Отношение к домашнему насилию</b>	Отношение к домашнему насилию
82		Отношение к домашнему насилию (включая дополнительные обстоятельства)
83	<b>Формы проживания детей</b>	Формы проживания детей
84		Доля детей, у которых умер один или оба родителя
85	<b>ВИЧ/СПИД и сексуальное поведение</b>	Доля слышавших о СПИДе
86	Знания о ВИЧ/СПИДе и отношение к ВИЧ/СПИДу	Наличие у молодых женщин знаний о профилактике ВИЧ
87		Наличие знаний о передаче ВИЧ от матери ребенку
88		Толерантное отношение к людям, живущим с ВИЧ
89	<b>Тестирование на ВИЧ</b>	Женщины, которые знают, где можно пройти тестирование на ВИЧ
90		Женщины, которые прошли тестирование на ВИЧ и знают результат
91		Сексуально активные молодые женщины, которые прошли тестирование на ВИЧ и знают результат
92		Охват ВИЧ-консультированием в период дородового наблюдения
93		Охват ВИЧ-тестированием в период дородового наблюдения
94	<b>Сексуальное поведение</b>	Молодые женщины, которые никогда не имели сексуальных контактов
95		Сексуальные контакты молодых женщин в возрасте до 15 лет

96		Разница в возрасте между сексуальными партнерами
97		Сексуальные контакты с несколькими партнерами
98		Использование презерватива при последнем сексуальном контакте женщин, имевших контакты с несколькими партнерами
99		Сексуальные контакты с непостоянными партнерами
100		Использование презерватива с непостоянными партнерами
101		Отношение посещаемости школы сиротами к посещаемости школы несиротами
102	<b>Использование средств массовой информации</b>	Использование средств массовой информации
103	<b>Использование информационно-коммуникационных технологий</b>	Использование компьютера
104		Использование Интернета
105	<b>Субъективное благополучие</b>	Удовлетворенность жизнью
106		Ощущение счастья
107		Вера в возможность изменения жизни к лучшему
108	<b>Употребление табака</b>	Употребление табака
109		Курение в возрасте до 15 лет
110	<b>Употребление алкоголя</b>	Употребление алкоголя
111		Употребление алкоголя в возрасте до 15 лет



## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	1
1 Анализ международного опыта раннего развития ребенка .....	5
2 Современное состояние инвестирования в развитие детей дошкольного возраста	28
3 Методические рекомендации по совершенствованию механизмов инвестирования в раннее развитие ребенка с целью получения экономической отдачи .....	41
4 Заключение .....	51
5 Список использованных источников .....	52
6 Приложение 1.....	56
7 Приложение 2 .....	79
8 Приложение 3 .....	81
9 Приложение 4 .....	85

**Методические рекомендации**  
**«Экономическая отдача при инвестициях Казахстана**  
**в раннее развитие ребенка как гарант благополучия детей и страны в**  
**целом**  
**(по опыту Сингапура и других стран)»**

Подписано в печать 10.06.2022 г. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Шрифт Times New Roman. Усл. п.л. 5