

-Министерство образования и науки Республики Казахстан
Национальная академия образования имени И. Алтынсарина

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИТОГАМ
МОНИТОРИНГА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБРАЗОВАНИЯ
ПО ВОСПОЛНЕНИЮ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

Нур-Султан, 2022

Рекомендованы решением научно-методического совета Национальной академии образования им. И. Алтынсарина (протокол №8 от 21.07.2022 г.).

Методические рекомендации по итогам мониторинга деятельности организаций образования по восполнению знаний обучающихся. Методические рекомендации. - Нур-Султан: НАО им. И. Алтынсарина, 2022. - 166 с.

Сборник предназначен для руководителей, педагогов, методистов организаций среднего образования, руководителей и специалистов управлений и отделов образования, департаментов по обеспечению качества в сфере образования.

© НАО им. И. Алтынсарина, 2022

Введение

Широкомасштабная пандемия стала серьезным испытанием для системы образования всего мира. Получение образование в традиционном формате в стенах школы учащимся не представляется возможным.

Альтернативные формы образования были разработаны во всем мире. Каждая страна стремилась сделать процесс дистанционного обучения более доступным для учащихся.

Меры, принятые во время пандемии, стали новой и неожиданной ситуацией для казахстанских школ. Школам пришлось продлить весенние каникулы на одну неделю, а в это время пришлось адаптировать учебный процесс к условиям карантина, срочно провести необходимую организационную работу. В обучении школьников имелись пробелы по изучаемым предметам.

В период пандемии в организациях общего среднего образования ведется работа по восполнению пробелов в знаниях обучающихся 2-11 классов.

В 2021 году Национальной академией образования имени Ы.Алтынсарина разработано пособие «Методические рекомендации по восполнению пробелов в знаниях предметов учащихся 1-11 классов» для организаций общего среднего образования.

Методические рекомендации включают в себя международный опыт по восполнению пробелов в знаниях учащихся, анализ качества образования учащихся в условиях дистанционного обучения в казахстанских школах, методические рекомендации по восполнению пробелов в знаниях учащихся 1-11 классов.

В целях повышения качества среднего образования в рамках национального проекта качественного образования РК «Образованная нация», сокращения разрыва в качестве образования между регионами, городскими и сельскими школами Казахстана (PISA), освоения базовых основ содержания образования обучающимися на основании Закона РК «Об образовании» и для выполнения государственных общеобязательных стандартов среднего образования, утвержденных приказом Министра образования и науки РК № 604 от 31 октября 2018 года, важно восполнить пробелы в знаниях обучающихся по изучаемым предметам.

В качестве одного из вариантов решения проблемы восполнения пробелов в знаниях обучающихся по изучаемым предметам предлагаются «Методические рекомендации по пополнению знаний обучающихся по результатам мониторинга деятельности организаций образования».

Методические рекомендации состоят из следующих разделов:

1. Мониторинг деятельности организаций образования по дополнительному обучению школьников в 2021-2022 учебном году.
2. Анализ качества образования учащихся 2-11 классов организаций общего среднего образования до и после пандемии.

3. Методические рекомендации по дополнительному обучению школьников по результатам мониторинга деятельности организаций образования.

1 Мониторинг деятельности организаций образования по восполнению знаний обучающихся в 2021-2022 учебном году

Пандемия 2020 года вынудила всю мировую образовательную систему перейти на дистанционный формат, что представило определенную трудность. Всемирный банк провел исследование глобальной угрозы пандемии, трудностей, с которыми столкнулось образование в этих условиях.

В исследовании особое внимание было уделено следующим вопросам. По всему миру дети теряли огромное количество учебного времени. На пике апреля 2020 года школы в 188 странах были закрыты, что помешало более 1,6 миллиарда детей получить образование. Во всем мире образовательные организации были частично закрыты в среднем на 174 дня с февраля 2020 года по февраль 2022 года.

Хотя некоторые страны вновь открыли школы, большинство школ Южной Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна, Ближнего Востока и Северной Африки были закрыты в течение длительного времени. В других странах образовательные учреждения открылись только частично. Функционирование образовательных организаций в период пандемии представлено на рисунке 1.

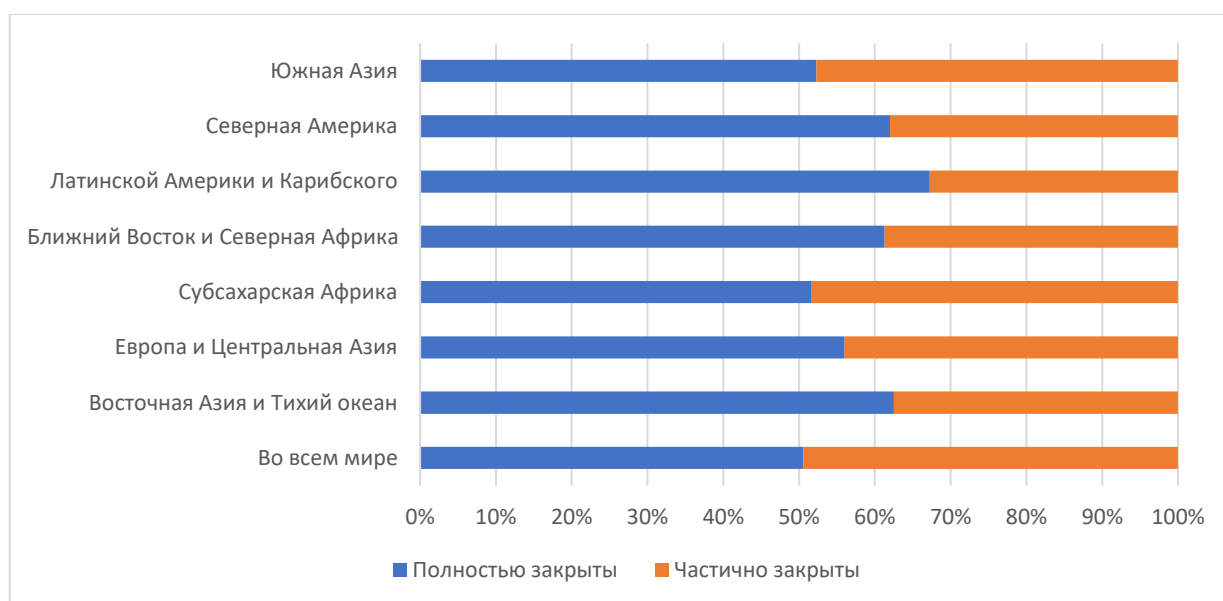


Рисунок.1. Функционирование образовательных организаций в период пандемии.

Изменения в обучении, рассматриваемые как ожидаемая доля нестандартизированного и стандартизированного обучения по продолжительности закрытия в одном учебном году (страны с низким и средним доходом), представлены на рисунке 2.

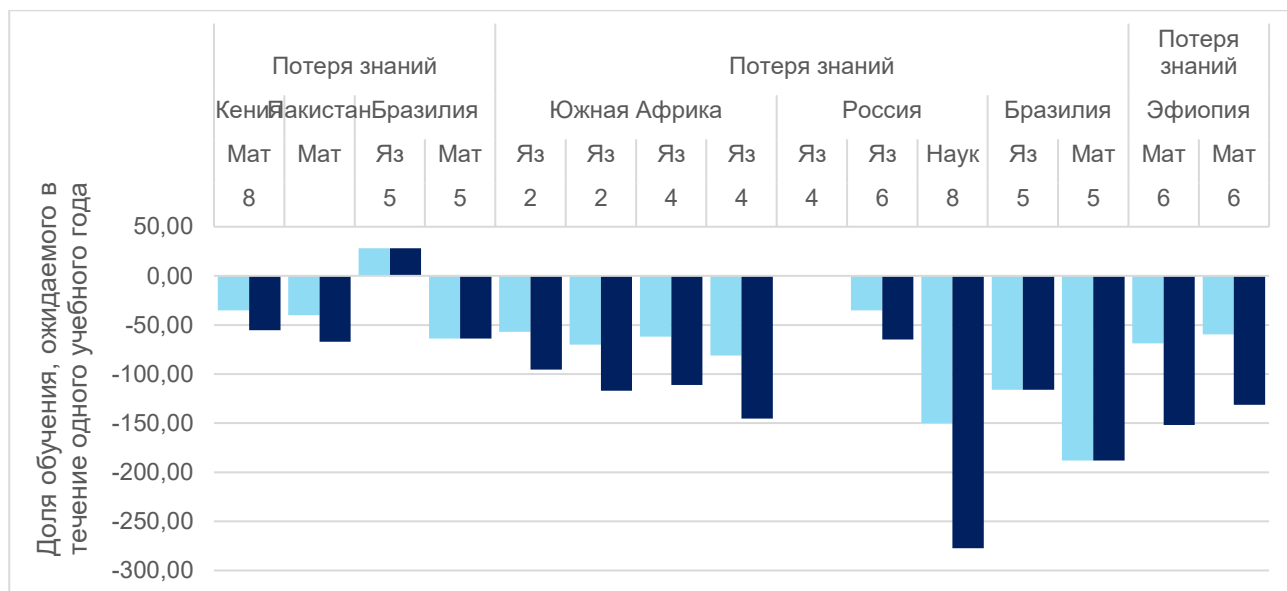


Рисунок 2. Доля нестандартизированного и стандартизированного обучения по продолжительности закрытия

Пробелы в обучении наблюдаются во всем мире

В ряде стран с низким, средним и высоким доходом были зафиксированы значительные пробелы в математике и чтении. Новые данные из Бразилии, Италии, Кении, Чехии, Эфиопии и других стран показывают резкие различия между нынешними и предпандемическими когортами.

Африка

В частности, в африканском государстве, в том числе в Южной Африке: учащимся 2-х классов потребовалось до 70% альтернативных расходов на обучение в течение учебного года.

В Малави: для учеников 4 класса понадобилась сумма, равная двухлетнему обучению.

Азия

Что касается ситуации в Азии, в деревне Карнатака (Индия) в 2018 году 24% учащихся 3-х классов могли выполнять простые задачи, а в 2020 году - только 16%. Пакистанские сельские районы: результаты учащихся 1-5 классов по математике и учебной грамотности по урду / синдхи / пушту снизились.

Европа

В Нидерландах школьники на 20% учебного года лишились возможности учиться. В Великобритании ученики начальной и средней школы не могли учиться два месяца.

Латинская Америка

В Латинской Америке Сан-Паулу и Бразилии только 28% учащихся владеют содержанием образования.

В Мексике значительная часть обучающихся не владеют основами математической и читательской грамотности.

Неравенство растет в обучении и за его пределами

Некоторые аспекты неравенства

Среди учащихся с низким социально-экономическим положением было много пробелов.

Во всем мире учащиеся из социально-экономических неблагополучных семей пропорционально сильно пострадали от неудач в образовании из-за covid-19. По крайней мере 463 миллиона детей во всем мире не имели доступа к цифровым и вещательным программам дистанционного обучения в условиях закрытия школ, при этом три из четырех учащихся, не охваченных обучением, были из сельских районов и/или из бедных семей.

Согласно данным, разрыв в обучении младших школьников в Гане вырос для самых бедных учеников как в грамотности, так и в математике.

В Соединенном Королевстве в 50% школ учащиеся из неблагополучных семей, не получили образование. В Мексике доля обучающихся, которые не могут читать простой текст, увеличилась на 15% в когорте с высоким уровнем социально-экономического статуса (СЭС) и на 25% при низком уровне СЭС.

Неравенство растет в процессе обучения и за его пределами.

Некоторые аспекты неравенства

Кризис произвел непропорционально сильное впечатление на маленьких детей

Маленькие дети и их семьи столкнулись с большими трудностями, особенно во время кризиса COVID-19. Результаты, полученные в Мексике и Соединенных Штатах, показывают большие абсолютные потери для учеников младших классов. Опрос, проведенный воспитателями во время covid-19 в Пакистане, показал значительное ухудшение эмоционального благополучия некоторых маленьких детей, особенно детей из бедных семей, у которых были проблемы с родителями.

При этом проблемы младших школьников не учитывались государством, а дистанционное обучение не создавалось в ответ на их потребности в развитии.

Дети-инвалиды часто не учитывались при принятии политических мер в странах

До пандемии дети с ограниченными возможностями сталкивались со многими препятствиями к их доступу к школе и обучению, включая наличие ресурсов и поддержку для удовлетворения их реальных потребностей в обучении. Во время COVID-19 учащиеся с ограниченными возможностями были пропорционально исключены из возможностей дистанционного обучения из-за отсутствия методов дистанционного обучения в инклюзивном формате (методы, адаптированные для перевода на язык жестов, субтитры и шрифт Брайля). Фактически, глобальное исследование показало, что только одна из 3 стран с низким уровнем дохода приняла меры для поддержки учащихся с ограниченными возможностями.

Беженцы и дети, мигрирующие внутри страны, сталкиваются с дополнительными препятствиями для получения образования и доступа к обучению

До глобальной пандемии COVID-19 беженцы и дети, мигрирующие внутри страны, столкнулись со значительными препятствиями для доступа к качественному образованию. Кризис вызвал дополнительные препятствия. По данным УВКБ ООН, около половины детей-беженцев не посещают школу. Как и дети в остальной части мира, беженцы и дети, мигрирующие внутри страны, испытывают кризис обучения. Считается, что 80% международных или внутренних детей-мигрантов, беженцев и лиц, ищущих убежища, а также детей, переселившихся или вернувшихся внутри страны, не достигают ожидаемого уровня грамотности.

Кризис не только пагубно сказался на детях и молодежи с точки зрения обучения

Помимо образования, школы способствуют общему благополучию детей, предоставляя питание, медицинские услуги и позволяя детям развивать социально-эмоциональные навыки. В результате социальной изоляции, стресса и разрыва, вызванного закрытием школ, уровень тревожности и депрессии у детей вырос в геометрической прогрессии. Случаи насилия в отношении женщин и детей были скрыты. Миллионы детей пропустили школьное питание. Еще 24 миллиона школьников будут отчислены из школьной системы (Racine et al 2021). 100% симптомов депрессии и тревоги у детей во всем мире повышены. В ряде стран с низкими и средними доходами наблюдается рост отчислений из школы, хотя в разных странах этот показатель существенно различается.

Старшеклассники имеют более высокий риск покинуть школу, и некоторые данные показывают, что девочки подвергаются большему риску.



Рисунок 3. Процент исключенных из школы

Бездеятельное будущее обучение находится под угрозой

Траектории обучения до и после Covid (Таблица 1)

1. Будущая траектория обучения находится под угрозой. Расходы на обучение могут продолжаться и после возвращения детей в школу. Дети рискуют

получить меньше образования каждый год по сравнению с образованием, которое они имели до пандемии.

2. Расходы на обучение могут включать в себя обучение, пропущенное во время пандемии, то есть обучение, пропущенное в связи с закрытием школ, в связи с забыванием ранее полученного обучения, а также потерянное обучение в будущем.

Таблица 1. Траектории обучения до и после Covid

Охват каждого ребенка и содержание его в школе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Открытие школ (с соблюдением мер санитарной безопасности) 2. Принятие мер по возвращению детей в школу 3. Предоставление финансовой поддержки малообеспеченным семьям
Достижение уровня обучения на постоянной основе	<ol style="list-style-type: none"> 1. Оценка затрат на обучение на Национальном / субнациональном уровне 2. Предоставление учителям инструментов для измерения уровня класса
Приоритет обучения основам	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обучение по всем предметам и, в том числе, корректировка программы 2. Предпочтение навыкам счета, грамотности, социально-эмоциональным навыкам 3. Направление обучения на устранение пробелов между желаемым и фактическим обучением учащихся по определенным предметам
Восполнение пробелов в знаниях от простого к сложному	<ol style="list-style-type: none"> 1. Постоянная поддержка учителей: развитие практических педагогических знаний и цифровых навыков 2. Использование подходов, которые соответствуют потребностям обучения 3. Целевое обучение; структурированная педагогика; репетиторство 4. Самостоятельное чтение 5. Обучение с помощью технологий улучшения
Развитие социального здоровья и благополучия, чтобы каждый ребенок был готов к обучению	<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышение потенциала учителей по поддержке благосостояния учащихся и выявлению учащихся, нуждающихся в специализированных услугах 2. Поддержка учителей

Ответный круг в Европе и Средней Азии

Цель: сделать образование инклюзивным, эффективным и устойчивым (Таблица 2)

Таблица 2. Ответный круг в Европе и Средней Азии

Пути решения проблемы	Бесперебойное обеспечение	Улучшение и ускорение
Привлечение учащихся к обучению в период закрытия школ	Адаптация учебной программы и расширение компенсационных программ по мере возобновления работы школы	Создание устойчивой системы образования
<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечение здоровья и безопасности 2. Поддержка учителей и семей для увеличения посещаемости 3. Средняя для снижения показателей оставления учащихся 4. Привлечение школьников 5. Начать реализацию программ компенсации во избежание затрат на образование 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечение здоровья и безопасности 2. Особое внимание основным навыкам 3. Оценка учащихся и определение их на соответствующий уровень 4. Расширение компенсационных программ на основе равенства 5. Адаптация и обеспечение финансирования для образовательной инфраструктуры 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Контроль и оценка всех условий учебного процесса; 2. Пересмотр политики, программ и инфраструктуры 3. Рассмотрение кризиса как возможность на фоне распространения «Covid-19» 4. Инвестирование, обеспечение и равенство в технологической инфраструктуре

Таблица 3. Рекомендуемые показатели для контроля академической успеваемости в условиях распространения COVID

Цель восстановления учебного процесса	Показатель
организовать коррекционное обучение	процент по уровню образования школ, организующих коррекционное обучение
учесть социально-эмоциональные аспекты обучения в процессе обучения во всех школах	процент школ с методами обучения, учитывающими развитие социально-эмоциональных навыков
использовать цифровые технологии для развития базовых навыков во всех школах	процент школ, использующих цифровые технологии для приобретения базовых языковых и математических навыков по уровню образования

восстановить число учащихся до пандемии COVID-2019	общие и фактические показатели численности учащихся по полу
оказать услуги по восстановлению затрат на образование и содействию благополучию всех школ	процент школ, оказывающих медицинские и социально-психологические услуги по уровню образования
вакцинировать учителей в первую очередь	учителя относятся к категории граждан, имеющих первоочередное право на вакцинацию
прохождение всеми учителями подготовки и обучения для внедрения в свою педагогическую практику коррекционных и социально-эмоциональных аспектов обучения	процент по уровню образования учителей, прошедших обучение коррекционным программам и социально-эмоциональным аспектам обучения
прохождение всеми учителями обучения или получение другой поддержки для освоения дистанционного обучения	учителя, прошедшие подготовку в области дистанционного обучения по уровню образования

Влияние пандемии на интернет (дистанционное образование)

Широкомасштабный переход на онлайн-обучение, даже в самых благоприятных условиях, является очень сложной задачей для образовательных систем.

Широкий переход к онлайн-обучению вызывает серьезную озабоченность проблемой обеспечения справедливости и доступности.

Там, где онлайн-обучение широко распространено, высока вероятность «успеха».

Хорошие школы с хорошими образовательными системами могут иметь хорошие результаты

Таблица 4. Расходы на образование

Страна	Потеря качества знаний
Бельгия	0.24
Чехия	0.08
Англия	0.11
Франция	0.00
Германия	0.08
Италия	0.19
Нидерланды	0.11
Норвегия	0.24

Россия	0.17
Швейцария	0.20
Испания	0.00
Среднее	0.13

Источник: Maldonado, Witte 2020; Korbel and Prokop 2021; Major et al 2021; Direction 2020, 2021; Schult et al 2021; Contini et al 2021; Engzell et al 2021; Skar et al 2021; Tomasik et al 2020; Gonzalez et al 2020; Zvyagintsev 2021

Меры реагирования на пандемию COVID-19: поддержка сектора высшего образования.

- Перевод традиционного учебного процесса в онлайн-режим.
- Возросла роль научно-образовательных сетей (EDUROAM, EduGAIN), надежных инструментов и платформ для перевода учебной деятельности (Moodle, Coursera, Zoom и др.).
- Действия для руководителей в краткосрочной и среднесрочной перспективе.
- Планирование.
- Использование доступных технологий и ресурсов (особенно сотовой связи).
- Одно пространство для доступа к различным ресурсам.
- Не создание нового контента, а разработка уже существующего контента (проблема качества).
- Виртуальное консультирование и поддержка студентов и преподавателей, развитие системы обратной связи.
- Разработка инструментов для организации смешанного обучения (особенно важно на ранних этапах восстановления кампусов).
- Оценка и планирование проблем безопасности, связанных с дорогостоящим оборудованием и пустыми зданиями, заполненными лабораториями; кибербезопасность для обеспечения виртуальной безопасности.

Методика проведения мониторинга «Исследование эффективности работы по восполнению пробелов в знаниях обучающихся по учебным дисциплинам в организациях образования»

Цель исследования: определение эффективности работы, осуществленной в организациях образования для пополнения знаний обучающихся в 2021-2022 учебном году.

Задачи исследования:

- 1) Изучение разработанного плана работы по восполнению пробелов в знаниях обучающихся в организациях образования;
- 2) Оценка проведенной диагностической работы по выявлению пробелов в знаниях обучающихся.

Исследование проводилось до 10 июля 2022 года.

Опрос был проведен среди руководителей 6 942 дневных государственных школ областного и республиканского значения, в городах Нур-Султан, Алматы, Шымкент.

По территориальной принадлежности, в том числе в сельской местности, количество школ составило 5159, городских – 1783. В исследовании приняли участие 137 МКШ. Количество школ с казахским языком обучения составило 2885, с русским языком обучения – 79.

Информационный сбор данных осуществлялся посредством онлайн-опроса руководителей **организаций образования** по методологически выверенному структурированному опросу.

Структура опросного листа состоит из 8 вопросов, характеризующих конкретную проблему.

Это позволило сгруппировать основные выводы исследования с учетом ответов руководителей организаций образования.

Для проведения онлайн-опроса был использован сервис Google Forms.

1. Охвачены следующие виды школ:

- сельская школа;
- городская школа;
- МКШ

2. В опросе приняли участие руководители организаций образования (директор, завуч, методист).

3. Анкета получена на казахском и русском языках обучения.

4. Была дана ссылка на опрос.

5. Ответы анкеты заполнены в электронном виде.

Национальная академия образования имени И. Алтынсарина провела онлайн-опрос деятельности организаций образования по пополнению знаний обучающихся.

Опрос проводился в онлайн формате. Количественный подход к проведению онлайн-опроса в мониторинге позволил определить область распространения того или иного явления, мнения или отношения. Мы воспользовались следующими преимуществами этого подхода:

Удобство. Респондент мог сам решить, когда он будет участвовать в опросе, и это, в свою очередь, повлияло на качество предоставленных ответов.

Мобильность. Респондент также мог заполнить анкету с помощью компьютера или собственного мобильного телефона. Для этого была отправлена ссылка на онлайн опрос.

Скорость. Руководителям методических кабинетов (центров) областного и республиканского значения городов Нур-Султан, Алматы, Шымкент было направлено письмо с просьбой заполнить анкету до 10 июля 2022 года.

Заполнение анкеты, рассылка и обработка данных заняли мало времени.

В опросе приняли участие 5359 из 6 942 очных государственных школ республики. В опросе приняли участие более 70 процентов руководителей школ республики.

Анонимность респондентов.

Вопросы анкетирования были разработаны для руководителей организаций образования в целях изучения эффективности работы по восполнению пробелов в знаниях обучающихся по учебным предметам.

Вопросы онлайн-анкетирования были загружены в специальные сервисы, и респондентам были отправлены соответствующие ссылки. Ссылка в приложении

(<https://docs.google.com/document/d/1IXQVCmZFHjQPK9Q2ioXMrrfmMVm5RyVbnzM4c2dYZsA/edit?usp=sharing>) была доступна до 10 июля 2022 года.

Анкета исследования эффективности работы по восполнению пробелов в знаниях обучающихся по учебным предметам в организациях образования

Анкета для руководителей организаций образования

1. В какой школе вы трудитесь?
 - a. сельская школа
 - b. городская школа
2. язык обучения
 - a. казахский язык
 - b. русский язык
 - c. уйгурский / узбекский / таджикский язык
 - d. смешанный язык
3. Чем вы руководствовались при составлении плана работы по восполнению пробелов?
 - a. собственный опыт
 - b. методические указания на 2021-2022 учебный год
 - c. использовал образец, выданный администрацией школы
 - d. другие _____
4. Проводили ли в школе диагностическую контрольную работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся за прошедший учебный год?
 - a. да
 - b. буду вести в ближайшее время
 - c. нет
5. В каком виде/видах проводилась работа по восполнению пробелов?
(можно отметить несколько видов)
 - a. во время занятий
 - b. индивидуальные/групповые занятия/консультации в течение учебной четверти
 - c. проведение в каникулярное время
 - d. в Летней школе
 - e. другое (назовите)
6. Какие трудности возникли при проведении работы по восполнению пробелов?
 - a. в определении целей интегрированного обучения
 - b. при разработке краткосрочного плана по целям интегрированного обучения

с. готовить задания по целям интегрированного обучения

d. другие трудности (назовите)

7. Какие трудности встречались при проведении индивидуальных/групповых занятий/консультаций в течение учебной четверти работы по восполнению пробелов?

a. отсутствие возможности внести изменения в расписание занятий в течение рабочей недели

b. отсутствие доплаты

с. другие трудности (назовите)

8. Как планировалось время проведения индивидуальных/групповых консультаций по восполнению пробелов?

a. в течение рабочей недели (шестидневки) расписание занятий

b. пятидневка была поставлена на субботу рабочей недели

с. велась вне расписания занятий в течение рабочей недели

d. в Летней школе

e. другое (назовите)

Результаты анкетирования по изучению эффективности работы восполнения пробелов в знаниях обучающихся по учебным предметам в организациях образования

В диагностике по выявлению пробелов в знаниях обучающихся приняли участие 3434 руководителя (директор, завуч, методист) городских, сельских и малокомплектных школ республики.

Анкета была взята у руководителей школ на казахском, русском, уйгурском, узбекском, таджикском языках обучения. Ответы анкеты заполнены в электронном виде.

В опросе приняли участие 5 359 государственных школ республики. Из них 3 436 казахских и 1 923 русских.

В исследовании приняли участие руководители (директор, завуч, методист) 6 942 организаций образования Казахстана. Наибольшую долю составили (75% от общего числа респондентов) руководители организаций образования школ с казахским языком обучения (директор, завуч, методист).

Таблица 5. Качественный состав участников исследования, человек

№	Тип школы	Количество участников	Показатель
1	Сельская школа	2044	59,4 %
2	Малокомплектные школы	137	4 %
3	Городская школа	1259	36,6 %

Таблица 6. Язык обучения школ-участников опроса

р/с	Язык обучения	Количество	Показатель
1	Казахский	2885	83,9
2	Русский	79	2,3
3	Уйгурский, узбекский (таджикский)	9	9 (0,3)
4	Смешанный	467	13,6

Количество школ с казахским языком обучения составило 2885, с русским языком обучения - 79, с уйгурским, узбекским (таджикским) языками обучения - 9, со смешанными школами-467. По процентному соотношению казахский язык обучения составляет 83,9%, с русским языком обучения - 2,3%, с уйгурским, узбекским (таджикским) языками обучения - 9 (0,3%), смешанным языком обучения - 13,6%.

По результатам анкетирования были сделаны следующие выводы.

В какой школе вы работаете?

1 921 ответ

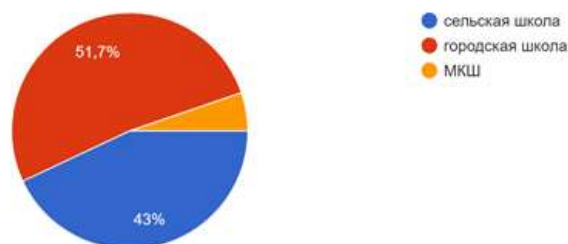


Рисунок 4. Тип школы

Из 3 434 опрошенных учителей 59,4 % работают в сельских школах, а 36,6 % – в городских.

Язык обучения

1 921 ответ

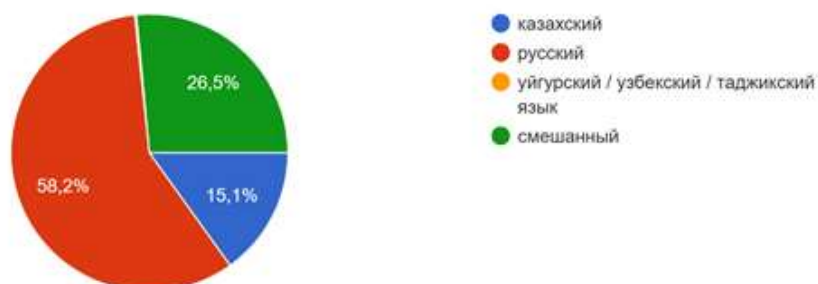


Рисунок 5. Язык обучения.

По опросу языка обучения 83,9% учителей преподают на казахском языке, а 13,6% - на смешанном языке.

Чем вы руководствовались при составлении плана работы по восполнению пробелов?
1 921 ответ



Рисунок 6. План работы по восполнению пробелов.

При составлении плана работы по восполнению пробелов 81,9% учителей получили «методические указания» на 2021-2022 учебный год, 8,8% составили сами, 8,3% спланировали с использованием образца, выданного администрацией школы. Кроме того, никто не использовал варианты работы, руководствуясь учебными целями по каждому предмету, результатами тестов, итогами проделанной работы, сложными темами за прошедший учебный год.

Проводили ли вы в школе диагностическую контрольную работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся за прошедший учебный год?
1 921 ответ

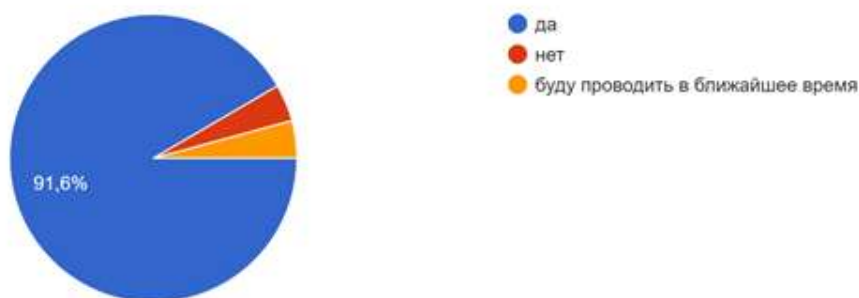


Рисунок 7. Диагностический контроль для выявления пробелов в знаниях обучающихся за истекший учебный год.

Для выявления пробелов в знаниях за прошедший учебный год 81% учителей провели диагностический контроль, 15,8% учителей планируют его провести в ближайшее время, 3,2 процента не проводили диагностическую контрольную работу по выявлению пробелов.

В каком виде/видах проводилась работа по восполнению пробелов? (можно отметить несколько видов)
1 921 ответ

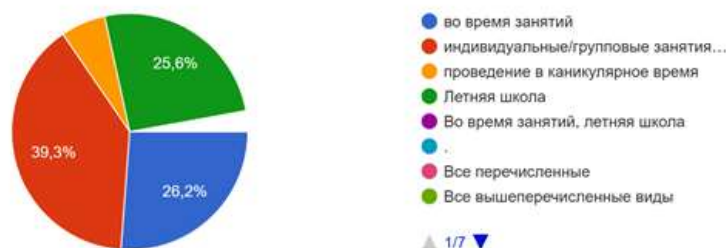


Рисунок 8. Виды работ по восполнению пробелов.

Педагоги провели работу по восполнению пробелов в ходе ежедневных занятий (38,3%), в течение учебной четверти как индивидуальные, групповые занятия, консультации (35,9%). Эта работа была реализована в летнем месяце, то есть в Летней школе (18,2 процента). Есть учителя, которые во время каникул проводили работы по восполнению пробелов. Кроме того, были коллеги, которые ответили, что не будут проводить работу по восполнению пробелов.

Какие трудности возникли при проведении работы по восполнению пробелов?
1 921 ответ

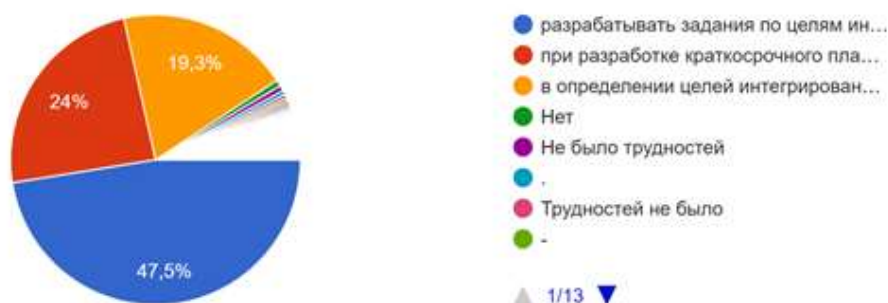


Рисунок 9. Трудности, возникшие во время занятий по восполнению пробелов.

Во время проведения работы по восполнению пробелов учителя испытывали много трудностей. Учителя столкнулись с трудностями в определении целей интегрированного обучения (21,4%), разработке краткосрочного плана по целям интегрированного обучения (38,2%), подготовке заданий по целям интегрированного обучения (36,7%). Кроме того, у них не было проблем с восполнением пробелов, были и ответы учителей, которые отвечали, что проблем нет.

Какие трудности возникли при проведении индивидуальных/групповых занятий/консультаций в течение учебной четверти?

1 921 ответ



Рисунок 10. Трудности при проведении работ по восполнению пробелов.

При проведении индивидуальных/групповых занятий/консультаций в течение учебной четверти 71,1 процента указали на отсутствие возможности дополнения к расписанию занятий в течение рабочей недели, 17,9 процента - на неуплату доплат, 11 процентов - на отсутствие других затруднений.

Как планировалось время проведения индивидуальных/групповых консультаций по восполнению пробелов?

1 921 ответ

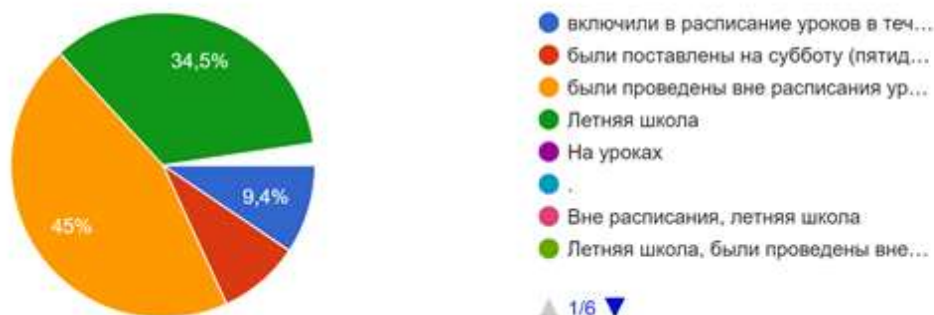


Рисунок 11. Планирование времени проведения индивидуальных/групповых консультаций по восполнению пробелов.

Проведение индивидуальных/групповых консультаций по восполнению пробелов 9,4 % учителей планировали в течение рабочей недели (шестидневной) с постановкой в расписание занятий, 8,7 % – в субботу пятидневной рабочей недели, 45 % – вне расписания занятий в течение рабочей недели, 34,5 % - в Летней школе и т.д.

Подводя итоги мониторинга деятельности организаций образования по восполнению знаний обучающихся в 2021-2022 учебном году, при составлении плана работы по восполнению пробелов педагогам рекомендуется работать над каждым предметом, руководствуясь целями обучения, результатами тестов, итогами проделанной работы, сложными темами за прошедший учебный год.

Напоминаем, что крайне необходимо непрерывно проводить диагностическую контрольную работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся за прошедший учебный год.

Педагогам рекомендуется регулярно проводить работу по восполнению пробелов в ходе ежедневных занятий, в течение учебной четверти, как индивидуальные, групповые занятия, через консультации, в период летней школы, межсезонных каникул.

При проведении работы по восполнению пробелов рекомендуется организовать для учителей специальную разъяснительную работу, обучающий семинар, учитывая трудности, с которыми сталкиваются учителя при определении целей интегрированного обучения, разработке краткосрочного плана по целям интегрированного обучения, подготовке заданий по целям интегрированного обучения.

Проведение индивидуальных/групповых консультаций по восполнению пробелов рекомендуется всегда планировать и проводить непрерывно со стороны администрации школы, педагогов.

2 Анализ качества знаний обучающихся 2–11 классов организаций общего среднего образования до пандемии и в постпандемийный период

Начальные классы

До и после пандемии было проанализировано качество образования обучающихся 2-4-х классов организаций общего среднего образования и определены следующие показатели по данным kundelik.kz по республике.

В 2019-2020 учебном году в 2-4-х классах по республике обучались 927 859 учащихся. Из них 298 009 отличников, 365244 хорошиста. Качество знаний составило 71,3%, успеваемость 100%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах по республике получили образование 987 810 учащихся. Из них 308 264 отличника, 390 558 хорошиста. Качество знаний составило 70,3%, успеваемость 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах по республике получили образование 1004340 учащихся. Из них 190214 отличника, 405011 хорошиста. Качество знаний составило 66,7%, успеваемость 100%.

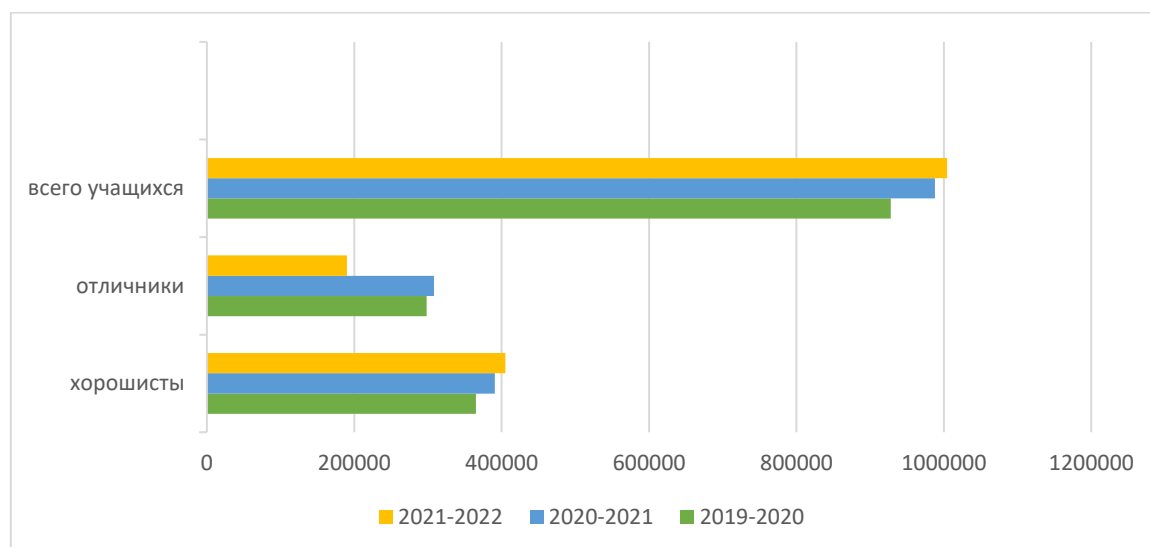


Рисунок 12. Сравнительный анализ качества знаний учащихся за последние 3 года для 2-4-х классов

За последние три года число обучающихся по республике растет: в 2020–2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом количество учащихся увеличилось на +59 951 ученика, в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом на +16 530 ученика. Также произошли изменения в составе отличников и хорошистов. В 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом количество отличников увеличилось на +10 255, а хорошистов - на +25 314 ученика. Если сравнить результаты 2020-2021 учебного года и результаты 2021-2022 учебного года, то число отличников снизилось на -118 050 ученика, а число хорошистов увеличилось на +14 453 ученика. В заключение, количество отличника и хорошиста увеличилось на +35 569 ученика по сравнению с предыдущим годом и прошлым годом, а в этом учебном году уменьшилось на -103 597 учеников по сравнению с прошлым учебным годом. В результате качество знаний снизилось на -1 % в 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом и на -3,6 % в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. Данные, определенные по городам и районам республики, в целом показывают следующие показатели.

В 2019-2020 учебном году в **Костанайской области** в 2-4-х классах обучались 34 370 учащихся. Из них 9 558 отличников, 10 328 хорошистов. Качество знаний составило 70,3%, успеваемость - 100 %.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах получили образование 36 523 учащихся. Из них 10 328 отличников, 15 182 хорошиста. Качество знаний составило 69,7%, успеваемость 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах получили образование 36 466 учащихся. Из них 8 496 отличников, 15 350 хорошистов. Качество знаний составило 65,3%, успеваемость 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Костанайской области, то в 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом количество учащихся увеличилось на +2153, а в 2021-2022 учебном году уменьшилось на -57 учащихся по сравнению с 2020-2021 учебным годом. По сравнению с 2019-2020 учебным годом, в 2020-2021 учебном году количество отличников увеличилось на +770, а количество хорошистов увеличилось на +4854. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -6686, а количество хорошистов увеличилось на +168 ученика. Именно поэтому качество знаний снизилось на -0,6 % в 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом, и на -4,4% в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **городе Нур-Султан** в 2-4-х классах обучались 60 207 учащихся. 17 109 учащихся закончили учебный год отличниками и 29 112 учащихся - хорошистами. Успеваемость составила 100%, а качество знаний - 76,6%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах получили образование 64 275 учащихся. Из них 23 331 отличник, 27 491 хорошист. Качество знаний составило 78,6%, успеваемость - 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах получили образование 68 572 учащихся. Из них 17 215 отличников, 30 125 хорошистов. Качество знаний составило 69%, успеваемость - 00%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в городе Нур-Султан, то количество учащихся увеличивается с каждым годом. Если быть точным, то в 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом количество учащихся увеличилось на +4068, а в 2021-2022 учебном году количество учащихся увеличилось на +4297 учащихся по сравнению с 2020-2021 учебным годом. Также произошли изменения в количестве отличника и хорошиста. По сравнению с 2019-2020 учебным годом количество отличника в 2020-2021 учебном году увеличилось на +6 222, а количество учащихся хорошиста уменьшилось на -5 781. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -6116, а количество хорошистов выросло на +2634. Именно поэтому качество знаний в 2020-2021 учебном году выросло на +2 % по сравнению с 2019-2020 учебным годом, а в 2021-2022 учебном году снизилось на -9,6% по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Кызылординской области** в 2-4-х классах обучались 53 793 учащихся. Из них 17 960 отличников, 19 480 хорошистов. Качество знаний составило 69,7%, успеваемость 100%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучились 56 554 учащихся. Из них 19 145 отличников, 21 246 хорошистов. Качество знаний составило 71,3%, успеваемость - 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучились 56 575 учащихся. Из них 16 833 отличника, 20 715 хорошистов. Качество знаний составило 66,7%, успеваемость 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Кызылординской области, то количество учащихся с каждым годом увеличивается. В 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом количество учащихся увеличилось на +2 761 ученика, в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом - на +21 ученика. А также произошли изменения в составе отличников и хорошистов. В 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом количество отличников увеличилось на +1185, а хорошистов - на +1 766 ученика. Если сравнить результаты 2020-2021 учебного года и результаты 2021-2022 учебного года, то число отличников снизилась на -2 312 ученика, а число хорошистов снизилась на -531 ученика. Таким образом, качество знаний в 2020-2021 учебном году выросло на +1,6 % по сравнению с 2019-2020 учебным годом, а в 2021-2022 учебном году снизилось на -4,6 % по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в городе **Алматы** в 2-4-х классах обучались 88 442 учащихся. Из них 33 183 отличника, 38 180 хорошистов. Успеваемость составила 100%, а качество знаний - 81%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4 классах получили образование 88 679 учащихся. Из них 40 616 отличников, 33 855 хорошистов. Качество знаний составило 83,7%, успеваемость - 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах получили образование 88 390 учащихся. Из них 27 367 отличников, 37 889 хорошистов. Качество знаний составило 73,7%, успеваемость – 100%.

Если сравнивать итоги трех учебных лет в Алматы, то количество учащихся увеличилось на +237 в 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом, а в 2021-2022 учебном году уменьшилось на -289 учащихся по сравнению с 2020-2021 учебным годом. Количество отличников в 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом увеличилось на +7433 учащихся, а количество хорошистов уменьшилось на -4325 учащихся. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -13 249, а количество хорошистов уменьшилось на -4 034. Следовательно, происходит изменение качества знаний. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно увеличился на +2,7 % в 2020-2021 учебном году и уменьшилось на -10 процентов в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Павлодарской области** в 2-4-х классах обучались 34 964 учащихся. Из них 7 769 отличников, 16 301 хорошист. Успеваемость составила 100%, а качество знаний - 69%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах получили образование 38 480 учащихся. Из них 10 735 отличников, 16 644 хорошистов. Качество знаний составило 70,7%, успеваемость - 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах получили образование 38 578 учащихся. Из них 8 829 отличников, 16 162 хорошиста. Качество знаний составило 65%, успеваемость - 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Павлодарской области, то количество учащихся с каждым годом увеличивается. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно увеличилось на +3516 учащихся в 2020-2021 учебном году и на +98 учащихся в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. Также произошли изменения в количестве отличников и хорошистов. По сравнению с 2019-2020 учебным годом количество отличников в 2020-2021 учебном году увеличилось на +2966, а количество хорошистов увеличилось на +343. По сравнению с 2020-2021 учебным годом количество отличников в 2021-2022 учебном году уменьшилось на -1906 учащихся, а количество хорошистов уменьшилось на -482 учащихся. Отсюда и изменение качества знаний. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно увеличилось на +1,7 % в 2020-2021 учебном году и уменьшилось на -5,7 % в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Акмолинской области** в 2-4-х классах обучались 41 893 учащихся. Из них 12 646 отличников, 18 196 хорошистов. Успеваемость составила 100%, а качество знаний - 73,7%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучались 43 654 учащихся. Из них 12 699 отличников, 18 459 хорошистов. Качество знаний составило 71%, успеваемость – 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 44 797 учащихся. Из них 11 653 отличника, 19 400 хорошистов. Качество знаний составило 69,3%, успеваемость – 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Акмолинской области, то количество учащихся с каждым годом увеличивается. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно увеличилось на +1761 учащихся в 2020-2021 учебном году и на +1083 учащихся в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. И есть изменение в количестве отличников и хорошистов. По сравнению с 2019-2020 учебным годом количество отличников за 2020-2021 учебный год выросло на +53, а количество отличников за 2021-2022 учебный год увеличилось на +263. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -1046 учащихся, а количество хорошистов увеличилось на +941 учащихся. Выявлено снижение качества знаний, которое по сравнению с 2019-2020 учебным годом уменьшилось на -2,7 % в 2020-2021 учебном году и на -1,7 процента в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Северо-Казахстанской области** в 2-4-х классах обучались 21 893 учащихся. Из них 6 339 отличников, 10 093 хорошиста. Успеваемость составила 100%, а качество знаний – 75%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4 классах обучались 22 690 учащихся. Из них 6 018 отличников, 9 846 хорошистов. Качество знаний составило 69,7%, успеваемость – 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 23 068 учащихся. Из них 5 826 отличников, 10 094 хорошистов. Качество знаний составило 69%, успеваемость - 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Северо-Казахстанской области, количество учащихся с каждым годом увеличивается. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно увеличилось на +797 учащихся в 2020-2021 учебном году и на +378 учащихся в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. Также есть изменения в количестве отличников и хорошистов. По сравнению с 2019-2020 учебным годом, в 2020-2021 учебном году количество отличников уменьшилось на -321 учащихся, а количество хорошистов уменьшилось на -247 учащихся, по сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -192, а количество хорошистов увеличилось на +248. Качество знаний снизилось на -5,3 % в 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом и на -0,7 % в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Актюбинской области** обучение в 2-4-х классах получили 49 124 учащихся. Из них 16 081 отличник, 18 398 хорошистов. Успеваемость составила 100%, а качество знаний - 70%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучались 52 221 учащихся. Из них 17 162 отличника, 18 889 хорошистов. Качество знаний составило 69%, успеваемость - 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 53 340 учащихся. Из них 15 682 отличника, 19 492 хорошиста. Качество знаний составило 65,7%, успеваемость - 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Актюбинской области, то количество учащихся с каждым годом увеличивается. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно увеличилось на +3097 учащихся в 2020-2021 учебном году и на +1119 учеников в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. По сравнению с 2019-2020 учебным годом количество учащихся увеличилось на +3097 детей в 2020-2021 учебном году и на +1119 - в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. По сравнению с 2019-2020 учебным годом, в 2020-2021 учебном году количество отличников увеличилось на +1081, число хорошистов увеличилось на +491. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -15 682, а количество хорошистов увеличилось на +603 учащегося. Несмотря на рост числа учащихся, происходит снижение качества знаний. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно уменьшилось на -1 % в 2020-2021 учебном году и на -3,3 % в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Туркестанской области** в 2-4-х классах обучались 138 773 учащихся. Из них 37 020 отличников, 48 512 хорошиста. Успеваемость составила 100%, а качество знаний 61,7%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучались 156 152 учащихся. Из них 37 770 отличников, 58 391 хорошист. Качество знаний составило 61,3%, успеваемость 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 158 929 учащихся. Из них 36 853 отличника, 59 619 хорошистов. Качество знаний составило 60,7%, успеваемость 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Туркестанской области, то количество учащихся увеличивается с каждым годом. В 2020-2021 учебном году оно увеличилось на 17 379 учащегося по сравнению с 2019-2020 учебным годом и на 2777 учащихся в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. По сравнению с 2019-2020 учебным годом, в 2020-2021 учебном году количество отличников увеличилось на +750, а количество хорошистов увеличилось на +9879. По сравнению с 2020-2021 учебным годом количество отличников в 2021-2022 учебном году уменьшилось на -917 учащихся, а количество хорошистов увеличилось на +1228 учащихся. Качество знаний снизилось на -0,4 процента в 2020-2021 учебном году по сравнению с

2019-2020 учебным годом и на -0,6 процента в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Алматинской области** в 2-4-х классах обучались 133 976 учащихся. Из них 48 729 отличников, 48 476 хорошистов.

Успеваемость составила 100%, а качество знаний - 72,7%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучались 137 840 учащихся.

Из них 44 570 отличников, 53 367 хорошистов. Качество знаний составило 71%, успеваемость 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 139 478 учащихся. Из них 39 989 отличников, 54 525 хорошистов. Качество знаний составило 66,7%, успеваемость 100%.

Если сравнить результаты последних трех лет по Алматинской области, то можно увидеть увеличение количества учащихся с каждым годом. По сравнению с 2019-2020 учебным годом количество учащихся в 2020-2021 учебном году увеличилось на +3873 учащихся, по сравнению с 2020-2021 учебным годом на +1638 учащихся в 2021-2022 учебном году. В то же время происходит изменение в количестве отличников и хорошистов. По сравнению с 2019-2020 учебным годом количество отличников в 2020-2021 учебном году уменьшилось на -4 159, а количество хорошистов увеличилось на +4 891. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -4581, а количество хорошистов увеличилось на +1158. В то же время по итогам года произошли изменения в качестве знаний. По сравнению с 2019-2020 учебным годом качество знаний снизилось на -1,7 процента в 2020-2021 учебном году и на -4,3 процента в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

Что касается **Атырауской области**, то в 2019-2020 учебном году в 2-4-х классах обучались 43 355 учащихся. Из них 10 286 отличников - 61,3%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучались 46 863 учащихся. Из них 12 641 отличник, 18 450 хорошистов. Качество знаний составило 66%, успеваемость - 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 46 004 учащихся. Из них 10 286 отличников, 18 015 хорошистов. Качество знаний составило 61,3%, успеваемость 100%.

Если посмотреть на итоги последних трех лет по Атырауской области, то видно, что количество учащихся не только увеличилось, но и уменьшилось. По сравнению с 2019-2020 учебным годом количество учащихся увеличилось на +3508 в 2020-2021 учебном году, а на -859 учащихся уменьшилось в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. Изменения коснулись не только количества учащихся, но и количества отличников и хорошистов. По сравнению с результатами 2019-2020 учебного года, по итогам 2020-2021 учебного года количество отличников увеличилось на +2 355, а количество хорошистов увеличилось на +6 055. По сравнению с результатами 2020-2021 учебного года по итогам 2021-2022 учебного года количество отличников уменьшилось на -2355, а количество хорошистов уменьшилось на -435. Если

сравнивать качество знаний за три года, то в 2020-2021 учебном году оно выросло на +4,7 процента по сравнению с 2019-2020 учебным годом, а в 2021-2022 учебном году снизилось на -4,7 процента по сравнению с 2020 -2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Восточно-Казахстанской** области в 2-4-х классах обучались 58 062 учащихся. Из них 19 008 отличников, 23 267 хорошистов. Успеваемость составила 100%, а качество знаний - 75,7%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучались 60 681 учащихся. Из них 21 213 отличника, 24 329 хорошистов. Качество знаний составило 75%, успеваемость 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 61 319 учащихся. Из них 19 008 отличников, 25 052 хорошистов. Качество знаний составило 72%, успеваемость - 100%.

Если сравнить результаты последних трех лет по Восточно-Казахстанской области, то мы заметим, что количество учащихся увеличивается с каждым годом. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно увеличилось на +2619 учащихся в 2020-2021 учебном году и на +638 учащихся в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. Кроме того, изменилось количество отличников и хорошистов. По сравнению с 2019-2020 учебным годом количество отличников в 2020-2021 учебном году увеличилось на +2205, а количество хорошистов увеличилось на +1062. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -2205, а количество хорошистов увеличилось на +723. В то же время по итогам года произошли изменения в качестве знаний. По сравнению с 2019-2020 учебным годом качество знаний снизилось на -0,7 процента в 2020-2021 учебном году и на -3 процента в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Жамбылской области** 2--х классах обучались 74 154 учащихся. Из них 28 367 отличников, 27 848 хорошистов. Успеваемость составила 100%, а качество знаний - 75,7%.

В 2020-2021 учебном году во 2-4 классах обучались 76 466 учащихся. Из них 23 933 отличника, 31 260 хорошиста. Качество знаний составило 72 процента, успеваемость 100 процента.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 75 267 учащихся. Из них 20 387 отличников, 32 274 хорошиста. Качество знаний составило 70%, успеваемость - 100 %.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Жамбылской области, то есть изменения в количестве обучающихся. По сравнению с 2019-2020 учебным годом, в 2020-2021 учебном году количество учащихся увеличилось на 2312, а в 2021-2022 учебном году уменьшилось на -1199 учащихся по сравнению с 2020-2021 учебным годом. По сравнению с 2019-2020 учебным годом, в 2020-2021 учебном году количество отличников уменьшилось на -4 434, а количество хорошистов увеличилось на +3 382 учащегося. По сравнению с 2020-2021 учебным годом количество отличников в 2021-2022

учебном году уменьшилось на -3546, а количество хорошистов увеличилось на +1014. Качество знаний снизилось на -3,7% в 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом и на -2% в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в городе **Шымкент** в 2-4-х классах обучались 64 269 учащихся. Из них 18 599 отличников, 23 770 хорошистаов. Успеваемость составила 100%, а качество знаний – 66%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучались 73 960 учащихся. Из них 17 016 отличников, 26 474 хорошистаов. Качество знаний составило 64%, успеваемость – 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2--х классах обучались 76 179 учащихся. Из них 15 564 отличника, 31 294 хорошиста. Качество знаний составило 61,3%, успеваемость – 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в городе Шымкент, то количество учащихся с каждым годом увеличивается. Если быть точным, то в 2020-2021 учебном году количество учащихся увеличилось на +9691, а в 2021-2022 учебном году - на +2219. По сравнению с 2019-2020 учебным годом, в 2020-2021 учебном году количество отличников увеличилось на +1583, а количество хорошистов увеличилось на +2704. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -1452, а количество хорошистов выросло на +4820. Изменения в качестве знаний можно наблюдать и при сравнении итогов года. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно уменьшилось на -2% в 2020-2021 учебном году и на -2,7 % в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

В 2019-2020 учебном году в **Западно-Казахстанской** области в 2-4-х классах обучались 30 584 учащихся. Из них 11 306 отличников, 12 465 хорошистов. Успеваемость составила 100%, а качество знаний 77,3%.

В 2020-2021 учебном году в 2-4-х классах обучались 32 772 учащихся. Из них 11 120 отличников, 12 693 хорошистов. Качество знаний составило 72,7%, успеваемость – 100%.

В 2021-2022 учебном году в 2-4-х классах обучались 34 449 учащихся. Из них 10 918 отличников, 13 726 хорошистов. Качество знаний составило 71,7%, успеваемость – 100%.

Если сравнивать результаты последних трех учебных лет в Западно-Казахстанской области, то количество учащихся с каждым годом увеличивается. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно увеличилось на 2188 учащихся в 2020-2021 учебном году и на 1677 учащихся в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом. В то же время происходят изменения в количестве отличников и хорошистов. По сравнению с 2019-2020 учебным годом, в 2020-2021 учебном году количество отличников уменьшилось на -186 учащихся, а количество хорошистов увеличилось на +228 учащихся. По сравнению с 2020-2021 учебным годом, в 2021-2022 учебном году количество отличников уменьшилось на -202, а количество хорошистов увеличилось на +1033. Изменения в качестве знаний можно наблюдать и при сравнении итогов

года. По сравнению с 2019-2020 учебным годом оно уменьшилось на -4,6 % в 2020-2021 учебном году и на -1% в 2021-2022 учебном году по сравнению с 2020-2021 учебным годом.

Анализируя сравнительные показатели до и после пандемии в целом, были сделаны следующие выводы. Во всех регионах отмечено снижение качество знаний после пандемии, посещаемость первоклассников в период пандемии несколько снизилась, а после пандемии увеличилась на несколько тысяч. То есть трудности дистанционного обучения преобладали как для учеников, так и для родителей, и показывали, что есть высокий спрос на образование в традиционных условиях.

Математика

По данному направлению тестирования доля выполнения тестовых заданий составила 70% (средний балл по РК – 8,4 из 12)

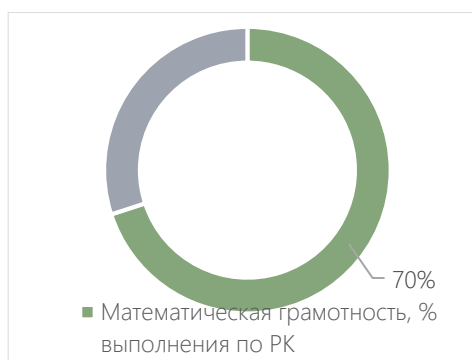


Рисунок 13. Результаты МОДО-2022 по математической грамотности, % выполнения

Анализ ответов четвероклассников в разрезе уровней трудности заданий по математической грамотности показал, что наименее сложными для выполнения заданиями оказались задания базового и среднего уровней трудности. Доля успешно выполненных заданий составила 73,5% и 71,3% соответственно.

Задания наиболее сложного, высокого уровня трудности состоят из двух тем: «Множества и операции над ними» и «Математическое моделирование». По республике доля выполненных заданий данного уровня трудности составила только 59%.

Это свидетельствует о том, что обучающиеся испытывают значительные трудности при выполнении заданий, требующих умения моделировать задачу в несколько действий в графическом виде (таблицы, диаграммы, схемы, чертежи, алгоритмы и др.), классифицировать множества по признакам их элементов, исследовать и решать числовые, комбинаторные задачи и задачи на логическое рассуждение, пространственное мышление и др.

Сравнение результатов обучающихся в разрезе языка обучения показало, что школьники с казахским языком обучения лучше справляются с заданиями

среднего (на 2,9%) и высокого (на 4,3%) уровней, но при этом испытывают больше сложностей при выполнении заданий наименее легкого, базового уровня (рисунок 14).

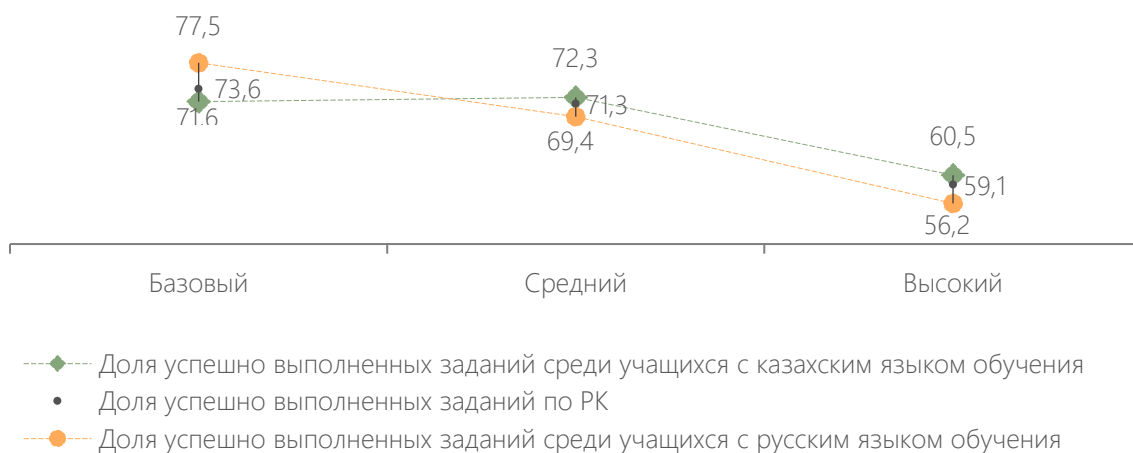


Рисунок 14. Результаты обучающихся в разрезе языка

В разрезе «город - село» отмечается незначительный перевес показателя доли успешно выполненных заданий в сторону города. Так, доля решенных заданий базового уровня трудности среди городских школьников на 3% выше, чем среди сельских, среднего уровня трудности – на 0,2%. Показатель выполнения заданий высокого уровня трудности одинаков вне зависимости от языка обучения и составил 59,1% (рисунок 15).

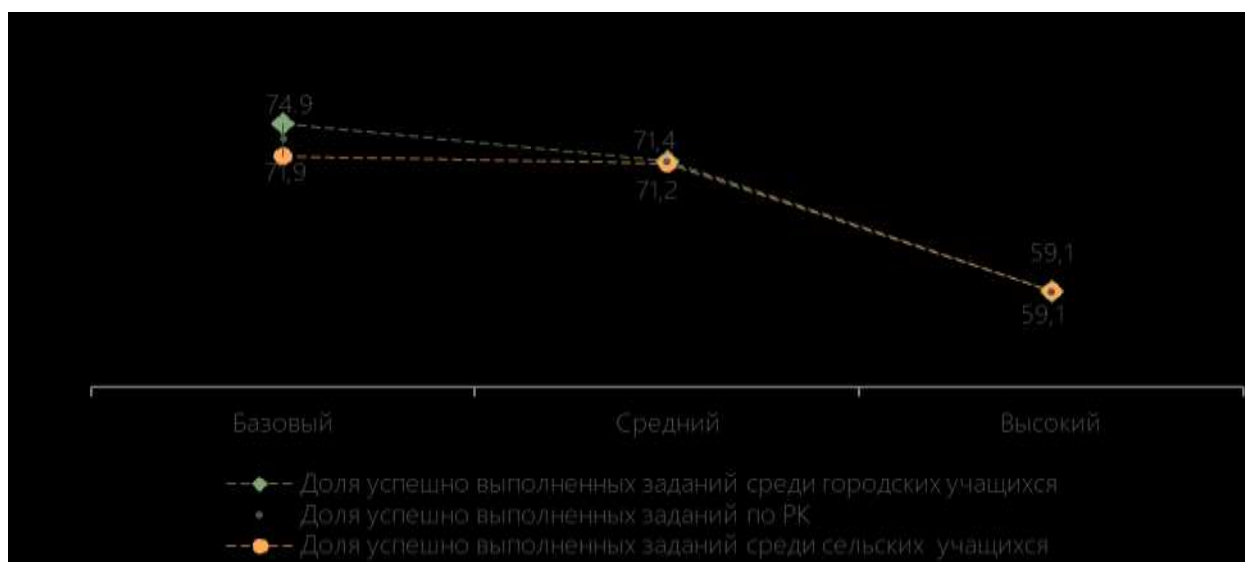


Рисунок 15. Показатель выполнения заданий высокого уровня трудности.

Анализ выполнения тестовых заданий в разрезе регионов показал, что г.Алматы и Восточно-Казахстанская область показали максимальные результаты по всем уровням трудности. Кызылординская область продемонстрировала высокие показатели выполнения заданий среднего и высокого уровней трудности, Костанайская область – базового уровня

трудности. Минимальная доля выполнения тестовых заданий зафиксирована: по базовому уровню трудности – в Туркестанской области (68,7%), среднему – в Западно-Казахстанской области (62,9%), высокому – в г.Нур-Султан (50,1%) (рисунок 16).

Анализ выполнения заданий по темам и уровням трудности показал, что на базовом уровне трудности самый высокий показатель выполнения по стране выявлен по теме «Сложение и вычитание».

Среди заданий, вызвавших наибольшие трудности у обучающихся, следует выделить «Величины и единицы их измерения» и «Нумерация многозначных чисел и действия с ними». Несмотря на сравнительную легкость заданий по данным темам в сравнении с заданиями среднего и высокого уровней трудности, более трети участников тестирования не смогли выполнить их. Это говорит о существующих сложностях у школьников в совершении следующих математических операций: сравнивать многозначные числа / округлять числа до заданного разряда, определять разрядный и классовый

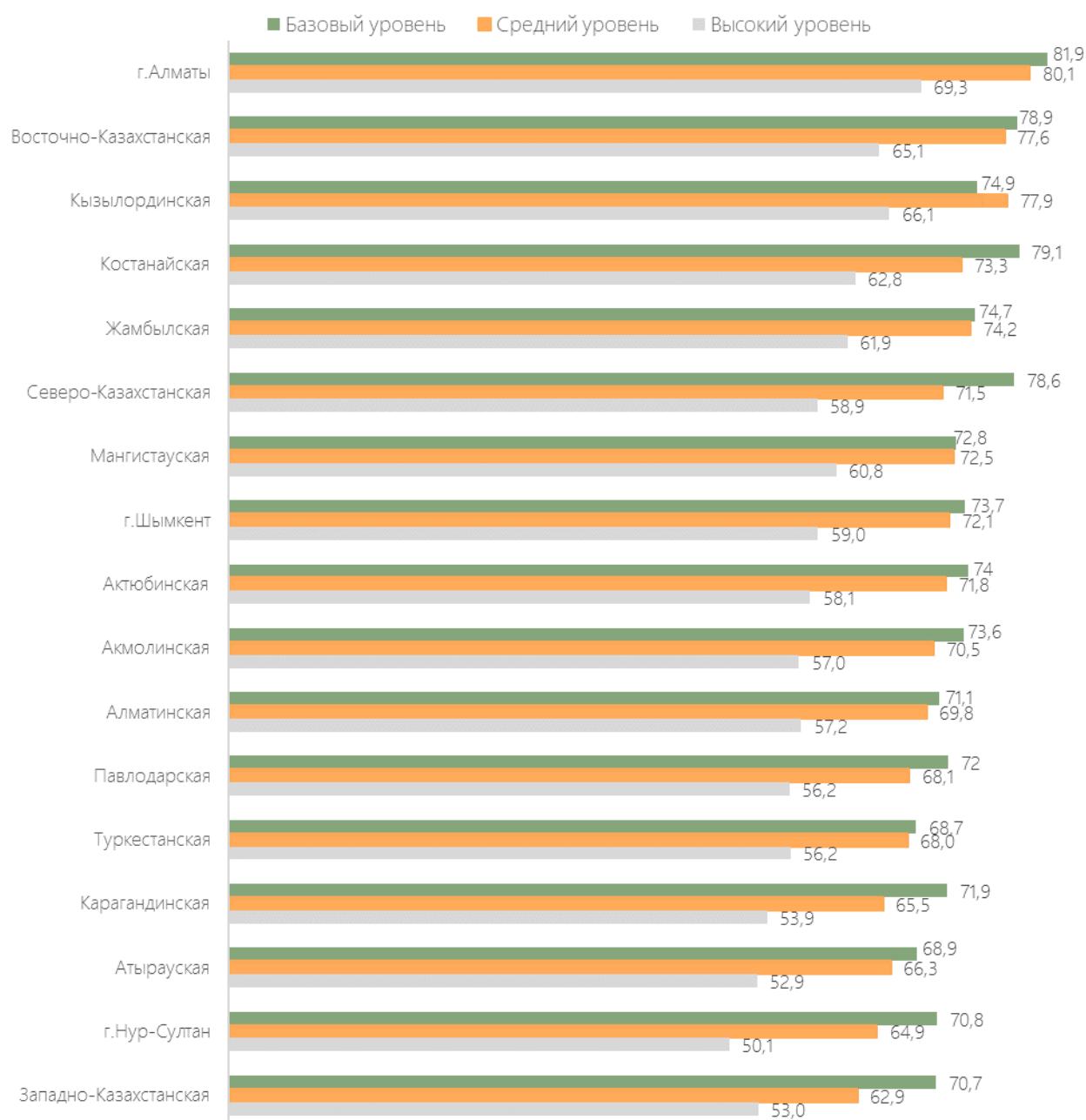


Рисунок 16. Доля успешно выполненных заданий по математической грамотности по уровням трудности в разрезе регионов.

состав многозначных чисел, считать и сравнивать в пределах сотен миллионов, определять время по различным видам часов (часы, минуты, секунды), различать и проводить операции с денежными купюрами, сравнивать и выполнять арифметические действия значения величин длины, площади и времени и др. (Таблица 6).

Таблица 6. Доля участников МОДО 4-х классов, правильно выполнивших задания по направлению «Математическая грамотность» в разрезе тем базового уровня трудности, в %

Регион	Тема базового уровня трудности
--------	--------------------------------

	«Нумерация многозначных чисел и действия с ними»	«Сложение и вычитание»	«Умножение и деление»	«Величины и единицы их измерения»
г. Алматы	76,2	91,3	85,9	74,2
Восточно-Казахстанская	74,3	89,4	81,8	70,3
Кызылординская	64,4	88,6	82,6	63,9
Костанайская	78,2	88,1	80,8	69,3
Северо-Казахстанская	79,3	87,5	79,3	68,3
Жамбылская	65,6	87,0	81,0	65,1
Актюбинская	64,1	87,0	79,9	64,7
г. Шымкент	64,1	87,6	80,3	62,9
Акмолинская	65,5	87,5	79,1	62,0
Павлодарская.	65,4	82,6	76,8	63,1
Карагандинская	65,8	82,7	76,8	62,4
Мангистауская	61,7	87,1	80,1	62,3
Алматинская	60,1	85,3	77,8	61,2
г. Нур-Султан	62,8	84,7	75,8	60,0
Западно-Казахстанская	61,9	84,6	75,4	61,0
Атырауская	57,9	83,6	76,2	57,9
Туркестанская	55,3	84,2	75,9	59,4
РК	64,9	86,3	79,3	63,8

«Нумерация многозначных чисел и действия с ними»

Всего 64,9% школьников успешно справились с заданиями по данной теме. В Северо-Казахстанской области отмечен самый высокий показатель доли обучающихся, правильно выполнивших задания – 79,3%. Это на 24% выше минимального показателя, зафиксированного в Туркестанской области.

Наблюдается значительная разница результатов обучающихся в зависимости от языка их обучения. Так, среди четвероклассников, обучающихся на казахском языке, доля правильно выполнивших задания по РК составила 59,12%, тогда как на русском языке – 76,7%.

На внутрирегиональном уровне наибольшая разница результатов в разрезе языка обучения отмечена в Кызылординской области: здесь доля школьников с казахским языком обучения, выполнивших задания по рассматриваемой теме, на 23,2% выше, чем показатель их сверстников с русским языком обучения (рисунок 17).

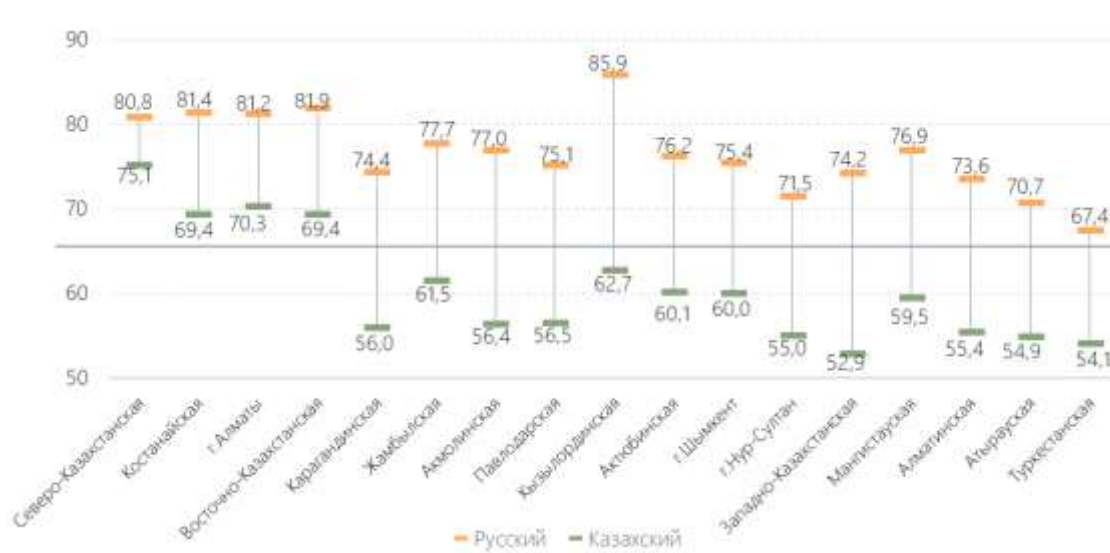


Рисунок 17. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Нумерация многозначных чисел и действия с ними» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Сложение и вычитание»

По данной теме наблюдается наиболее высокий уровень выполнения тестовых заданий (86,3% обучающихся выполнили задания).

В разрезе регионов наиболее высокий показатель зафиксирован в г.Алматы, самый низкий – в Павлодарской области (91,3% и 82,6% соответственно). Разрыв между максимальным и минимальным показателями доли школьников с казахским языком обучения, правильно ответивших на задания, составил 10,1%, с русским языком обучения – 9,21%.

На уровне каждого региона наибольший разрыв показателей среди четвероклассников с казахским и русским языками обучения зафиксирован в Мангистауской области. В этом регионе доля школьников с русским языком обучения, выполнивших задания по рассматриваемой теме, на 8,2% ниже, чем показатель их сверстников с государственным языком обучения (рисунок 18).

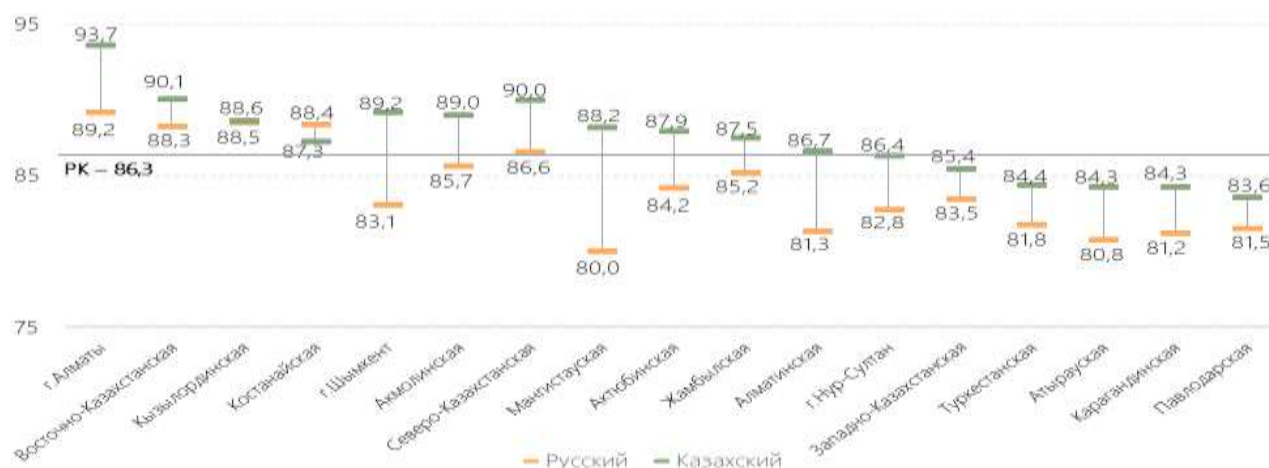


Рисунок 18. Доля обучающихся 4 классов, правильно выполнивших задания по теме «Сложение и вычитание» в разрезе регионов и языка обучения, %

«Умножение и деление»

Всего 79,3% четвероклассников успешно справились с заданиями по данной теме: из них с казахским языком обучения – 79,3%, с русским – 79,1%.

В разрезе регионов максимальный показатель отмечен в г.Алматы, минимальный – в Западно-Казахстанской области (85,9% и 75,4% соответственно). Разрыв между наиболее высоким и низким показателями доли правильно выполнивших задания четвероклассников, обучающихся на казахском языке, составил 11,7%, с русским языком обучения – 12,7%.

В столице республики наблюдается наибольший разрыв показателей среди школьников с казахским и русским языками обучения – 6,5%

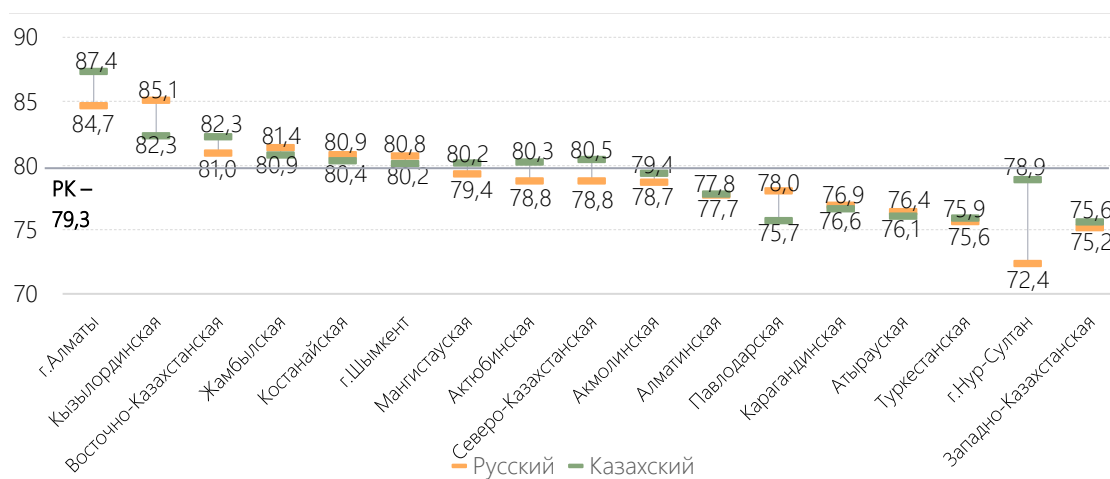


Рисунок 19. Доля обучающихся 4 классов, правильно выполнивших задания

«Величины и единицы их измерения»

Среди заданий базового уровня по данной теме отмечен самый низкий уровень выполнения (63,8%). Доля школьников с казахским языком обучения, правильно выполнивших задания, составила 60,8%, с русским – на 9% больше. В разрезе регионов наиболее высокий показатель как среди обучающихся вне зависимости от языка обучения зафиксирован в г.Алматы, самый низкий – в Атырауской области (среди обучающихся на русском языке – 57,9%) и Павлодарской области (среди обучающихся на казахском языке – 54,5%).

На уровне каждого региона наибольшая разница результатов наблюдается в Павлодарской области: доля школьников с казахским языком, ответивших на задания правильно, на 17,9% ниже, чем среди сверстников с русским языком обучения (рисунок 20).

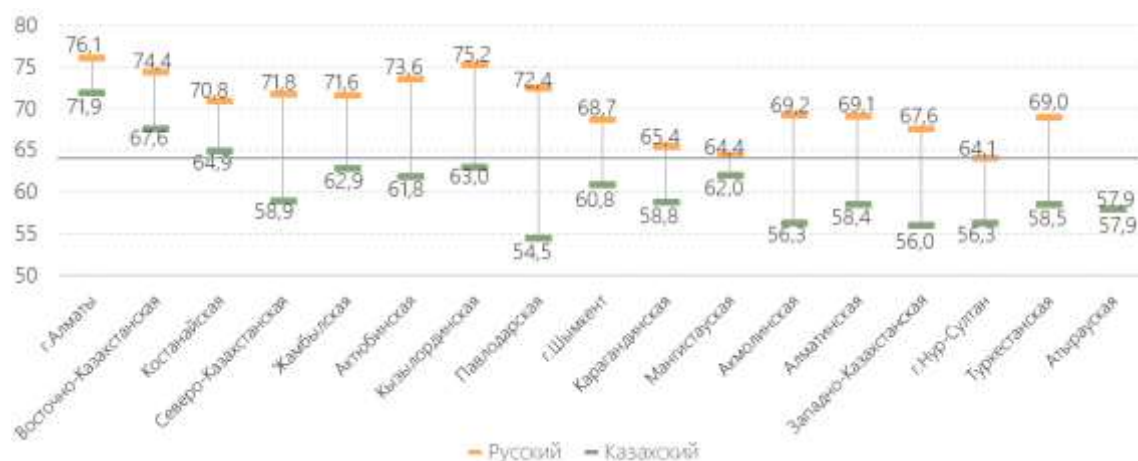


Рисунок 20. Доля обучающихся правильно выполнивших задания

Среди заданий среднего уровня трудности наиболее выполнимыми оказались задания по темам «Порядок действий в выражениях» и «Числовые и буквенные выражения». При этом почти каждый четвертый не смог успешно выполнить задания по данным темам (23,8% и 23,7% соответственно).

Самые низкие результаты школьники получили по теме «Геометрические фигуры и их классификация» - только 65,4% обучающихся смогли выполнить задания по данной теме, направленной на выявление навыков распознавания и классификации геометрических фигур, видов углов, окружности, определения периметра и площади комбинированных фигур, изображенных на рисунке, плоских фигур в окружающем мире, соотношения фигур с предметами окружающего мира и др. (Таблица 7).

Таблица 7. Результаты обучающихся

Регион	Темы среднего уровня трудности					
	«Порядок действий в выражениях»	«Числовые и буквенные выражения»	«Дроби и проценты»	«Равенства и неравенства. Уровня»	«Задачи»	«Геометрические фигуры и их классификация»
г. Алматы	84,6	83,9	75,6	83	77,4	76,2
Восточно-Казахстанская	81,6	81,7	74,5	79,2	74,7	74
Қызылординская	79,3	83,8	76,5	79,8	75,6	72,2
Қостанайская	79	79,1	66,5	76,3	69,5	69,5
Жамбылская	78,7	79,4	72,6	76,1	70,8	67,7
Северо-Казахстанская	78,5	75	64,8	74,8	68	67,8
Ақмолинская	77,1	75,6	66	74,9	67	62,7
Ақтүбінская	76,9	77,2	68,9	72,9	68,5	66,5
г. Шымкент	76,6	77,6	68,8	75,5	69,4	65,1
Павлодарская	74,8	73,8	64,5	70,9	65,3	59,2
Манғыстауская	74,4	78,0	70,7	75,3	69,7	67,2

Карагандинская	74,4	69,6	61	69,6	60,6	58,2
Алматинская	73,6	75,2	67,4	72,5	66,3	63,9
Туркистанская	73,1	74,5	67,2	68,8	63,5	60,8
г. Нұр-Сұлтан	71,6	67	61,3	69,7	61,2	58,4
Атырауская	71	71,6	62,6	69,8	62,7	60
Западно-Казахстанская	70,2	66,6	57,3	66,7	58,6	58,2
РК	76,2	76,3	68,2	74	67,8	65,4

«Порядок действий в выражениях»

По республике 76,2% школьников успешно справились с заданиями по рассматриваемой теме. Наиболее высокая доля обучающихся как с казахским, так и русским языками обучения, выполнивших задания, отмечается в г. Алматы.

Наименее успешные результаты продемонстрировали школьники с русским языком обучения в Атырауской области, с казахским языком обучения – в Западно-Казахстанской области. В последнем регионе также наблюдается максимальный разрыв результатов в разрезе языка обучения: среди школьников с казахским языком обучения 67,3% человек справились с заданиями по теме «Порядок действий в выражениях», что на 6,9% ниже показателя обучающихся на русском языке (рисунок 21).

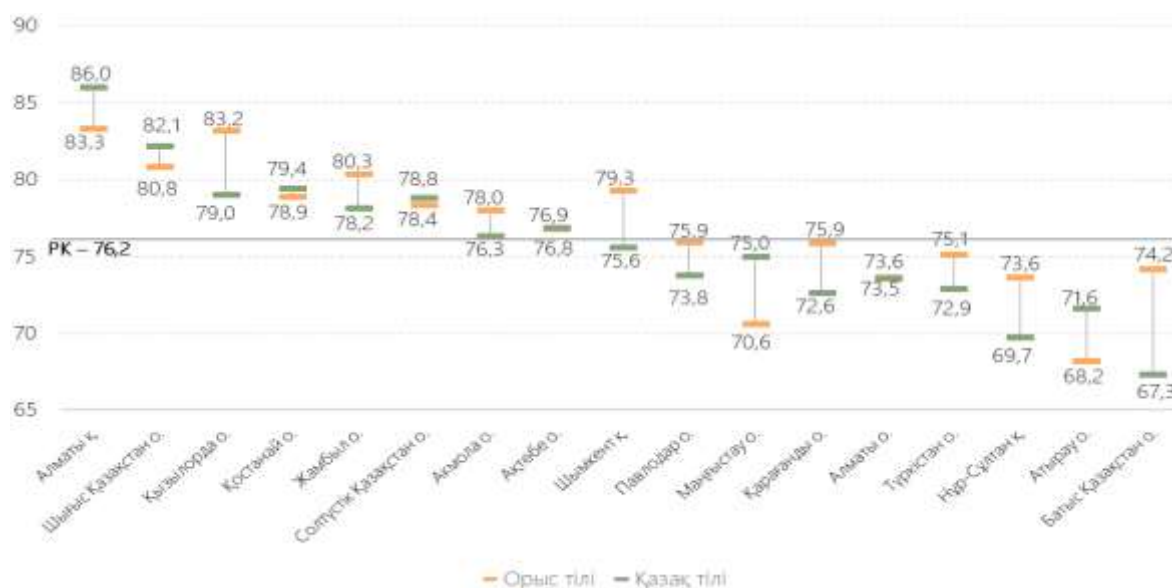


Рисунок 21. Доля обучающихся 4 классов, правильно выполнивших задания по теме «Порядок действий в выражениях» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Числовые и буквенные выражения»

Среди всех тем среднего уровня трудности по данной теме зафиксирован наиболее высокий процент обучающихся, выполнивших задания – 76,3%.

Доля школьников с казахским языком обучения, успешно справившихся с заданиями, составила 78,3%, с русским – на 6,2% ниже.

В разрезе регионов в г.Алматы отмечен наиболее высокий процент обучающихся как с казахским, так и с русским языками обучения, выполнивших задания по теме. Самый низкий показатель – в Западно-Казахстанской (среди обучающихся на казахском языке – 69,1%) и г.Нур-Султан (среди обучающихся на русском языке – 62%). Следует отметить большую межрегиональную разницу долей школьников, правильно ответивших на задания, как с казахским (20,1%), так и с русским языком обучения (17,4%).

На внутрорегиональном уровне наблюдается существенный разрыв между результатами обучающихся в разрезе языка обучения. Так, наибольший разрыв зафиксирован в Северо-Казахстанской области (12%), г. Алматы (9,9%) и Нур-Султан (9,6%) (рисунок 22).

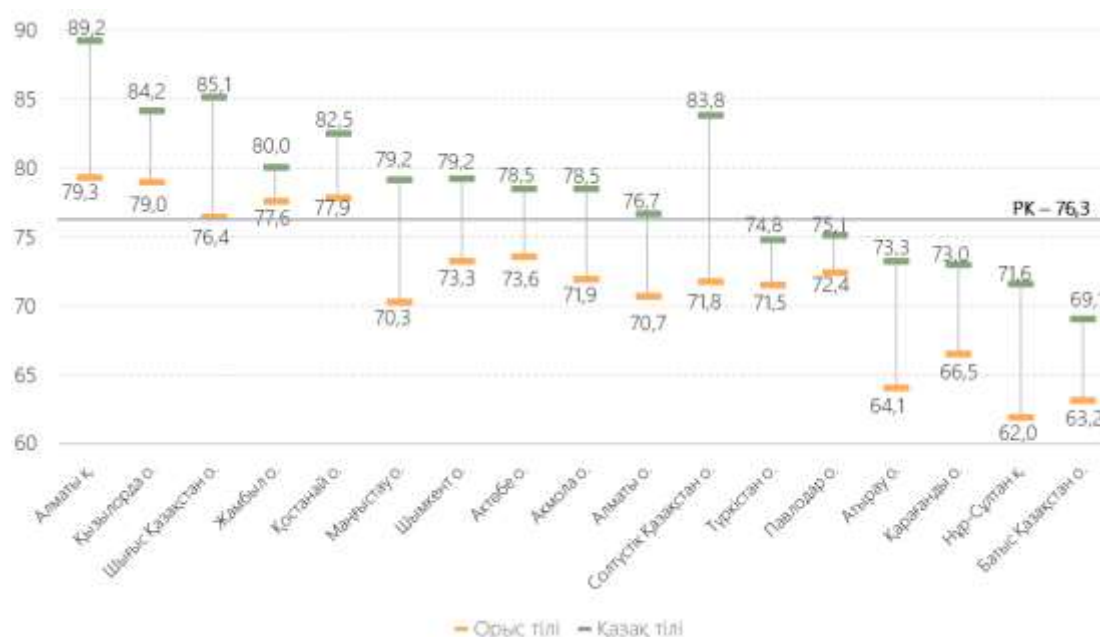


Рисунок 22. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Числовые и буквенные выражения» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Дробь. Проценты»

Всего 68,2% четвероклассников успешно справились с заданиями по данной теме. При этом показатель среди школьников с казахским языком обучения выше, чем с русским (71,8% и 60,9% соответственно).

В разрезе регионов максимальный показатель как у обучающихся с казахским, так и с русским языками обучения отмечен в г.Алматы (81,2% и 70,7%), минимальный – в Западно-Казахстанской области (61,6% и 51,5%).

По данной теме внутри регионов наблюдается значительный разрыв в разрезе «язык обучения». Так, в Кызылординской области доля справившихся с заданиями школьников с казахским языком обучения на 16,7% выше показателя сверстников, обучающихся на русском языке. Также высокий разрыв отмечен в Мангистауской (15,5%), Северо-Казахстанской (15,3%) областях и г.Шымкент (14,5%) (рисунок 23).

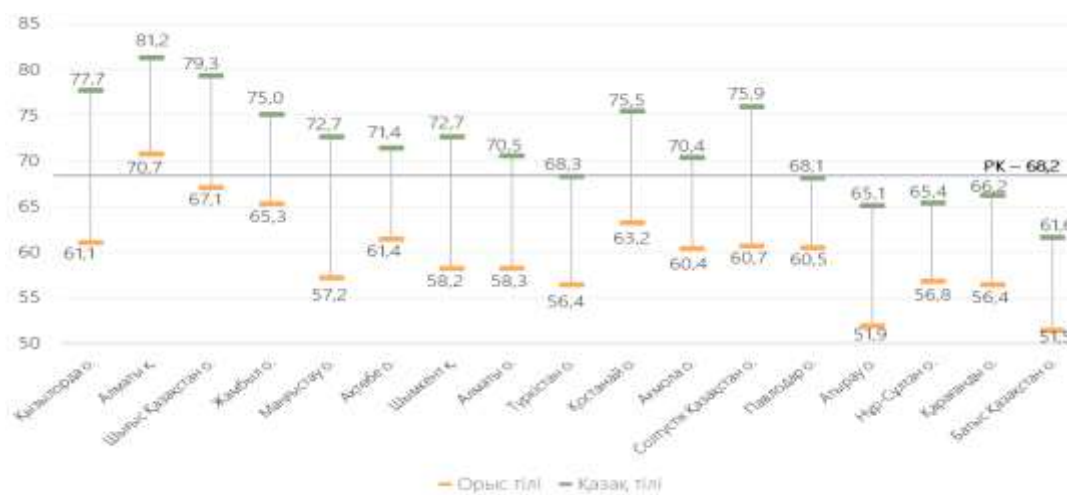


Рисунок 23. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Дроби. Проценты» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Равенства и неравенства. Уравнения»

По данной теме наблюдается сравнительно высокий уровень выполнения тестовых заданий (74% обучающихся выполнили задания). Доля обучающихся с казахским языком обучения, правильно выполнивших задания, составила 73,9%, с русским – 74,2%.

В разрезе регионов наиболее высокий показатель зафиксирован в г.Алматы, самый низкий – в Западно-Казахстанской области (83% и 66,7% соответственно).

На уровне каждого региона наибольший разрыв показателей среди четвероклассников с казахским и русским языками обучения зафиксирован в Северо-Казахстанской области. Здесь процент школьников с казахским языком обучения, выполнивших задания по рассматриваемой теме, на 9,5% выше, чем показатель их сверстников с русским языком обучения (рисунок 24).

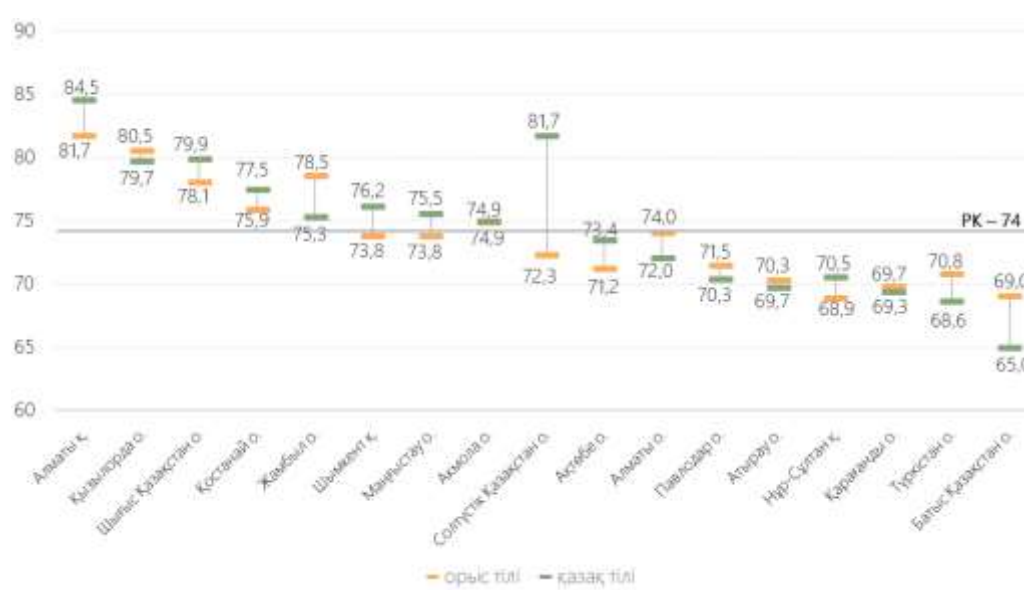


Рисунок 24. Доля обучающихся 4 классов, правильно выполнивших задания по теме «Равенства и неравенства. Уравнения» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Задачи»

Доля четвероклассников, выполнивших задания по данной теме, составила по РК 67,8% (из них с казахским языком обучения – 68,25%, русским – 67%). В разрезе регионов в г.Алматы отмечен наиболее высокий процент обучающихся, выполнивших задания, в Западно-Казахстанской – наиболее низкий (77,4% и 58,6% соответственно).

Также в ряде регионов наблюдается высокий разрыв показателей в зависимости от языка обучения. Так, в Павлодарской области доля справившихся с заданиями школьников с казахским языком обучения на 11,2% ниже, чем с русским. В г.Алматы и Мангистауской области, напротив, обучающиеся на казахском языке продемонстрировали более высокий уровень выполнения тестовых заданий по теме «Задачи», чем их сверстники с русским языком обучения (рисунок 25).

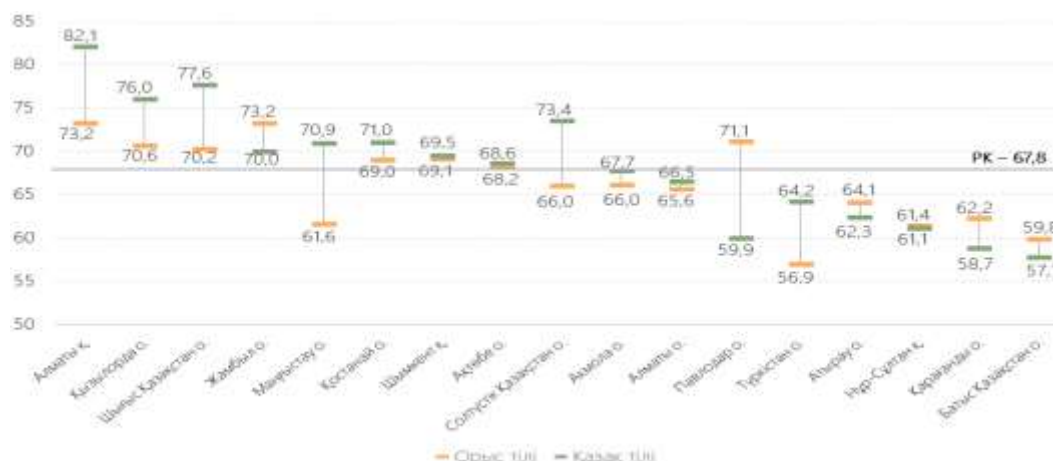


Рисунок 25. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Задачи» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Геометрические фигуры и их классификация»

Среди всех тем среднего уровня трудности по данной теме зафиксирован самый низкий процент обучающихся, успешно справившихся с заданиями – 65,3%.

Наиболее высокие показатели выполнения наблюдаются среди школьников с казахским и русским языками обучения в г.Алматы. Наиболее низкие показатели среди четвероклассников, обучающихся на казахском языке, отмечены в Карагандинской области, на русском языке – в Атырауской области.

На внутрирегиональном уровне в Мангистауской и Кызылординской областях зафиксирована наибольшая разница показателей выполнения заданий в пользу участников тестирования с казахским языком обучения (на 9,7% и 7,9% соответственно) (рисунок 26).

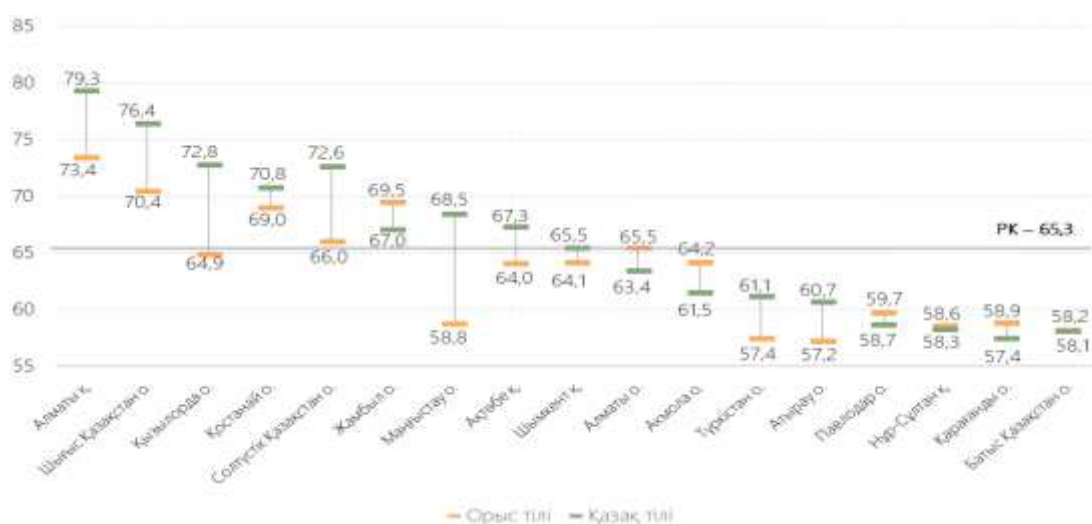


Рисунок 26. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Геометрические фигуры и их классификация» в разрезе регионов и языка обучения, %.

Задания высокого уровня трудности включали в себя две темы: «Математическое моделирование» и «Множества и операции над ними». Обе темы оказались сложными для четвероклассников. По «Математическому моделированию» с заданиями не справились более трети всех участников тестирования (38,1%), по «Множествам и операциям над ними» - менее половины обучающихся (43,8%).

Таблица 8. Результаты учащихся по заданиям высокого уровня трудности

Регион	Темы высокого уровня трудности	
	«Математическое моделирование»	«Множества и операции над нами»
г. Алматы	72,6	66,1
Қызылординская	68,8	63,4
Восточно-Казахстанская	68,6	61,5
Қостанайская	64,9	60,6
Жамбылская	64,9	58,9
Мангистауская	64,4	57,4
г. Шымкент	61,5	56,5
Северо-Казахстанская	61,2	56,6
Ақтөбинская	61,1	55,1
Ақмолинская	60,3	53,8
Алматынская	60,2	54,2

Павлодарская	60,2	52,1
Туркестанская	58,2	54,3
Карагандинская	56,7	51,1
Атырауская	55,1	50,6
Западно-Казахстанская	54,9	51,1
г. Нур-Султан	52,3	47,8
РК	61,9	56,2

«Математическое моделирование»

Доля школьников, выполнивших задания по данной теме, составила по республике 61,9% (из них с казахским языком обучения – 63,5%, русским – 58,6%). В разрезе регионов в г. Алматы зафиксирован наиболее высокий процент обучающихся как с казахским, так и русским языками обучения, выполнивших задания, в г. Нур-Султан – наиболее низкий (72,6% и 52,3% соответственно, разрыв составил 20,3%).

В некоторых регионах наблюдается сравнительно большая разница показателей выполнения заданий в зависимости от языка обучения. Например, в Костанайской и Акмолинской областях доля справившихся с заданиями школьников с казахским языком обучения на 10,7% и 9,5% выше, чем с русским (рисунок 27).

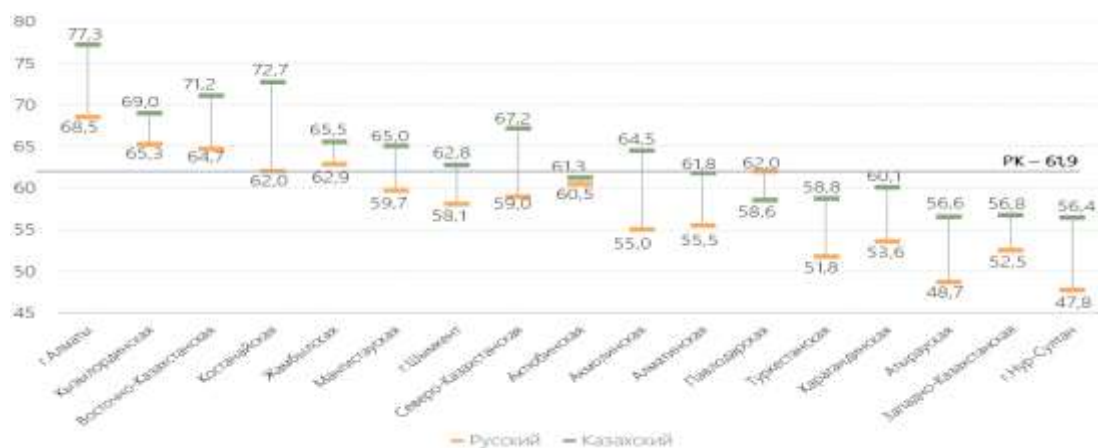


Рисунок 27. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Математическое моделирование» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Множества и операции над ними»

Среди всех тем по математической грамотности «Множества и операции над ними» вызвали наибольшие затруднения у обучающихся. Только 56,2% школьников успешно выполнили задания по данной теме.

В разрезе регионов разница между самым высоким (г.Алматы – 66,1%) и низким (г.Нур-Султан – 47,8%) процентами школьников, справившихся с заданиями, составила 18,3%.

По языку обучения лучшие результаты продемонстрировали обучающиеся г.Алматы (как с казахским, так и русским языками обучения). Минимальный показатель среди школьников, обучающихся на казахском языке, наблюдается в Павлодарской области, на русском языке – в Атырауской области.

Анализ выполнения заданий в зависимости от языка обучения в каждом регионе показал, что в Мангистауской и Атырауской областях зафиксирован максимальный разрыв между долями справившихся с заданиями школьников с казахским и русским языками обучения – более 11% (рисунок 28).

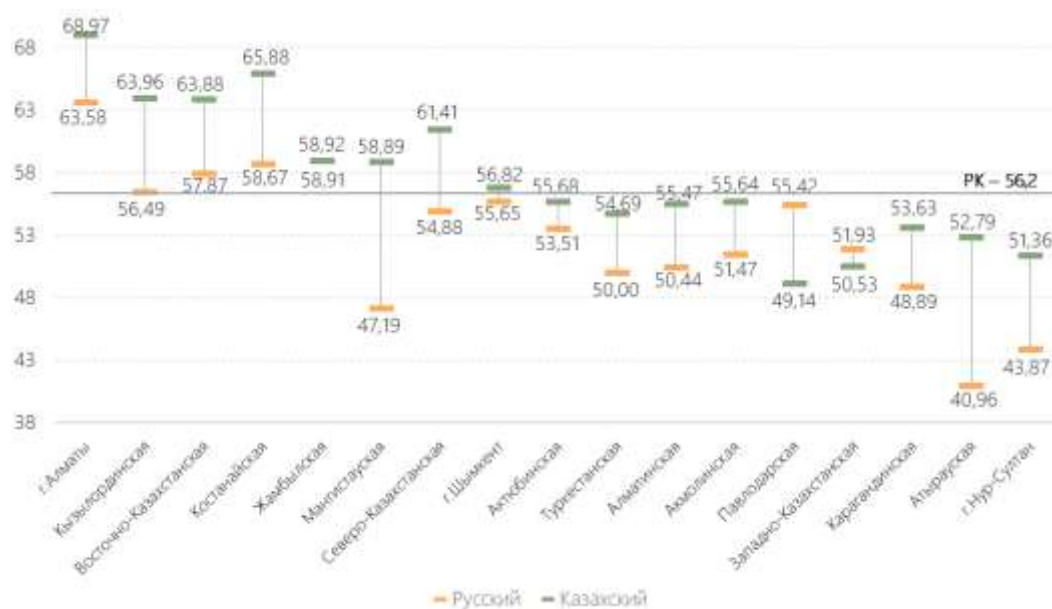


Рисунок 28. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Множества и операции над ними» в разрезе регионов и языка обучения, %.

Казахский язык

Среди трех направлений тестирования обучающиеся наиболее успешно выполнили задания по грамотности чтения (7,15 балла из 10 максимальных), что соответствует 71,5% успешности выполнения тестовых заданий.



Рисунок 29. Результаты МОДО-2022 по грамотности чтения, % выполнения

Согласно структуре тестов по читательской грамотности, каждый тест состоит из двух текстов: первый текст содержит 4 тестовых задания, объем слов в тексте составляет не более 130 слов, второй текст содержит 6 тестовых заданий, объем слов в тексте – не более 200 слов.

Итого тест содержит 10 заданий в соответствии с тремя уровнями учебных целей – 3 задания на «применение», 5 заданий на «анализ» и 2 задания на «синтез».

Каждый уровень учебных целей направлен на выявление у обучающихся следующих навыков:

«применение» – могут находить в тексте информацию, делать на ее основе умозаключения, используя при этом некоторые особенности формы и языка текста;

«анализ» – могут вычитать из текста информацию в явном виде и которую можно локализовать; могут находить в тексте информацию, делать на ее основе умозаключения, используя при этом некоторые особенности формы и языка текста;

«синтез» – понимают существенные сообщения текста, могут делать собственные умозаключения, основываясь на тексте, оценивают как содержание, так и форму текста, обращают внимание на некоторые языковые особенности текста.

Всего в тестирование включено 7 тем в соответствии с целями обучения.

Темы тестов по грамотности чтения

- «Моя Родина - Казахстан»
- «Ценности»
- «Культурное наследие»
- «Природные явления»
- «Путешествие в космос»
- «Мир профессий»
- «Охрана окружающей среды»

Цели обучения

- определять, о чем хотел сказать автор, используя опорные слова, и понимать, в чем он хотел убедить читателей
- описывать внешний вид героя, оценивать поступки простыми фразами

- определять тему и находить предложение, в котором заключена основная мысль произведения

- понимать и определять жанровые особенности народной и литературной сказки, рассказа, стихотворения, басни

- определять приемы создания образа автором произведения, оценивать его поступки, доказывая свое мнение словами и выражениями из текста

- сравнивать чувства, поведение главных героев в различных ситуациях

- прогнозировать развитие сюжета по заголовку и заключительной части произведения, объяснять причину своего выбора

- использовать в речи пословицы и поговорки отрывки из стихотворений/басен, невербальные средства речи

- строить высказывание для объяснения своих идей, чувств, взглядов, сравнивая с похожими событиями, которые были в жизни /по материалам прочитанного

- определять тему и основную мысль, доказывая фактами из произведения

- понимать и определять жанровые особенности мифа, фантастики, легенды, басни, литературной сказки, рассказа, стихотворения, былины, притчи, героического эпоса

- определять приемы создания образа автором произведения, определять отношение автора к герою, соотносить свою и авторскую оценку/сопоставлять поступки героев по аналогии/контрасту

- находить гиперболу, сравнение, олицетворение, эпитет, метафору и определять их роль

- сравнивать события и чувства героев, подтверждая мнение примерами из произведения, находить и анализировать событие, лежащее в основе эпизода

- сравнивать эпизод художественного произведения с его отображением в иллюстрациях / мультфильмах / музыке / кинофильме

- извлекать, перерабатывать полученную информацию, делать выводы и представлять полученные сведения в виде схемы причинно-следственных связей

- составлять план на основе выявления последовательности событий и деления произведения на части, озаглавливать каждую часть

Тестовые задания представлены по трем уровням трудности: базовый (30% заданий), средний (50% заданий) и высокий (20% заданий). Задания расположены в тесте по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных и более сложных заданий. Задания, в зависимости от уровня трудности, направлены на следующее:

- Базовый уровень - нахождение и извлечение из текста ясно описанной детали (применение);

- Средний уровень – определение жанровых особенностей произведений малых жанров устного народного творчества, сказки, рассказа; описание внешнего вида героя, оценивание его поступков; сравнение, олицетворение, эпитеты и их роль; изменения в поступках героя, пейзаже в процессе развития

сюжета; сравнение эпизода художественного произведения с его отображением в иллюстрациях (анализ);

- **Высокий уровень** – определение темы и основной мысли текста; нахождение значимых деталей, скрытые в разных частях текста; построение умозаключения для объяснения связи между событиями, между чувствами, намерениями, анализ текстов для определения смысла, вложенного автором для определения данных, необходимых для выполнения заданий: выполнение большинство действий самостоятельно в новых ситуациях (синтез).

Анализ ответов участников тестирования в разрезе уровней трудности заданий по читательской грамотности показал, что наиболее высокая доля успешно выполненных тестов отмечена на заданиях базового уровня трудности – 80,6%. Что касается среднего и высокого уровней трудности заданий, здесь процент успешно выполненных заданий более чем на 12% ниже (67,8% и 66,9% соответственно).

Данные результаты свидетельствуют о том, что казахстанские ученики 4-х классов справляются с заданиями, где нужно вычитать из текста ту информацию, которая дается в явном виде и которую легко локализовать. При этом они испытывают трудности при выполнении более сложных заданий, требующих глубокого понимания, оценки, анализа и интерпретации содержания текста и его элементов, умения извлекать из текста информацию для формулирования выводов и предоставления правильного ответа на вопрос.

В разрезе месторасположения школ не наблюдается значимого разрыва показателей выполнения заданий по рассматриваемому направлению тестирования. Разница между долями выполненных заданий по трем уровням трудности городских и сельских четвероклассников по РК варьируется в пределах 0,66%-1,1%.

В разрезе языка обучения четвероклассники с казахским языком обучения продемонстрировали сравнительно более успешное выполнение заданий среднего (на 3,7%) и высокого (на 3,2%) уровней.

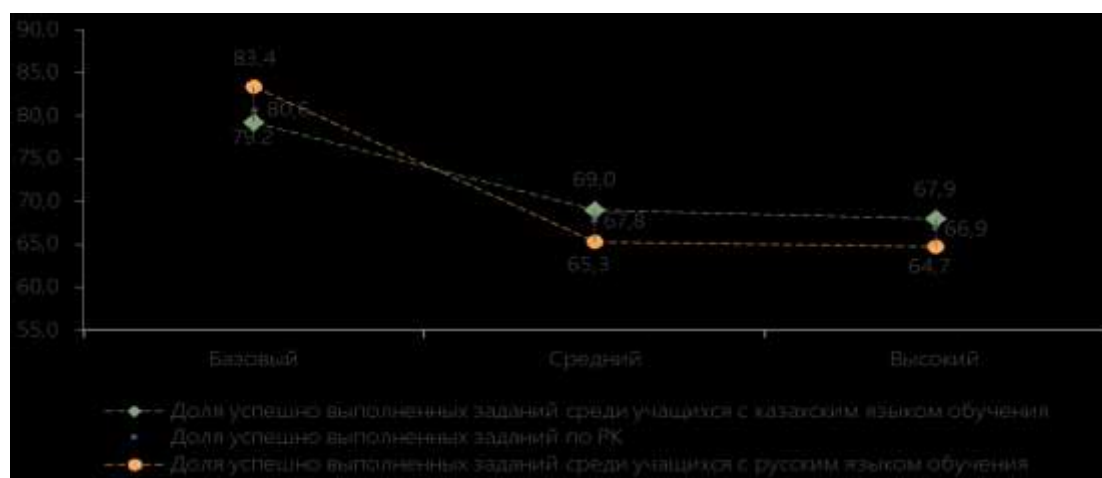


Рисунок 30. Доля успешно выполненных заданий по грамотности чтения по уровням трудности в разрезе языков обучения, %.

Анализ выполнения тестовых заданий в разрезе регионов показал, что наиболее высокие результаты по всем уровням трудности демонстрируют г. Алматы, Восточно-Казахстанская и Кызылординская области.

В вышеуказанных регионах было выполнено 70%-73% заданий высокого уровня, что свидетельствует об умении большинства четвероклассников находить основную мысль текста, формулировать умозаключения, устанавливать связи между событиями, опираться на текст для обоснования собственных интерпретаций позиций автора. Также здесь наблюдается аналогичный процент выполненных заданий среднего уровня трудности, направленных на умение проводить анализ, сравнение, обобщение информации, выделять второстепенное из главного и др. Доля выполненных тестовых заданий базового уровня сложности, требовавших от учеников простого воспроизведения полученных знаний на практике, нахождения и извлечения из текста необходимой информации, наиболее высока (более 80%).

Наиболее низкий процент выполнения тестовых заданий по всем уровням трудности зафиксирован в Атырауской, Павлодарской и Карагандинской областях. Данные показатели свидетельствуют о важности повышения у обучающихся этих регионов уровня сформированности читательской компетенции через развитие навыков осмысленного прочтения текстов, поиска и извлечения из них нужной информации, а также ее переработки (анализ, синтез, оценка и др.).

Естественнонаучная грамотность

В сравнении с другими направлениями тестирования по естественнонаучной грамотности зафиксирована наименьшая доля выполнения тестовых заданий – 66,9%. Средний балл по стране составил 5,35 из 8 (рисунок 31).

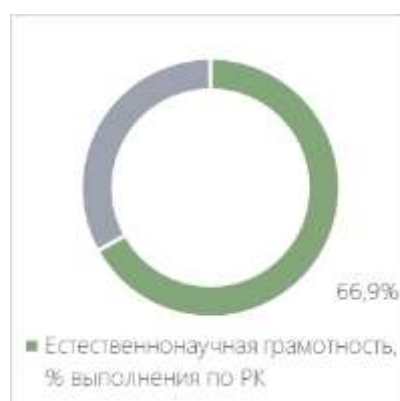


Рисунок 31. Результаты МОДО-2022 по естественной грамотности, %.

Анализ ответов четвероклассников в разрезе уровней трудности заданий по естественнонаучной грамотности показал, что чем сложнее уровень заданий, тем ниже уровень их выполнения. Так, доля успешно выполненных заданий

базового уровня трудности составила 71,6%, среднего – 67,1% и высокого – 61,5%.

В разрезе языка обучения следует выделить более успешное выполнение заданий среднего (на 1,5%) и высокого (на 8,2%) уровней школьниками с русским языком обучения. Чем выше уровень трудности заданий по естественнонаучной грамотности, тем хуже с ними справляются обучающиеся на казахском языке (рисунок 32).

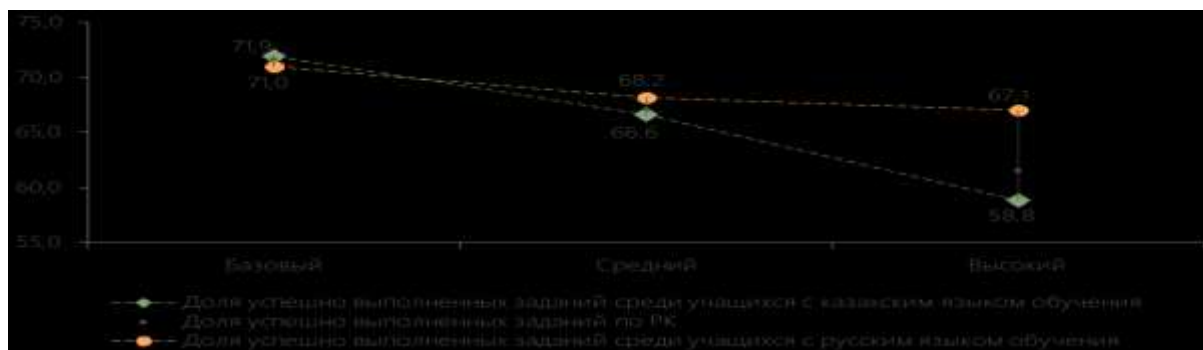


Рисунок 32. Доля успешно выполненных заданий по естественнонаучной грамотности по уровням трудности в разрезе языков обучения, %.

В разрезе месторасположения школ наблюдается однородный уровень выполнения тестовых заданий сельских и городских обучающихся: разница между долями успешно выполненных заданий по трем уровням трудности варьируется всего лишь в пределах 0,2%–0,5%.

Анализ выполнения тестовых заданий в разрезе регионов показал, что наиболее высокий процент выполненных заданий по всем уровням трудности зафиксирован в Восточно-Казахстанской и Кызылординской областях, а также г.Алматы. Минимальная доля выполнения тестовых заданий всех уровней трудности отмечена в г.Нур-Султан.

На базовом уровне трудности наибольший процент обучающихся, не справившихся с заданиями, зафиксирован по теме «Роль науки и исследователей» (порядка 30%). В частности, школьники испытывают затруднения в выполнении таких действий, как: объяснять необходимость изучения явлений, процессов и объектов окружающего мира; определять условия и личностные качества исследователя, необходимые для изучения явлений, процессов и объектов окружающего мира; рассказывать о наиболее значимых научных открытиях и их влиянии на повседневную жизнь человека; определять актуальные направления исследований на основе собственных размышлений (таблица 9).

Таблица 9. Доля участников МОДО 4-классов, правильно выполнивших задания по направлению «Естественнонаучная грамотность» в разрезе тем базового уровня трудности, %

Регион	Темы базового уровня трудности
--------	--------------------------------

	«Роль науки и исследователей»	«Земля. Космос. Пространство и время»
Кызылординская	71,6	79,5
Восточно-Казахстанская	77,1	79,5
Костанайская	80	74,7
Актюбинская	70,4	76,8
г.Алматы	76,2	76,7
Жамбылская	70,7	76,4
Мангистауская	72,4	75,3
Северо-Казахстанская	71,7	71,8
г.Шымкент	68,4	71,9
Акмолинская	68,1	71,8
Алматинская	67,5	71,5
Западно-Казахстанская	68,5	69,6
Павлодарская	67,8	67,9
Каагандинская	68,8	67,5
Туркестанская	65	72,1
Атырауская	64,2	70,6
г. Нур-Султан	66,7	66,7
РК	70	73,2

«Роль науки и исследователей»

Всего 70% школьников успешно справились с заданиями по данной теме. Самый высокий показатель доли обучающихся, правильно выполнивших задания по указанной теме отмечен в Костанайской области. Это на 15,8% выше самого низкого показателя, зафиксированного в Атырауской области.

В целом, по республике доля школьников с русским языком обучения, справившихся с заданиями по рассматриваемой теме, выше, чем с казахским языком обучения (68,3 и 73,5% соответственно).

Среди всех регионов в г. Шымкенте зафиксирована наибольшая разница успешности выполнения заданий среди обучающихся с казахским и русским языками обучения: доля детей с русским языком обучения, выполнивших задания по теме, на 11,5% выше (рисунок 33).

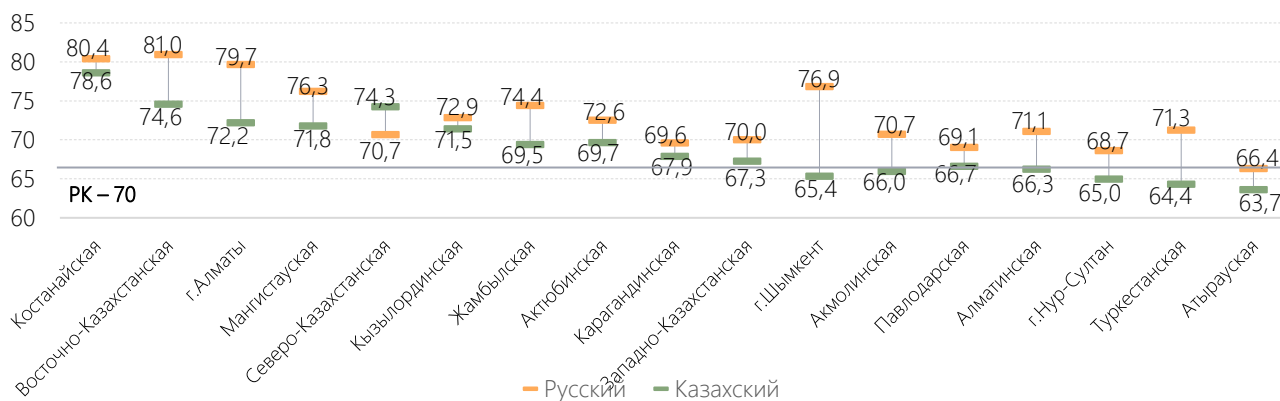


Рисунок 33. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Роль науки и исследователей» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Земля. Космос. Пространство и время»

Всего 73,2% четвероклассников успешно справились с заданиями по данной теме: из них с казахским языком обучения – 75,6%, с русским – 68,4%.

В разрезе регионов максимальный показатель среди обучающихся на казахском языке отмечен в Восточно-Казахстанской и Костанайской областях (83,8% и 83,7% соответственно), минимальный – в Павлодарской области (67,4%). Разрыв таким образом составил порядка 16%.

Среди школьников с русским языком обучения наиболее высокий показатель зафиксирован в Жамбылской области, низкий – в Атырауской (разрыв составил 15,7%).

На внутрирегиональном уровне наибольшая разница показателей среди школьников с казахским и русским языками обучения отмечена в Атырауской области (73,6% и 57,4% соответственно) (рисунок 34).



Рисунок 34. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Земля. Космос. Пространство и время» в разрезе регионов и языка обучения, %

Среди заданий среднего уровня трудности наиболее выполнимыми оказались задания по теме «Человек». При этом более 40% обучающихся не смогли справиться с заданиями по теме «Типы веществ. Воздух. Вода». Это

говорит о трудностях среди учеников в достижении таких целей обучения, как: исследование теплопроводности и свойств воздуха, определение физических свойств воды, исследование процесса изменения агрегатного состояния воды, определение природных источников воды, описание состава воздуха и определение способов его применения в разных сферах жизнедеятельности, предложение различных способов очистки воды и сохранения чистоты воздуха, описание круговорота воды в природе и др. (таблица 10).

Таблица 10. Доля участников МОДО 4-х классов, правильно выполнивших задания по направлению «Естественнонаучная грамотность» в разрезе тем среднего уровня трудности, %

Регион	Темы среднего уровня трудности			
	«Животные»	«Человек»	«Типы веществ. Воздух. Вода»	«Сила и движение. Свет. Звук. Тепло. Электричество»
Восточно-Казахстанская	69,8	81,3	65,1	74,5
Костанайская	68,1	82,2	62,9	74,9
г.Алматы	65,7	82	63,8	73,6
Северо-Казахстанская	65,3	79,0	59,9	74,0
Жамбылская	64,3	78,5	62,1	72,5
Кызылординская	63,7	80,8	65,5	73,1
Западно-Казахстанская	63,0	73,9	54,0	66,6
Актюбинская	63,0	76,2	61,2	70,9
г.Шымкент	62,6	76,6	57,2	▲ 68,6
Карагандинская	62,2	73,9	52,6	67,8
Акмолинская	61,8	75,3	57,7	70,3
Алматинская	60,8	75,2	57,2	69,0
Мангистауская	60,4	77,1	62,2	71,5
Туркестанская	60,3	74,8	58,2	68,8
Павлодарская	59,3	71,6	53,7	67,2
Атырауская	58,0	71,5	59,4	68,7
г. Нур-Султан	▼ 53,6	▼ 71,4	▼ 50,3	▼ 64,3
РК	62,4	76,6	59,1	70,3

«Животные»

По республике 62,4% школьников успешно справились с заданиями по данной теме. Наиболее высокая доля обучающихся как с казахским, так и русским языками обучения, выполнивших задания, отмечается в г.Восточно-Казахстанской области. Наименее успешные результаты показали школьники с

русским языком обучения в Атырауской области, с казахским языком обучения – в г.Нур-Султан.

Разница между максимальным и минимальным показателями доли школьников с казахским языком обучения, правильно ответивших на задания по теме, составил по республике 21,2%, с русским языком обучения – 18,4%.

В разрезе языка обучения в Павлодарской области и г.Нур-Султан наблюдается максимальный разрыв показателей (11,7% и 10,8% соответственно) (рисунок 35).

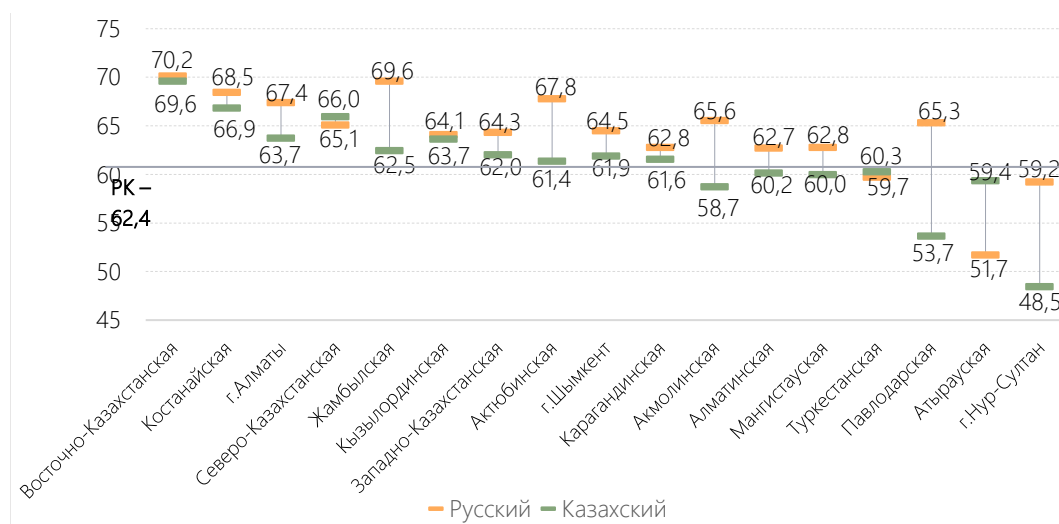


Рисунок 35. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Животные» в разрезе регионов и языка обучения, %

«Человек»

Среди всех тем среднего уровня трудности по данной теме зафиксирован наиболее высокий процент обучающихся, выполнивших задания – 76,6%. Доля школьников с казахским языком обучения, успешно справившихся с заданиями, составила 75,4%, с русским – на 3,8% выше.

В разрезе регионов наиболее высокий процент обучающихся с казахским языком обучения, выполнивших задания по теме, наблюдается в Восточно-Казахстанской области, наиболее низкий – в Павлодарской области (разрыв между данными регионами составил 14,5%). Среди обучающихся с русским языком обучения максимальная доля выполнивших задания четвероклассников отмечена в Костанайской области, минимальная – в Туркестанской области (разрыв – 16,4%).

В ряде регионов наблюдается значительная разница результатов обучающихся в разрезе языка обучения: в Западно-Казахстанской области (на 10,2%), Павлодарской (на 9,3%), г.Нур-Султан (на 8%) (рисунок 36).

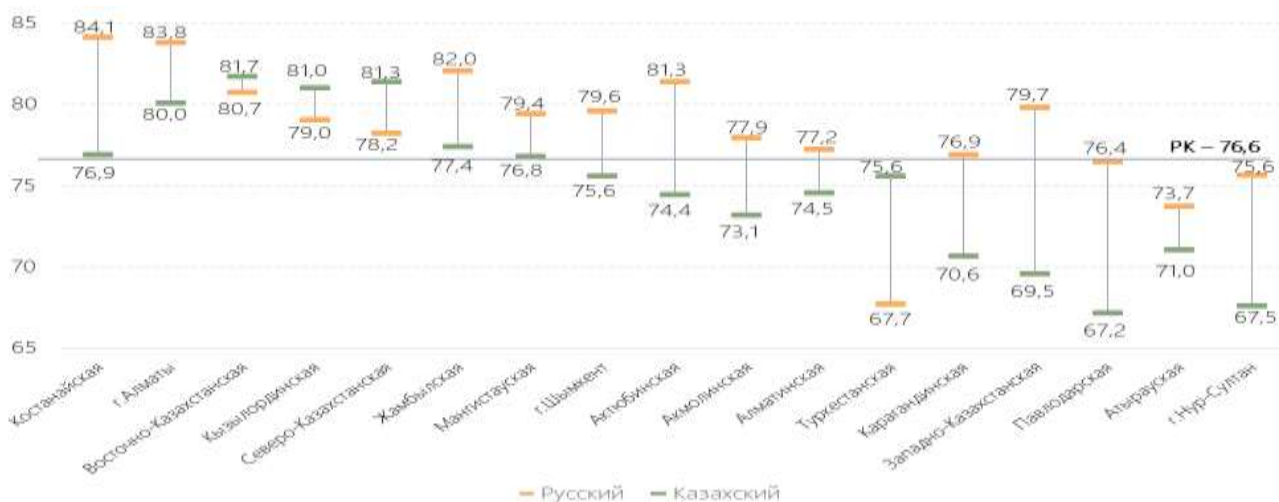


Рисунок 36. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Человек» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Типы веществ. Воздух. Вода»

По данной теме наблюдается самый низкий уровень выполнения тестовых заданий из всех заданий среднего уровня трудности (59,1% обучающихся выполнили задания). Доля обучающихся с казахским языком обучения, правильно выполнивших задания, составила 60,3%, с русским – 56,7%.

В разрезе регионов наиболее высокий показатель среди обучающихся с казахским языком обучения зафиксирован в Северо-Казахстанской области (69,3%), самый низкий – в г.Нур-Султан (51,4%), разрыв составил 17,9%. Разрыв между максимальным (Восточно-Казахстанская область – 63,5%) и минимальным (г.Нур-Султан – 48,9%) показателями доли школьников с русским языком обучения, правильно ответивших на задания, составил 14,6.

Наибольший разрыв показателей среди четвероклассников с казахским и русским языками обучения зафиксирован в Северо-Казахстанской и Мангистауской областях. Здесь процент школьников с казахским языком обучения, выполнивших задания по рассматриваемой теме, на 11,8%-12,9% выше, чем показатель их сверстников с русским языком обучения (рисунок 37).

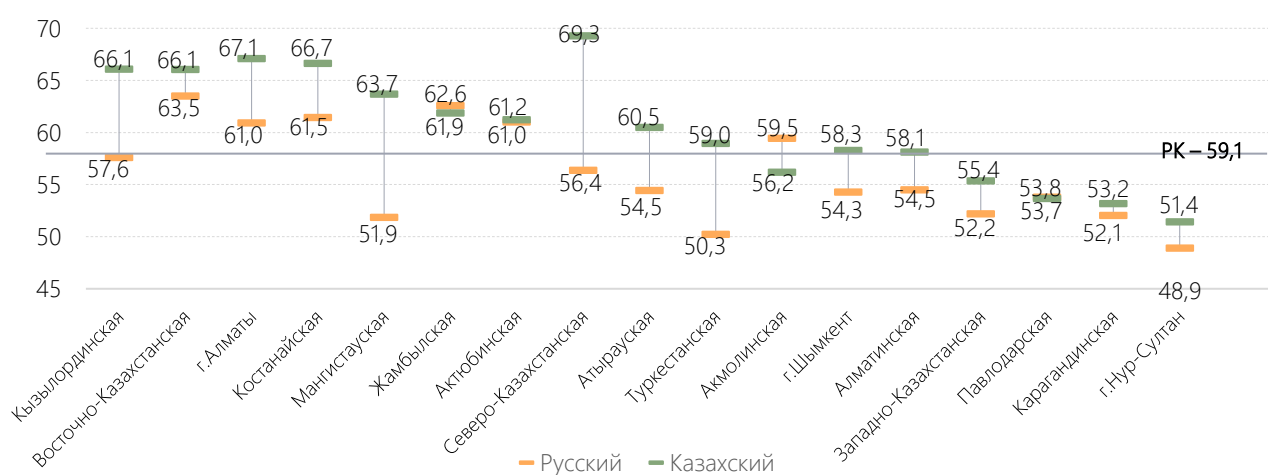


Рисунок 37. Доля обучающихся 4 классов, правильно выполнивших задания по теме «Типы веществ. Воздух. Вода» в разрезе регионов и языка обучения, %.

«Сила и движение. Свет. Звук. Тепло. Электричество»

Всего 68,2% четвероклассников успешно справились с заданиями по данной теме. При этом показатель среди школьников с казахским языком обучения выше, чем с русским (71,8% и 60,9% соответственно).

В разрезе регионов максимальный показатель среди четвероклассников с казахским языком обучения отмечен в Северо-Казахстанской области (75,9%), минимальный – в г.Нур-Султан (62,4%). Среди обучающихся на русском языке самый высокий процент справившихся с заданиями по теме наблюдается в Костанайской области, самый низкий – в Туркестанской области. Таким образом, разрыв между наиболее высоким и низким показателями доли правильно выполнивших задания четвероклассников составил среди школьников с казахским языком обучения 13,6%, с русским – 15,7%.

Наряду с этим, в Туркестанской и Павлодарской областях отмечен высокий разрыв показателей в разрезе языка обучения (около 10%) (рисунок 38).

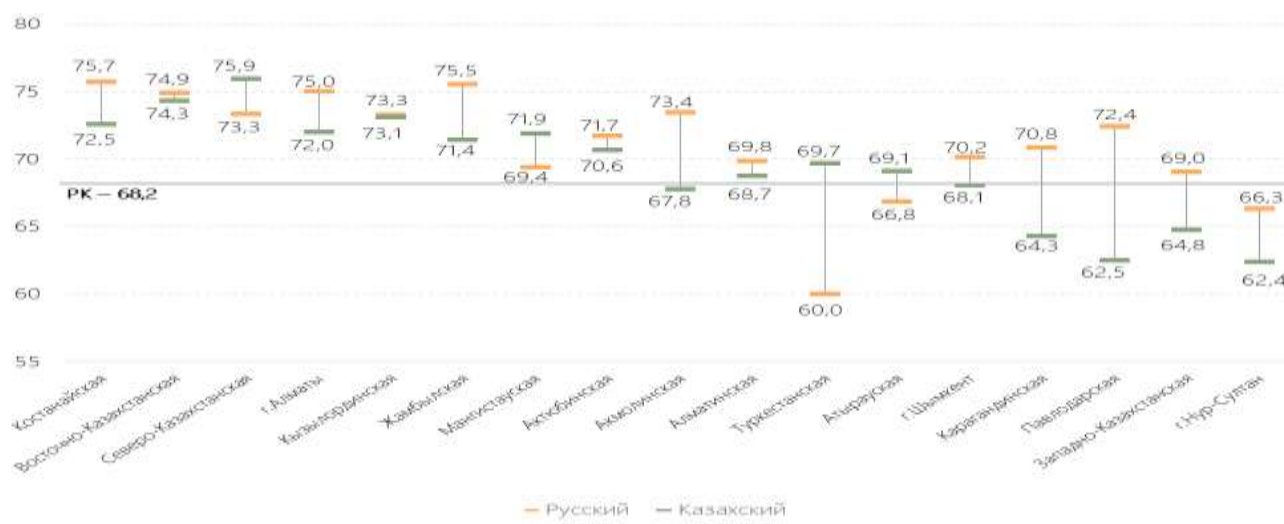


Рисунок 38. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Проценты» в разрезе регионов и языка обучения, %

Анализ выполнения заданий высокого уровня трудности показал, что каждая из двух тем («Растения» и «Природные ресурсы») оказалась сложной для четвероклассников. Порядка 38% школьников не смогли успешно выполнить задания по данным темам (таблица 11).

Таблица 11. Доля участников МОДО 4 классов, правильно выполнивших задания по направлению «Естественнонаучная грамотность» в разрезе тем среднего уровня трудности, %.

Регион	Темы высокого уровня трудности	
	«Растения»	«Природные ресурсы»
Восточно-Казахстанская	69,7	68,7

Костанайская	66,6	69,3
Кызылординская	65,6	65,6
г.Алматы	65,3	67,2
Жамбылская	65,1	62,6
Северо-Казахстанская	63,9	67,6
Акмолинская	62,9	60,6
Мангистауская	62,2	61,1
Актюбинская	62,1	62,7
Павлодарская	61,4	55,6
Алматинская	61,0	57,7
г.Шымкент	59,1	58,7
Туркистанская	59,0	57,3
Карагандинская	58,9	61,4
Атырауская	57,4	58,7
Западно-Казахстанская	56,6	56,5
г.Нур-Султан	52	53,1
РК	61,8	61,2

«Растения»

Доля обучающихся по стране, выполнивших задания по указанной теме, равна 61,8%. При этом среди обучающихся на русском языке показатель выше (на 4,2%).

В разрезе регионов наиболее высокий показатель среди обучающихся как с казахским, так и русским языками обучения зафиксирован в Восточно-Казахстанской области, наиболее низкий – в г.Нур-Султан. Разрыв между максимальным и минимальным показателями доли школьников с казахским языком обучения, правильно ответивших на задания, составил 16,1%, с русским языком обучения – 20,1%.

Наибольшая разница показателей среди четвероклассников с казахским и русским языками обучения зафиксирована в Павлодарской и Акмолинской областях. В данных регионах доля школьников с русским языком обучения, выполнивших задания по рассматриваемой теме, более чем на 10% выше, чем показатель их сверстников с государственным языком обучения (Рисунок 39).



Рисунок 39. Доля обучающихся 4 классов, правильно выполнивших задания по теме «Растения» в разрезе регионов и языка обучения, %

«Природные ресурсы»

Доля обучающихся, выполнивших задания по данной теме, составила 61,2%. При этом показатель школьников с казахским языком обучения значительно ниже (на 12,3%), чем среди обучающихся на русском языке обучения.

В разрезе регионов наиболее высокий показатель среди четвероклассников с государственным языком обучения зафиксирован в Северо-Казахстанской области, самый низкий – в Павлодарской (разрыв между данными регионами составил 22,4%). Среди школьников с русским языком обучения максимальная доля выполнивших задания наблюдается в Кызылординской области, минимальная – в г.Нур-Султан (разрыв – 17,2%)

В большинстве регионов существует высокий разрыв показателей обучающихся в зависимости от их языка обучения. Так, в Павлодарской и Акмолинской областях доля школьников с казахским языком обучения, выполнивших задания, более чем на 20% ниже показателя среди их сверстников с русским языком обучения (рисунок 40).

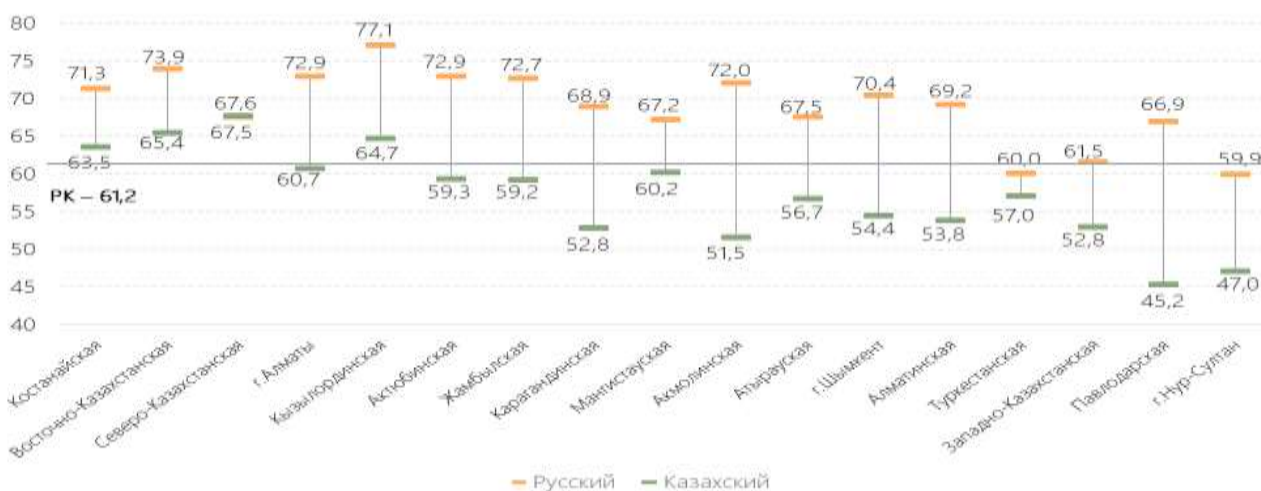


Рисунок 40. Доля обучающихся 4-х классов, правильно выполнивших задания по теме «Природные ресурсы» в разрезе регионов и языка обучения, %

В 2021-2022 учебном году работа по мониторингу образовательных достижений обучающихся среди учащихся 4-х классов показала удовлетворительный уровень. Если сравнивать качество общего образования, то наибольший результат обучающиеся получают от учебной грамотности (71,5%), математической грамотности-70%, естественнонаучной грамотности (66,9%).

В работе по мониторингу образовательных достижений данных обучающихся отмечен низкий показатель по грамотности чтения (в Атырауской, Павлодарской и Карагандинской областях), низкий показатель по математической грамотности (в Туркестанской области (68,7%), Западно-Казахстанской области (62,9%), г. Нур-Султан (50,1%)), низкий показатель по естественнонаучной грамотности регионам (в городах Шымкент, Нур - Султане) в плановом порядке рекомендуется непрерывно проводить работу по восполнению пробелов по предметам, определять цели обучения по темам и работать с трудными темами.

Математика

«Математика» преподается в качестве обязательного предмета в 1-11 классах в соответствии с государственным общеобязательным стандартом основного среднего образования и общего среднего образования, утвержденным приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября № 604, 2018.

При организации учебного процесса по предмету «Математика» используются следующие образовательные программы для: «Математика» для 5-6 классов, «Алгебра» для 7-9 классов, «Геометрия» для 7-9 классов, «Алгебра и начала анализа» 10-11 классов, «Геометрия» 10-11 классов.

С целью определения качества усвоения учебного содержания типового учебного плана по дисциплине «Математика» в целом 5-11 классов основной

ступени среднего образования обучающихся регионов Казахстана был проведен анализ показателей качества образования по итогам 2019-2020 учебного года.

По данным НЦТ математическая грамотность в РК 54 %.



Рисунок 41. Результаты по математической грамотности по данным НЦТ.

В 2019-2020 учебном году наивысший уровень показателей качества образования по предмету «Математика» учащихся 1-11-х классов показал 54%, а самый низкий уровень – 30%, разница между ними составила более двух раз.

Сам тест по математической грамотности состоит из 13 тестовых заданий, что дает оценку способности применения математики в различных жизненных ситуациях, формулировать, применять математический аппарат в различных жизненных обстоятельствах. Тестовые задания расположены по нарастанию трудности: относительно от простых до сложных и более сложных заданий, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математических познаний и соответствующих навыков.

Тестовые задания представлены по трем уровням трудности: базовый (30% заданий), средний (50%) и высокий (20%). Они направлены на выявление у обучающихся следующих навыков:

✓ Базовый уровень – позволяет провести оценку минимального уровня подготовленности обучающегося, воспроизвести простые знания и навыки, распознавать простые модели в стандартных ситуациях, выполнять простые действия с помощью определённых указаний, приводить простые аргументы.

✓ Средний уровень – предполагает правильно воспроизводить основные знания и навыки, распознавать простые модели в новых ситуациях, обобщать информацию и формулировать выводы с частичным обоснованием, приводить аргументы, уметь анализировать, сравнивать, обобщать и систематизировать при выполнении действий в знакомых, но отличающихся от образца ситуациях, понимать смысл общих текстов и выявлять данные, необходимые для выполнения действий.

Таблица 12.

Предмет Класс	Периоды																											
	До пандемии							Период пандемий														После пандемии						
	2018-2019 у.г.							2019-2020 у.г.							2020-2021 у.г.							2021-2022 у.г.						
	Качество знаний							Качество знаний							Качество знаний							Качество знаний						
	I	II	III	IV	Год	Экз	Итог	I	II	III	IV	Год	Экз	Итог	I	II	III	IV	Год	Экз	Итог	I	II	III	IV	Год	Экз	Итог
Математика																												
1	96,43	96,43	89,95	87,49	92,24		92,23	0	0	90,46	94,96	96,03		96,07	0													
2	76,51	77,18	75,59	75,33	80,16		80,16	76,25	77,13	76,49	90,07	86,57		86,6	79,75	79,76	77,76	84,43	81,96	0	82	75,97	76,16	75,34	74,99	76,78	53,33	76,79
3	75,38	75,34	77,96	75,69	80,01		80,02	74,08	74,88	77,55	88,19	85,29		85,33	78,08	76,7	76,2	82,42	80,21		80,26	73,51	73,75	74,97	73,47	75,32	100	75,31
4	70,94	71,42	70,75	71,13	72,06		72,79	68,61	71,52	73,94	83,08	81,03		81,04	72,76	72,4	73,9	78,41	76,23		76,22	70,8	71,2	72,72	71,2	72,61	90	72,58
5	53,89	55,44	55,2	57,46	60,29		60,18	54,28	55,23	58,52	69,84	66,17		66,91	70,09	64,54	63,81	67,32	70,29		70,67	61,68	60,35	61,25	61,03	64,08		64,29
6	47,59	48,77	53,21	52,42	54,85	0	53,44	46,93	49,58	55,12	63,71	59,05		60,35	61,85	61,07	60,89	61,66	64,38		65,06	55,93	56,49	58,71	57,68	60,31	0	59,72
7															54,17	50	65,22	60,87	60,87		50	50	66,67	50	50			33,33
8	0							27,78	45,45	45,45	59,09	42,11		42,86								60,87	52,17	47,83	43,48	47,83		33,33
9															42,86	47,62	47,62	38,1	38,1	0								
10																						60	60	60	60	60		60
Алгебра																												
7	45,16	48,02	47,94	48,68	51,54	0	49,66	45,71	48,17	50,45	60,44	56,03		57,08	55,93	53,6	56,77	56,45	58,52	100	59,2	50,67	51,14	51,37	51,12	53,65		53,29
8	44,2	45,82	44,41	44,98	48,8	0	47,17	44,94	46,26	47,43	52,77	51,68		51,86	53,44	52,03	51,85	51,5	54,69	100	55,67	47,11	49,04	48,75	48,99	51,09		50,82
9	45,2	46,86	48,1	47,53	49,3	51,73	49,62	40	44,22	47,47	56,71	50,91		51,37	48,58	52,08	52,2	52,2	54,98	53,58	53,6	44,63	49,35	50,53	50,56	51,71	50,4	50,54
10	100	100	100	100	100		100	15,79	5,26	5,26	15,79	10,53			20,69	17,24	17,24	20,69	17,24	7,14	16,67	28	32	32	31,58	31,58	33,33	33,33
11	0	0	0	0	0	0	0																					
Алгебра и начала анализа																												
10	54,79	57,18	58,54	58,96	60,13	59,49	57,81	50,35	54,31	58,46	66,54	62,25		63,73	60,23	62,23	63,6	62,34	64,92	0	65,33	57,16	59,79	61,83	61,99	63,6		63,9
11	56,44	60,52	63,22	64,2	63,9	70,58	67,35	59,28	62,17	64,08	71	67,79		69,4	61,46	63,35	64,53	66,67	67,51	71,17	67,96	59,65	63,11	64,73	65,48	67,01	69,19	66,59
Геометрия																												
5															100	100	100	100	100									
7	47,38	47,03	47,33	46,8	51,4	0	49,15	47,23	47,43	49,77	57,36	54,91		55,64	54,31	53,99	54,9	54,21	57,67		58,08	50,4	51,66	50,76	51,26	53,99		53,57
8	40,73	42,01	44,3	42,28	46,32	0	44,35	43,06	44,3	47,02	52,62	50,98		50,86	52,26	51,02	52,52	51	54,44		55,26	45,97	48,31	48,02	47,64	50,53	100	50,42
9	45,76	48,08	48,28	49,5	50,72	72,54	50,06	39,37	44,65	47,07	55,9	50,7		51,23	48,5	50,46	52,45	52,55	55,12		55,45	43,35	49,34	49,87	50,69	52,54	75,95	51,43
10	59,24	59,71	61,64	60,42	63,02	46,15	61,06	52,81	52,27	57,93	67,45	62,58		65,05	62,9	62,47	64,46	63,38	66,54	95,83	67,08	60,02	60,41	62,03	61,78	64,56		64,8
11	59,53	61,51	65,72	65,53	67,73	88,16	63,73	62,42	63,38	67,13	72,07	69,82		70,94	62,46	62,05	65,02	67,77	69		68,89	60,02	61,8	66,42	66,36	68,07	79,81	69,2

Предмет /Класс	Периоды							
	До пандемии							
	2018-2019 у.г.	70.9%	70.7%	71.2%	71%			
	Качество знаний	71.5%	73.9%	72.6%	72.8%			
4		67.5%	68.8%	69.3%	70.5%	70.1%		
5		58.7%	58.3%	59.8%	59.7%	58.7%		
6		52.5%	54.1%	58.5%	57.6%	55.2%		
Алгебра								
7		48.7%	50.1%	50.2%	50.9%	48.9%		
8		47.4%	46.9%	46.6%	45.9%	45.4%		
9		47.2%	49.2%	50.4%	50.1%	51.1%	54.2%	52.5%
Алгебра и начала анализа								
10		51%	52.8%	53.4%	52.3%	54.5%		
11		51.8%	58.6%	61.5%	64.3%	62.1%	71.6%	69%
Геометрия								
7		48.6%	49%	50.5%	49.8%	48.8%		
8		44.8%	44.5%	46.6%	45.3%	44.4%		
9		47.9%	48.5%	50.5%	49.8%	51.9%		
10		53.5%	53.1%	55.8%	53.3%	55.1%		
11		55.4%	59.8%	64.5%	65.8%	66.8%		

Таблица 13.

Предмет Класс	Периоды							
	Период пандемий							
	2019-2020 у.г.							
	Качество знаний							
	I	II	III	IV	Год	Экз	Итог	
Математика								
2	70.3%	71%	72%	84.3%	74.6%			
3	68.6%	69.6%	73.4%	82.7%	74.1%			
4	65.6%	68.3%	71.2%	80%	71.4%			
5	57%	57.4%	61.5%	73.3%	62.8%			

6	53%	55.4%	58.4%	68%	58.9%		
Алгебра							
7	49.2%	51.4%	53%	64.2%	53.3%		
8	47.5%	47.1%	49.5%	58.4%	50.5%		
9	44.3%	48.2%	51.5%	60.4%	52.5%		
Алгебра и начала анализа							
10	50.4%	52%	56%	64.2%	56.6%		
11	52.1%	58.7%	64.8%	70.8%	68.6%		
Геометрия							
7	49.2%	51.4%	53%	64.2%	53.3%		
8	47.5%	47.1%	49.5%	58.4%	50.5%		
9	44.3%	48.2%	51.5%	60.4%	52.5%		
10	50.4%	52%	56%	64.2%	56.6%		
11	52.1%	58.7%	64.8%	70.8%	68.6%		

Таблица 14.

Предмет Класс	Периоды						
	Период пандемий						
	2020-2021 у.г.						
	Качество знаний						
	I	II	III	IV	Год	Экз	Итог
13.Математика							
2	84.2%	83.2%	74.9%	79%	81.8%		
3	79.5%	78.1%	71.1%	75.7%	77%		
4	74.9%	73.5%	69.3%	73.3%	73.5%		
5	72%	69.7%	67.9%	71.7%	71.8%		
6	65.5%	64.4%	64.3%	65.2%	65.4%		
Алгебра							
7	59.7%	59.7%	61.7%	62.6%	61.3%		
8	59.5%	58.6%	57.7%	58%	59%		
9	53.9%	57.6%	57.9%	58.6%	58.1%	59%	60.8%
Алгебра и начала анализа							
10	62.9%	63.7%	64.3%	64%	63.7%		
11	63.4%	65.4%	68.3%	69.7%	69%	73.6 %	70.3%
Геометрия							
7	59.2%	59.3%	61.2%	61.1%	61%		
8	57.3%	57.7%	57.9%	57.6%	58.4%		

9	54.1%	56.6%	57.2%	58.8%	58.6%		
10	64.7%	63.9%	63.9%	62.9%	63.3%		
11	65.1%	65.2%	69.9%	71.7%	70.6%		
Предмет Класс	Периоды						
	После пандемии						
	2021-2022 у.г.						
	Качество знаний						
	I	II	III	IV	Год	Экз	Итог
Математика							
2	68.9%	70.4%	71.1%	71.3%	71.6%		
3	67.7%	68.9%	69.8%	70.4%	69.6%		
4	64.1%	66.5%	68.4%	68.4%	67.2%		
5	60.6%	61.3%	61.6%	62.5%	61.6%		
6	59.1%	59.6%	59.8%	61.2%	59.9%		
Алгебра							
7	51.8%	52.5%	53.5%	54%	52.4%		
8	51%	52.4%	52.3%	52.6%	51.8%		
9	47.5%	52.1%	52.7%	53%	51.5%	52.9%	54.9%
Алгебра и начала анализа							
10	54.8%	57.9%	57.6%	59.5%	57.7%		
11	58.4%	64.9%	66.5%	67.9%	67.1%	71.6%	68.1%
Геометрия							
7	50.5%	52%	52.5%	53.4%	51.7%		
8	48.6%	51.3%	51.2%	51.7%	51.1%		
9	46.9%	51.6%	51.5%	53.6%	51.9%	61.2%	63.5%
10	54.9%	58.1%	57.1%	59.2%	58.6%		
11	57.7%	64.2%	67.2%	68.4%	67.3%		

✓ Высокий уровень – характеризует воспроизведение более сложных знаний и навыков, распознавание более сложных моделей заданий, использование альтернативных и нестандартных путей решения, интегрирование знаний, умений и навыков из других областей учебной программы для решения задач, выполнение большинства действий самостоятельно в новых ситуациях, необходимых для выполнения заданий, проведение рассуждения, состоящего из двух или более этапов.

Рассмотрим мониторинг в разрезе 2-х городов: мониторинг знаний в г. Караганде (таблица -12) и по г. Мангыстау (таблица 13).

Цель данного мониторинга — создать цельную и гибкую систему методов в прогрессе чтения и по математике. Точнее, мы особенно заинтересованы в определении или разработке методов, подходящих для учащихся с разным уровнем способностей в разных классах.

Члены исследовательской группы провели поиск в электронных базах данных включая все электронные порталы. В результате этого процесса было получено в общей сложности 32 отчета о мерах по мониторингу успеваемости по математике. Подводим итоги исследований, которые касаются технической адекватности методов в диаграмме 2 в соответствии с характеристиками выборки, типом меры и результатами, представленными для надежности, достоверности критерия и роста.



Рисунок 42. Количество учащихся по РК

Анализ работ девятиклассников в разрезе этапов трудностей математической грамотности показал, что наименее сложными для выполнения заданиями оказались задания базового и среднего уровней трудности. Доля успешно выполненных заданий составила 57,9% и 52,6% соответственно.

По результатам задания, мы пришли к выводу, что «Операции над числами», «Метрические соотношения» и «Последовательности и суммирование» представляют трудности при решении задач обучающимися. По республике доля выполненных заданий составила только 51% по данным тематикам.

Сравнение результатов обучающихся в разрезе языка обучения показало, что школьники с русским языком обучения лучше справляются с заданиями среднего (на 0,3%) и высокого (на 1,58%) уровней, но при этом испытывают больше сложностей при выполнении заданий наименее легкого, базового уровня.

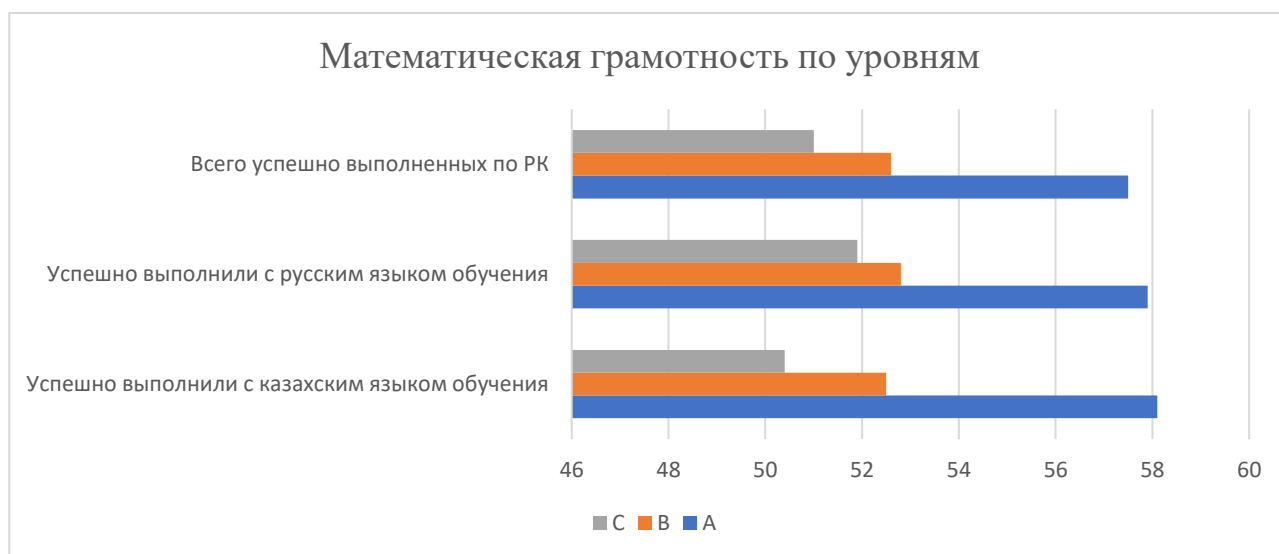


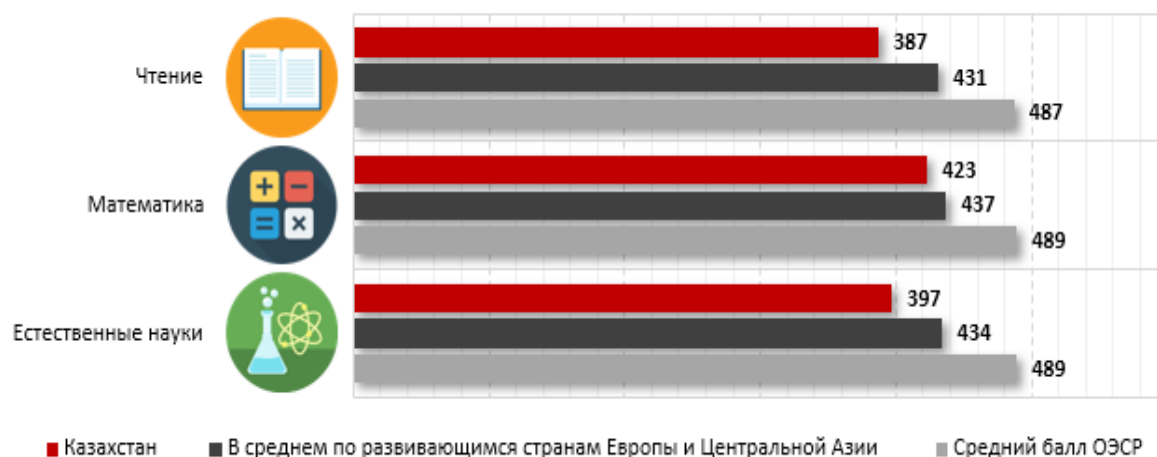
Рисунок 43. Результаты учащихся по математической грамотности

Согласно исследованию PISA 2018 года, успеваемость учащихся РК в сравнении в 2012 годом снизилась. Кроме того, средняя оценка была на 100 баллов ниже среднего значения по ОЭСР (это примерно эквивалентно двум с половиной годам обучения в школе). Так, средний балл Казахстана по чтению составил всего 387, в то время как в ОЭСР – 487; по математической грамотности в РК – 423 балла, в ОЭСР – 489; по естественным наукам в РК – 397 балла, в ОЭСР – 489. Результаты около двух третей учащихся, протестированных в рамках PISA, были ниже порога функциональной грамотности. Выделим и подчеркнём ещё раз: две трети учащихся РК функционально неграмотны, и это очень, очень серьёзная проблема.

На фоне этих показателей в Казахстане в связи с пандемией COVID-19 пришлось закрыть школы и перейти к вынужденному удалённому обучению с использованием онлайн-платформ и телевидения. При этом в РК «коронавирусные» ограничения затронули школы сильнее, чем в других странах ЦА, ЕАЭС, а также в некоторых странах Европы, в том числе в развитых. Так, казахстанские школы в период с февраля 2020 года по июль 2021 года были закрыты на рекордные 11 месяцев и 3 недели.

По прогнозам Всемирного банка, результаты школьников в «постковидный» период лишь ухудшатся, что усилит тенденцию к снижению уровня успеваемости в стране.

Оценка образовательных достижений учащихся 2018 года, в которой участвуют 15-летние ученики 7-го класса и выше



Ranking.kz на основе данных ОЭСР (отчёта PISA)

Рисунок 44. Оценка образовательных достижений учащихся 2018 года

По результатам данных НЦТ видно, что наименьшие результаты у учащихся наблюдаются по математической грамотности.

Однако объём и время самих наблюдений слишком ограничены, по этой причине делать какие-либо полноценные выводы сложно, тем не менее анализ состояния образовательных систем в постпандемийном мире и прогнозирование вариантов их развития представляют не только академический, но и глубоко практический интерес. По исследованиям можно сказать, что образовательные системы мира (во главе с регуляторами) сегодня выбирают сценарии будущего развития. Данный выбор на многие десятилетия определит развитие не столько собственно образовательных отношений, сколько общества в целом.

Рекомендуется учителям в новом учебном году обеспечивать педагогические условия для повышения качества образования:

- совершенствовать педагогическую систему, ориентированную на достижение высокого качества обучения;
- применять лично-ориентированные педагогические технологии, предусматривающие субъект-субъектный, системнодеятельностный, индивидуальный, дифференцированный подходы;
- развивать у школьников положительную мотивацию к обучению на повышенном уровне, к постоянному повышению качества своего обучения;
- создавать комфортную психологическую атмосферу, благоприятную для обучения;
- систематически осуществлять аналитическую деятельность по выявлению причин низких результатов обучения и определять значимые психолого-педагогические факторы, влияющие на уровень обученности учащихся;
- совершенствовать профессиональную компетентность в вопросах реализации современных подходов к образованию школьников;

-продолжать работу по совершенствованию системы выявления и поддержки одаренных детей.

-использовать имеющиеся резервы повышения качества знаний за счет индивидуальной работы с обучающимися, имеющими по итогам учебного года либо одну «4», либо одну «3»;

-признавать потенциальные возможности каждого ученика.

Русский язык и литература

Статус русского языка в Республике Казахстан законодательно закреплён. В статье 7 Конституции РК, а также в статье 5 Закона РК «О языках в Республике Казахстан» отмечается следующее: «В государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык» [1].

Успешно реализуемый в настоящее время проект «Триединство языков» (казахский, русский, английский) включает русский язык в качестве необходимого «участника» образовательного процесса [2].

В казахстанском информационно-культурном пространстве русский язык обладает высокой степенью престижности, обеспечивая всестороннюю коммуникацию во всех важных сферах жизни общества, успешно выполняя «неофициальную» функцию языка межнационального общения.

Высокая социальная значимость владения русским языком и гибкая языковая политика определяют интерес и, в целом, позитивное отношение к его изучению в республике.

Русский язык и литература

Особенности обучения второму языку

При работе с детьми-билингвами коммуникативный (коммуникативно-деятельностный) подход предполагает овладение вербальными средствами общения в определенных видах деятельности. Для этого погружения в новую языковую среду недостаточно, необходимы специальные занятия, регулирующие процесс «складывания» речи, целенаправленно развивающие знания учащихся о языке.

Прогресс в новом языке связан с особенностями личности, мотивацией, социальной компетентностью, особенностями установок коммуникантов. Для овладения новым языком требуются интенсивные человеческие, социальные контакты. Педагогу важно реагировать на меняющуюся ситуацию действительности, в простой и доступной восприятию форме опираться в обучении детей новому языку на известное, включать неизвестное в речевой контакт. Специальная настроенность на взаимопонимание, учет педагогом уровня знаний, навыков, умений детей, использование на уроке несложных высказываний, сопровождаемых многократными повторениями и демонстрацией, контекстно обусловленные реплики облегчают задачу ребенка

по построению гипотез об обустройстве нового для них языка, практическую перепроверку гипотез, генерализацию (обобщение) коммуникативных ситуаций и самостоятельное употребление освоенного.

Коммуникативный (коммуникативно-деятельностный) подход в обучении детей русскому языку как неродному связан с использованием игрового общения. Игра предоставляет возможность бесконечного варьирования ситуаций реальной коммуникации в воображаемом плане и «провоцировать», вызывать порождение высказываний определенной структуры. С психолого-педагогической точки зрения игровое общение между обучающимися детьми, не имеющими общего языка, проходит те же этапы, что и любая другая игра. Первые контакты состоят в прикосновениях к предметам, в повторении действий других. Следующий этап – присоединение вокализаций, а затем отдельных слов к действиям. Цикличность игровых действий позволяет повторять и закреплять их вербальное сопровождение. Когда дети переходят к объектно-ориентированным играм, то вокруг включенных в игровой контекст объектов, которым даются наименования, организуются действия, которые описываются участниками игры словесно. При этом роль и речь педагога, воспитателя важна для налаживания контакта между детьми, для выбора языка общения, для объяснения задач игры. Педагогический потенциал игры для детей с разными языками состоит в том, чтобы при обучении новому языку использовались те типы спонтанных игр, которые в действительности происходят между детьми и ведут к усвоению речи.

Коммуникативно-деятельностный подход к обучению детей-билингвов русскому языку как новому, неродному требует соблюдение ряда принципов:

- обучение должно представлять собой коммуникативное взаимодействие детей и взрослых друг с другом и между собой – даже в отсутствие полноценного общего языка;

–в процессе обучения должно происходить взаимное культурное «обогащение» учащихся;

–учебный процесс должен быть максимально ориентирован на события реальной жизни, естествен, с этой целью используются в качестве материала ситуации реального общения;

–педагогический коллектив должна объединять установка на максимальное использование русской речи на уроке и готовность к организации занятий как межкультурного контакта учащихся.

Анализ качества знаний

Сравнительный анализ качества знаний по русскому языку и литературе в казахских классах до пандемии, во время пандемии и после пандемии выявил убывающую тенденцию. Например, качество знаний по русскому языку и литературе по Казахстану за 2019-2020 год составил 80 %, в 2020-2021 учебном году составил 77% процентов, в то время как в постпандемийный период 2021-2022 учебного года качество составило 73%.

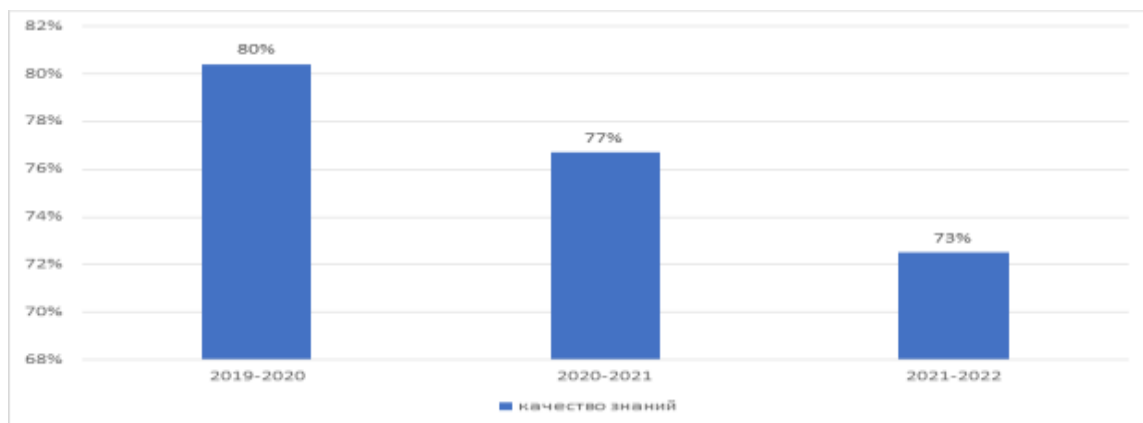


Рисунок 45. Качество знаний по русскому языку и литературе

Качество знаний учащихся по русскому языку в казахских классах за последние три года снижается на 3-4%. Разница между предпандемийным и постпандемийным годом составляет 7%. Это значительный разрыв, который обусловлен объективными причинами.

Таблица 15. Качество знаний по русскому языку и литературе по областям в классах с казахским языком обучения

Город/ область	2019	2020	2021
Алматы	84%	76,7%	73,3%
Акмолинская Область	94%	78,3%	75,9%
Кызылординская Область	75%	73,8%	72,3%
Жамбылская область	77,6%	74,2%	71,5%

В Таблице 15 выборочно показано качество знаний по городам и областям. Лидером по качеству знаний в классах с казахским языком обучения является Акмолинская область. А регионы, где качество знаний на самом низком уровне, это Кызылординская и Жамбылская области. Качество знаний в Алматы по-прежнему высокое по сравнению с другими регионами.

Как следует из информации графика несмотря на то, что Акмолинская область показывает за последние три года наилучшие результаты по качеству обучения русскому языку и литературе, этот же регион демонстрирует самый большой разрыв – 18 %.

Таким образом, результаты качества знаний по всем регионам снизились в период пандемии и после пандемии, что показывает на негативное последствие пандемии, вызванное коронавирусом. Также ухудшение результатов качества показывают, что дистанционное обучение не смогло обеспечить потребности каждого ученика, повлияв на общее качество обучения русскому языку и литературе.

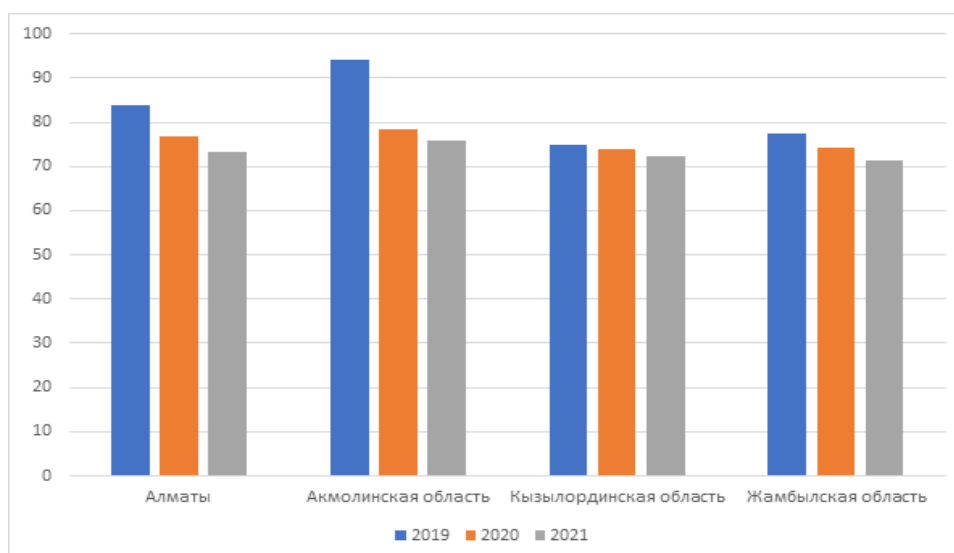


Рисунок 46. Качество знаний по русскому языку и литературе по регионам (выборочно)

Как упоминалось ранее, спад качества обучения в постковидный период имеет ряд объективных причин и носит глобальный характер. Закрытие школ из-за пандемии привело к значительным пробелам в обучении во всем мире. В странах с низким и средним уровнем дохода 70 процентов 10-летних детей не способны прочитать простой текст – по сравнению с 57 процентами в 2019 году. Без дополнительных мер поддержки со стороны школы и родителей школьники столкнутся со значительными трудностями в продолжении обучения.

В центре процесса нынешнего обучения находится самостоятельная познавательная деятельность обучающегося (учение, а не обучение). Важно, чтобы ученик научился самостоятельно приобретать знания, пользуясь разнообразными источниками информации; умел с этой информацией работать, используя различные способы познавательной деятельности, и имел при этом возможность работать в удобное для него время.

Самостоятельное приобретение знаний не должно носить пассивный характер, напротив, обучающийся с самого начала должен быть вовлечен в активную познавательную деятельность, не ограничивающуюся овладением знаниями, но непременно предусматривающую их применение для решения разнообразных проблем окружающей действительности. Организация самостоятельной (индивидуальной или групповой) деятельности предполагает использование новейших педагогических технологий, адекватных специфике данной формы обучения, стимулирующих раскрытие внутренних резервов каждого ученика и одновременно способствующих формированию социальных качеств личности.

В задачу преподавателя русского языка как неродного входит:

- определение объема и содержания, необходимого для усвоения материала и ориентиров (правил, инструкций) для оперирования им;
- организация учебных действий учащихся таким образом, чтобы они давали наилучший результат;

-побуждение учеников к деятельности, ее мотивирование;
-осуществление контроля за эффективностью учебной деятельности обучающихся по усвоению неродного языка.

Для решения педагогических задач преподавателю необходимо:

а) методические знания (система ориентиров, лежащая в основе его обучающих действий, и факторов: общепедагогических, психологических, этнопсихологических, физиологических, лингвистических и т.д., позволяющих педагогу принять в каждом конкретном случае оптимальное решение);

б) умение выбрать нужные методические решения;

в) умение реализовать эти решения на практике.

Сказанное выше свидетельствует о том, что качество управления процессом обучения русскому языку как неродному базируется не только на принципах и закономерностях методики обучения неродному языку, но и на основных положениях смежных с ней наук. При восполнении пробелов в знаниях и навыков учащихся учителям следует обратить внимание на особенности коммуникативного метода обучения с целью улучшения методики обучения языку и литературе.

Английский язык

На сегодняшний день английский язык является одним из наиболее распространённых в международном общении. Его используют при составлении важных деловых контрактов; на нём написано множество книг, газет, журналов; снято большое количество кинолент.

Изучение английского является важной составляющей образовательного процесса. Освоение нюансов владения английским языком подвержено принципу «обучаться в течение всей жизни». Это является наиболее важной причиной, почему нужно начинать его осваивать, начиная со школьного возраста.

Структура английского языка в начальной школе включает в себя азы владения английским, дети учат самые простые слова, сами составляют свои первые фразы на иностранном. Таким образом закладывается фундамент владения английским, осваивается разговорный уровень языка.

Средняя и старшая школа предоставляет материалы более высокого уровня специализации, изучаются сложные языковые конструкции, тексты англоязычных писателей и поэтов. Постепенно каждый ученик будет иметь определённый уровень знаний для того, чтобы пользоваться английским языком в профессиональных целях и общении со знакомыми, друзьями из других стран.

Английский язык в Казахстане имеет статус иностранного языка. Императивная роль владения английским языком среди граждан Казахстана была разъяснена в двух инициативах, осуществляемых сверху вниз в стране.

Первый - это проект «Триединство языков» (2009), целью которого было сделать так, чтобы жители КЗ одинаково свободно владели казахским, русским

и английским языками. Здесь английский язык получил статус «языка интеграции в мировую экономику»

Второй - Национальный план под названием «100 шагов к реализации 5 институциональных реформ» (2015), где Президент подчеркнул необходимость использования английского языка в качестве средства обучения в средних школах и университетах не только для повышения конкурентоспособности молодежи Казахстана, но и для привлечения студентов из-за рубежа.

Отныне в методических рекомендациях, разработанных Министерством образования и науки, учителям английского языка в государственных школах Казахстана рекомендовано уделять особое внимание развитию коммуникативной компетенции учащихся на иностранном языке. Однако, как упоминалось ранее, вероятно, существуют расхождения между целями правительства и их фактической реализацией на практике.

Особенности обучения иностранному языку

Коммуникативный подход к обучению иностранному языку лег в основу коммуникативной теории обучения, рассматривающей языковую компетенцию в условиях социального взаимодействия. Особенность коммуникативного подхода заключается в сходстве процесса обучения с реальным процессом общения: процесс обучения моделирует процесс коммуникации, сохраняя при этом адекватность. Доминирующей идеей коммуникативного подхода является коммуникативная направленность всех видов речевой деятельности – говорения, аудирования, чтения и письма.

Характерными чертами коммуникативной деятельности являются:

✓ информационный пробел. Информационный пробел существует тогда, когда один человек знает что-то, чего не знает другой. Если оба собеседника знают, какой сегодня день недели, например, то вопрос и ответ на эту тему не является коммуникативной деятельностью. Псевдокоммуникативными с этой точки зрения следует считать и разнообразные пересказы одного прочитанного всеми текста и многие другие упражнения;

✓ обратная связь. Подразумевает получение сигнала от реципиента, что речевое сообщение, полученное им, понято, то есть предполагает реакцию на прослушанное, прочитанное;

✓ выбор. означает свободу варьирования формы для выражения того или иного коммуникативного намерения, другими словами, говорящий имеет выбор: что сказать и как об этом сказать. Следовательно, попытки учителя добиться спрогнозированного им варианта языковой формы противоречат коммуникативности;

✓ аутентичность материалов. Аутентичность материалов является, пожалуй, самой признанной характеристикой современного обучения иностранным языкам, все более проникающей в альтернативные учебники.

Наиболее приоритетными направлениями, определяющими коммуникативный подход к обучению английскому языку, являются:

- влияние концептуальных составляющих на содержание;
- отбор и организация учебного языкового и речевого материала;
- моделирование в учебном процессе ситуаций общения и способы формирования речевых навыков обучающихся;
- самоанализ и управление учебной деятельностью на занятиях с учителем и в самостоятельной работе.

Речевая деятельность в качестве системы рассматривается как неотъемлемая и составная часть общей деятельности. Систематизируя речевую деятельность, следует отметить, что для обучения и общения на английском языке значимыми являются как специальное, так и взаимосвязанное обучение видам речевой деятельности, в том числе говорение, аудирование, чтение и письменная речь. Систематизация общения предполагает анализ содержания, структуры и взаимодействия коммуникативного (информационного обмена между партнёрами), интерактивного (взаимодействия партнёров) и перцептивного (взаимовосприятия и взаимопонимания партнёрами) аспектов. Большой интерес для обучения англоязычному общению представляет анализ сочетания речевых и неречевых средств общения (мимики, жестов, телодвижений и пр.) с учётом их национально-культурной специфики.

Анализ качества знаний

Сравнительный анализ качества знаний по английскому языку до пандемии, во время пандемии и после пандемии выявил убывающую тенденцию. Например, качество знаний по английскому языку по Казахстану за 2019-2020 год составил 82 %, в 2020-2021 учебном году составил 78% процентов, в то время как в постпандемийный период 2021-2022 учебный год качество составило 72% (рисунок 47). Таким образом качество знаний сначала снизилось на 4% и затем еще на 6%, составляя 10% в общем. Резюмируя, двухлетний период пандемии и постпандемии негативно повлиял на качество обучения учащихся.

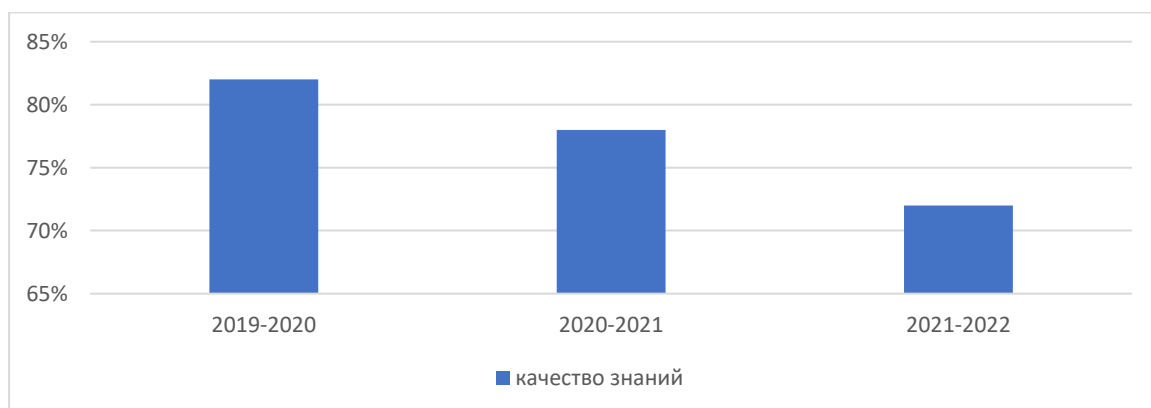


Рисунок 47. Качество знаний по английскому языку

Анализ качества знаний в классах с русским и казахским обучения показал схожую тенденцию (рисунок 48). Качество знаний за 2019–2020 учебный год в

классах с казахском языком обучения составил 81%, в то время как с русским языком обучения 83%. Качество знаний за 2020–2021 учебный год в классах с казахском языком обучения составил 77%, в то время как с русским языком обучения 79%. Качество знаний за 2021–2022 учебный год в классах с казахском языком обучения составил 71%, в то время как с русским языком обучения 73%.

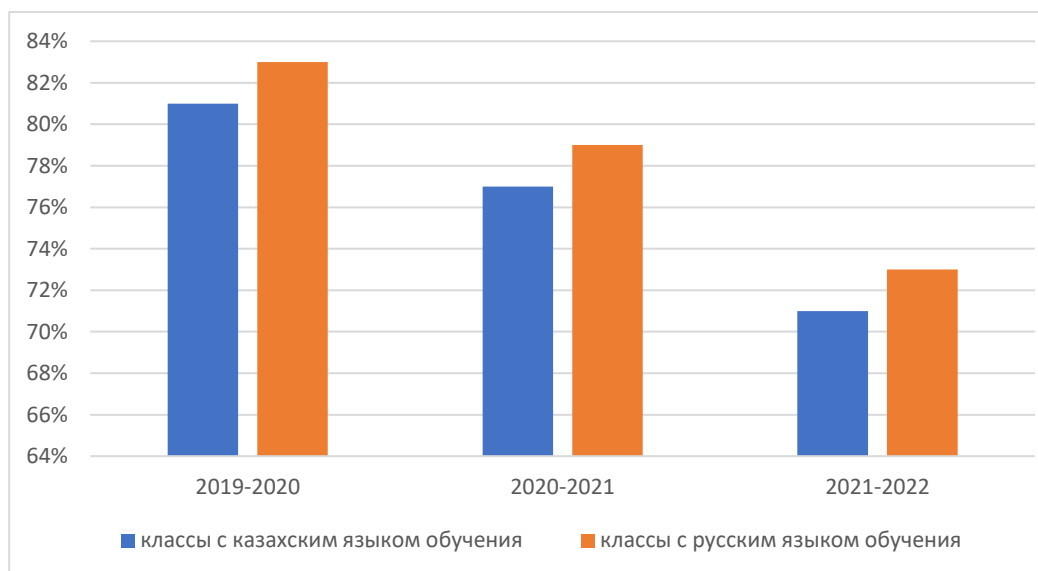


Рисунок 48. Качество знаний по языкам обучения

В Таблицах 16 и 17 показано качество знаний по городам и областям. Лидерами по качеству знаний в классах с казахским языком обучения являются Алматы, Нур-Султан и Акмолинская область. А регионы, где качество знаний на самом низком уровне это Костанайская, Атырауская и Туркестанская области. Примерно такие же показатели качества знаний в классах с русским языком обучения. Качество знаний в Алматы и Нур-Султане по-прежнему самое высокое, однако лидером стала Актюбинская область. Самое низкое качество знаний показали Атырауская, Жамбыльская и Туркестанская области.

Таблица 16. Качество знаний по английскому языку по областям в классах с казахским языком обучения

Город/ область	2019-2020	Динамика	2020-2021	Динамика	2021-2022
Алматы	86%	-1%	85%	-9%	74%
Нур-Султан	85%	-1%	84%	-9%	75%
Акмолинская Область	80%	нет динамики	80%	-10%	70%
Актюбинская область	80%	-10%	70%	нет динамики	70%
Алматинская область	80%	нет динамики	80%	-10%	70%
Восточно-Казахстнская	80%	-1%	79%	-4%	75%

Павлодарская область	80%	+6%	86%	-10%	76%
Северо-Казахстанская область	80%	-2%	78%	-2%	77%
Шымкент	80%	-9%	71%	-3%	68%
Западно-Казахстанская	78%	-2%	76%	-1%	75%
Кызылординская Область	78%	нет динамики	78%	-5%	73%
Жамбылская область	75%	нет динамики	75%	-5%	70%
Костанайская Область	74%	-1%	73%	-3%	70%
Атырауская область	70%	-1%	69%	-3%	66%
Туркестанская область	70%	-1%	69%	-4%	65%

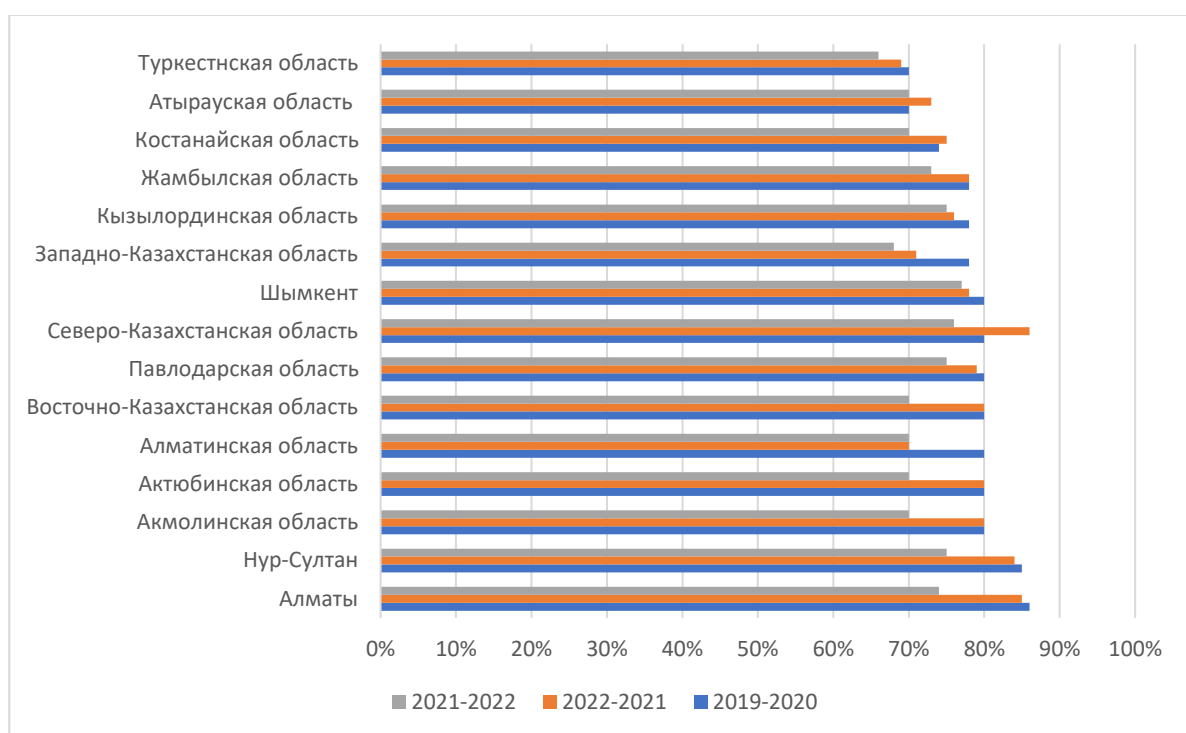


Рисунок 49. Качество знаний по английскому языку по областям в классах с казахским языком обучения

Однако, результаты качества знаний по всем регионам снизились в период пандемии и после пандемии, что показывает на негативное последствие пандемии, вызванное коронавирусом. Также ухудшение результатов качества показывают, что дистанционное обучение не смогло обеспечить потребности каждого ученика, повлияв на общее качество обучения английского языка (рисунок 49, 50).

Таблица 17. Качество знаний по английскому языку по областям в классах с русским языком обучения

Город/область	2019-2020	Динамика	2020-2021	Динамика	2021-2022
Актюбинская область	90%	-10%	80%	-10%	70%
Нур-Султан	88%	-8%	80%	-4%	76%
Алматы	87%	Нет динамики	87%	-7%	80%
Кызылординская Область	87%	Нет динамики	87%	-2%	85%
Западно-Казахстанская	81%	-4%	77%	-4%	73%
Акмолинская Область	80%	Нет динамики	80%	-10%	70%
Алматинская область	80%	Нет динамики	80%	-10%	70%
Восточно-Казахстанская	80%	Нет динамики	80%	-10%	70%
Северо-Казахстанская область	80%	-4%	76%	-4%	73%
Костанайская Область	78%	-2%	76%	-5%	71%
Павлодарская область	78%	-2%	77%	-4%	73%
Шымкент	78%	-3%	75%	-1%	74%
Атырауская область	77%	+3%	80%	-10%	70%
Жамбылская область	76%	-4%	72%	-6%	66%

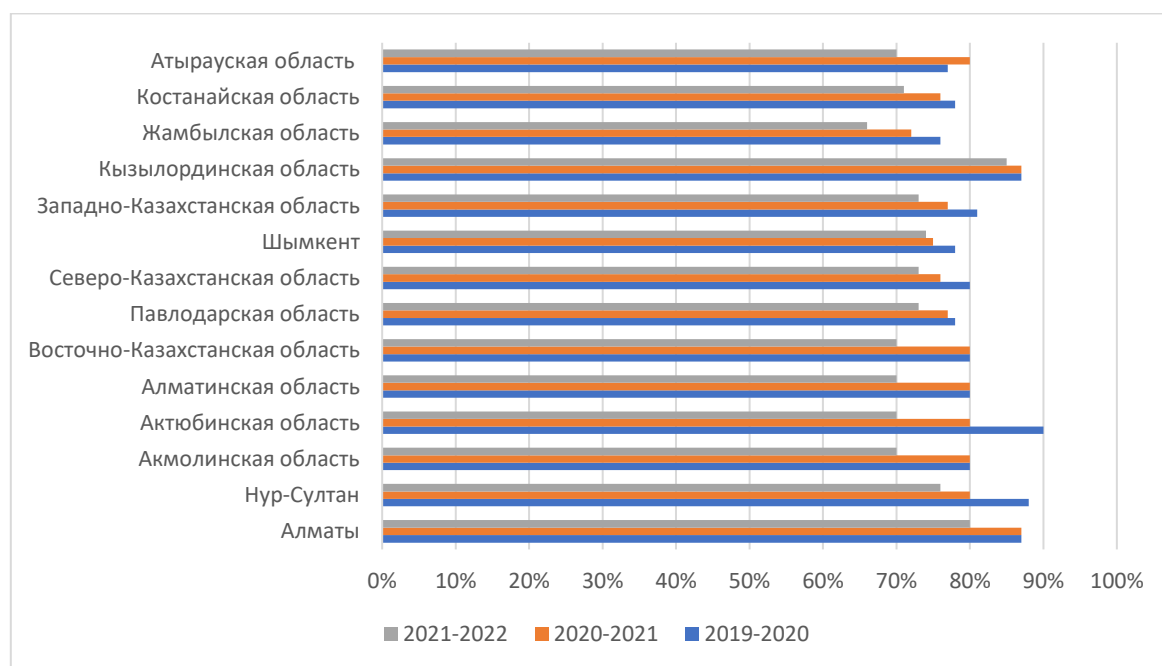


Рисунок 50. Качество знаний по английскому языку по областям в классах с русским языком обучения

Исследователи Назарбаев университета провели исследование о преподавании английского языка и выявили следующие закономерности, что у многих учеников, по-видимому, не было мотивации посещать онлайн-уроки английского языка, потому что они, как утверждало большинство участников, ограничивались чтением текста, грамматикой и переводом новой лексики на русский язык. Как отмечал Смит и др., методика преподавания языка в большинстве развивающихся стран “остается в значительной степени

традиционной, с ориентированными на учителя уроками на основе учебников, направленными на поэтапное изучение грамматики, лексики и понимания прочитанного, в то время как устная практика ограничивается механическим повторением диалогов из учебника и вопросов и ответов между учителем и учеником'. Кроме того, некоторые учащиеся критиковали негибкое отношение своих учителей английского языка, проявлявших мало терпения, когда учащиеся допускали ошибки, или терпимость, если некоторые учащиеся опаздывали на онлайн-уроки из-за нестабильного подключения к Интернету. Более того, многие учащиеся критиковали некоторые методы преподавания английского языка во время COVID-19, в том числе выделение большего количества домашних заданий, отсутствие совместной деятельности в виртуальных видеоконференциях и задержки или отсутствие ответов на вопросы учеников. Результаты исследования подтверждают факторы, влияющие на понижение качества знаний.

Таким образом, в новом учебном году учителям нужно улучшить свои обучающие практики и использовать мировой опыт по качественному овладению иностранным языком.

Физика

В соответствии с Государственным общеобязательным стандартом основного среднего образования и общего среднего образования, утвержденным приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года №604 в 7-11 классах «Физика» изучается как обязательный учебный предмет.

С целью определения качества усвоения знаний обучающихся по предмету «Физика» в 7-11 классах организаций общего среднего образования до пандемии и в постпандемийный период проведен анализ показателей качества знаний по результатам 2019-2022 учебного года.

В 2019-2020 учебном году по Республике в 7 классе предмет «Физика» изучали 93 324 обучающихся. Показатели качества знаний на среднереспубликанском уровне составляют 53,6% (таблица 18).

В 2019-2020 учебном году максимальный уровень качества знаний по предмету «Физика» в 7-х классах составил 88%, минимальный - 40%, разрыв между ними увеличился более чем вдвое. Лучшими в рейтинге являются Западно-Казахстанская -88% и Жамбылская -83 области, с отрывом около 30% от среднего по стране.

Таблица 18. Качественные показатели учащихся 7 класса по предмету «Физика» по итогам 2019-2020 учебного года

Регион	Всего	4 и 5	Процент качества
Акмолинская область	7174	4141	58%

Актюбинская область	6977	2754	39%
Алматинская область	8406	4667	56%
г. Алматы	7784	4283	55%
Атырауская область	6286	2361	38%
ВКО	6983	3476	50%
Жамбылская область	4645	3851	83%
ЗКО	4506	3963	88%
Костанайская область	7339	2755	38%
Кызылординская область	7483	3655	49%
г. Нур-Султан	6585	3757	57%
Павлодарская область	6887	3851	56%
СКО	4620	1868	40%
Туркестанская область	7649	3390	44%

В 2019-2020 учебном году 93 324 ученика в 7-м классе по стране изучали предмет «Физика», из них 4 506 учеников в Западно-Казахстанской области, 4645 учеников в Жамбылской области.

Качество обучения в Акмолинской, Алматинской, Павлодарской областях и городах республиканского значения Нур-Султан, Алматы выше, чем в среднем по стране. 7 регионов не смогли превысить средней уровень качества знаний.

Качество знаний в Восточно-Казахстанской, Кызылординской, Северо-Казахстанской, Туркестанской областях и Шымкенте примерно на 15% ниже среднего по стране. На последних позициях рейтинга находятся Костанайская, Атырауская и Актюбинская области. Показатели качества знаний: Костанай - 38%, Атырау -38% и Актобе - 39%.

В 7 классах Костанайской области обучается 7339 учеников, в Атырауской области - 6286 ученика, в Актюбинской области - 6977 учеников. Всего предмет «Физика» в 7 классе в трех регионах изучают 20 602 ученика, качество обучения составляет 38,3%. Это самый низкий показатель среднего уровня качества образования обучающихся в регионах Казахстана.

В учебном предмете «Физика» для 7 класса рассматриваются явления природы, знакомство с основными законами физики и применение этих законов в технике и повседневной жизни.

Особое внимание уделяется тому, что физика и ее законы являются ядром всего естествознания.

Поэтому одной из важнейших задач курса физики является формирование у обучающихся представлений о методах научного познания природы и физической картины мира в целом.

Программа основана на переходе от теории к практике, где осуществляется применение базовых знаний.

В 7 классе с рассматриваемыми единицами измерения обучающиеся знакомы с начальной школы по предмету математика. При решении задачи на уроке физики обучающиеся ошибаются, когда переводят единицы измерения в другую систему.

Сравнительный показатель качества знаний в регионах Казахстана за 2018-2019 учебный год по предмету «Физика» приведен в диаграмме (рисунок 51). Сравнительный показатель качества знаний регионов Казахстана на 2018-2019 учебный год).

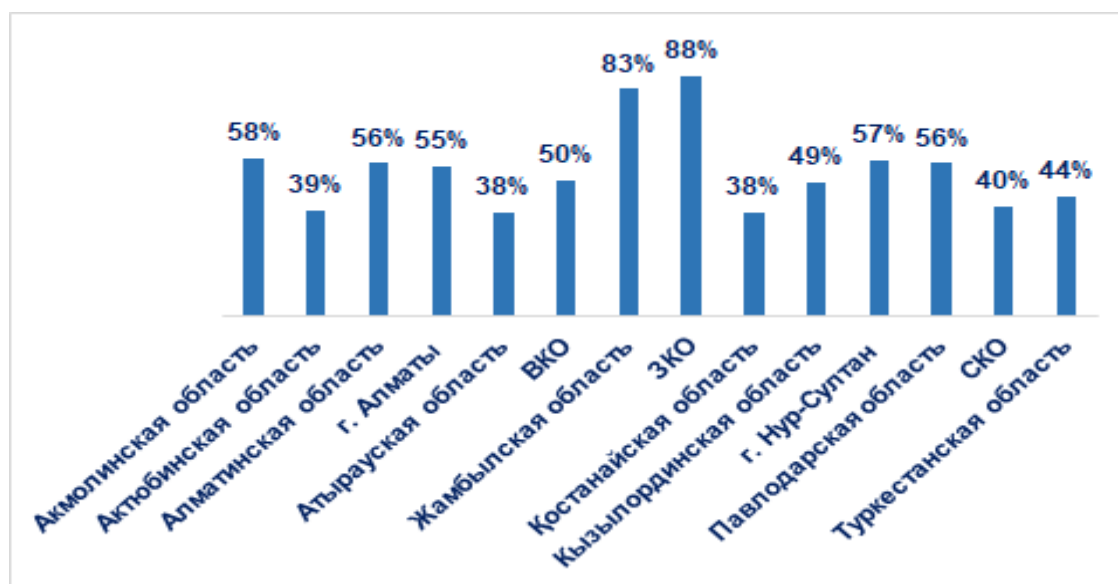


Рисунок 51. Сравнительный показатель качества знаний регионов Казахстана на 2018–2019 учебный год

При изучении раздела «Введение» в 7-м классе обучающиеся знакомятся с основными понятиями, «атом», «материя», «физический термин», «гипотеза» и «эксперимент», «измерение» и «погрешность измерения». Знания обучающихся помогают им формировать, развивать, анализировать окружающую среду. В данном разделе ведущая роль отводится естественным наукам, само слово «физика» с греческого языка означает «природа».

В программу обучения включены важные вопросы взаимодействия человека с природой, место человека в мире и на планете, смысл жизни, а также лабораторные и практические работы, которые имеют большое значение в обучении и воспитании обучающихся.

Особое внимание следует уделить показателям качества знаний учащихся 7-х классов.

Для получения качественного образования в следующем 8 классе необходимо проанализировать показатели качества знаний учащихся последних позиций рейтинга по предмету «Физика» и проделать дополнительную работу.

Обновленная учебная программа по физике 8-го класса включает три раздела: «Теплофизика», «Электричество и магнетизм» и «Геометрическая оптика».

Учащиеся 7-го класса должны быть знакомы с такими понятиями, как физические величины, значение шкал и их измерение, определение шкал инструментов и инструментальные ошибки измерения. Отличают виды энергии, изученные в предыдущем классе, знают о необходимости передачи энергии, а

также энергосбережения. Раздел «Тепловые явления» предмета «Физика» для 8 класса расширяет понимание учащихся, и они могут интерпретировать результаты наблюдений рассмотренных процессов на основе кинетической теории частиц и вещества. А теперь посмотрим, как ученики освоили предмет «Физика» в 8 классе, проведем анализ показателей качества знаний.

В 2019-2020 учебном году по стране 96 009 учеников изучали предмет «Физика» в 8-м классе.

Качество знаний по предмету «Физика» в 8 классе регионов Казахстана на общегосударственном уровне составляет 63,2% (таблица 19)

Таблица 19. Качество знаний по предмету «Физика» в 8 классе по итогам 2018-2019 учебного года

Регион	Всего	4 и 5	% качества
Ақмолинская обл.	6367	4258	67%
Ақтүбинская обл.	6519	4002	61%
Алматынская обл.	7139	4752	67%
г. Алматы	6686	4550	68%
Атырауская обл.	6430	3730	58%
Восточно-Казахстанская обл.	6400	4244	66%
Жамбылская обл.	6835	4266	62%
Западно-Казахстанская обл.	6068	3853	63%
Костанайская обл.	7388	4312	58%
Кызылординская обл.	6769	4381	65%
г. Нур-Султан	6070	4150	68%
Павлодарская обл.	6207	4077	66%
Северо-Казахстанская обл.	4838	2809	58%
Түркестанская обл.	6093	3774	62%
г. Шымкент	6200	3688	59%

В 2020-2021 учебном году самые высокие показатели качества знаний учащихся по предмету «Физика» в 8-м классе 68%, а самые низкие - 58%, разрыв составляет 20%. Высокие результаты в рейтинге показали г.Нур-Султан, Алматынская и Ақмолинская области.

Качество знаний учащихся Восточно-Казахстанской, Павлодарской и Кызылординской областей было выше, чем в среднем по стране. Качество знаний в Ақтүбинской, Жамбылской, Западно-Казахстанской, Түркестанской областях и Шымкенте было ниже среднего по стране. Знания, полученные обучающимися по предмету «Физика», обеспечивают понимание фундаментальных понятий, законов, теорий и принципов, лежащих в основе современного природного мира, методов научного познания природы, физики, изучения глобальных и локальных проблем человечества. Поэтому, чтобы обеспечить полное усвоение предмета «Физика», необходимо провести детальный анализ качества знаний и получить обратную связь.

Сравнительный показатель качества знаний регионов Казахстана по предмету «Физика» за 2019–2020 учебный год приведен в диаграмме (рисунок 52).

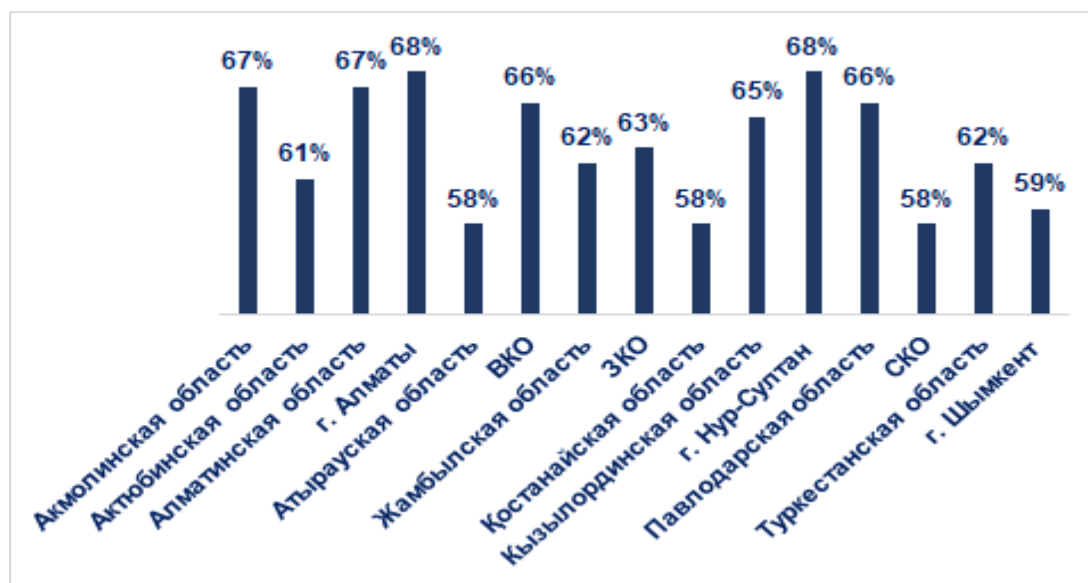


Рисунок 52. Сравнительный показатель качества знаний регионов Казахстана на 2019–2020 учебный год

Анализ качества знаний школьников по предмету «Физика» в регионах Казахстана в 7 классе в 2019–2019 учебном году и в 8 классе в 2019-2020 учебном году показал следующее.

Качество знаний учащихся 7-х классов по предмету «Физика» в 2018-2019 учебном году составляет 53,6% в среднем по стране, а качество знаний этих же учащихся в 8-м классе в 2019-2020 учебном году - 63,2%. Качественные показатели учащихся регионов Казахстана по предмету «Физика» в 7 классе в 2018-2019 учебном году в 8 классе в следующем 2019-2020 учебном году приведены в таблице ниже.

Таблица 20. Качественные показатели знаний учащихся регионов Казахстана по предмету «Физика» в 7 классе в 2018-2019 учебном году, в 8 классе в 2019-2020 учебном году

регион	2019 г.	2020 г.	Различия, %
	7 класс	8 класс	
Ақмолинская обл.	58%	67%	9%
Ақтөбінская обл.	39%	61%	22%
Алматынская обл.	56%	67%	11%
г. Алматы	55%	68%	13%
Атырауская обл.	38%	58%	20%
Восточно-Казахстанская обл.	50%	66%	16%
Жамбылская обл.	83%	62%	-21%

Западно-Казахстанская обл.	88%	63%	-25%
Костанайская обл.	38%	58%	20%
Кызылординская обл.	49%	65%	16%
г. Нур-Султан	57%	68%	11%
Павлодарская обл.	56%	66%	10%
Северо-Казахстанская обл.	40%	58%	18%
Түркестанская обл.	44%	62%	18%
г. Шымкент			

В 2020-2021 учебном году по предмету «Физика» показатели качества знаний учащихся 8-х классов на республиканском уровне увеличились на 10%.

Нет единообразия в повышении качества знаний учащихся 7 класса в 8 классе по предмету «Физика»: Актобе -22%, Атырау -20%, Костанай -20%, Западный Казахстан -25%, Жамбыл -21. Процент качества знаний в регионах снизился. Причиной снижения качества знаний могло стать введение дистанционного обучения в школах Казахстана в случае ЧС, вызванного коронавирусом COVID-19.

Процент качества знаний составляет: Жамбыл - 62%, Западный Казахстан - 63%. В 2019-2020 учебном году минимальный процент качества знаний учащихся по предмету «Физика» в 8 классе составляет 58%. Для освоения учебного содержания предмета «Физика» в 9 классе необходимо проанализировать показатели качества знаний школьников в регионе с низким качеством знаний на национальном уровне и организовать дополнительную работу в следующем учебном году.

Сравнительный показатель качества знаний школьников регионов Казахстана по предмету «Физика» в 7 классе в 2018-2019 учебном году, в 8 классе в 2019-2020 учебном году, т.е. динамика роста качества знаний показана на рисунке 53.

По результатам 2019-2020 учебного года процент качества знаний 87 822 учащихся 8-го класса по предмету «Физика» составляет 48,7% в среднем по стране (таблица 21)

Средний уровень составляет менее 50%, что свидетельствует о низком качестве знаний школьников в регионах Казахстана по предмету «Физика».

В 2019-2020 учебном году самые высокие показатели качества знаний учащихся по предмету «Физика» в 8 классе составили 83%, самые низкие -

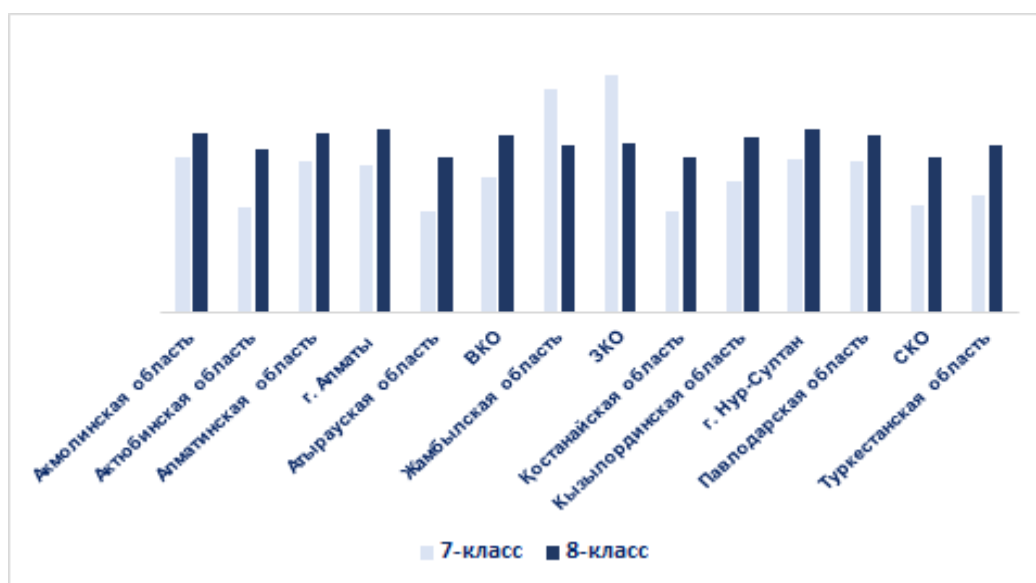


Рисунок 53. Сравнительный показатель качества знаний обучающихся в 7 классе в 2018-2019 учебном году, в 8 классе в 2019-2020 учебном году

Таблица 21. Результаты качества знаний учеников 8 класса по предмету «Физика» в 2019-2020 учебном году

Регион	Всего	4 и 5	Процент качества
Акмолинская обл.	6611	3666	55%
Актюбинская обл.	6423	2518	39%
Алматинская обл.	6928	3010	43%
Г. Алматы	6614	3136	47%
Атырауская обл.	6040	2304	38%
восточно-казахстанская обл.	6607	3274	50%
Жамбылская обл.	4645	3851	83%
Западно-казахстанская обл.	5345	2453	46%
Костанайская обл.	7224	2677	37%
Кызылординская обл.	7190	3583	50%
Г. Нур-султан	6031	3156	52%
Павлодарская обл.	6593	3679	56%
Северо-казахстанская обл.	4658	1892	41%
Туркестанская обл.	6913	3096	45%

37%, разрыв между ними составил 46%. В рейтинге 4645 обучающихся Жамбылской области показали высокий показатель - 83%.

Показатели качества знаний: в Павлодаре - 56%, Акмолинской области - 55%, Восточном Казахстане - 50%, Кызылординской обл. - 50%, городе Нур-Султан - 52%. Эти показатели качества знаний выше средних по стране.

7 регионов не смогли превысить среднереспубликанский уровень качества обучения.

Качество знаний учащихся в Алматы - 47%, Западном Казахстане - 46%, Алматы - 43%, Северном Казахстане - 41%, Туркестане - 45% было ниже среднего по стране. На последних позициях рейтинга: Костанай - 37%, Атырау - 38% и Актобе - 39%. 7224 ученика обучаются в Костанайской области, 6040 учеников в Атырауской области и 6423 в Актыбинской области. Это 20% от 96 009 школьников в регионах Казахстана.

Сравнительный показатель качества знаний регионов Казахстана по предмету «Физика» на 2019-2020 учебный год приведен в диаграмме (рисунок 54).

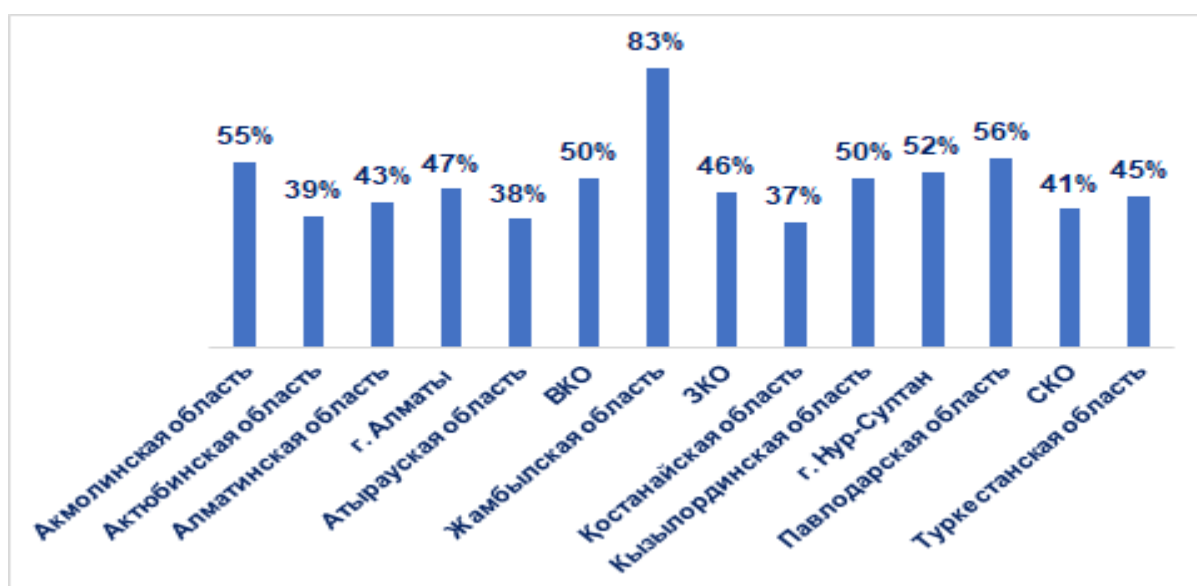


Рисунок 54. Сравнительный показатель качества знаний регионов Казахстана по предмету «Физика». 2019-2020 учебный год

По итогам 2019-2020 учебного года показатель качества знаний 89 817 учащихся по предмету «Физика» в 9 классе на республиканском уровне составляет 62,2% (таблица 22)

Таблица 22. Показатель качества знаний школьников по предмету «Физика» в 9 классе по итогам 2019-2020 учебного года

Регион	Всего	4 и 5	Процент качества
Акмолинская область	5892	3863	66%
Актыбинская область	5920	3437	58%
Алматинская область	6485	4150	64%
г. Алматы	6264	4220	67%
Атырауская область	6266	3595	57%
ВКО	6055	4039	67%

Жамбылская область	6142	3842	63%
Зко	5701	3338	59%
Костанайская область	7260	4109	57%
Кызылординская область	6465	4313	67%
г. Нур-Султан	5583	3762	67%
Павлодарская область	5912	3928	66%
Ско	4879	2709	56%
Туркестанкая область	5623	3501	62%
г. Шымкент	5370	3035	57%

В 2020-2021 учебном году самые высокие показатели качества знаний школьников по предмету «Физика» в 9 классе составили 67%, а самые низкие - 56%, разрыв составляет 11%. В рейтинге качества знаний школьников г.г.Алматы, Нур-Султан, Восточно-Казахстанская, Кызылординская области показали средний уровень. Акмолинская -66%, Павлодарская -66%, Алматинская -64%, Жамбылская -63% области показали самый высокий средний показатель по стране. 6 регионов не смогли превысить средний уровень качества знаний. Северо-Казахстанская область имеет самый низкий средний уровень качества знаний (-56%). Качество знаний учащихся в Актюбинской обл. -58%, Атырауской -57%, Костанайской -57%, Западно- Казахстанской -59% и Шымкенте 57% ниже среднего по стране. Сравнительные показатели качества знаний в 9 классе 2019-2020 учебного года по предмету «Физика» представлены ниже.

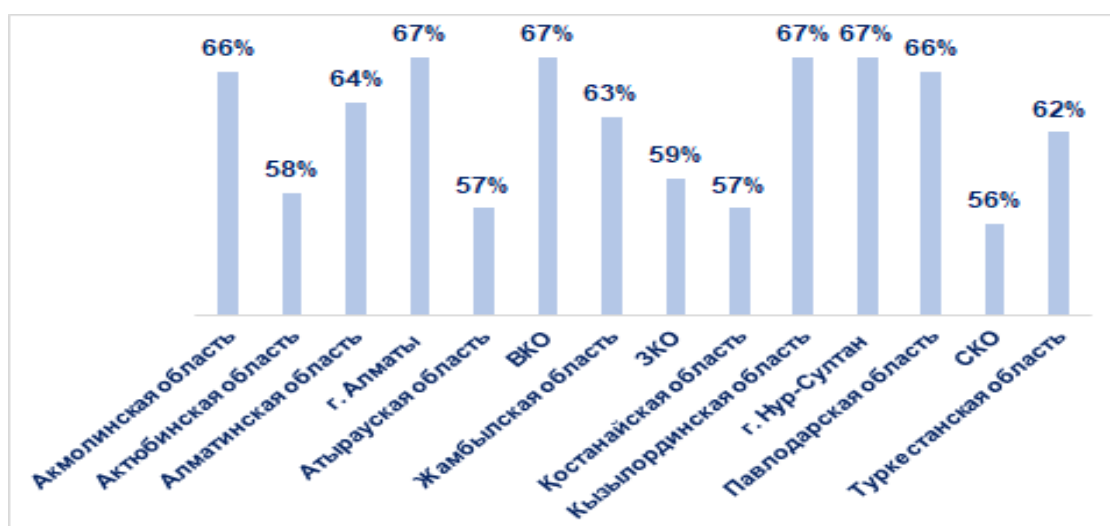


Рисунок 55. Сравнительные показатели качества знаний учащихся по предмету «Физика» в 9 классе 2020-2021 учебный год

Анализ качественных показателей знаний учащихся по предмету «Физика» регионов Казахстана в 8 классе в 2018–2019 учебном году и в 9 классе в следующем 2019-2020 учебном году приведен в таблице 23.

Таблица 23. Качественные показатели по предмету «Физика» в 8 классе в 2018–2019 учебном году и в 9 классе в 2019-2020 учебном году

	2019 г	2020 г	
Регион	8 класс	9 класс	Разница, %
Ақмолинская обл.	55%	66%	11%
Ақтөбінская обл.	39%	58%	19%
Алматынская обл.	43%	64%	21%
г. Алматы	47%	67%	20%
Атырауская обл.	38%	57%	19%
Восточно-Казахстанская обл.	50%	67%	17%
Жамбылская обл.	83%	63%	-20%
Западно-Казахстанская обл.	46%	59%	13%
Костанайская обл.	37%	57%	20%
Қызылордінская обл.	50%	67%	17%
г. Нур-Султан	52%	67%	15%
Павлодарская обл.	46%	66%	20%
Северо-Казахстанская обл.	41%	56%	15%
Түркістанская обл.	45%	62%	17%
г. Шымкент			

Качество знаний учащихся 8-х классов по предмету «Физика» в 2018-2019 учебном году в среднем по республике составляет 48,7%, а качество знаний этих же учащихся в 9-м классе в 2019-2020 учебном году - 62,2%.

В 2020-2021 учебном году показатели качества знаний учащихся 9 классов на среднереспубликанском уровне в регионах Казахстана по предмету «Физика» увеличились на 13,5%.

По результатам изучения предмета «Физика» в 8 классе в 2019-2020 учебном году и в 9 классе в 2020-2021 учебном году качество знаний школьников Жамбылской области снизилось на 20%.

Показатели повышения качества знаний: Алматынская область -21%, Костанайская обл. -20%, Павлодарская область-20%, г. Алматы -20%.

Минимальный показатель качества знаний по предмету «Физика» в 9 классе в 2020-2021 учебном году составляет 56% у учащихся Северо-Казахстанской области.

Сравнительный показатель качества знаний учащихся регионов Казахстана в 8 классе в 2019–2020 учебном году и 9 классе в 2020-2021 учебном году, т.е. динамика роста качества знаний, приведен на диаграмме ниже (рисунок 56).

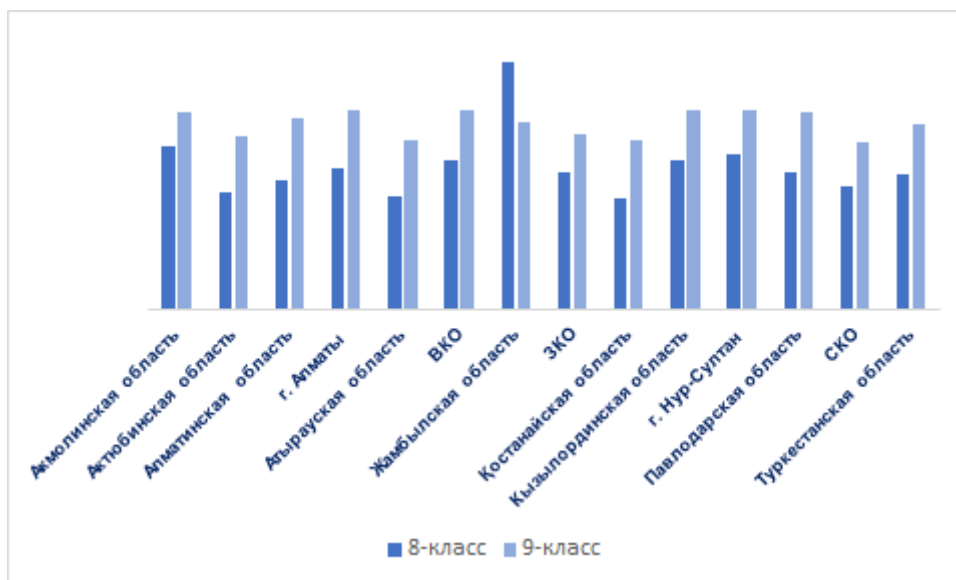


Рисунок 56. Обучение школьников в регионах Казахстана (сравнительный показатель качества знаний в 8 классе в 2019-2020 учебном году и в 9 классе в 2020-2021 учебном году)

Сравнительный показатель качества знаний обучающихся регионов Казахстана по предмету “Физика” в 9 классе в 2020-2021 учебном году и по итогам 10 класса в 2021-2022 учебном году представлен на диаграмме ниже (рисунок 57).

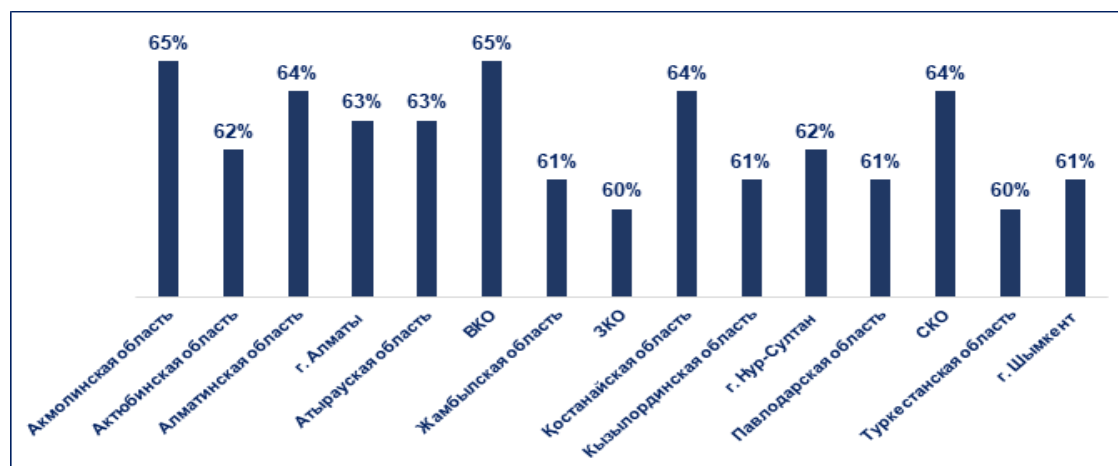


Рисунок 57. Итоги качества знаний обучающихся регионов Казахстана в 10 классе в 2021–2022 учебном году

В 2021–2022 учебном году по предмету «Физика» в 10 классе максимальный показатель качества знаний обучающихся составил 65%, минимальный - 60%, разрыв между ними составил 5%. Акмолинская -65%, ВКО-65% области показали среднереспубликанский высокий показатель. В рейтинге самые низкие показатели качества знаний обучающихся среднереспубликанского уровня показали ЗКО-60%, Туркестанская область-60%.

Таблица 24. Показатель качества знаний по предмету «Физика» за 2021–2022 учебный год

Области	8-класс		9-класс		10-класс		11-класс	
	контингент	качества обр.	контингент	качества обр.	контингент	качества обр.	контингент	качества обр.
Акмолинская область	6919	62%	6751	61%	5682	65%	2732	64%
Актюбинская область	6893	58%	6101	60%	5925	62%	2373	67%
Алматинская область	7360	63%	7069	64%	6857	64%		66%
г. Алматы	7483	60%	7121	61%	7146	63%		65%
Атырауская область	6684	59%	6579	61%	6489	63%	1861	65%
ВКО	7486	62%	7358	64%	7254	65%	2917	76%
Жамбылская область	6789	60%	6648	60%	6452	61%	2482	68%
ЗКО	6875	59%	6845	58%	6701	60%	1773	70%
Қостанайская область	7254	62%	7156	62%	7098	64%	2401	68%
Кызылординская область	7193	61%	7094	61%	6984	61%	3429	81%
г. Нур-Султан	7196	61%	7254	63%	7185	62%	1748	71%
Павлодарская область	7254	62%	7187	61%	6984	61%	2182	76%
СКО	7564	61%	7458	62%	7452	64%	2500	73%
Туркестанская область	7221	58%	7183	57%	7155	60%	2469	62%
г. Шымкент	6724	59%	6588	59%	6542	61%	2732	64%

Максимальный показатель качества знаний обучающихся по предмету «Физика» 2021–2022 учебного года в 8 классе составляет 63%, минимальный - 58%, разрыв – 5%, в 9 классе максимальный уровень - 64% минимальный - 57%, разрыв - 7%, в 10 классе максимум - 65%, минимум - 60%, разрыв показывает 5%.

В рейтинге Алматинская область показывает качество знаний в 8 классах (7360 обучающихся) - 63%, в 9 классах (7069 обучающихся) - 64%, в 10 классах (6857 обучающихся) - 64%, достигнув высоких показателей качества знаний обучающихся среднереспубликанского уровня.

В рейтинге низкие показатели качества знаний обучающихся среднереспубликанского уровня показала Туркестанская область, в 8 классе 58%, в 9 классе - 57%, в 10 классе - 60%.

В 11 классе самый высокий показатель показывает Кызылординская область - 81%. Показатель качества знаний во всех регионах области выше 60%.

Выводы:

1. На национальном уровне по предмету «Физика» в 2018-2019 учебном году качество знаний учащихся 7-х классов составляет 53,6%, а качество знаний учащихся 8-х классов в 2019-2020 учебном году - 63,2%. В 2019-2020 учебном году качество знаний учащихся повысилось на 9,6%.

2. Качество знаний учащихся 8-х классов по предмету «Физика» в 2019-2020 учебном году составляет 48,7% в среднем по стране, качество знаний учащихся 9-х классов в 2020-2021 учебном году - 62,2%. В 2020-2021 учебном году качество знаний учащихся 9 классов в регионах Казахстана по предмету «Физика» повысилось на 13,5%.

3. Максимальный показатель качества знаний обучающихся по предмету «Физика» в 10 классе 2021-2022 учебного года составил 65%, минимальный 60%, разрыв между ними составил 5%.

4. В 2021-2022 учебном году по предмету «Физика» в 11 классе максимальный показатель качества знаний обучающихся составил 81%, минимальный 62%, разрыв между ними составил 19%.

По предмету «Физика» мы видим рост показателей качества знаний обучающихся в Республике Казахстан.

Результаты правильного выполнения в 9 классе заданий по предмету «Физика» по анализу результатов мониторинга образовательных достижений

Таблица 25. Доля участников МОДО 9 классов, правильно выполнивших задания по предмету «Физика» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровней трудности, %

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)											
	Физические величины и измерения. Физические величины			Физические измерения			Механика. Основы кинематики.			Механика. Основы динамики		
Северо-Казахстанская	78,7	65,7	62,5	75	74	75,4	64,2	65,6	56,8	69,8	63,7	62,7
Восточно-Казахстанская	77,6	74,2	75,4	64	63,7	64,7	61,1	61,7	49,5	70,6	63,8	51
Мангистауская	78,1	73,9	79,7	71,9	73,4	72,7	62,4	63,8	47,4	70	66,1	52,6
Актюбинская	73,2	69,9	70,5	69,1	73,8	70	60	62,8	43,9	68,2	59,7	47,7
Кызылординская	73,1	70,7	72,9	75,6	76,5	75,1	60,9	62,2	46,8	72,7	66,9	56,2
Жамбылская	72,3	67,3	73	59,4	67,1	66,3	56,6	59,7	46,8	67,9	62,3	53,3
Костанайская	73,1	52,8	64,2	64,1	61,5	65,3	52,8	50,2	43	60,8	55,8	49,1
Туркестанская	68,8	63,1	67,7	68,9	71,9	67,6	55,9	58,5	45,3	62,7	57,6	45,5
Западно-Казахстанская	64,8	66	63,9	65	68	65	53,8	55,5	44,2	56,2	53,6	43,7
Павлодарская	64,5	55,4	54,7	68,8	65,6	66,7	52,1	53	45	62	55,5	44,8
г.Алматы	65,7	61	52,3	54,7	61,9	58,6	55,5	50,7	41,7	62,2	52,7	37
г.Шымкент	57,8	55,7	53,8	65,4	63	66,9	52,9	52,3	44	59	55,6	43,4
Акмолинская	65,1	61,7	52,3	63,9	63,4	68,3	49,3	50,9	37,7	57,9	54,7	43,9
Алматинская	62,1	56,9	57,1	59,6	58,3	61,7	51	49,9	38,9	59,4	53	40,5
Атырауская	56	53,5	53,4	58,1	56,4	54,3	49	49,4	37	53,6	49,2	41,5
Карагандинская	60	50,8	52	45,7	47	50,9	43,7	44,1	36,2	50,4	47,2	37,4
г.Нур-Султан	45,5	40,7	38,9	46,6	41,8	43	40,7	40,5	28,2	44	36,4	28,9
РК	66,7	62,2	63,3	61,7	62,9	63,6	53,9	54,4	42,4	61,5	55,9	44,9

Таблица 26. Уровни сложности

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)											
	Механика. законы сохранения		Законы	Механика. Статика			Механика. Колебания и волны			Тепловая физика. Основы молекулярно-кинетической теории		
Кызылординская	83,7	55,6	74,3	100	82,1	55,2	63,2	56,4	53,5	78,1	47,3	62,9
Северо-Казахстанская	68,3	61,7	56,6	88	60	60	52	56,4	40,8	63,8	58,8	67,3
Мангистауская	79,4	57,5	66,9	87,5	43,8	37,1	64,1	53,6	53,1	78,6	44,8	60,9
Восточно-Казахстанская	75,7	55,4	48,6	85,5	54	55,1	59,6	58,5	50,5	67,8	49,3	57,8
Актюбинская	76,7	57,5	60,6	78	54,9	45	56,5	47,8	48,6	69,3	47,1	54,3
Павлодарская	66,9	50	52	74,5	54,5	61,7	46,1	51,6	43,2	61,7	47,5	53,6
Жамбылская	70,2	56,1	57,9	76,5	54,4	52,6	55,4	51,6	50,5	70,3	47,6	58,7
Костанайская	62	57,2	47,6	83,9	50,6	52,8	56,2	48,4	47	62,2	49	58,5
Туркестанская	75,6	54	62	66,7	35,7	40,8	55,5	49,9	49,5	67	38,8	55,1
г. Алматы	64,4	46,5	37,7	86,8	47,3	44,9	54,8	55,4	47,1	59,6	38,6	44
Западно-Казахстанская	68,5	53,2	49,3	80	44,3	32,3	50,3	47,8	44,5	59,6	43,1	53,7
г. Шымкент	62,1	50,4	53,3	61,2	35,7	42,5	57	47,8	45,4	66,2	43,9	53,4
Акмолинская	64	43,5	43,3	82,4	51	48,2	44,7	44,9	41,6	60,4	40,2	52,4
Алматинская	65,6	46,5	50,5	76,1	49,6	41	51,4	45,8	37,4	63,7	40,6	50,2
Атырауская	63,3	44,5	54,4	69,2	19,2	31,4	45,9	42,4	42,1	58,3	30	45,7
Карагандинская	61,3	42,1	43,2	70,7	33,4	40,2	43,5	42,2	40,5	52,4	45,1	49,3
г. Нур-Султан	50,9	38,8	27,5	59,5	29,8	39,7	39,1	39,3	33,6	47,3	29,3	29,1
РК	68	50,5	49,9	77,8	46,5	45,3	53,4	49,2	45,2	64,3	43,1	52,6

Таблица 27. Уровни сложности

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)										
	Тепловая физика. Основы термодинамики			Электричество и магнетизм. Основы электростатики			Электричество и магнетизм. Электрический ток			Геометрическая оптика. Законы геометрической оптики	
Северо-Казахстанская	63,8	58,8	67,3	77,8	55,6	76	63,4	61,7	61,5	48,1	42,3
Восточно-Казахстанская	67,8	49,3	57,8	79,1	32,6	75,1	68,8	50,7	72,2	68,5	58,9
Мангистауская	78,6	44,8	60,9	79,3	25,3	76,4	75,4	55,8	66,8	74,3	63
Актюбинская	69,3	47,1	54,3	74,3	32,4	72	70,5	52,4	65,9	65,9	50,2
Кызылординская	78,1	47,3	62,9	70,1	20,7	77,4	73,8	49,6	67,8	68,7	59,6
Жамбылская	70,3	47,6	58,7	68,9	18	72,5	68,1	45,6	62,9	63,8	56,8,
Костанайская	62,2	49	58,5	50	42,9	63,5	50,4	47	63,4	56,1	46,3
Туркестанская	67	38,8	55,1	66,1	28,1	67,7	67	45,8	59,7	61,7	47,3
Западно-Казахстанская	59,6	43,1	53,7	71,9	56,3	65,2	64	45,6	55,8	57,6	47,7
Павлодарская	61,7	47,5	53,6	52,6	47,4	67	61	51,3	57	51,9	43
г.Алматы	59,6	38,6	44	66,7	23,5	65,7	60,2	45,4	67,3	52,3	51,5
г.Шымкент	66,2	43,9	53,4	72,3	39,8	62,9	63,1	43,2	53,1	47,6	41,2
Акмолинская	50,7	49,4	44,2	60,7	25	67,2	58,1	43,8	65,9	55,9	42,4
Алматинская	63,7	40,6	50,2	53,9	30,4	64,6	60,7	42,2	53,4	49,8	42,7
Атырауская	58,3	30	45,7	64,9	24,3	58,7	56,4	41,4	50,7	46,8	41,9
Карагандинская	52,4	45,1	49,3	47,8	23,9	56,1	47,4	36,8	50	42,8	43,5
г.Нур-Султан	47,3	29,3	29,1	64	20	46,7	39,7	27,8	47,9	38,8	35,5
РК	57,6	45,9	36,5	65,7	28,5	66,9	62,5	45,3	59,6	57,2	49

обучающихся в 2021-2022 учебном году в разрезе тем базового, среднего и высшего уровней сложности приведены в таблице 25.

«Физические величины и измерения» (физические величины физические измерения) изучается в начале 7 класса. Изучаются: международная система единиц (SI); скалярные и векторные физические величины; точность измерений и расчетов; компактное написание больших и малых чисел, обучающимся прививаются навыки экспериментирования и самостоятельного изучения явлений, формирование навыков определения размеров малых тел, измерения физических величин, определения стоимости детали на шкале прибора.

С каждым классом происходит усложнение понятий. Эти задания не были хорошо освоены обучающимися г. Нур-Султан.

С единицами измерения обучающиеся знакомы с начальной школы по предмету «математика». В 1-4 классах по предмету «естествознание» обучающиеся должны экспериментировать, самостоятельно изучать явления, определять размеры тел, измерять физические величины, определять стоимость детали на приборной шкале.

Механика. (Основы кинематики, основы динамики) изучаются в 7-9-х классах. Задания данной темы плохо освоены обучающимися Атырауской области, Карагандинской области, г. Нур-Султан.

Раздел Механика, законы сохранения, Статика, разделы колебаний и волн рассматриваются в 7-9 классах. Задания данной темы не были хорошо освоены обучающимися г. Нур-Султан. Раздел «Теплофизика», раздел «Основы молекулярно-кинетической теории» изучается в 8 классе. Г. Нур-Султан демонстрирует высокий уровень (50%).

В 7 классе учащийся для лучшего изучения физики должен знать содержание пройденного урока по математике.

В 9 классе полностью завершается содержание учебного предмета «физика».

Поэтому для того, чтобы обучающиеся в 10-11 классах имели высокий образовательный успех, организации образования должны планомерно проводить работу по восполнению пробелов.

Химия

Режим ограничений, связанных с предотвращением распространения новой коронавирусной инфекции, выступил в качестве индикатора, проявившего и заострившего накопившиеся проблемы и противоречия в развитии мировых систем образования. Начиная с конца марта 2020 г. международные организации, такие как NAFSA, International Association of Universities, UNESCO, Institute of International Education (IIE), European Association of International Education (EAIE) и др., проводят масштабные опросы руководителей и преподавателей, студентов и родителей, иных участников образовательного процесса. Цель таких исследований – оценить масштабы изменений и помочь организациям образования спрогнозировать дальнейшие стратегии в области качества

обучения и других процессов. Таким из видов мониторинга являются итоги оценивания за 2019 и 2021 годы посредством электронного журнала «Күнделік». Анализ критериального оценивания обучающихся по учебному предмету «Химия» представлен ниже.

По результатам анализа определены показатели качества знаний обучающихся 7,8,9 классов в 2019 году и 7,8,9 классов в 2021 году в разрезе регионов.

Показатели качества знаний учащихся 7 класса по предмету «Химия» за 2019 год представлены на рисунке 58.

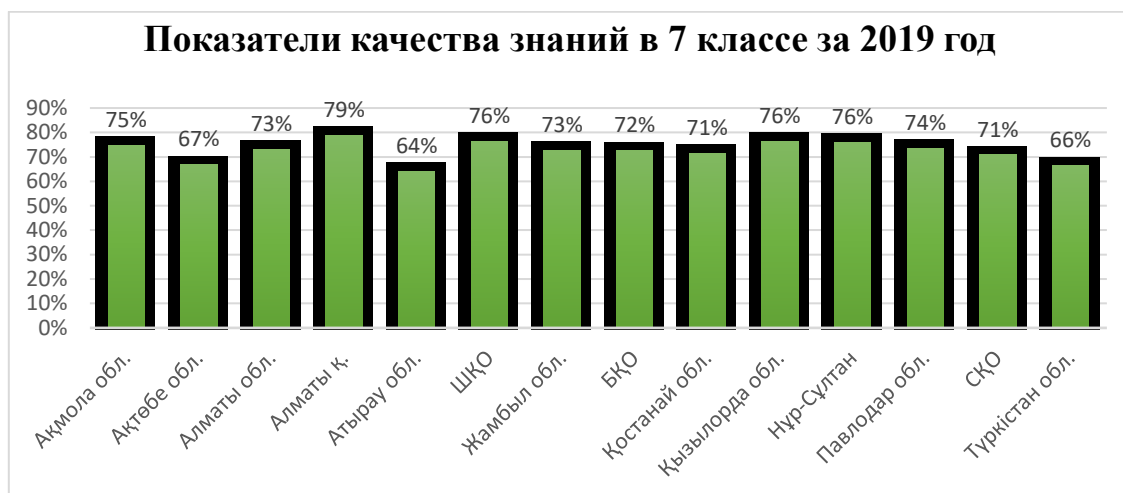


Рисунок 58. Показатели качества знаний учащихся 7 класса по предмету «Химия» за 2019 год

Анализ апробации показал, что в 2019 году средний показатель качества знаний по предмету «Химия» в 7 классе составил-73,1%.

Среди регионов по качеству знаний в 7 классе высокий показатель наблюдается в г. Алматы – 79%, низкий – в Атырауской области – 64%.

Показатели качества знаний в Акмолинской, Актюбинской, Алматинской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Западно – Казахстанской, Костанайской, Кызылординской, Павлодарской, Северо-Казахстанской, Туркестанской областях и г. Нур-Султан составил от 76 до 66%.

Показатели качества знаний обучающихся по предмету «Химия» в 8 классе в 2020 году представлены на рисунке 59.

Согласно результатам анализа показателей качества знаний обучающихся в 2020 году средний показатель качества знаний по предмету «Химия» в 8 классе составил-64,7%. По качеству знаний в республике в 8 классе высокий уровень показал в г. Нур-Султан – 71%, низкий-60% в Атырауской, Северо-Казахстанской областях и 58% в г. Шымкент. Показатели качества знаний обучающихся по предмету «Химия» в 9 классе в 2021 году представлены на рисунке 60.

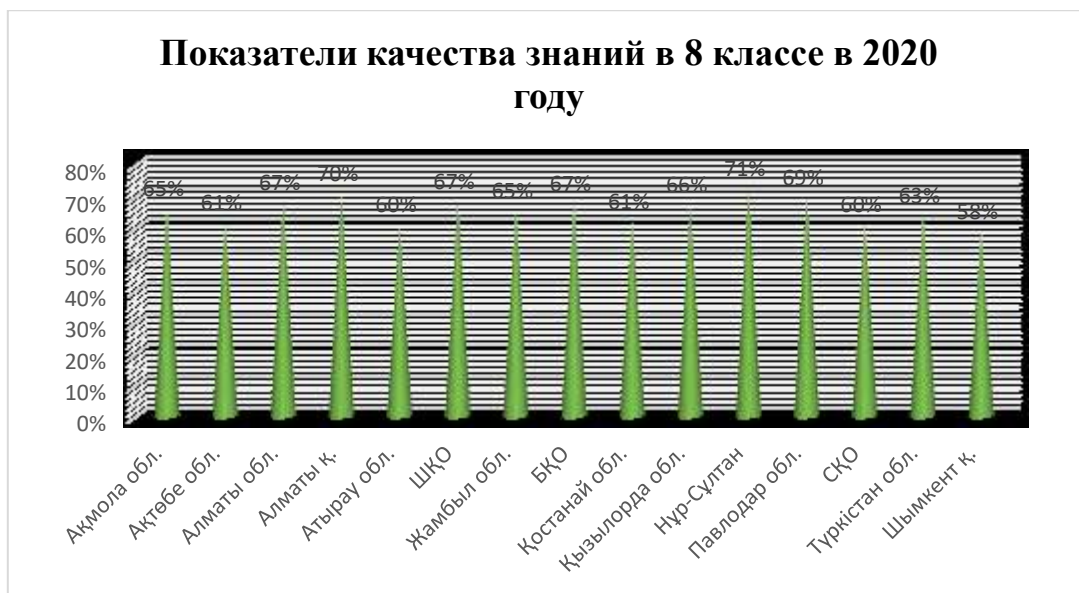


Рисунок 59. Показатели качества знаний по предмету «Химия» в 8 классе в 2020 году

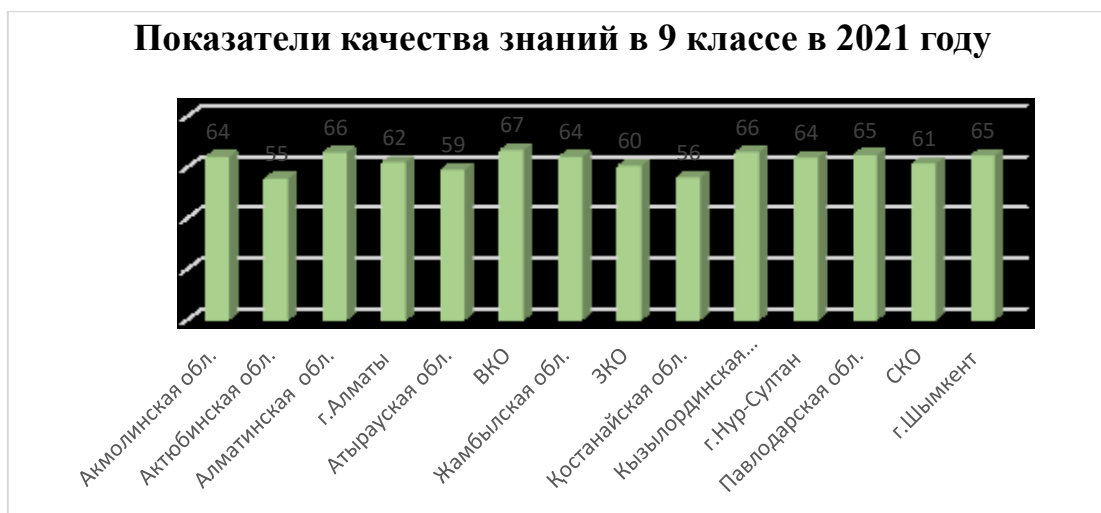


Рисунок 60. Показатели качества знаний по предмету «Химия» в 9 классе в 2021 году

Согласно результатам анализа показателей качества знаний обучающихся в 2021 году средний показатель качества знаний по предмету «Химия» в 9 классе составил – 62%. Показатели качества знаний по предмету химия в 9 классе показывают отрицательную динамику (-2,7% по сравнению с 2020 годом). По г. Алматы, Кызылординской, Западно-Казахстанской, Акмолинской, Восточно - Казахстанской, Павлодарской, Актюбинской, Алматинской, Жамбылской, Костанайской областях качество знаний в 8 классах составило 70 и 61%.

Динамика качества знаний по предмету «Химия» в 7 классе в 2019 году и в 8 классе в 2020 году представлена на рисунке 61.

Динамика качества знаний



Рисунок 61. Динамика качества знаний по предмету «Химия» в 7 классе в 2019 году и в 8 классе в 2020 году

По сравнению с 7 классом 2019 года динамика качества знаний обучающихся в 8 классе 2020 года увеличилась в 2 регионах из 14 (Атырау и СКО). Снижение качества знаний по предмету «Химия» (с 1 до 17%) наблюдается в 11 регионах республики.

По итогам анализа установлено, что в 11 из 14 регионов, в которых процесс критериального оценивания осуществляется через систему «Күнделік», в 2019-2020 учебном году средний уровень качества знаний учащихся 8-х классов снизился на 5%.

Сравнительный анализ успеваемости 7 класса в 2019 году, 8 класса в 2020 году и 9 класса в 2021 году по предмету «Химия» представлен в таблице 28.

Таблица 28. Сравнительный анализ успеваемости 7 класса в 2019 году, 8 класса в 2020 году и 9 класса в 2021 году по предмету «Химия»

Регионы	7 класс в 2019 году	8 класс в 2020 году	9 класс в 2021 году	Динамика знаний
Акмолинская обл.	75%	72%	64%	-11%
Актюбинская обл.	69%	69%	55%	-14%
Алматинская обл.	72%	71%	66%	-6%
г.Алматы	79%	78%	62%	-17%
Атырауская обл.	66%	66%	59%	-7%
ВКО	74%	73%	67%	-7%
Жамбылская обл.	86%	68%	64%	-22%
ЗКО	78%	73%	60%	-18%
Қостанайская обл.	79%	67%	56%	-23%

Кызылординская обл.	82%	73%	66%	-16%
г.Нур-Султан	84%	77%	64%	-20%
Павлодарская обл.	74%	73%	65%	-9%
СКО	68%	69%	61%	-7%

Как видно из данных, средний показатель успеваемости обучающихся по предмету «Химия» за учебный год снизился – на 14%. Снижение качества знаний обучающихся 9 класса в 2021 году по сравнению с 7 классом 2019 года составило -6% в г. Алматы, Северо-Казахстанской области, Атырауской области, Восточно-Казахстанской области. На рисунке 62 показана разница в показателях качества знаний учащихся 7,8 и 9 классов по годам в разрезе регионов.

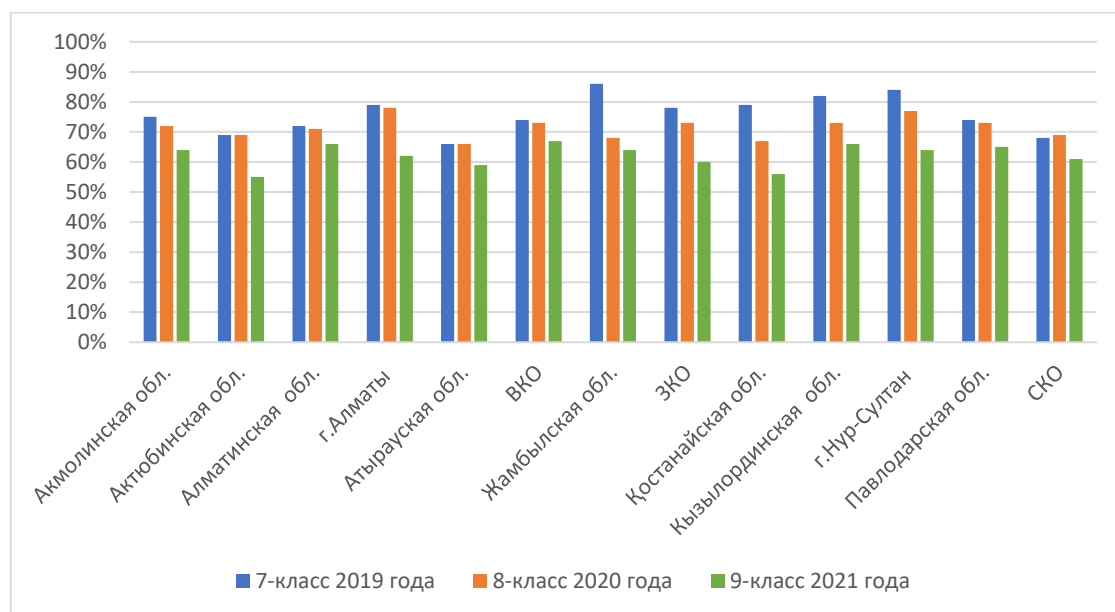


Рисунок 62. Показатели качества знаний учащихся 7, 8 и 9 классов по годам в разрезе регионов

В 8 классе в 2020 году наблюдается снижение показателя качества знаний по предмету в 11 регионах из 14, т. е. снизилось качество знаний: до 17 % в Жамбылской области, Костанайской области (-12%), Туркестанской области (-11%), Кызылординской области (-9%), г. Нур-Султан (-7%), ЗКО (-5%), Акмолинской области (-3%), г. Алматы (-2%). В Актюбинской области динамика роста или снижения не наблюдается.

Анализируя успеваемость учащихся по ступеням, необходимо отметить, что качество знаний понизилось в 9 классе 2021 года, это тот самый 7 класс 2019 года, динамика знаний понижается в среднем на 14 %. В 9 классе в 2021 году успеваемость обучающихся резко снижается по сравнению с 7-классом 2019 года. Динамику снижения можно четко увидеть на рисунке 5. Качество знаний резко снижается до 22 % в Жамбылской области, Костанайской области (-18%), Кызылординской области (-16%), г. Нур-Султан (-20%), ЗКО (-18%), Акмолинской области (-14%).

В 2019 году предусмотрен показатель качества знаний учащихся 8-х классов по предмету «Химия». Его результаты представлены на рисунке 63.

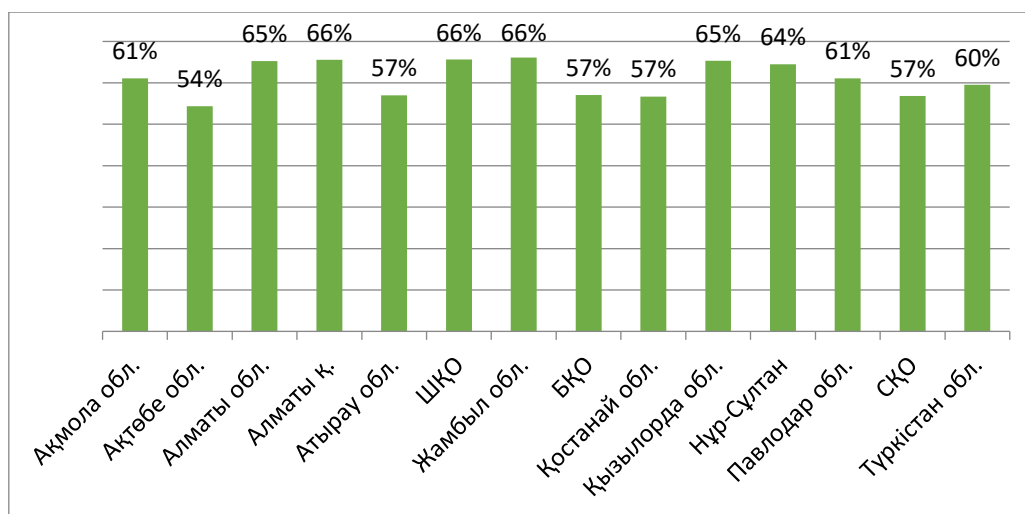


Рисунок 63. Показатели качества знаний по предмету «Химия» в 8 классе за 2019 год

Апробационный анализ показал, что в 2019 году средний показатель качества знаний по предмету «Химия» в 8 классе обучения составил-73,1%.

В разрезе регионов высокие показатели по качеству знаний в 8 классе показали 66% в г. Алматы, Восточно-Казахстанской, Жамбылской областях, низкие – 54% - в Актюбинской области.

В г. Нур-Султан, Акмолинской, Алматинской, Атырауской, Западно-Казахстанской, Кызылординской, Северо-Казахстанской, Костанайской, Туркестанской, Павлодарской областях показатели качества знаний составили от 65 до 57%.

Показатели качества знаний обучающихся по предмету «Химия» в 9 классе в 2020 году представлены на рисунке 64.

Согласно результатам анализа в 2020 году средний показатель качества знаний обучающихся по предмету «Химия» в 9 классе обучения составил 64,7%. Высокий показатель по качеству знаний в 9-х классах в республике показал 71% в городах Алматы и Нур-Султан и 56% в Шымкенте. По Северо-Казахстанской, Кызылординской, Западно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Акмолинской, Павлодарской, Актюбинской, Алматинской, Жамбылской, Туркестанской, Костанайской, Атырауской областям качество знаний в 9 классах составило 70% и 57%. Сравнительный анализ показателей качества знаний 8 класса 2019 года и 9 класса 2020 года по предмету «Химия» представлен в таблице 29.

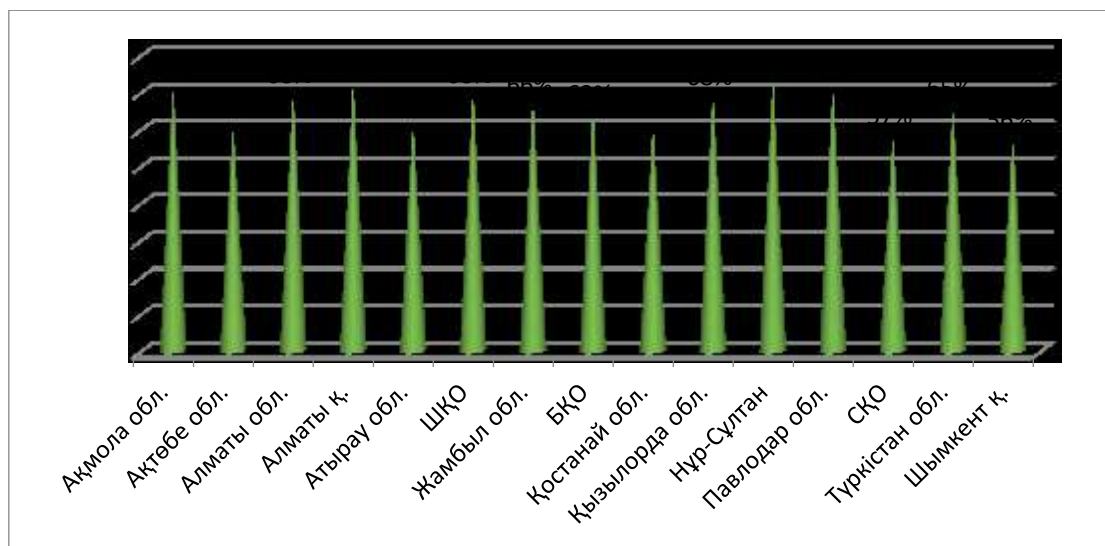


Рисунок 64. Показатели качества знаний по предмету «Химия» в 9 классе в 2020 году

Таблица 29. Сравнительный анализ показателей качества знаний по предмету «Химия» за 8 класс 2019 года и 9 класс 2020 года

Регионы	2019 год 8-класс	2020 год 9-класс	Динамика
Акмолинская обл.	70%	79%	9%
Актюбинская обл.	59%	68%	9%
Алматинская обл.	78%	72%	-6%
г.Алматы	75%	77%	3%
Атырауская обл.	66%	69%	2%
ВКО	71%	74%	3%
Жамбылская обл.	84%	70%	-14%
ЗКО	73%	71%	-2%
Қостанайская обл.	76%	66%	-10%
Қызылординская обл.	80%	77%	-3%
г.Нур-Сұлтан	80%	77%	-3%
Павлодарская обл.	71%	75%	4%
СКО	65%	69%	4%
Туркестанская обл	67%	68%	1%

Данные показывают, что средний показатель качества знаний обучающихся по предмету «Химия» за учебный год снизился на -5%. По сравнению с 8 классом 2019 года в 9 классе 2020 года качество знаний обучающихся повысилось в Акмолинской, Актюбинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской, Северо-Казахстанской и Туркестанской областях, а также в городе Алматы. Возможно это связано с тем,

Таблица 30. Доля участников МОДО 9 классов, правильно выполнивших задания по предмету «Химия» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровня трудности, %

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)														
	Атомы, ионы и молекулы			Строение и состав атома			Распределение и движение электронов в атомах. Образование ионов из атомов			Виды химических связей			Периодический закон и периодическая таблица химических элементов		
	А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
г.Алматы	81,5	76,7	74,6	71,9	79,2	68,3	84	72,7	65,9	76,3	63,9	51,9	80,2	72	64
Восточно-Казахстанская	77,2	69,3	66,2	79,2	80,9	71	82,6	66,1	58,6	75,9	59,3	52,4	77,5	68,8	58,4
Кызылординская	74,8	64,2	64,5	81,2	73,3	64,6	74,1	58,8	49,5	69,3	52,4	52,9	75,1	65,5	57,7
Мангистауская	73,5	66,9	64,6	81,7	75,8	64,7	79,2	68	54,7	71,9	53,5	53,7	74,9	66,5	56,8
Костанайская	70,7	65,5	55,2	60,2	73,8	55,6	87,5	59,7	57,4	68	55,1	40,9	67,8	57,3	52,5
Актюбинская	64,7	57,7	54,1	71	69,7	57,7	72	65,9	45,9	66,5	52	44,1	69,6	58,6	54
Жамбылская	69,2	58,8	55,2	70,7	71,8	57	73,6	60,9	45	67,1	50,2	45,5	68,4	61,9	51,1
Туркестанская	69,1	60,7	59	71	67,7	61,4	66,6	62,1	44,3	64,1	48,2	45,7	66,6	59,5	52,6
Северо-Казахстанская	68,3	70,7	65,9	65,5	75,6	53,1	50	55,6	63,2	69,9	63,1	53,8	73,9	66,8	57,8
г.Шымкент	62	56,6	48,8	68,6	69,6	54,9	74,3	58,8	44,2	63,6	48,1	43,4	65	59,1	50,8
Алматинская	63,6	59,2	49,6	70,2	69,5	58,1	69	56,5	41,7	63	45,6	42,8	67	56,9	49,1
Западно-Казахстанская	64,4	52,1	47,9	66,2	62,8	56,6	59,4	56,1	45,7	57,7	44	36,3	61,2	51,2	45,1
г.Нур-Султан	60,3	50,3	51,9	59,7	65,8	43,2	61,2	50	46,5	58,2	45,4	42,8	59,1	53,4	44,5
Павлодарская	52,3	48,2	42,3	58,1	66,1	56,5	63,1	48,3	50,4	61,4	45,3	36,5	65,6	54,8	47,2
Акмолинская	62,5	46,7	38,8	68,1	68,1	55,5	62,9	39,8	45,3	62,6	48	41,9	66,5	59,5	52,2
Карагандинская	55,9	45,9	42,6	54,9	63,8	46	52,6	44,3	40,6	59,1	43	34,1	57,9	49,3	40,9
Атырауская	54,9	42,7	45,1	62,2	59,5	47,6	59,1	49	39,7	58,5	40	39,4	54,9	49,3	40,6
РК	66,9	58,8	54,9	68,3	70,2	57,6	70,3	58,7	47,6	65,5	49,9	44,5	67,9	59,4	51,3

Таблица 31. Доля участников МОДО 9 классов, правильно выполнивших задания по предмету «Химия» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровней трудности, %

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)														
	Классификация химических реакций			Закон сохранения массы			Электрохимический ряд напряжений металлов			Экзотермические и эндотермические реакции			Скорость химических реакций		
	А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
г.Алматы	79,5	79,5	62,3	76,4	70,7	47,5	73,4	70,7	75,6	67,2	77,6	72,4	70,6	62,9	50
Северо-Казахстанская	67,7	67,7	45,3	64,9	59,3	44,3	58,6	78,4	75,9	72,7	68,2	68,2	73,1	58,7	34,6
Восточно-Казахстанская	70,2	72,2	56,5	72,8	70	59,4	72,5	71,2	70,8	64,4	73,1	76	62,9	60,7	47,8
Мангистауская	66,7	73,4	59,9	75,6	67,8	51,7	72,6	66	65,6	77,6	78,6	70,2	73,9	59,1	47,2
Кызылординская	67,2	69,8	60,1	72,8	61,8	53,8	71,6	66	66,3	69,6	76,9	73,8	74,2	63,7	53,2
Жамбылская	63,6	65,7	56	67,1	57,6	45,9	63,7	60,5	61,6	58,2	64,3	57,5	71,5	55,7	46,8
Актюбинская	63,4	64,6	52,8	67	57,2	38,4	68,3	62,1	59,2	66,1	67,8	50,3	71,2	51,2	42
Костанайская	57,7	64,3	45,7	55,4	54,6	45,3	53,1	54,4	56,5	81,3	75	68,8	74	53,1	32,3
Туркестанская	64,4	63,4	51,8	65,6	59	50	68,1	60,4	62,7	60,5	64,2	64	79,3	57,8	51,3
г.Шымкент	70	66,2	49,5	63,7	54,7	33,8	65,6	58,8	59,2	64,7	66,5	58,1	64,8	52,7	40,1
Алматинская	63,3	63,4	51,5	60,9	50,5	37,3	62,9	61,9	58,9	57,9	59,9	59,9	70,1	52,5	41,4
Западно-Казахстанская	54,4	56,3	43,3	55,6	51	32,4	65,2	49,6	53,6	61,5	67,3	61,5	63,7	44,6	28,4
Акмолинская	66,8	67,4	51,8	59,1	49,2	36	52,1	50,9	52,1	45,9	43,9	60,8	53	52,2	33,9
Павлодарская	60,1	65	43,5	48,1	49,1	34,4	50	59,5	54,8	45,1	51	47,1	52,3	46,3	35,5
Атырауская	49,1	50	41,1	50,1	48,9	41,3	51,5	52,5	51,5	46,8	47,6	52,4	61,3	40,9	38
г.Нур-Султан	54,1	53,4	47,3	49,5	46,7	28,7	44,5	49,1	49,4	47,4	47,4	55,1	60,1	44,4	28
Карагандинская	53,3	52,2	37,9	47,3	42,1	32,6	48,8	47,4	52,2	53,2	44,8	45,5	52,7	36,9	28,4
РК	63,3	64,3	50,9	63,1	55,9	42,4	62,8	60	60,5	60,9	63,8	61	67,8	53	41,8

Таблица 32. Доля участников МОДО 9 классов, правильно выполнивших задания по предмету «Химия» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровней трудности, %

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)											
	Химическое равновесие			Теория кислот и оснований			Классификация веществ			Химия земли		
	А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
г.Алматы	58,6	59,2	55,7	83,8	81	73,7	77	72,8	61,8	76,8	72,7	68
Кызылординская	55,4	45,4	44,3	78,5	73,7	65	67,9	67,3	55,4	80,2	70	64
Восточно-Казахстанская	50,3	54,7	51,9	76,5	74	67,9	71,5	69,4	52,6	73,4	67,6	65,6
Мангистауская	40,1	45,9	43,2	73	69,8	62,2	65,3	69	58,1	78,8	71,8	63,6
Актюбинская	42,7	37,1	40,4	68,9	68,7	58,4	60,4	63,5	41,9	72,1	60,7	55,3
Жамбылская	41,7	36,9	40,9	72,9	70,7	59,4	61,6	64,1	47,3	68	59,4	52,1
г.Шымкент	39,7	43,6	47	69,2	66,4	56,6	60	64,2	44,7	68,7	57,9	54,9
Алматинская	42	45,8	40,8	69	65,1	55	61,8	61,1	46,6	69,3	59,1	50,8
Туркестанская	39,5	40,7	39,5	65,8	66,4	59	64,1	66,2	49	70,1	60,2	56,6
Западно-Казахстанская	57	49,5	23	57,4	60,1	49,5	56,9	56,2	45	59,4	51,2	48,5
Северо-Казахстанская	54,5	31,8	27,3	73,5	77,7	66,3	60,7	70	56,6	66,5	66,5	62
Костанайская	42,1	28,1	33,3	60	66,7	51,3	60,2	59,2	50,4	61,3	58,9	55,1
Акмолинская	38,2	30,4	28,4	63,2	68,5	54	57,9	59,4	46,3	65,1	55,7	47,2
Атырауская	42,5	25,5	26,3	60,1	59,9	52,7	48,1	51	40,8	58,7	47,6	50
Карагандинская	35,7	25,7	40,2	54,2	56,3	45,6	49,9	49,6	41,2	52,6	46,1	41
Павлодарская	24,6	37,7	33,3	57,2	56,3	43,3	41,2	51,2	41,2	61,7	50,2	47,5
г.Нур-Султан	27,6	32,4	27,6	61	54,9	53,8	49,3	47,7	44,6	53,4	45,2	44,4
РК	43,1	41,1	40,4	68,5	67,1	57,8	61,4	62	48,3	67,8	59,2	54,2

что при дистанционном обучении у учащихся была возможность использовать интернет ресурсы.

В 2020 году по предмету в 9 классе наблюдается снижение показателя качества знаний на 14% в 6 регионах: с 2% в Западно-Казахстанской области до 14% в Жамбылской области: в Костанайской области (-10%), Алматинской области (-6%), Кызылординской области и Г. Нур-Султан (-3%).

Причиной понижения качества знаний, возможно, является отсутствие у учащихся мотивации к обучению, формальное отношение к обучению, социальный фактор, низкий уровень организационных навыков и умений, плохое представление цели и задачи учебной деятельности. Анализ состояния успеваемости обучающихся в разрезе регионов по итогам 2019 и 2021 года по одному потоку показывает, что проблема повышения качества образования остается актуальной для школ.

Одним из видов исследований является мониторинг образовательных достижений обучающихся (МОДО) среднего образования. Результаты МОДО-2022 по направлению тестирования 9 классов, правильно выполнивших задания по предмету «Химия» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровней трудности представлены в таблице 3-5. В сравнении с другими направлениями тестирования по естественнонаучной грамотности зафиксирована наименьшая доля выполнения тестовых заданий – 60,8%. Средний балл по стране составил 19,45 из максимальных 32.

Порядка 30% заданий представлены по базовому уровню трудности, 50% заданий – по среднему и 20% - по высокому.

По результатам данных НЦТ видно, что наименьшие результаты у учащихся наблюдаются по темам «Виды химических связей», «Периодический закон и периодическая таблица химических элементов», «Закон сохранения массы» и «Скорость химических реакций».

Однако объём и время самих наблюдений слишком ограничены, чтобы делать какие-либо полноценные выводы и достоверные прогнозы, тем не менее анализ состояния образовательных систем в постпандемийном мире и прогнозирование вариантов их развития представляют не только академический, но и глубоко практический интерес. На наш взгляд, сейчас уже можно говорить, что образовательные системы мира (во главе с регуляторами) сегодня выбирают сценарии будущего развития. И этот выбор на многие десятилетия определит развитие не столько собственно образовательных отношений, сколько общества в целом.

Рекомендуется учителям в новом учебном году обеспечивать педагогические условия для повышения качества образования:

- совершенствовать педагогическую систему, ориентированную на достижение высокого качества обучения по предмету «Химия»;
- применять лично-ориентированные педагогические технологии, предусматривающие субъект-субъектный, системнодеятельностный, индивидуальный, дифференцированный подходы;

- развивать у школьников положительную мотивацию к обучению на повышенном уровне, к постоянному повышению качества своего обучения;
- создавать комфортную психологическую атмосферу, благоприятную для обучения;
- систематически осуществлять аналитическую деятельность по выявлению причин низких результатов обучения и определять значимые психолого-педагогические факторы, влияющие на уровень обученности учащихся;
- совершенствовать профессиональную компетентность в вопросах реализации современных подходов к образованию школьников;
- продолжать работу по совершенствованию системы выявления и поддержки одаренных детей.
- использовать имеющиеся резервы повышения качества знаний за счет индивидуальной работы с обучающимися, имеющими по итогам учебного года либо одну «4», либо одну «3»;
- признавать потенциальные возможности каждого ученика

Биология

На уровне основного среднего образования предмет «Биология» преподается в качестве обязательного предмета в рамках обновленного содержания образования в 7-9 классах.

При анализе результатов критериального оценивания использовались данные, введенные на портал «Kundelik.kz».

Анализ результатов проводился по двум направлениям. Проведено сравнение и анализ качества образования по 2019-2020, 2020-2021 и 2021-2022 уч.г. По первому направлению сравнивалась успеваемость одного класса, например, 7-го класса в 2018-2019 учебном году, и качество учащихся одного класса в следующем учебном году.

А также был проведен сравнительный анализ качества одного класса за один учебный год, например, учащихся 7-х классов в каждом регионе страны. Результаты анализа представлены в виде таблицы.

Показатели учащихся 7 классов по предмету «Биология» за 2018-2019 учебный год и учащихся 8 классов за 2019-2022 учебный год приведены в таблице 33.

Таблица 33. Показатели учащихся 7 классов в 2018-2019 учебном году и учащихся 8 классов в 2019-2020 учебном году по предмету «Биология»

Области	2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год		
	7-классы			8-классы		
	Кол-во обучающ ихся	«4» «5»	Качество	Кол-во обучающ ихся	«4» «5»	Качество
Акмолинская	6139	4631	75%	6304	4553	72%

Актюбинская	4891	3353	69%	6383	4390	69%
Алматинская	4685	3354	72%	6901	4873	71%
г.Алматы	4875	3874	79%	6516	5054	78%
Атырауская	3874	2551	66%	6361	4227	66%
ВКО	5067	3744	74%	6256	4580	73%
Жамбылская	7692	6594	86%	6548	4476	68%
ЗКО	5773	4490	78%	5952	4353	73%
Костанайская	7400	5856	79%	7196	4803	67%
Кызылординская	7489	6163	82%	6639	4857	73%
Г.Нур-Султан	6715	5632	84%	6023	4659	77%
Павлодарская	6778	5030	74%	6033	4399	73%
СКО	3410	2315	68%	4726	3248	69%
Туркестанская	7695	5932	77%	6004	3996	67%
Г.Шымкент				6072	3934	65%
Всего	82483	63519	76%	93914	66402	71%

Как видно из таблицы, по количеству детей лидирует Туркестанская область. По качеству знаний самый высокий показатель у Жамбылской области. Атырауская область имеет относительно низкий показатель - 66%.

Далее представляется результат анализа по качеству знаний обучающихся 8- классов в 201-2019 году и тех же обучающихся в следующем году.

Таблица 34. Показатели учащихся 8 классов в 2018–2019 учебном году и учащихся 9 классов в 2019-2020 учебном году по предмету «Биология»

Области	2018-2019 учебный год			2019-2020 учебный год		
	8-классы			9-классы		
	Кол-во обучающихся	4» «5»	Качество	Кол-во обучающихся	«4» «5»	Качество
Акмолинская	5768	4053	70%	5292	4197	79%
Актюбинская	4890	2898	59%	5791	3938	68%
Алматинская	4510	3537	78%	6113	4414	72%
г.Алматы	4851	3635	75%	6038	4678	77%
Атырауская	3863	2552	66%	6182	4237	69%
ВКО	4956	3527	71%	5880	4355	74%
Жамбылская	6957	5823	84%	5872	4117	70%
ЗКО	5378	3912	73%	5508	3888	71%
Костанайская	7299	5527	76%	7019	4639	66%
Кызылординская	7187	5751	80%	6336	4857	77%
г.Нур-Султан	6042	4863	80%	5515	4251	77%
Павлодарская	6502	4646	71%	5768	4326	75%
СКО	3496	2271	65%	4772	3305	69%
Туркестанская	5235	3503	67%	5512	3738	68%

Г.Шымкент		4053	70%	5293	3440	65%
Всего	76934	56498	73	86891	62380	72%

Если сравнивать качество знаний одного региона за два года, то в Акмолинской области в 2018-2019 учебном году показатель качества знаний составил 75%, в 2019-2020 учебном году - 72%, наблюдается снижение на 3%. Далее в виде таблицы представлены показатели качества знаний для 7-х классов в 2018-2019 учебном году и 8-х классов в 2019-2020 учебном году

Таблица 35. Показатели качества знаний для 7-х классов в 2018-2019 учебном году и 8-х классов в 2019-2020 учебном году

Области	2018-2019 уч.год	2019-2020 уч.год	Индикатор динамической разницы
	7 класс	8 класс	
Акмолинская обл	70%	72%	+2
Актюбинская обл	59%	69%	+10
Алматинская обл	78%	71%	-7
Город Алматы	75%	78%	+3
Атырытауская обл	66%	66%	
ВКО	71%	73%	+2
Жамбылская обл	84%	68%	-16
ЗКО	73%	73%	
Костанайская обл	76%	67%	-9
Кызылординская обл	80%	73%	-7
г.Нур-Султан	80%	77%	-3
Павлодарская обл	71%	73%	+2
СКО	65%	69%	+4
Туркестанская обл	67%	67%	
Город Шымкент		65%	
Всего	76%	71%	-5

В Алматинской области, городе Алматы, Восточно-Казахстанской, Павлодарской области в 2019-2020 учебном году качество знаний снизилось на 1% по сравнению с 2018-2019 учебным годом. В Жамбылской области качество знаний снизилось на 18%, в Костанайской области - на 9%. Общая динамика составила 5%.

Показатели учащихся 8-х классов по предмету «Биология» на 2018-2019 учебный год и учащихся 9-х классов на 2019-2020 учебный год приведены в таблице 36.

Таблица 36. Показатели обучающихся 8-х классов в 2018-2019 учебном году и 9-х классов в 2019-2020 учебном году по предмету «Биология»

Области	2018-2019уч.год			2019-2020 уч.год		
	8 класс			9 класс		
	всего	4, 5	Процент качества	всего	4 - 5	Процент качества
Акмолинская	5768	4053	70%	5292	4197	79%
Актюбинская	4890	2898	59%	5791	3938	68%
Алматинская	4510	3537	78%	6113	4414	72%
г. Алматы	4851	3635	75%	6038	4678	77%
Атырытауская	3863	2552	66%	6182	4237	69%
ВКО	4956	3527	71%	5880	4355	74%
Жамбылская	6957	5823	84%	5872	4117	70%
ЗКО	5378	3912	73%	5508	3888	71%
Костанайская	7299	5527	76%	7019	4639	66%
Кызылординская	7187	5751	80%	6336	4857	77%
Г.Нур-Султан	6042	4863	80%	5515	4251	77%
Павлодарская	6502	4646	71%	5768	4326	75%
СКО	3496	2271	65%	4772	3305	69%
Туркестанская	5235	3503	67%	5512	3738	68%
г.Шымкент				5293	3440	65%
Всего	76934	56498	73%	86891	62380	72%

Костанайская область является лидером по количеству обучающихся, а Жамбылская область - по качеству знаний.

В Северо-Казахстанской области самое низкое качество знаний по предмету «Биология» - 65%. Из таблицы также видно, что количество обучающихся в этом регионе самое низкое.

А теперь проведем сравнительный анализ качественных показателей в стране в целом по предмету «Биология».

На основе данных этой диаграммы составим сравнительную таблицу качества обучения для 8-х классов в 2018-2019 учебном году и 9-х классов в 2019-2020 учебном году.

Таблица 37. Показатели качества знаний для 8-х классов в 2018-2019 учебном году и 9-х классов в 2019-2020 учебном году

Области	2018-2019 уч.год	2019-2020 уч.год	динамика
	8 класс	9 класс	
Акмолинская	70%	79%	+9
Актюбинская	59%	68%	+9
Алматинская	78%	72%	-6
г. Алматы	75%	77%	+2
Атырытауская	66%	69%	+3

ВКО	71%	74%	+3
Жамбылская	84%	70%	-14
ЗКО	73%	71%	-2
Костанайская	76%	66%	-10
Кызылординская	80%	77%	-3
Г. Нур-Султан	80%	77%	-3
Павлодарская	71%	75%	+4
СКО	65%	69%	+4
Туркестанская	67%	68%	+1
г.Шымкент		65%	
Среднее	73%	72%	-1

Как видно из таблицы, качество знаний по предмету «Биология» увеличилось на 9% в Акмолинской и Актюбинской областях, 2% в Алматы, 3% в Восточно-Казахстанской области, 4% в Павлодарской и Северо-Казахстанской областях, 1% в Атырауской и Туркестанской областях и снизилось на 6% в Алматинской области, на 14% в Жамбылской области и на 10% в Костанайской области. В Костанайской и Жамбылской областях также уменьшилось количество учащихся. Это связано с внутренней или внешней миграцией, где значительное снижение качества образования может быть связано с переводом успешных учеников в другие школы.

Следующим шагом является проведение регионального и межрегионального сравнительного анализа учащихся одного класса в течение одного учебного года. Сравниваем успеваемость учащихся 7-х классов в 2018-2019 учебном году по регионам по предмету «Биология». В таблице указано общее количество учеников 7-х классов в регионах на 2018-2019 учебный год, количество учеников, окончивших учебный год на «4» и «5», и процентное соотношение.

Таблица 38. Качество знаний школьников 7-х классов в 2018-2019 учебном году по регионам по предмету «Биология»

Области	Кол-во обуч.	«4» «5»	Процент качества
Акмолинская	6139	4631	75%
Актюбинская	4891	3353	69%
Алматинская	4685	3354	72%
город Алматы	4875	3874	79%
Атырытауская	3874	2551	66%
ВКО	5067	3744	74%
Жамбылская	7692	6594	86%
ЗКО	5773	4490	78%
Костанайская	7400	5856	79%
Кызылординская	7489	6163	82%
г. Нур-Султан	6715	5632	84%
Павлодарская	6778	5030	74%

СКО	3410	2315	68%
Туркестанская	7695	5932	77%
Всего	82483	63519	76%

Регион с наибольшим количеством обучающихся - Туркестанская область, где 5932 из 7695 учеников закончили учебный год на «4» и «5», общий показатель качества знаний - 77%. Это хороший показатель. В Северо-Казахстанской области, наоборот, учащихся мало, 2315 из 3410 получили хорошие оценки. Регионы с наибольшим количеством учеников: Костанайская, Павлодарская, Жамбылская, Кызылординская области и город Нур-Султан показывают более 75%.

Общее количество учащихся в этих 14 регионах составляет 82 483 человека, из них количество обучающихся по категориям «4» и «5», составляет 63 519 человек, а среднее качество знаний составляет 76%.

Как видно из таблицы, Жамбылская область имеет наивысшее качество знаний по биологии - 86%, за ней следует г.Нур-Султан - 84%, Актюбинская область - 69% и Атырауская область - 66%.

Проанализируем качество знаний по предмету «Биология» у учащихся 7-х классов в 2019-2020 учебном году.

Таблица 39. Качество обучения 7-х классов в 2019-2020 учебном году по регионам по предмету «Биология»

Области	Кол-во обуч.	«4», «5» -	Процент качества
Акмолинская	6786	5023	74%
Актюбинская	6897	4813	70%
Алматинская	7563	5388	71%
г.Алматы	7522	6161	82%
Атырытауская	6905	4640	67%
ВКО	6469	4843	75%
Жамбылская	7461	5299	71%
ЗКО	6760	5164	76%
Костанайская	7638	5336	70%
Кызылординская	7289	5473	75%
г.Нур-Султан	6881	5389	78%
Павлодарская	6597	4904	74%
СКО	5093	3544	70%
Туркестанская	6298	4294	68%
Г.Шымкент	6824	4508	66%
Всего	102983	74779	73%

Как видно из приведенной выше таблицы, город Алматы лидирует по качеству знаний 7-х классов в 2019-2020 учебном году. 6161 из 7522 детей в Алматы закончили учебный год на «4» и «5». Следующее место занимает город

Нур-Султан. В столице из 6881 ребенка 5389 учились на «4» и «5». Это очень хороший показатель.

Атырауская, Туркестанская области и Шымкент относятся к регионам с самыми низкими показателями. В целом, 74779 из 102983 детей в стране закончили 2019-2020 учебный год с оценками «4» и «5» и подтвердили свои знания по биологии. В целом средний показатель по стране составляет 73%. Это хороший показатель для семиклассников, обучающихся по обновленной содержательной программе. Теперь аналогичным образом проведем межрегиональный сравнительный анализ 8-х классов в 2018-2019 учебном году и 8-х классов в 2019-2020 учебном году.

Таблица 40. Качество знаний школьников 8-х классов в 2018-2019 учебном году по регионам по предмету «Биология»

Области	Кол-во обуч.	«4», «5» -	Процент качества
Акмолинская	5768	4053	70%
Актюбинская	4890	2898	59%
Алматинская	4510	3537	78%
г. Алматы	4851	3635	75%
Атырауская	3863	2552	66%
ВКО	4956	3527	71%
Жамбылская	6957	5823	84%
ЗКО	5378	3912	73%
Костанайская	7299	5527	76%
Кызылординская	7187	5751	80%
г.Нур-Султан	6042	4863	80%
Павлодарская	6502	4646	71%
СКО	3496	2271	65%
Туркестанская	5235	3503	67%
всего	76934	56498	73%

В 2018-2019 учебном году Жамбылская область по качеству знаний учащихся 8-х классов оказалась впереди (84%), Северо-Казахстанская область показала самое низкое качество. Костанайская область является лидером по количеству учащихся, где из 7299 учащихся 5527 получили оценки «4» и «5», что составляет 76%.

Всего 56498 из 76934 обучающихся в 14 регионах, по результатам критериального оценивания, получили «4» и «5». Это хороший показатель.

Знания школьников 8-х классов по предмету «Биология» в стране показали качество 73%.

В разрезе областей на три области приходится более 80%: Кызылординская, Жамбылская области и город Нур-Султан, а областями с более

чем 70% являются Павлодарская, Костанайская и Западно-Казахстанская области.

Далее будут рассмотрены межрегиональные сравнительные показатели качества 8-х классов на 2018-2019 учебный год и 8-х классов на 2019-2020 учебный год.

Таблица 41. Качество знаний 8-х классов в 2019–2020 учебном году по регионам по предмету «Биология»

Области	Кол-во обуч.	«4», «5» -	Процент качества
Акмолинская	6304	4553	72%
Актюбинская	6383	4390	69%
Алматинская	6901	4873	71%
Г.Алматы	6516	5054	78%
Атырауская	6361	4227	66%
ВКО	6256	4580	73%
Жамбылская	6548	4476	68%
ЗКО	5952	4353	73%
Костанайская	7196	4803	67%
Кызылординская	6639	4857	73%
Г. Нур-Султан	6023	4659	77%
Павлодарская	6033	4399	73%
СКО	4726	3248	69%
Туркестанская	6004	3996	67%
Г.Шымкент	6072	3934	65%
Всего	93914	66402	71%

В сравнении с качеством знаний школьников 8-х классов в 2019-2020 учебном году в регионах по предмету «Биология» самый высокий показатель был в Алматы. Из 6515 учеников 5054 закончили учебный год на «4» и «5», второе место занял Нур-Султан, 4659 из 6023 учеников получили хорошие оценки.

В Северо-Казахстанской области, где меньше всего учеников, 3248 из 4726 детей учились на «4» и «5». Всего в стране из 93 914 школьников 66 402 изучали предмет «Биология» с оценками «4» и «5».

Как видно из таблицы, лидирует Алматы с 78%. А вот в Атырауской области качество знаний ниже, чем в других регионах - 66%. Среднее качество знаний по биологии по стране составило 71%. Рассмотрим межрегиональные сравнительные показатели качества знаний 9-х классов на 2019-2020 учебный год и 9-х классов на 2019-2020 учебный год.

В преподавании предмета «Биология» в 2018-2019 учебном году Кызылординская область была лучшей по качеству знаний 9-х классов, а Туркестанская область - самой низкой. Жамбылская область, в которой

Таблица 42. Качество знаний учащихся 9-х классов по предмету «Биология» в регионах на 2018-2019 учебный год

Области	Кол-во обуч.	«4» , «5» -	Процент качества
Акмолинская	2636	2157	82%
Актюбинская	2954	2222	75%
Алматинская	2353	1819	77%
Город Алматы	2613	2226	85%
Атырытауская	2209	1608	73%
ВКО	2646	2161	82%
Жамбылская	4317	3768	87%
ЗКО	3437	2855	83%
Костанайская	3496	2977	85%
Кызылординская	4028	3539	88%
Г. Нур-Султан	3602	3137	87%
Павлодарская	3070	2615	85%
СКО	1877	1439	77%
Туркестанская	3827	2808	73%
всего	43065	35331	81%

проживает наибольшее количество учащихся, также имеет самый высокий показатель - 3 768 из 4317 учеников с оценками «4» и «5». Всего 35 331 из 43 065 учащихся в 14 регионах, как показывает анализ критериального оценивания, завершили учебный год на «4» и «5». По процентному соотношению лидирует Кызылординская область с 88%. Регионы с качеством знаний более 80%: Акмолинская, Восточно-Казахстанская, Западно-Казахстанская, Костанайская, Павлодарская области и города Алматы, Нур-Султан. В целом по стране 9-е классы показали 81% качества знаний по предмету «Биология». Это очень хороший показатель. Далее будут рассмотрены межрегиональные сравнительные качественные показатели учащихся 9-х классов на 2019-2020 учебный год.

Таблица 43. Межрегиональные сравнительные качественные показатели учащихся 9-х классов за 2019–2020 учебный год

Области	Кол-во обуч.	«4» , «5» -	Процент качества
Акмолинская	5292	4197	79%
Актюбинская	5791	3938	68%
Алматинская	6113	4414	72%
город Алматы	6038	4678	77%
Атырытауская	6182	4237	69%
ВКО	5880	4355	74%
Жамбылская	5872	4117	70%

ЗКО	5508	3888	71%
Костанайская	7019	4639	66%
Кызылординская	6336	4857	77%
Г. Нур-Султан	5515	4251	77%
Павлодарская	5768	4326	75%
СКО	4772	3305	69%
Туркестанская	5512	3738	68%
Г. Шымкент	5293	3440	65%
всего	86891	62380	72%

Акмолинская область является лидером по качеству знаний, где 4197 из 5292 обучающихся закончили обучение с оценками «4» и «5». В Костанайской области, где обучается наибольшее количество учеников, 4639 из 7019 учеников закончили учебный год с хорошими оценками и показали 66% качества знаний. В Северо-Казахстанской области, где обучается наименьшее количество учеников, 3 305 из 4 772 детей получили хорошее образование.

Всего 35 331 из 43 065 обучающихся в 15 регионах, по данным анализа критериального оценивания, завершили 2019-2020 учебный год на «4» и «5»

Акмолинская область по качеству знаний 9-классников в 2019-2020 учебном году оказалась впереди всех (79%), а Костанайская область имеет самый низкий показатель качества знаний (79%). В целом по стране по предмету «Биология» 9-классники показали 72% качества. Это хороший показатель. Анализируя качество знаний школьников при преподавании предмета «Биология» по обновленной программе на базе 15 регионов страны, среднее качество составило более 72% в оба академических года. Таковы окончательные результаты критериального оценивания. Система критериального оценивания - это система, направленная на формирование конкурентоспособной личности, повышение качества образования в стране, развитие системы мышления, способности делать собственные логические выводы, искать, предлагать варианты решения проблем, выражать свою точку зрения.

Методы формативного оценивания и итогового оценивания при преподавании предмета «Биология» могут различаться в зависимости от содержания. Учителя используют результаты формирующего и итогового оценивания для обратной связи с учащимися и информирования родителей в процессе обучения.

Оценочные задания обычно представлены в виде диаграмм, рисунков, картинок. Например, даются познавательные задачи, такие как классификация костей по их компонентам или типам и функциям мышц, и наоборот, приводятся их изображения и типы тканей, из которых они состоят.

Далее на основе данных качества знаний будут представлены результаты анализа показателей качества знаний по предмету «Биология» по итогам 2021 года, то есть после пандемии.

Таблица 44. Показатель качества знаний обучающихся 7-х классов в 2020–2021 учебном году

Области	2020-2021 учебный год		
	7-классы		
	Количество обучающихся	«4» «5»	Качество знаний
Акмолинская	6365	3876	60%
Актюбинская	4057	2164	53%
Алматинская	6770	2929	43%
Г.Алматы	7924	5563	70%
Атырауская	6985	4441	63%
ВКО	5641	3853	68%
Жамбылская	7633	4975	65%
ЗКО	7565	5055	67%
Костанайская	6889	4410	64%
Кызылординская	7479	5202	69%
Г.Нур-Сұлтан	7799	4783	61%
Павлодарская	6881	4537	66%
СКО	5597	3674	65%
Туркестанская	7412	4316	58%
Г.Шымкент	7507	4525	60%
Всего	102504	64303	63%

Таблица 45. Показатель качества знаний обучающихся 8-х классов в 2020–2021 учебном году

Области	2020-2021 учебный год		
	8-классы		
	Количество обучающихся	«4» «5»	Качество знаний
Акмолинская	6697	3843	57%
Актюбинская	6931	3972	57%
Алматинская	7463	4883	65%
Г.Алматы	7455	5019	67%
Атырауская	4916	4299	87%
ВКО	5516	3710	67%
Жамбылская	6912	4338	63%
ЗКО	6807	4382	64%
Костанайская	6396	3380	53%
Кызылординская	6259	4276	68%
Г.Нур-Сұлтан	7692	4368	57%
Павлодарская	6600	4150	63%
СКО	5166	3009	58%
Туркестанская	7123	4315	61%
Г.Шымкент	7706	4170	54%
Всего	91333	57944	63%

Таблица 46. Показатель качества знаний обучающихся 9-х классов в 2020–2021 учебном году

Области	2020-2021 учебный год		
	9-классы		
	Количество обучающихся	«4» «5»	Качество знаний
Акмолинская	7280	4385	60%
Актюбинская	6465	3596	56%
Алматинская	7192	4821	67%
Г. Алматы	6721	4629	69%
Атырауская	5200	2600	50%
ВКО	5329	3685	69%
Жамбылская	6233	4003	64%
ЗКО	6134	3956	64%
Костанайская	5868	3609	61%
Кызылординская	5529	3876	70%
Г. Нур-Султан	6484	3317	51%
Павлодарская	5762	3817	66%
СКО	4561	2865	62%
Туркестанская	7860	4210	54%
Г. Шымкент	6824	3795	55%
Всего	93442	57164	61%

Далее на основе данных качества знаний будут представлены результаты анализа показателей качества по предмету «Биология» по итогам 2021 года.

Таблица 47. Показатель качества знаний обучающихся 8-х классов в 2019-2020 учебном году и 9-х классов в 2020-2021 учебном году

Области	2019-2020 уч.год			2020-2021 уч.год		
	8 класс			9 класс		
	всего	4, 5	Процент качества	всего	4 - 5	Процент качества
Акмолинская	6304	4553	72%	7280	4385	60%
Актюбинская	6383	4390	69%	6465	3596	56%
Алматинская	6901	4873	71%	7192	4821	67%
Г. Алматы	6516	5054	78%	6721	4629	69%
Атырытауская	6361	4227	66%	5200	2600	50%
ВКО	6256	4580	73%	5329	3685	69%
Жамбылская	6548	4476	68%	6233	4003	64%
ЗКО	5952	4353	73%	6134	3956	64%
Костанайская	7196	4803	67%	5868	3609	61%
Кызылординская	6639	4857	73%	5529	3876	70%

Г.Нур-Султан	6023	4659	77%	6484	3317	51%
Павлодарская	6033	4399	73%	5762	3817	66%
СКО	4726	3248	69%	4561	2865	62%
Туркестанская	6004	3996	67%	7860	4210	54%
Г.Шымкент	6072	3934	65%	6824	3795	55%
Всего	93914	66402	71%	93442	57164	61%

По предмету «Биология» качество знаний обучающихся 8-х классов в 2019-2020 учебном году составило 76%, 9-х классов в 2020-2021 учебном году - 61%. Во время пандемии качество знаний при дистанционном обучении снизилось на 15%.

Для восполнения пробелов в получении знаний рекомендуется использовать активные методы обучения.

География

Мониторинг деятельности организаций образования по пополнению знаний по географии.

Образовательный мониторинг - это система сбора, обработки, хранения и распространения информации о системе образования или ее отдельных элементах, направленная на информационное обеспечение управления этой системой, позволяющая в любой момент оценить ее состояние и прогнозировать ее развитие.

В связи с этим была проведена работа по изучению качества преподавания географии по школам республики.

Основной целью мониторинга был контроль качества географических образовательных услуг в школе, определение эффективности управления качеством обучения.

С помощью задач мониторинга мы использовали существующую дневниковую программу для непрерывного контроля состояния процесса обучения и получения оперативной, достоверной информации о нем.

Проведено выявление изменений, происходящих в процессе обучения географии, и факторов, их вызывающих. Мы рассмотрели пути предотвращения негативных тенденций в образовательном процессе.

В процессе дифференциации обращаем внимание на уровень освоения предмета личностью ученика. Рассмотрены существующие педагогические технологии в школах республики в части их психологических основ и материально-технического и методического обеспечения.

Педагог принимает решение о выборе формы самостоятельной работы (интеграция тем по пополнению знаний за прошедший период в содержание новой учебной программы, первичное повторение тем/учебных целей на уроке предыдущего года с последующим объяснением нового учебного материала, проведением консультаций и т. д.).

Таблица 48. Доля участников МОДО 9-х классов, правильно выполнивших задания по предмету «География» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровней трудности, %

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)											
	Методы географических исследований			Картография и географические базы данных			Физическая география. Литосфера			Физическая география. Атмосфера		
	А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
Мангистауская	78,	75,	67,	80,	72,	67,	76,	71,	65,	78	69	59,
г.Алматы	80,8	81	79,7	75,6	65,3	48,2	78,5	66,5	55,7	72,1	66,2	54,2
Восточно-Казахстанская	78,1	80,3	76,2	73,2	68,7	51,5	79,7	70,3	59,6	76,2	67,5	58
Северо-Казахстанская	80	71,3	60	58,6	57,1	50	77,7	63,7	49	75	57,2	51,2
Актюбинская	71,7	73,9	72,2	73,8	68,5	62,5	76,4	70,5	58	74	65,5	55,7
Кызылординская	74,9	72,2	72,6	79,6	68,4	59,9	74,2	68,9	60,6	71,3	62,9	53,5
Жамбылская	68,5	69	68,7	71,1	66,7	50,4	72,8	64,5	52,9	72,2	59,6	50,8
Костанайская	67,7	66,9	72,9	64,1	57,8	46,1	73,7	61	43,7	75,7	57,9	56,6
Туркестанская	64,6	63,4	63,8	66,6	58,1	51,2	66,4	60,4	50,6	64,7	56,1	47
Западно-Казахстанская	67,4	63,3	65,2	62,7	53,5	45,8	67,9	57,2	46,5	63,6	52,9	42,2
Павлодарская	73,7	69,6	65,5	57,1	58,6	41,4	71,6	60,6	46,9	65,6	56,5	43,5
г.Шымкент	66,3	58,5	63,2	69,6	61,4	43,5	64,5	57,3	48,6	61,2	55,4	42,6
Акмолинская	69,9	68,2	64,8	58,4	63,3	42,2	71,4	63,9	51,8	71	58,2	52,9
Алматинская	63,6	60,2	61,7	65,3	62,4	46,6	67,7	59	48	64,3	54,6	42,4
г.Нур-Султан	73	68,9	63,3	64,5	53,2	30,5	64,3	54,7	38,5	60,9	51,9	41,9
Атырауская	64,3	60,3	60,8	60,1	52,7	37	58,1	54	44,1	57,3	48,2	34,6
Карагандинская	62	51,4	50,5	55,1	51,4	37	62,7	50	38,8	56,7	49	39,1
РК	69,4	66,8	66,1	67,9	62	48,5	70,3	61,6	50,7	67,5	58,1	48

Таблица 49. Доля участников МОДО 9 классов, правильно выполнивших задания по предмету «География» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровней трудности, %

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)											
	Физическая география. Гидросфера			Физическая география. Биосфера			Природно-территориальные комплексы			Социальная география. География населения		
	А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
г.Алматы	87,3	71,1	65,2	84,3	71,6	63,4	86,9	69,1	64	68,6	72	70,1
Мангистауская	86	69,2	71,6	86,4	74,1	81,6	84,2	70,4	57,5	66,6	74,2	73,7
Восточно-Казахстанская	87,8	69,8	69,6	82,6	73,4	70,6	80,8	75,1	61,6	66,4	75,8	74,6
Северо-Казахстанская	85,1	67,9	55,9	77,7	64,3	61,4	85,5	73,7	57,9	63	66,6	61,9
Кызылординская	82,4	63,1	66,9	84,3	71,5	76,7	77,5	62,6	59,1	66,9	72,2	75,8
Актюбинская	85,2	66,6	66,2	73,4	68,6	68,2	79,2	69,7	60,2	66,8	73,2	73,3
Костанайская	89,2	69,4	60,4	73,3	67,1	55,9	78,4	64,3	56,7	65,8	61,8	59,4
Жамбылская	78,9	62,6	60,3	81,4	67,7	66	77,4	58,2	52	65,5	67	65,2
Акмолинская	85	66,3	60,4	76,2	69,1	65,8	73,7	62,4	55	62	62,8	61
Алматинская	77,4	61,8	54,4	77,2	63	64,1	75,1	59,1	55,2	61,6	63,3	60,4
Павлодарская	80,1	64,2	54,3	70,3	56,9	47,2	77,6	71,1	51,3	61,5	62,1	60,9
Туркестанская	73,6	58,5	54	74,7	65,7	68,2	70,5	57,8	53,7	59,2	64,5	64,9
г.Шымкент	74	56,7	52,9	70,8	62,5	58,6	71,2	55,4	51,9	61,8	60,5	63,3
г.Нур-Султан	76,5	59,9	51,8	69,6	53,2	47,4	70,8	53,3	49,5	64,5	60,5	56,4
Атырауская	74,2	57	52,4	70,3	53,2	53,7	58,5	48,6	47,6	55,1	55,3	57,9
Западно-Казахстанская	79,5	61,3	51,9	65,7	52,1	51,1	70,8	58,4	43,8	60,1	58,1	62,4
Карагандинская	76,9	56,9	47,6	66,9	54,7	51,6	66,5	47,4	47,5	57,1	55	51,5
РК	80,4	63,1	58,3	75,8	64,2	62	75,2	60,7	54,6	63	65,2	64,4

Таблица 50. Доля участников МОДО 9 классов, правильно выполнивших задания по предмету «География» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровней трудности, %

Регион	Наименование тем и уровни трудности (А - базовый, В – средний, С – высокий)											
	Экономическая география. Природные ресурсы			Социально-экономические ресурсы			Отраслевая и территориальная структура мирового хозяйства			Страноведение с основами политической географии		
	А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
Восточно-Казахстанская	74,6	77,6	61,4	65,9	83,8	70,6	89,1	66,6	69,1	86,6	73,4	72,9
Мангистауская	83,4	74,7	72,9	75,3	86	69,2	86,4	67,6	78,4	84,3	65,2	60,7
г.Алматы	77,1	72,2	62,3	58,9	87,5	60,2	90,7	63,9	75,5	84,2	68,2	64,7
Кызылординская	81	75,2	65,5	82,4	82,1	63,8	88	64,5	73,9	83,4	58,7	51,4
Северо-Казахстанская	78,6	65,3	52,7	45,5	81,8	51,5	73,5	58,8	58,8	88,9	66,7	59,3
Жамбылская	74,3	69,1	57,5	71,5	78,2	59,4	86	60	72,1	81,7	59,3	51
Западно-Казахстанская	73,9	64	56,3	70,2	75	41,3	80,4	53,6	60,8	74,9	59,6	53,5
Павлодарская	69,4	67,1	53,1	50,9	75,9	47,3	74,3	58,4	49,5	73,6	55,5	59,2
Актюбинская	79,7	75,1	64,3	74,2	84	67,6	87,2	63,3	69,7	83,4	65,4	63,2
г.Шымкент	66,4	64,3	54,6	53,9	67,5	49,2	70,8	51,7	57,9	77,2	53,2	48
Акмолинская	71,7	66,5	57,3	61,4	75,4	47,4	82,4	58,8	56,3	82,8	66,7	62,9
Алматинская	73	66,5	56,2	66	71,1	46,2	76,3	54,4	63,4	78,4	57,7	47,6
Костанайская	72,5	72,6	54,4	45,2	82,6	41,7	88,9	50	58,6	80,8	64,4	60,8
Туркестанская	69,7	65,8	56,4	70,4	71,5	57,7	77,7	59,8	56,8	70	51	44,6
г.Нур-Султан	67,1	62,2	49,5	63,2	72,8	36	86,5	56	57,9	77	54,8	50,9
Карагандинская	62,3	56,7	43,7	50,9	78,1	40,4	73,3	46,2	42,7	70	52,3	48
Атырауская	64,9	59,6	43,3	71,6	62,7	42	69,8	44,2	55,4	68,6	53,7	37,2
РК	72,9	68	57	65	76,8	53,1	81,1	57,6	63,1	78,7	59,8	54,3

Рекомендуется использовать темы /цели обучения в процессе разработки учебных заданий с включением учебного материала предыдущего учебного года, проведения формативного оценивания, проводить каникулярные занятия по дисциплине для пополнения знаний обучающихся. Кроме того, было установлено, что тесты, задания, опросы, интервью, эффективные формы и технологии обучения использовались для стимулирования обучающихся к активному участию в обучении и пополнению их знаний.

Были заданы вопросы учителям школы:

1. Проводили ли в школе диагностическую контрольную работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся за прошедший учебный год?
2. В каком виде/видах была проведена работа по восполнению пробелов? (можно отметить несколько видов)
3. Какие трудности возникли при проведении работы по восполнению пробелов?
4. Чем вы руководствовались при составлении плана работы по восполнению пробелов?

По данным НЦТ анализ результатов мониторинга образовательных достижений обучающихся показывает, что в таких регионах как Мангистауская, Алматинская, Костанайская, Кызылординская области, г. Алматы доля участников МОДО 9-х классов, правильно выполнивших задания по предмету «География» в разрезе тем базового, среднего и высокого уровней трудности, составляет 68-72%. В Карагандинской, Атырауской, Западно-Казахстанской областях этот показатель варьируется от 30 до 65%. Учащиеся Карагандинской области не смогли полностью освоить 20-30% отдельных тем географии. Показатели ниже 50% по базовому уровню являются следствием дистанционного обучения во время пандемии.

Для составления полноценных прогнозов анализ состояния систем постпандемического обучения и прогнозирование вариантов их развития требует комплексной проверки.

Для восполнения пробелов в повышении качества образования учителей остановимся на следующих условиях:

- необходимо совершенствовать методы обучения по разделам географии;
- использование современных личностно-ориентированных педагогических технологий;
- формирование у учащихся навыков работы с мотивацией к обучению на высоком уровне;
- по итогам учебного года учителям необходимо провести анализ выполнения заданий МОДО и корректировка знаний и умений обучающихся;
- разработать методические рекомендации для школ - пошаговый алгоритм по восполнению пробелов знаний.

История

В соответствии со спецификацией теста для Единого национального

тестирования по предмету «История Казахстана» целью тестирования является определение уровня подготовки поступающих для приема в высшие учебные заведения. Задача теста – оценить уровень овладения знаниями по истории Казахстана, необходимыми для продолжения образования в высших учебных заведениях.

Согласно формату Единого национального тестирования учебный предмет «История Казахстана» входит в число обязательных предметов. Тест по предмету «История Казахстана» содержит 10 заданий с выбором одного правильного ответа и 5 заданий с выбором одного правильного ответа на основе 1 контекста. Тестовые задания направлены на проверку сформированности исторического мышления и анализа, умения использовать знания и навыки для понимания современных политических процессов. По анализу результатов Единого национального тестирования обучающихся по предмету «История Казахстана» за 2019-2021 годы наивысший средний балл за 2019 год наблюдается в Костанайской области - 13,28. Наивысшие средние баллы за 2020-й и 2021-й годы обнаружены в Кызылординской области- 9,77 и 8,76 (рисунок-65) соответственно.



Рисунок 65. Показатель ЕНТ по предмету «История Казахстана» за 2019-2021 годы

Видно значительное снижение наивысшего показателя по Истории Казахстана по годам, он упал с 13,28 до 8,76 баллов. На снижение результатов выпускников по предмету «История Казахстана» в 2021 году повлияло проведение Единого национального тестирования в Республике Казахстан впервые в электронном формате, пандемия в стране и изменение структуры тестирования

Средний балл по республике за 2019 год -11,67, в 2020-м году-8,60 и в 2021-м году 7,39. Идет значительный спад (рисунок 66).

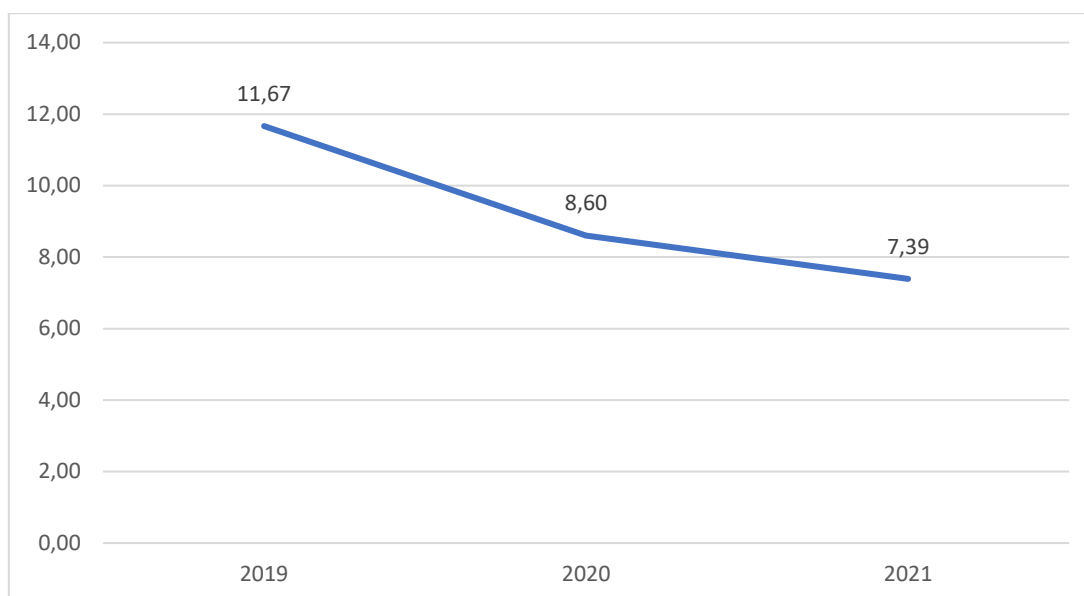


Рисунок 66. Средние показатели баллов по предмету «История Казахстана» за 201-2021гг по Республике

Можно заметить, что общее количество выпускников по итогам сдачи ЕНТ по предмету «История Казахстана» увеличивается с каждым годом: в 2019-м году – 14 343, в 2020-м году – 16 312, а в 2021-м году – 20 484 выпускников в Туркестанской области (из-за быстрого роста населения, закрытия границ между странами, что ограничило намерения поступать за рубежом).

Тогда как наименьшее количество выпускников по Республике показывает Северо-Казахстанская область:

- в 2019-м году – 1980;
- в 2020-м году – 2372;
- а в 2021-м году – 2463 выпускников.

То есть в 2021-м году мы замечаем колоссальную разницу между этими двумя областями: почти в 10 раз. Также здесь мы видим значительный рост количества выпускников за три года по Республике.

В 2021 году в республике по сравнению с 2019 годом увеличилось количество выпускников, сдавших ЕНТ по предмету «История Казахстана». (рисунок 67).

В 2019-м году было 91666 выпускников, в 2020-м году было 105 625, а в 2021-м году стало 123 288 выпускников.

Результаты тестирования по предмету «История Казахстана» по республике представлены на рисунке 59 с показателем от 0 до 4 баллов и от 5 до 14 баллов в 2019–2021 годы.

Также отмечается увеличение количества выпускников, получивших от 0-4 баллов: от 6649 учеников до 26437. То есть с каждым годом происходит не рост неудовлетворительной сдачи тестовых заданий по предмету «История Казахстана» и это не объясняется увеличением общего количества выпускников, так как оно увеличилось на 30 %, а количество сдавших на наименьший балл (0-4), увеличилась на 400 %.

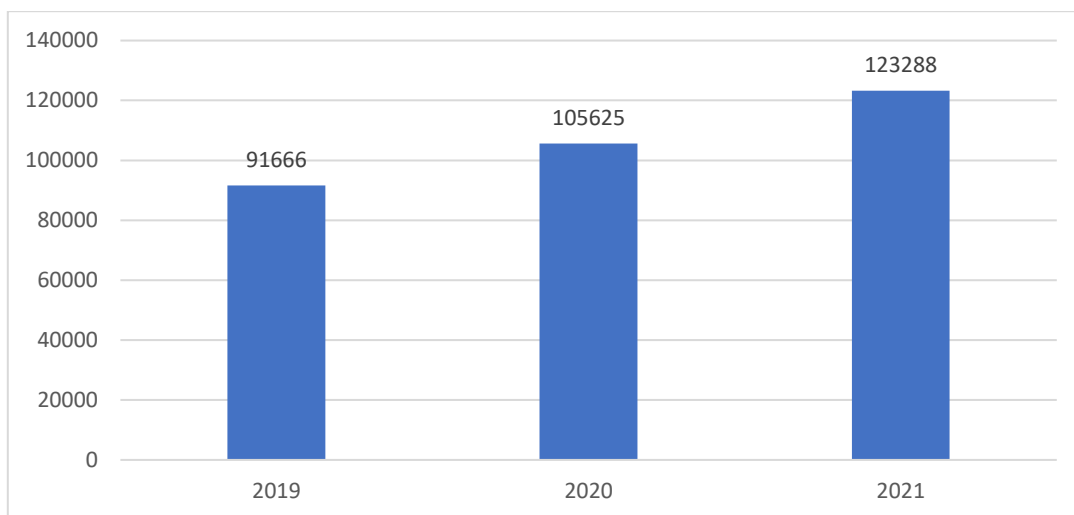


Рисунок 67. Общее количество выпускников за 2019 - 2021 годы сдавших ЕНТ по предмету «История Казахстана»

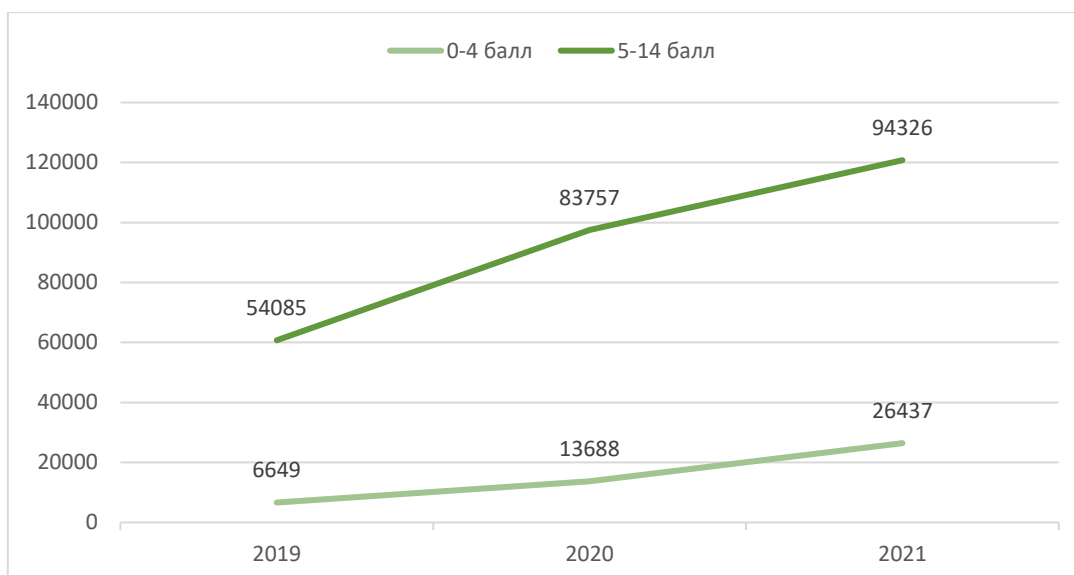


Рисунок 68. Результаты тестирования по предмету «История Казахстана»

Из этого следует, что результаты Единого национального тестирования обучающихся в период до пандемии были выше. В постпандемический период наблюдается увеличение количества выпускников, получивших от 0-4 баллов по предмету «История Казахстана».

Также можно отметить ситуацию с количеством людей, сдавших на 18 – 20 баллов в 2019 и 2020 годах: оно уменьшилось почти в три раза (с 1738 до 640) (рисунок 69).

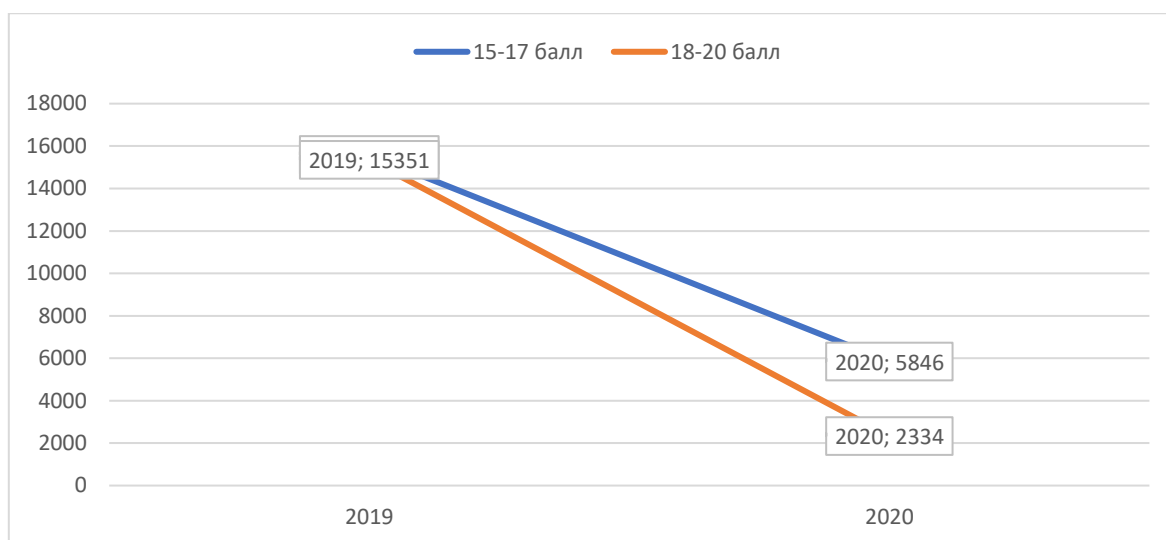


Рисунок 69. Количество выпускников, сдавших «Историю Казахстана» на ЕНТ по республике с показателем 15-20 баллов

Наивысший средний балл в 2019-м году показывает город Алматы – 13,97 баллов, тогда как в Кызыл-Ординской области в 2020-м году – 9,77 и в 2021-м году – 8,76. Здесь мы замечаем резкое снижение среднего балла: почти в два раза.

Таким образом, анализ результатов тестирования по предмету «История Казахстана» за 2019-2021 годы показывает увеличение числа сдающих предмет выпускников и снижение среднего показателя результатов теста.

Например, наивысший процент выпускников, которые сдали на 0-4 баллов, заметно увеличился за все три года в Атырауской области с 12,83% до 27,6%. Наивысший процент среди выпускников, которые сдали на 5-14 баллов 2019-м году отмечен в Карагандинской области – 74,64%, тогда как в 2020-м году наивысший показатель зафиксирован в Северо-Казахстанской области – 85,71%, этот же показатель в 2021-м году отмечен в Кызылординской области – 84,91%.

Также заметно резкое снижение числа выпускников, сдавших тест на 15-17 баллов: наивысшим показателем - 22,91% - отмечен в Костанайской области, а в 2020-м году наивысший показатель отмечен в Кызылординской области – 8,27%.

Рекомендация: В процессе обучения рекомендуются различные формы обучения, направленные на развитие способности к анализу, заинтересованности, самостоятельности, ответственности:

- организация активного обучения, основанного на исследованиях и исследовательской деятельности обучающихся;
- развитие у обучающихся навыков критического мышления;
- составление дифференцированных заданий с учетом индивидуальных особенностей обучающихся;
- организация индивидуальной, парной, групповой деятельности обучающихся и работы всего класса;
- анализ фрагментов исторических документов в процессе обучения, сбор

и обобщение информации, применение задач на установление причинно-следственных связей;

–использование различных способов организации обратной связи, позволяющей определить недостатки знаний обучающегося на уроке.

В обучении на уровне общего среднего образования рекомендуется применять методы и задания, формирующие навыки анализа, оценки, исследования и планирования, в соответствии с возрастными и познавательными особенностями обучающихся. К примеру, написание эссе и отчета, проведение сравнительного анализа (SWOT, PEST, GAP анализы) и др.

Для эффективной реализации учебных целей и приемов учебной программы рекомендуется организовать процесс обучения по предмету «История Казахстана» на основе следующих исторических концептов (понятий):

- изменение и преемственность;
- причина и следствие;
- доказательство;
- сходство и различие;
- значимость;
- интерпретация.

Обучение на основе концептов направлено на «схватывание» смыслов и сущности исторических событий, процессов и явлений, что способствует более глубокому пониманию содержания предмета.

С опорой на исторические концепты осуществляется аналитический разбор исторического материала. В результате обучающиеся осваивают не только предметный материал, но и исследовательские процедуры и связанные с ними комбинации навыков и умений (методы сбора и упорядочения материала, умение формулировать вопросы и ставить проблемы в процессе работы с источником, способы идентификации и критической оценки источников, разработка плана исследования, выбор методов обобщения материала и проверки вывода).

Построение обучения с опорой на определенные исторические концепты позволяет развивать у обучающихся навыки исторического мышления на основе конкретного учебного материала. Данный подход предполагает обучение, основанное на исследовании.

Всемирная история

По внедрению системы критериального оценивания и анализа показателей качества знаний обучающихся по учебной дисциплине «Всемирная история» проанализированы результаты оценивания, проводимого в 2019 и 2021 году посредством электронного журнала «Күнделік».

По результатам анализа определены показатели качества знаний обучающихся 5,6,7 классов в 2019 году и 7,8,9 классов в 2021 году в разрезе регионов.

Показатель качества знаний обучающихся 5 класса с русским языком обучения по предмету «Всемирная история» за 2019 год представлены на рисунке 70.

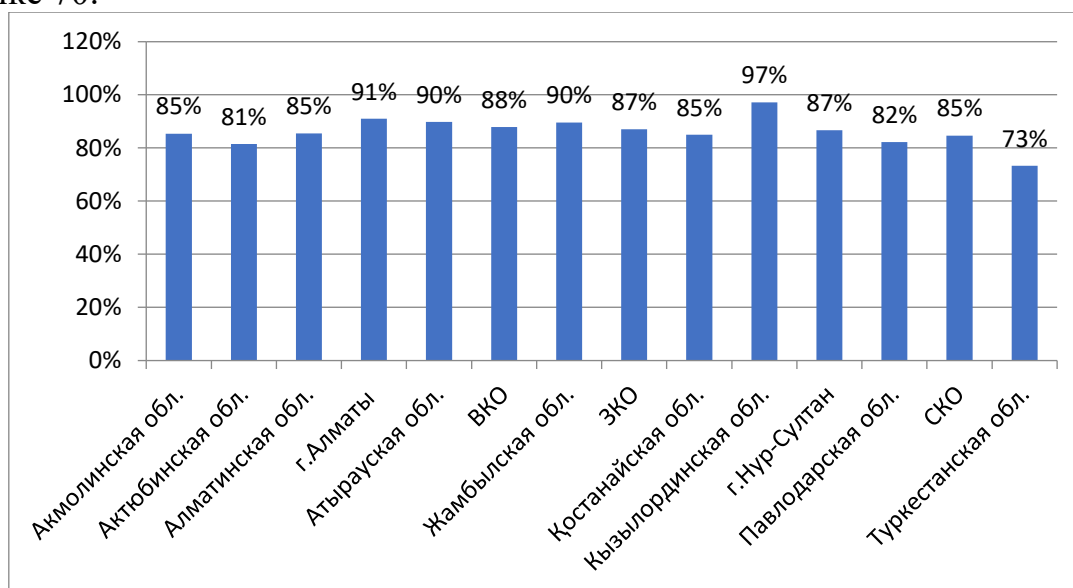


Рисунок 70. Показатели качества знаний 5 классов за 2019 год

Анализ апробации показывает, что в 2019 году средний показатель качества знаний по предмету «Всемирная история» в 5 классе с русским языком обучения составил 86%.

В разрезе регионов высокие показатели по качеству знаний в 5 классе наблюдаются в Кызылординской области - 97%, низкие показатели в Туркестанской области – 73%.

В Жамбылской, Атырауской области, г. Алматы, Западно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской области, г. Нур-Султан, Северо-Казахстанской, Костанайской, Акмолинской, Алматинской, Павлодарской и Актюбинской областях показатель качества знаний составил от 91 до 81%. Показатели качества знаний обучающихся по предмету «Всемирная история» в 7 классе в 2021 году представлен на рисунке 71.

Согласно результатам анализа показателей качества знаний обучающихся в 2021 году средний показатель качества знаний по «Всемирной истории» в 7 классе с русским языком обучения составил 84%.

В республике по качеству знаний в 7-х классах высокий показатель наблюдается в г. Алматы - 93%, низкий - в Атырауской области и г. Шымкенте - 78%.

По г. Нур-Султан, Кызылординской, Западно-Казахстанской, Акмолинской, Северо-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Павлодарской, Актюбинской, Алматинской, Жамбылской, Туркестанской, Костанайской, Атырауской областях и г. Шымкенту качество знаний в 6-х классах составило от 90 и 78%.

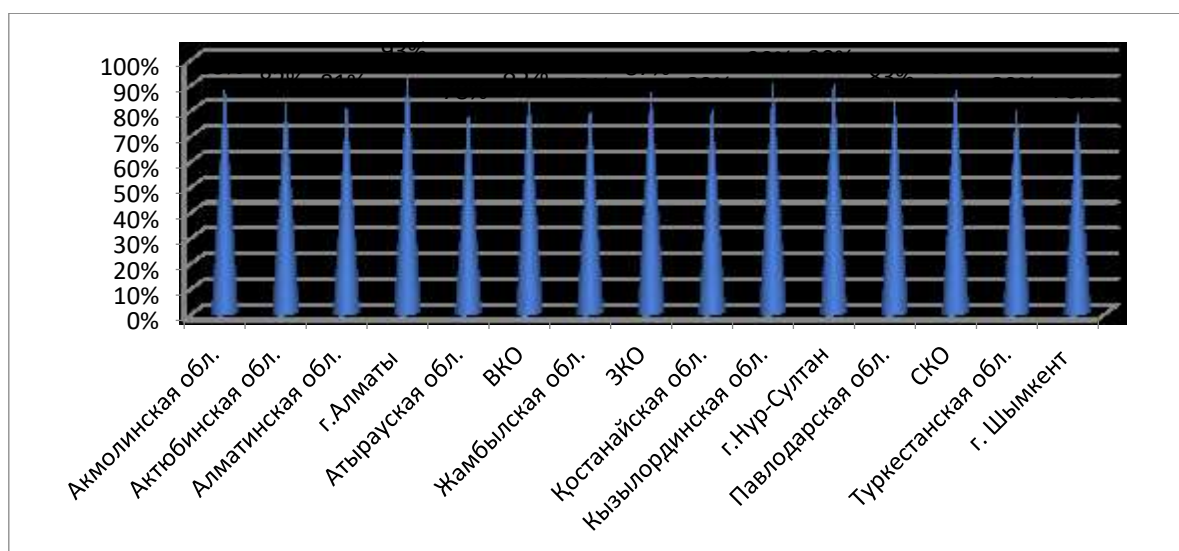


Рисунок 71. Показатели качества знаний 7 классов за 2021 год

Сравнительный анализ показателей качества знаний 5-х классов 2019 года и 7-х классов 2021 года с русским языком обучения по предмету «Всемирная история» представлен в таблице 51.

Таблица 51. Сравнительный анализ показателей качества знаний 5-х классов 2019 года и 7-х классов 2021 года с русским языком обучения по предмету «Всемирная история»

Регион	5 класс 2019г	7 класс 2021г	Динамика
Акмол.обл.	85%	78%	-8%
Актюб.обл.	81%	77%	-4%
Алматы обл.	85%	76%	-9%
Алматы	91%	87%	-4%
Атырау.обл.	90%	81%	-9%
ВКО	88%	81%	-7%
Жамбыл обл.	90%	74%	-16%
ЗКО	87%	85%	-2%
Костанай.обл.	85%	77%	-8%
Кызылор.обл.	97%	93%	-4%
Нур-Султан	87%	85%	-2%
Павлодар.обл.	82%	100%	17%
СКО	85%	77%	-8%

Туркестан.обл.	73%	79%	5%
Средн пок кач зн	86%	84%	-2%

Как показывают данные, средний показатель качества знаний обучающихся по предмету «Всемирная история» за год обучения снизился на -2%. По сравнению с 5-ми классами 2019 года качество знаний обучающихся в 7-х классах 2021 года в Павлодарской и Туркестанской области увеличился от 5 до 17%. В 7 классе в 2021 году наблюдается снижение показателя качества знаний по предмету: в 12 регионах из 14 качество знаний снизилось; разброс показателей достаточно велик - от 2 в Западно-Казахстанской области до 16% с Жамбылской области: Жамбылской (-16%), Атырауской и Алматинской областях (-9%), Костанайской, Северо-Казахстанской, Акмолинской области (-8%), Восточно-Казахстанской, Кызылординской, Актюбинской, Западно-казахстанской области и г.г. Алматы и Нур-Султан снизился от 7 до 2%.

Динамика качества знаний по предмету «Всемирная история» в 5-х классах 2019 года с русским языком обучения и в 7-х классах 2021 года представлена на рисунке 72.

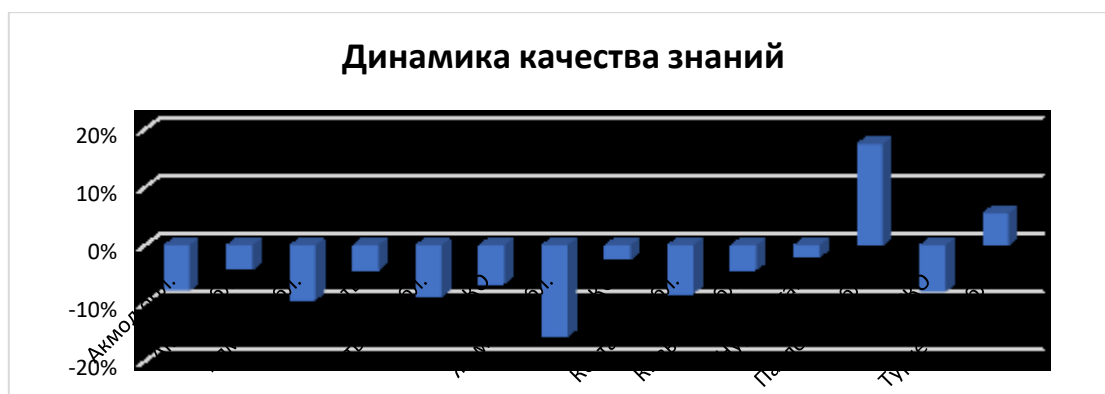


Рисунок 72. Динамика качества знаний

По сравнению с 5-ми классами 2019 года качество знаний обучающихся в 7-х классах 2021 года увеличилось в 2 регионах из 14 (в Павлодарской и Туркестанской областях). Снижение качества знаний (от 2 до 16%) по предмету «Всемирная история» наблюдается в 12 регионах республики.

По итогам анализа в 13 регионах из 14, где процесс критериального оценивания осуществляется через систему «Күнделік», выявлено снижение среднего уровня качества знаний обучающихся 6-х классов в 2019-2020 учебном году на 2%.

Показатель качества знаний обучающихся 6-х классов с русским языком обучения по предмету «Всемирная история» за 2019 год представлены на рисунке 73.



Рисунок 73. Показатели качества знаний 6 классов за 2019 год

Анализ апробации показывает, что в 2019 году средний показатель качества знаний по предмету «Всемирная история» в 6-х классах с русским языком обучения составил 83%.

В разрезе регионов высокие показатели по качеству знаний в 6-х классах наблюдаются в Кызылординской области - 96%, низкие показатели в Алматинской области –72%. В Атырауской области, г. Алматы, г.Нур-Султан, Жамбылской, Западно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Акмолинской, Северо-Казахстанской, Костанайской, Туркестанской, Павлодарской и Актыобинской областях показатель качества знаний составил от 89 до 75%. Показатели качества знаний обучающихся по предмету «Всемирная история» в 8-х классах в 2021 году представлен на рисунке 74.



Рисунок 74. Показатели качества знаний 8 классов за 2021 год

Согласно результатам анализа в 2021 году средний показатель качества знаний обучающихся по «Всемирной истории» в 8-х классах с русским языком обучения составил 82%.

В республике по качеству знаний в 8-х классах высокий показатель наблюдается в г. Алматы - 91%, низкий - в г. Шымкенте - 75%.

По г. Нур-Султан, Северо-Казахстанской, Кызылординской, Западно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Акмолинской, Павлодарской, Актюбинской, Алматинской, Жамбылской, Туркестанской, Костанайской, Атырауской областях качество знаний в 7-х классах составило от 76% до 88%. Сравнительный анализ показателей качества знаний 6-х классов 2019 года и 8-х классов 2021 года с русским языком обучения по предмету «Всемирная история» представлен в таблице 52.

Таблица 52. Сравнительный анализ показателей качества знаний 6-х классов 2019 года и 8-х классов 2021 года с русским языком обучения по предмету «Всемирная история»

Регион	6 класс - 2019г	8 класс- 2021г	Динамика
Акмол.обл.	83%	74%	-9%
Актюб.обл.	75%	74%	-2%
Алматы обл.	72%	75%	4%
Алматы	87%	82%	-5%
Атырау.обл.	89%	78%	-11%
ВКО	84%	77%	-7%
Жамбыл обл.	85%	69%	-17%
ЗКО	84%	80%	-4%
Костанай.обл.	82%	71%	-11%
Кызылор.обл.	96%	86%	-9%
Нур-Султан	86%	82%	-4%
Павлодар.обл.	78%	74%	-4%
СКО	82%	73%	-9%
Туркестан.обл.	79%	85%	6%
Средний показатель качества	83%	82%	-1%

Как показывают данные, средний показатель качества знаний обучающихся по предмету «Всемирная история» за год обучения снизился на - 1%. По сравнению с 6-ми классами 2019 года качество знаний обучающихся в 8-х классах 2021 года в Алматинской и Туркестанской области увеличился от 4 до 6 %.

В 8-х классах в 2021 году наблюдается снижение показателя качества знаний по предмету в 12 регионах из 14, разброс показателей достаточно велик: от 2% до 17%: в Жамбылской (-17%), Атырауской и Костанайской областях (-11%), Кызылординской, Северо-Казахстанской, Акмолинской области на (-9%), Восточно-Казахстанской (-7%), г. Алматы (-5%), Западно-Казахстанской, Актюбинской области и г. Нур-Султана снизился от 4 до 2%.

Динамика качества знаний по предмету «Всемирная история» в 6-х классах 2019 года с русским языком обучения в 8-х классах 2021 года представлена на рисунке 75.

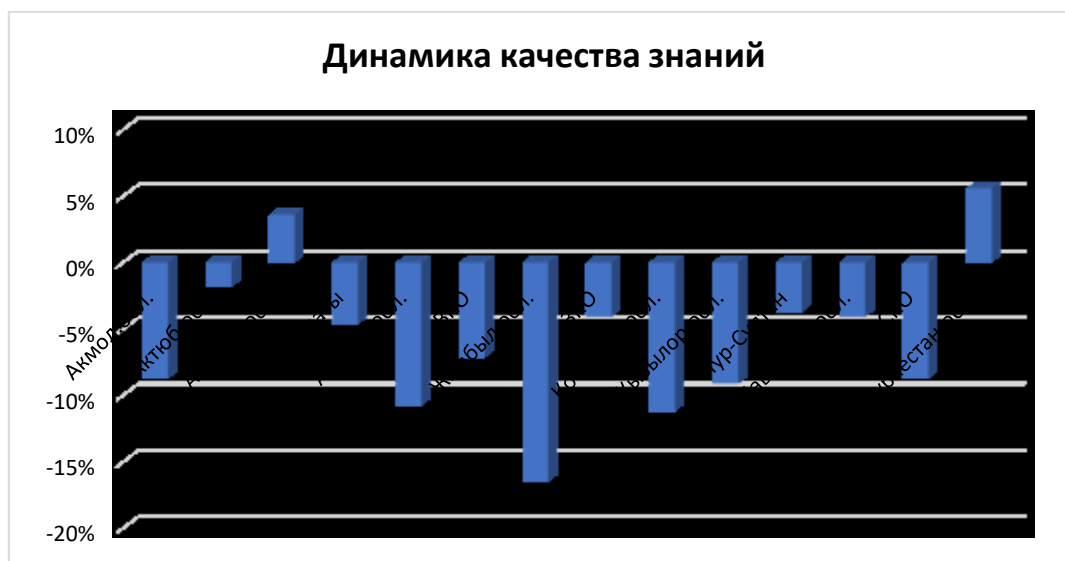


Рисунок 75. Динамика качества знаний

По сравнению с 6-ми классами 2019 года качество знаний обучающихся в 8-х классах 2021 года увеличилось в 2 регионах из 14 (Алматинской и Туркестанской). Понижение качества знаний (от 2 до 17%) по предмету «Всемирная история» наблюдается в 12 регионах республики.

По итогам анализа в 12 регионах из 14, где процесс критериального оценивания осуществляется через систему «Күнделік», выявлено снижение среднего уровня качества знаний обучающихся 7-х классов в 2019-2020 учебном году на -1%.

Показатели качества знаний обучающихся 7-х классов с русским языком обучения по предмету «Всемирная история» за 2019 год представлены на рисунке 76.



Рисунок 76. Показатели качества знаний 7-х классов за 2019 год

Анализ показывает, что в 2019 году средний показатель качества знаний по предмету «Всемирная история» в 7-х классах с русским языком обучения составил 80%.

В разрезе регионов высокие показатели по качеству знаний в 7-х классах наблюдаются в Жамбылской области - 88%, низкие показатели - в Туркестанской области - 69%. г. Алматы, Атырауской, Кызылординской области, г. Нур-Султан, Костанайской, Восточно-Казахстанской, Западно-Казахстанской, Акмолинской, Актюбинской Северо-Казахстанской, Павлодарской и Алматинской областях показатель качества знаний составил от 70% до 87%. Показатели качества знаний обучающихся по предмету «Всемирная история» в 9-х классах в 2021 году представлены на рисунке 77.

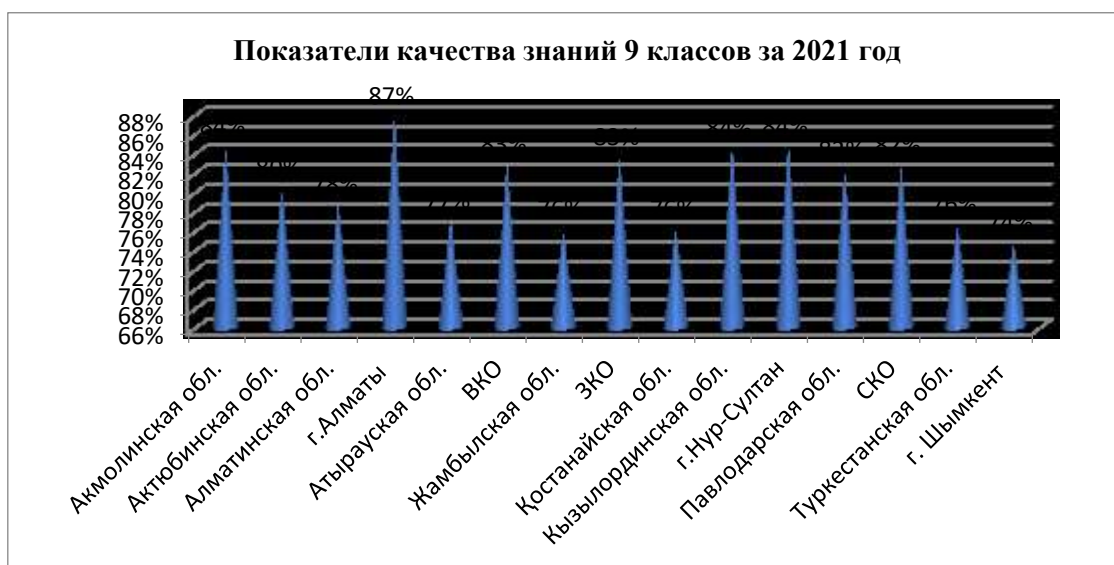


Рисунок 77. Показатели качества знаний 9-х классов за 2021 год.

Согласно результатам анализа в 2021 году средний показатель качества знаний обучающихся по «Всемирной истории» в 9-х классах с русским языком обучения составил 80%.

В республике по качеству знаний в 9-х классах высокий показатель наблюдается в г. Алматы - 87%, низкий - в г. Шымкенте - 74%.

По г. Нур-Султан, Кызылординской, Акмолинской, Западно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Северо-Казахстанской, Павлодарской, Актюбинской, Алматинской, Жамбылской, Туркестанской, Костанайской, Атырауской областях качество знаний в 9-х классах составило от 76% до 84%.

Сравнительный анализ показателей качества знаний 7-х классов 2019 года и 9-х классов 2021 года с русским языком обучения по предмету «Всемирная история» представлен в таблице 53.

Таблица 53. Сравнительный анализ показателей качества знаний 7-х классов 2019 года и 9-х классов 2021 года с русским языком обучения по предмету «Всемирная история»

Регион	7 класс- 2019г	9 класс- 2021г	Динамика
Акмол.обл.	77%	74%	-3%
Актюб.обл.	77%	73%	-4%
Алматы обл.	70%	70%	0%
Алматы	87%	76%	-11%
Атырау.обл.	87%	77%	-11%
ВКО	80%	75%	-5%
Жамбыл обл.	88%	68%	-19%
ЗКО	80%	74%	-6%
Костанай.обл.	81%	69%	-12%
Кызылор.обл.	87%	84%	-3%
Нур-Султан	85%	78%	-7%
Павлодар.обл.	74%	72%	-1%
СКО	77%	71%	-6%
Туркестан.обл.	69%	71%	2%
Средний показатель качества	80%	80%	0%

Как показывают данные, средний показатель качества знаний обучающихся по предмету «Всемирная история» за год обучения не снизился.

По сравнению с 7-ми классами 2019 года качество знаний обучающихся в 9-х классах 2021 года в Туркестанской области увеличилось на 2%. По Алматинской области качество знаний осталось на уровне 2019 года.

В 8-х классах в 2020 году в 12 регионах из 14 качество знаний снизилось, разброс показателей достаточно велик: от 1% в Павлодарской области до 19% с

Жамбылской области: Жамбылской (-19%), Костанайской областях (-12%), Атырауской области и г. Алматы (-11%), г.Нур-Султана (-7%), Северо-Казахстанской и Западно-Казахстанской области (-6%), Акмолинской, Восточно-Казахстанской, Актюбинской Кызылординской, Павлодарской области снизился от 5 до 1%.

Динамика качества знаний по предмету «Всемирная история» в 7-х классах 2019 года с русским языком обучения в 9-х классах 2021 года представлена на рисунке 78.

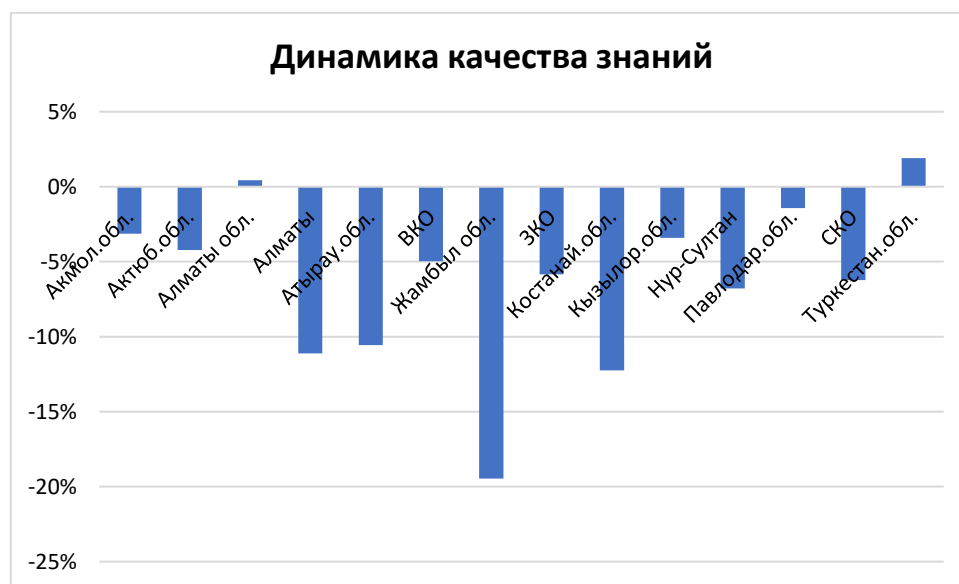


Рисунок 78. Динамика качества знаний

По сравнению с 7-ми классами 2019 года динамика качества знаний обучающихся в 9-х классах 2021 года увеличилась только в Туркестанской области из 14 регионов. В Алматинской области не наблюдаются повышение динамика качества знаний обучающихся 8-х классов. Качество знаний сохранилось на уровне 2019 года. Снижение качества знаний (от 1 до 19%) по предмету «Всемирная история» наблюдается в 12 регионах республики.

Для выяснения динамики качества знаний проведен анализ показателей критериального оценивания за 2021 г. Анализировались данные 7, 8, 9-х классов в сравнении с 5,6,7-ми классами 2019г. Динамика качества знаний обучающихся 7,8,9-х классов за 2020-2021 учебный год по учебному предмету «Всемирная история» в разрезе регионов представлена в таблице 54.

Таблица 54. Динамика качества знаний обучающихся 7,8,9 классов за 2020–2021 учебный год по учебному предмету «Всемирная история»

Регионы	5/7 классы	6/8 классы	7/9 классы
Акмолин.обл.	-8%	-9%	-3%
Актюб.обл.	-4%	-2%	-4%

Алматы обл.	-9%	4%	0%
Алматы	-4%	-5%	-11%
Атырау.обл.	-9%	-11%	-11%
ВКО	-7%	-7%	-5%
Жамбыл обл.	-16%	-17%	-19%
ЗКО	-2%	-4%	-6%
Костанай.обл.	-8%	-11%	-12%
Кызылор.обл.	-4%	-9%	-3%
Нур-Султан	-2%	-4%	-7%
Павлодар.обл.	17%	-4%	-1%
СКО	-8%	-9%	-6%
Туркестан.обл.	5%	6%	2

Как видно из таблицы, в сравнении с 5-ми классами в 7-х классах качество знаний обучающихся повысилось Павлодарской области (+17%).

В Туркестанской области в 2021 году в 7,8,9-х классах качество знаний повысилось от 2% до 6%, в Алматинской области на +4%.

Таким образом, в разрезе регионов наряду с повышением динамики качества знаний наблюдается его понижение. В 11 регионов из 14 показатели качества знаний по предмету «Всемирная история» 2021 году в 7,8,9-х классах снизились от 2% до 19%.

Качество знаний обучающихся 5,6,7-х классов за 2018-2019 учебный год по учебному предмету «Всемирная история» в разрезе регионов представлено в таблице 55.

Таблица 55. Качество знаний обучающихся 5,6,7-х классов за 2018–2019 учебный год по учебному предмету «Всемирная история»

Регионы	5 класс 2019г	6 класс 2019г	7 класс 2019г
Акмол.обл.	85%	83%	77%
Актюб.обл.	81%	75%	77%
Алматы обл.	85%	72%	70%
г.Алматы	91%	87%	87%
Атырау.обл.	90%	89%	87%
ВКО	88%	84%	80%
Жамбыл обл.	90%	85%	88%
ЗКО	87%	84%	80%
Костанай.обл.	85%	82%	81%
Кызылор.обл.	97%	96%	87%
г.Нур-Султан	87%	86%	85%
Павлодар.обл.	82%	78%	74%
СКО	85%	82%	77%
Туркестан.обл.	73%	79%	69%

Как видно из таблицы, в 2019 году в разрезе регионов высокое качество знаний показали учащиеся Кызылординской области (97% и 87%), г.Алматы (91% и 87%) и Жамбылской области (85% и 90%).

Понижение качества знаний по предмету «Всемирная история» наблюдается в 4 регионах республики: Алматинской области в 7,8-х классах (72% и 70%), Актюбинской области в 5,6,7-х классах (77% и 73%), Павлодарской области в 6,7-х классах (78% и 74%), Туркестанской области в 5,6,7-х классах (79% и 69%)

Качество знаний обучающихся 7,8,9-х классов за 2020-2021 учебный год по учебному предмету «Всемирная история» в разрезе регионов представлено в таблице 56.

Таблица 56. Качество знаний обучающихся 7,8,9-х классов за 2020-2021 учебный год по учебному предмету «Всемирная история» в разрезе регионов

Регионы	7 класс 2021г	8 класс 2021г	9 класс 2021г
Акмол.обл.	78%	74%	74%
Актюб.обл.	77%	74%	73%
Алматы обл.	76%	75%	70%
г.Алматы	87%	82%	76%
Атырау.обл.	81%	78%	77%
ВКО	81%	77%	75%
Жамбыл обл.	74%	69%	68%
ЗКО	85%	80%	74%
Костанай.обл.	77%	71%	69%
Кызылординская обл.	93%	86%	84%
г.Нур-Султан	85%	82%	78%
Павлодар.обл.	100%	74%	72%
СКО	77%	73%	71%
Туркестан.обл.	79%	85%	71%

Как показывают данные, в 2021 году (постпандемический период) в разрезе регионов высокое качество знаний показали учащиеся Павлодарской области в 6-х классах (100%), Кызылординской области (93% и 84%), г Алматы (87% и 82%), г Нур-Султан (85% и 82%).

Понижение качества знаний по предмету «Всемирная история» наблюдается в 8 регионах республики: Акмолинской области (78% и 74%), Алматинской области (76% и 70%), Актюбинской области (77% и 73%), Северо-Казахстанской области (77% и 71%), Туркестанской области в 6,8-х классах (79% и 71%), Костанайской области (77% и 69%), Атырауской области в 7,8-х классах (78% и 77%), Восточно-Казахстанской области (77% и 75%).

Результатом проведенного сравнительного анализа качества знаний обучающихся 5,6,7-х классов за 2019 год в 7,8,9-х классах за 2021 год выявлено увеличение количества регионов, в которых качество знаний по предмету снизилось по сравнению с 2019 годом.

Рекомендуется обратить внимание на следующие рекомендации по повышению качества знаний у обучающихся с низкой успеваемостью по предмету «Всемирная история»:

- активизация работы учителей школы по повышению качества обучения;
- грамотное построение методической работы по профилактике различных ошибок учащихся;
- проведения регулярных тренингов по профилактике ошибок;
- продолжение внедрения в практику методов обучения, способствующих развитию логического мышления;
- в выпускных классах особое внимание уделяется целенаправленному повторению основных тем предмета, предусмотренных в учебной программе.

3 Методические рекомендации по итогам мониторинга деятельности организаций образования по восполнению знаний обучающихся

В результате пандемии COVID-19 в 2020 году более 1,5 миллиарда обучающихся со всего мира не смогли посещать школы. Спустя годы ситуация все еще нестабильна. Школы открываются и затем закрываются: все это в той или иной степени создает трудности для обучающихся.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) вместе с ЮНЕСКО, ЮНИСЕФ и Всемирным банком отслеживает ситуацию в разных странах и собирает данные о том, как каждая система реагирует на кризис: от закрытия школ и дистанционного обучения до вакцинации учителей и постепенного возвращения в школу.

В апреле 2021 года ОЭСР выпустила доклад «Состояние школьного образования: год пандемии». В этом докладе представлены предварительные результаты опроса, дающего представление о ситуации в мире через год после обстановки, связанной с COVID.

В повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. предусмотрен целый ряд необходимых ориентиров и рекомендаций. Созданная ЮНЕСКО в 2019 г. Международная комиссия по перспективам образования, в состав которой входят ведущие представители университетских, научных, правительственных, деловых кругов и образовательного сообщества, предлагает **девять направлений, по которым сегодня необходимо принять конкретные меры в интересах развития образования в будущем.**

1. Укрепление приверженности развитию образования как общего блага. Образование – это оплот борьбы с неравенством. В сфере образования, равно как и здравоохранения, безопасность каждого – это безопасность всех, процветание каждого – это процветание всех.

2. Расширение понятия права на образование с целью учета важности доступа к интернету, знаниям и информации. Комиссия призывает к проведению глобальной общественной дискуссии с привлечением, в том числе, учащихся всех возрастов для рассмотрения возможных способов расширения права на образование.

3. Признание ценности профессии учителя и педагогического сотрудничества. Принимая меры в ответ на вызванный пандемией Covid-19 кризис, педагоги проявили выдающиеся способности к инновациям, и самыми жизнестойкими оказались те системы, в рамках которых поддерживалось наиболее активное взаимодействие с семьями и общинами. Мы должны поощрять создание условий, в которых находящимся на передовой линии педагогам предоставляются автономия и гибкие возможности для совместной деятельности.

4. Поощрение участия и защита прав учащихся, молодежи и детей. В интересах справедливости в отношениях между поколениями и соблюдения принципов демократии мы должны уделять приоритетное внимание участию

учащихся и молодежи в целом в совместной работе над актуальными преобразованиями.

5. Защита создаваемого школой социального пространства в процессе реформирования системы образования. Школа как материальный объект играет незаменимую роль. Традиционная модель школьного образования должна уступить место разнообразию способов обучения, при этом необходимо сохранить школу как особую форму пространственно-временной организации коллективной жизни, отдельную и отличную от других образовательных пространств.

6. Предоставление преподавателям и обучающимся свободного доступа к технологиям открытым исходным кодом. Следует оказывать поддержку разработке открытых образовательных ресурсов и цифровых инструментов. Образование не может быть успешным, если используются готовые материалы, разработанные вне образовательного пространства и без учета взаимоотношений между преподавателем и учащимся. К тому же, образование не должно быть зависимо от цифровых платформ, контролируемых частными компаниями.

7. Развитие навыков научной грамотности в рамках учебной программы. Настало время для глубокого анализа учебной программы, особенно в контексте активной борьбы с отрицанием научных фактов и дезинформацией.

8. Защита внутреннего и международного финансирования государственного образования. Пандемия способна свести на нет несколько десятилетий прогресса. Национальные правительства, международные организации и все партнеры в области образования и развития должны признать необходимость укрепления государственной системы здравоохранения и социального обслуживания и одновременно с этим направить усилия на защиту и финансирование государственного образования.

9. Укрепление глобальной солидарности с целью ликвидации существующего неравенства. Пандемия наглядно показала, насколько наше общество склонно спекулировать на дисбалансе сил, а наша глобальная система – на проблемах неравенства. Комиссия призывает вновь подтвердить приверженность международному сотрудничеству и принципу многосторонних действий, а также укрепить глобальную солидарность, основанную на способности к сопереживанию и признании ценности нашей общей человеческой природы.

Кроме того, для контроля успеваемости в условиях распространения Covid в Европе и Центральной Азии предлагаются следующие показатели:

1. Процент школ, организующих обучение с восполнением пробелов в знаниях обучающихся по уровням образования.

2. Процент школ, обеспечивающих развитие социально-эмоциональных навыков обучающихся.

3. Процент школ, использующих цифровые технологии для приобретения базовых языковых и математических навыков по уровням образования.

4. Общие и фактические показатели по полу обучающихся.

5. Процент школ, оказывающих медицинские и социально-психологические услуги по уровню образования.

6. Принадлежность учителей к категории граждан, имеющих первоочередное право на вакцинацию.

7. Процент учителей, прошедших подготовку по социально-эмоциональным аспектам обучения и организации обучения с восполнением пробелов в знаниях обучающихся.

8. Процент учителей, прошедших подготовку по дистанционной технологии обучения по уровням образования.

Обратим внимание на итоги 2020 года, когда началась Пандемия, и качества образования за последние три года:

Таблица 57. Качество знаний за 2019-2020 учебный год по республике

класс	всего	отличник и	хорошист ы	успеваем ость	Не успеваю щие	Качеств о знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	345973	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	323298	113961	126246	83032	59	74	100	2979066
3 - класс	297598	94230	117883	85426	59	71	100	2933666
4 - класс	306963	89818	121115	95988	42	69	100	3035850
5 - класс	285680	56801	115145	113689	45	60	100	3214117
6 - сынып	273497	49950	107489	115971	87	58	100	3078979
7 - класс	246866	32662	93457	120684	63	51	100	3443960
8 - класс	222246	27088	81255	113825	78	49	100	3112484
9 - класс	207228	23293	79376	104486	73	50	100	3172124
10 класс	129047	19104	52573	57278	92	56	100	1639833
11- класс	568	286	128	154	0	73	100	3004
всего	2638964	507193	894667	890533	598	61	100	26613083

Таблица 58. Качество знаний за 2020-2021 учебный год

класс	всего	отличники	хорошист ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	321572	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	346973	125495	131555	89852	71	74	100	3712607
3 - класс	333201	101134	133701	98316	50	70	100	3851460
4 - класс	307636	81635	125302	100675	24	67	100	3541619
5 - класс	317861	62197	135453	120182	29	62	100	4055363
6 - класс	297704	51338	121385	124940	41	58	100	3832174
7 - класс	282934	38546	110395	133951	42	53	100	4473953
8 - класс	258428	30509	98457	129418	44	50	100	4112818
9 - класс	232124	26218	91632	114246	28	51	100	3973579
10 класс	144939	21701	61586	61568	84	57	100	2076941
11- класс	133538	20001	63278	50223	36	62	100	1916798

всего	2976910	558774	1072744	1023371	449	61	100	35547312
--------------	----------------	---------------	----------------	----------------	------------	-----------	------------	-----------------

Таблица 59. Качество знаний за 2021-2022 учебный год

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	339152	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	321650	88346	131147	102059	98	68	100	3359825
3 - класс	347708	93516	139599	114519	74	67	100	3881927
4 - класс	334982	83952	134265	116694	71	65	100	3744330
5 - класс	309160	54179	127178	127718	85	59	100	3881753
6 - класс	318766	50546	130708	137404	108	57	100	4014475
7 - класс	294956	34784	117074	142962	136	51	100	4632840
8 - класс	283622	29159	107923	146332	208	48	100	4458883
9 - класс	259961	26649	102109	131091	112	50	100	4313816
10 класс	149942	19332	63478	66958	174	55	100	2440753
11- класс	140296	20152	66469	53633	42	62	100	2110903
всего	3100195	500615	1119950	1139370	1108	59	100	36839505

Итоги 2019-2020 учебного года с началом пандемии по регионам

Таблица 60. Качество знаний по Акмолинской области

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	15785	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	14416	4994	6201	3219	2	78	100	148708
3 - класс	13224	3989	5682	3552	1	73	100	147711
4 - класс	14253	3663	6313	4274	3	70	100	159305
5 - класс	12937	2092	5573	5270	2	59	100	159666
6 - класс	12129	1740	5046	5340	3	56	100	149530
7 - класс	11165	1092	4445	5626	2	50	100	171866
8 - класс	9935	940	3686	5309	0	47	100	154367
9 - класс	9536	799	3841	4894	2	49	100	160630
10 класс	5216	713	2327	2175	1	58	100	74187
11- класс	0	0	0	0	0	0	0	0
всего	118596	20022	43114	39659	16	61	100	1325970

Таблица 61. Качество знаний по Актюбинской области

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	18863	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	18120	6744	6687	4681	8	74	100	179512
3 - класс	15512	4881	5941	4685	5	70	100	162892
4 - класс	15492	4456	5770	5265	1	66	100	161874
5 - класс	15083	3066	5601	6414	2	57	100	179329

6 - класс	14590	2540	5308	6741	1	54	100	173143
7 - класс	13258	1670	4595	6989	4	47	100	196012
8 - класс	11854	1379	3798	6673	4	44	100	177821
9 - класс	10942	1236	3672	6033	1	45	100	178463
10 класс	7297	997	2629	3669	2	50	100	101388
11- класс	42	17	10	15	0	64	100	174
всего	141053	26986	44011	51165	28	58	100	1510608

Таблица 62. Качество знаний по Алматинской области

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	47451	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	44993	17779	15899	11313	2	75	100	387598
3 - класс	43739	15695	16036	12000	8	73	100	400007
4 - класс	45244	15255	16541	13440	8	70	100	418248
5 - класс	42547	10689	17056	14798	4	65	100	450631
6 - класс	40313	9410	16168	14730	5	63	100	422440
7 - класс	36355	6565	15087	14696	7	60	100	473671
8 - класс	32084	5331	13118	13628	7	58	100	420641
9 - класс	29338	4339	12768	12225	6	58	100	416806
10 класс	17189	3291	7515	6382	1	63	100	205061
11- класс	83	20	34	29	0	65	100	774
всего	379336	88374	130222	113241	48	66	100	3595877

Таблица 62. Качество знаний по Атырауской области

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	16166	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	15558	5081	5794	4681	2	70	100	127049
3 - класс	14052	4183	5339	4525	5	68	100	124562
4 - класс	13745	3473	5337	4933	2	64	100	122745
5 - класс	13039	2336	5241	5461	1	58	100	138388
6 - класс	11923	1958	4725	5233	7	56	100	125227
7 - класс	10533	1071	4087	5372	3	49	100	141505
8 - класс	9987	869	3773	5340	5	46	100	132508
9 - класс	8753	733	3489	4528	3	48	100	129062
10 класс	5535	488	2383	2661	3	52	100	66004
11- класс	41	34	1	6	0	85	100	113
всего	119332	20226	40169	42740	31	59	100	1107163

Таблица 63. Качество знаний по городу Алматы

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	31930	0	0	0	0	0	0	0

2 - класс	29503	12691	12302	4507	3	85	100	299446
3 - класс	27253	10177	11922	5153	1	81	100	296717
4 - класс	31686	10315	13956	7412	3	77	100	344646
5 - класс	27832	5517	12913	9395	7	66	100	343767
6 - класс	27438	5107	12361	9965	5	64	100	335575
7 - класс	23400	3021	9506	10863	10	54	100	349123
8 - класс	21525	2368	8151	10993	13	49	100	323140
9 - класс	20167	1915	8140	10109	3	50	100	341059
10 класс	10711	1435	4735	4535	6	58	100	151064
11- класс	0	0	0	0	0	0	0	0
всего	251445	52546	93986	72932	51	67	100	2784537

Таблица 64. Качество знаний по ЗКО

класс	всего	отличники	хорошисты	успеваемость	Не успевающие	Качество знаний	успеваемость	годовая
1 -класс	11409	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	11085	4611	4522	1951	1	82	100	102729
3 - класс	9793	3629	3948	2209	7	77	100	95280
4 - класс	9706	3066	3995	2640	5	73	100	94686
5 - класс	9557	1777	4111	3665	4	62	100	108433
6 - класс	8816	1393	3541	3878	4	56	100	99798
7 - класс	8076	814	3060	4200	2	48	100	114928
8 - класс	7422	719	2644	4057	2	45	100	103513
9 - класс	7127	663	2528	3932	4	45	100	112098
10 класс	5172	672	2160	2331	9	55	100	65747
11- класс	0	0	0	0	0	0	0	0
всего	88163	17344	30509	28863	38	62	100	897212

Таблица 65. Качество знаний по Жамбылской области

класс	всего	отличники	хорошисты	успеваемость	Не успевающие	Качество знаний	успеваемость	годовая
1 -класс	25852	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	26399	10934	9508	5957	0	77	100	204678
3 - класс	23923	9116	9099	5705	3	76	100	197899
4 - класс	23832	8317	9241	6274	0	74	100	200882
5 - класс	23441	5852	9588	7999	2	66	100	223277
6 - класс	23298	5327	9892	8078	1	65	100	224978
7 - класс	21139	3525	9142	8472	0	60	100	252850
8 - класс	19162	2824	8295	8038	5	58	100	231762
9 - класс	17283	2149	7876	7255	3	58	100	235283
10 класс	10889	1723	4978	4184	4	62	100	119035
11- класс	33	14	11	8	0	76	100	185
всего	215251	49781	77630	61970	18	67	100	1890829

Таблица 66. Качество знаний по Костанайской области

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	13480	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	11844	3597	5167	3077	3	74	100	114514
3 - класс	11192	3147	4743	3299	3	70	100	111540
4 - класс	11334	2814	4766	3751	3	67	100	112922
5 - класс	10634	1423	4469	4741	1	55	100	121061
6 - класс	10027	1252	3905	4870	0	51	100	113663
7 - класс	9396	765	3374	5248	9	44	100	133376
8 - класс	8942	664	3009	5264	5	41	100	123748
9 - класс	8599	594	2971	5033	1	41	100	130655
10 класс	4999	531	2146	2309	13	54	100	61032
11- класс	7	2	4	1	0	86	100	119
всего	100454	14789	34554	37593	38	57	100	1022630

Таблица 67. Качество знаний по городу Нур-Султан

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	23438	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	21456	7091	10273	4089	3	81	100	240381
3 - класс	18710	5019	9269	4420	2	76	100	230798
4 - класс	20041	4999	9570	5468	4	73	100	245730
5 - класс	17451	2414	8345	6689	3	62	100	231851
6 - класс	16473	1945	7725	6803	0	59	100	220975
7 - класс	14062	1044	5818	7199	1	49	100	228994
8 - класс	12346	747	4853	6745	1	45	100	202527
9 - класс	11273	700	4620	5950	3	47	100	199518
10 класс	7256	751	3125	3372	8	53	100	110051
11- класс	1	0	1	0	0	100	100	5
всего	162507	24710	63599	50735	25	64	100	1910830

Таблица 68. Качество знаний по Кызылординской области

класс	всего	отличники	хорошис ты	успеваемо сть	Не успеваю щие	Качест во знаний	успевае мость	годовая
1 -класс	20756	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	18616	6721	6806	5088	1	73	100	163112
3 - класс	17838	5802	6525	5509	2	69	100	168631
4 - класс	17339	5437	6149	5750	3	67	100	162004
5 - класс	16802	4053	6410	6330	9	62	100	183146
6 - класс	15904	3505	5801	6592	6	59	100	172474
7 - класс	14479	2291	5267	6915	6	52	100	205702
8 - класс	12774	1856	4431	6483	4	49	100	179274

9 - класс	12167	1665	4414	6082	6	50	100	188949
10 класс	7118	1300	2853	2956	9	58	100	88685
11- класс	21	5	7	9	0	57	100	187
всего	153814	32635	48663	51714	46	61	100	1512164

Таблица 69. Качество знаний по Павлодарской области

класс	всего	отличники	хорошисты	успеваемость	Не успевающие	Качество знаний	успеваемость	годовая
1 -класс	15923	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	11891	3113	5631	3144	3	74	100	129063
3 - класс	11089	2367	5226	3486	10	68	100	128819
4 - класс	11984	2289	5444	4251	0	65	100	138752
5 - класс	11114	1116	4816	5182	0	53	100	143738
6 - класс	10613	969	4405	5189	50	51	100	138516
7 - класс	9374	532	3683	5157	2	45	100	149107
8 - класс	8742	516	3302	4917	7	44	100	140442
9 - класс	8441	529	3294	4592	26	45	100	144232
10 класс	4595	429	2132	2025	9	56	100	69349
11- класс	2	0	2	0	0	100	100	24
всего	103768	11860	37935	37943	107	57	100	1182042

Таблица 70. Качество знаний по СКО

класс	всего	отличники	хорошисты	успеваемость	Не успевающие	Качество знаний	успеваемость	годовая
1 -класс	8406	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	7378	2432	3458	1467	21	80	100	77240
3 - класс	6970	2014	3219	1731	6	75	100	76321
4 - класс	7545	1893	3416	2232	4	70	100	83270
5 - класс	7097	876	3012	3207	2	55	100	87021
6 - класс	6618	747	2530	3340	1	50	100	81630
7 - класс	5970	379	2038	3553	0	40	100	89626
8 - класс	5911	360	1928	3618	5	39	100	89429
9 - класс	5819	344	1930	3542	3	39	100	95674
10 класс	3363	276	1353	1724	10	48	100	46980
11- класс	0	0	0	0	0	0	0	0
всего	65077	9321	22884	24414	52	57	100	727191

Таблица 71. Качество знаний по Туркестанской области

класс	всего	отличники	хорошисты	успеваемость	Не успевающие	Качество знаний	успеваемость	годовая
1 -класс	51611	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	49766	13726	17657	18381	2	63	100	407269
3 - класс	44752	11654	15673	17423	2	61	100	391849

4 - класс	44255	11640	15182	17430	3	61	100	386540
5 - класс	43454	8524	14517	20412	1	53	100	426558
6 - класс	42131	7670	13775	20684	2	51	100	414616
7 - класс	40030	5746	12685	21596	3	46	100	509627
8 - класс	35562	5136	11081	19343	2	46	100	453004
9 - класс	34012	4586	11157	18265	4	46	100	459296
10 класс	24788	4156	8294	12334	4	50	100	272046
11- класс	161	89	27	45	0	72	100	558
всего	410522	72927	120048	165913	23	54	100	3721363

Таблица 72. Качество знаний по ВКО

класс	всего	отличники	хорошисты	успеваемость	Не успевающие	Качество знаний	успеваемость	годовая
1 -класс	22154	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	19561	7617	7790	4151	3	79	100	205953
3 - класс	18885	6558	7657	4669	1	75	100	216705
4 - класс	19616	6431	7820	5365	0	73	100	218586
5 - класс	20150	4361	8474	7311	4	64	100	257586
6 - класс	18704	3854	7559	7290	1	61	100	244225
7 - класс	17206	2496	6793	7912	5	54	100	252655
8 - класс	15891	2159	6225	7501	6	53	100	238195
9 - класс	14602	1896	5825	6880	1	53	100	242800
10 класс	8854	1446	3894	3508	6	60	100	132970
11- класс	35	15	12	8	0	77	100	193
всего	175658	36833	62049	54595	27	64	100	2009868

Таблица 73. Качество знаний по Город Шымкент

класс	всего	отличники	хорошисты	успеваемость	Не успевающие	Качество знаний	успеваемость	годовая
1 -класс	22749	0	0	0	0	0	0	0
2 - класс	22712	6830	8551	7326	5	68	100	191814
3 - класс	20666	5999	7604	7060	3	66	100	183935
4 - класс	20891	5770	7615	7503	3	64	100	185660
5 - класс	14542	2705	5019	6815	3	53	100	159665
6 - класс	14520	2533	4748	7238	1	50	100	162189
7 - класс	12423	1651	3877	6886	9	44	100	174918
8 - класс	10109	1220	2961	5916	12	41	100	142113
9 - класс	9169	1145	2851	5166	7	44	100	137599
10 класс	6065	896	2049	3113	7	49	100	76234
11- класс	142	90	19	33	0	77	100	672
всего	153988	28839	45294	57056	50	56	100	1414799

Примечание: при выгрузке данных в отчете (отчетный период, выбранный в календаре) учитываются только учащиеся, состоящие на учете в своих классах.

2020 год

Таблица 74. Результаты ЕНТ за 2020г

№	Области	Количество во обратившихся	Количество участников тестирования		Количество не прошедших пороговый балл		Количество прошедших пороговый балл	
			Кол- во	%	Кол- во	%	Кол- во	Кол-во
1	Акмолинская	1714	1583	92,36	449	28,36	1134	71,64
		237	225	94,94	82	36,44	143	63,56
		383	374	97,65	109	29,14	265	70,86
		261	247	94,64	64	25,91	183	74,09
		265	254	95,85	114	44,88	140	55,12
		255	246	96,47	102	41,46	144	58,54
		139	136	97,84	43	31,62	93	68,38
		154	151	98,05	49	32,45	102	67,55
2	Актюбинская	779	750	96,28	217	28,93	533	71,07
		263	254	96,58	94	37,01	160	62,99
		363	321	88,43	88	27,41	233	72,59
		267	259	97,00	113	43,63	146	56,37
		146	141	96,58	63	44,68	78	55,32
		213	208	97,65	92	44,23	116	55,77
		159	145	91,19	62	42,76	83	57,24
		226	221	97,79	101	45,70	120	54,30
		2836	2576	90,83	906	35,17	1670	64,83
		426	412	96,71	121	29,37	291	70,63
		168	158	94,05	63	39,87	95	60,13
		264	253	95,83	80	31,62	173	68,38
		68	65	95,59	12	18,46	53	81,54
		217	214	98,62	52	24,30	162	75,70
3	Алматинская	2106	2008	95,35	495	24,65	1513	75,35
		513	501	97,66	99	19,76	402	80,24
		376	371	98,67	107	28,84	264	71,16
		168	152	90,48	60	39,47	92	60,53
		234	231	98,72	24	10,39	207	89,61
		352	335	95,17	112	33,43	223	66,57
		371	360	97,04	121	33,61	239	66,39
		637	599	94,03	291	48,58	308	51,42
		949	896	94,42	299	33,37	597	66,63
		2084	2048	98,27	556	27,15	1492	72,85
		346	339	97,98	90	26,55	249	73,45
		1631	1573	96,44	516	32,80	1057	67,20

		221	214	96,83	64	29,91	150	70,09
		229	212	92,58	12	5,66	200	94,34
		1369	1335	97,52	346	25,92	989	74,08
		218	211	96,79	47	22,27	164	77,73
4	Атырауская	3125	2866	91,71	1143	39,88	1723	60,12
		723	702	97,10	373	53,13	329	46,87
		241	238	98,76	86	36,13	152	63,87
		217	214	98,62	85	39,72	129	60,28
		381	377	98,95	183	48,54	194	51,46
		327	322	98,47	151	46,89	171	53,11
		244	237	97,13	95	40,08	142	59,92
		216	213	98,61	84	39,44	129	60,56
5	ЗКО	1596	1439	90,16	448	31,13	991	68,87
		803	755	94,02	158	20,93	597	79,07
		184	173	94,02	47	27,17	126	72,83
		217	201	92,63	52	25,87	149	74,13
		548	527	96,17	175	33,21	352	66,79
		597	576	96,48	214	37,15	362	62,85
		336	306	91,07	88	28,76	218	71,24
		328	323	98,48	125	38,70	198	61,30
		191	163	85,34	42	25,77	121	74,23
		180	170	94,44	68	40,00	102	60,00
		437	411	94,05	136	33,09	275	66,91
		2501	2317	92,64	734	31,68	1583	68,32
		147	135	91,84	49	36,30	86	63,70
		136	134	98,53	39	29,10	95	70,90
		96	94	97,92	17	18,09	77	81,91
6	Город Алматы	3312	2985	90,13	666	22,31	2319	77,69
		1094	983	89,85	219	22,28	764	77,72
		3089	2625	84,98	964	36,72	1661	63,28
		2413	1993	82,59	534	26,79	1460	73,26
		3301	2879	87,22	836	29,04	2043	70,96
		1615	1384	85,70	391	28,25	993	71,75
7	Город Нур-Султан	3612	3357	92,94	968	28,84	2389	71,16
		3265	3048	93,35	1055	34,61	1993	65,39
		1994	1858	93,18	444	23,90	1414	76,10
		3204	2845	88,80	1070	37,61	1775	62,39
		3259	2939	90,18	1050	35,73	1889	64,27
		3953	3776	95,52	1670	44,23	2106	55,77
8	Жамбылская	2857	2546	89,11	679	26,67	1867	73,33
		534	491	91,95	187	38,09	304	61,91
		748	570	76,20	195	34,21	375	65,79
		316	289	91,46	68	23,53	221	76,47

		686	651	94,90	344	52,84	307	47,16
		250	232	92,80	98	42,24	134	57,76
		530	498	93,96	202	40,56	296	59,44
		1431	1364	95,32	198	14,52	1166	85,48
		250	246	98,40	69	28,05	177	71,95
		561	519	92,51	267	51,45	252	48,55
9	ВКО	2073	1914	92,33	567	29,62	1347	70,38
		1206	1186	98,34	369	31,11	817	68,89
		255	243	95,29	102	41,98	141	58,02
		504	492	97,62	169	34,35	323	65,65
		184	183	99,46	57	31,15	126	68,85
		278	278	100,00	74	26,62	204	73,38
		186	185	99,46	68	36,76	117	63,24
		219	211	96,35	61	28,91	150	71,09
		160	157	98,13	37	23,57	120	76,43
10	Карагандинская	1746	1613	92,38	505	31,31	1108	68,69
		1159	1100	94,91	297	27,00	802	72,91
		973	911	93,63	313	34,36	598	65,64
		923	892	96,64	307	34,42	585	65,58
		1037	970	93,54	279	28,76	691	71,24
		431	425	98,61	125	29,41	300	70,59
		283	274	96,82	88	32,12	186	67,88
		293	283	96,59	114	40,28	169	59,72
		300	294	98,00	125	42,52	169	57,48
		163	158	96,93	59	37,34	99	62,66
		80	78	97,50	20	25,64	58	74,36
		280	272	97,14	99	36,40	173	63,60
		193	188	97,41	85	45,21	103	54,79
		127	126	99,21	69	54,76	57	45,24
		47	47	100,00	14	29,79	33	70,21
		11	Костанайская	1869	1591	85,13	411	25,83
364	329			90,38	110	33,43	219	66,57
350	309			88,29	44	14,24	265	85,76
105	96			91,43	10	10,42	86	89,58
336	314			93,45	124	39,49	190	60,51
125	115			92,00	26	22,61	89	77,39
150	131			87,33	55	41,98	76	58,02
176	166			94,32	64	38,55	102	61,45
173	157			90,75	32	20,38	125	79,62
12	Кызылординская			2301	2138	92,92	631	29,51
		1164	1111	95,45	208	18,72	903	81,28
		528	523	99,05	62	11,85	461	88,15
		537	528	98,32	108	20,45	420	79,55

		284	281	98,94	51	18,15	230	81,85
		581	575	98,97	90	15,65	485	84,35
		654	640	97,86	99	15,47	541	84,53
		276	268	97,10	41	15,30	227	84,70
		230	230	100,00	28	12,17	202	87,83
13	Мангистауская	3370	3221	95,58	1081	33,56	2140	66,44
		609	593	97,37	255	43,00	338	57,00
		1299	1216	93,61	683	56,17	533	43,83
		471	438	92,99	182	41,55	256	58,45
14	Павлодарская	2093	1839	87,86	621	33,77	1218	66,23
		1034	918	88,78	417	45,42	501	54,58
		93	87	93,55	39	44,83	48	55,17
		95	88	92,63	50	56,82	38	43,18
		292	284	97,26	66	23,24	218	76,76
		187	184	98,40	56	30,43	128	69,57
		94	85	90,43	26	30,59	59	69,41
		917	862	94,00	264	30,63	598	69,37
		55	52	94,55	16	30,77	36	69,23
15	СКО	1637	1486	90,78	354	23,82	1132	76,18
		257	244	94,94	63	25,82	181	74,18
		168	156	92,86	54	34,62	102	65,38
		190	190	100,00	36	18,95	154	81,05
		141	131	92,91	37	28,24	94	71,76
		137	132	96,35	38	28,79	94	71,21
		176	169	96,02	38	22,49	131	77,51
		220	213	96,82	54	25,35	159	74,65
16	Туркестанская	1398	1340	95,85	287	21,42	1053	78,58
		2200	2120	96,36	778	36,70	1342	63,30
		616	592	96,10	168	28,38	424	71,62
		1733	1667	96,19	665	39,89	1002	60,11
		1015	997	98,23	368	36,91	629	63,09
		1038	1016	97,88	280	27,56	736	72,44
		769	728	94,67	297	40,80	431	59,20
		498	457	91,77	144	31,51	313	68,49
		974	939	96,41	336	35,78	603	64,22
		619	597	96,45	212	35,51	385	64,49
		1573	1430	90,91	440	30,77	990	69,23
		1338	1286	96,11	309	24,03	977	75,97
		1358	1338	98,53	318	23,77	1020	76,23
		1108	1077	97,20	400	37,14	677	62,86
1032	1014	98,26	247	24,36	767	75,64		
	Всего	131759	122717	93,14	38957	31,75	83760	68,25

Таблица 75. Результаты ЕНТ за 2021 г

2021 год								
№	Области	Количество обратившихся	Количество участников тестирования		Количество не прошедших пороговый балл		Количество прошедших пороговый балл	
			Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	Акмолинская область	2049	1995	97,36	1323	66,32	672	33,68
1	Акмолинская область	561	541	96,43	293	54,16	248	45,84
1	Акмолинская область	656	641	97,71	381	59,44	260	40,56
2	Алматы	3499	3396	97,06	2122	62,49	1274	37,51
2	Алматы	716	698	97,49	466	66,76	232	33,24
2	Алматы	3355	3264	97,29	2014	61,70	1250	38,30
2	Алматы	3235	3164	97,81	2111	66,72	1053	33,28
2	Алматы	1255	1211	96,49	760	62,76	451	37,24
3	Актюбинская область	5573	5449	97,77	3272	60,05	2177	39,95
3	Актюбинская область	594	572	96,30	315	55,07	257	44,93
3	Актюбинская область	445	434	97,53	251	57,83	183	42,17
4	Атырауская	4010	3859	96,23	2114	54,78	1745	45,22
4	Атырауская	710	696	98,03	301	43,25	395	56,75
4	Атырауская	385	377	97,92	187	49,60	190	50,40
5	ЗКО	4506	4406	97,78	2929	66,48	1477	33,52
5	ЗКО	487	480	98,56	329	68,54	151	31,46
6	Мангистауская	3991	3922	98,27	2398	61,14	1524	38,86
6	Мангистауская	717	704	98,19	424	60,23	280	39,77
6	Мангистауская	1445	1431	99,03	716	50,03	715	49,97
7	ВКО	2849	2732	95,89	1751	64,09	981	35,91
7	ВКО	2589	2529	97,68	1609	63,62	920	36,38
7	ВКО	250	244	97,60	168	68,85	76	31,15
7	ВКО	575	565	98,26	346	61,24	219	38,76
7	ВКО	1242	1173	94,44	725	61,81	448	38,19
8	Жамбылская	6991	6814	97,47	4790	70,30	2024	29,70
8	Жамбылская	1477	1401	94,85	860	61,38	541	38,62
9	Карагандинская	5655	5446	96,30	3324	61,04	2122	38,96
9	Карагандинская	689	672	97,53	464	69,05	208	30,95
9	Карагандинская	927	899	96,98	566	62,96	333	37,04

10	Кызылординская	2770	2732	98,63	2053	75,15	679	24,85
10	Кызылординская	846	839	99,17	663	79,02	176	20,98
10	Кызылординская	1351	1325	98,08	1011	76,30	314	23,70
10	Кызылординская	1232	1222	99,19	972	79,54	250	20,46
11	Туркестанская область	3619	3551	98,12	2444	68,83	1107	31,17
11	Туркестанская область	2842	2769	97,43	1640	59,23	1129	40,77
11	Туркестанская область	4494	4403	97,98	2553	57,98	1850	42,02
11	Туркестанская область	3355	3247	96,78	1663	51,22	1584	48,78
11	Туркестанская область	783	770	98,34	404	52,47	366	47,53
12	Қостанайская	2626	2490	94,82	1684	67,63	806	32,37
12	Қостанайская	332	319	96,08	220	68,97	99	31,03
12	Қостанайская	577	570	98,79	277	48,60	293	51,40
13	Павлодарская	2456	2389	97,27	1523	63,75	866	36,25
13	Павлодарская	1086	1070	98,53	629	58,79	441	41,21
13	Павлодарская	346	341	98,55	232	68,04	109	31,96
14	СКО	1641	1585	96,59	1102	69,53	483	30,47
14	СКО	432	425	98,38	297	69,88	128	30,12
14	СКО	237	234	98,73	155	66,24	79	33,76
15	Город Нур-Султан	8520	8140	95,54	5069	62,27	3071	37,73
16	Город Алматы	12180	11643	95,59	8238	70,75	3405	29,25
17	Город Шымкент	11488	10906	94,93	6374	58,44	4532	41,56
18	Город Шымкент	2773	2604	93,91	1476	56,68	1128	43,32
	Всего	127419	123289	96,76	77988	63,26	45301	36,74

Кризис, вызванный пандемией Covid-19, ставит перед нами конкретные задачи и в то же время накладывает на нас большую ответственность. Правительству, международным организациям, гражданскому обществу, специалистам в области образования, а также обучающимся и другим заинтересованным сторонам всех уровней предлагается обсудить эти направления действий, активно работать по ним и принимать необходимые меры.

В связи с этим, Министерством просвещения принят комплекс мер по восполнению потерь знаний обучающихся. Работа по восполнению потерь знаний обучающихся по итогам каждого учебного года должна осуществляться в параллели с организацией обучающего процесса по учебным программам следующего класса.

Исследования влияния продолжительности учебного года на качество обучения

Одной из сенситивных тем на повестке многих систем образования остается увеличение продолжительности школьного времени как меры по улучшению успеваемости учащихся.

НАО им. Ы. Алтынсарина проведен анализ международного опыта по оптимальной продолжительности учебного года и снижения учебной нагрузки на обучающихся.

В рамках исследования изучен опыт зарубежных стран по реализации здоровьесберегающего, эффективного образовательного процесса, направленного на всестороннее развитие обучающихся.

Продолжительность учебного года в основном зависит от контекстных факторов и потребностей общества и образовательной системы. Сторонники длительного учебного года считают, что такой подход принесет пользу как в учебном, так и во внеучебном плане. Скептики утверждают, что увеличение учебного времени не коррелирует с более успешными результатами обучения, и указывают на другие насущные проблемы, связанные с ресурсоемкостью и эффективным менеджментом на уровне школы и класса. Промышленные исследования утверждают, что любая положительная связь между продолжительностью обучения и успеваемостью бывает условной, и необходимо учитывать среду обучения и качество преподавания. В этой связи необходимо акцентировать внимание на следующих вопросах:

- (1) эффект летних каникул на учебные потери;
- (2) влияние продолжительности учебного года;
- (3) важность качества существующего учебного времени.

Летние каникулы и потеря знаний

Большое значение для качества знаний имеет продолжительность летних каникул, которая в разных странах значительно различается. Например, летние каникулы в Германии, Англии и Японии длятся 7 недель, 7-9 недель в Польше, Китае и Южной Корее, 9-11 недель в Финляндии, Венгрии, Швеции, 11 недель в Латвии, Италии и Португалии, а в Казахстане 97 дней или 14 недель.

Вместе с тем, данные международных исследований показывают, что дети после продолжительного перерыва, в частности после летних каникул забывают около 25% изученного материала. В среднем успеваемость учащихся за летние каникулы снижается на один месяц, при этом продолжительные каникулы имеют наиболее серьезные последствия для учащихся из социально-уязвимых групп.

Многие исследования показывают, что учащиеся склонны к потере знаний в летнее время (summer learning loss), когда они не посещают школу. В одном из обзоров литературы были обобщены некоторые выводы относительно учебных потерь во время летних каникул (Cooper et al., 1996). Авторы пришли к выводу, что:

- (1) в среднем успеваемость учащихся за летние каникулы снизилась на один месяц;
- (2) снижение было более существенным по математике, чем по чтению;

(3) степень учебных потерь больше наблюдалась в старших классах.

Из этого можно предположить, что продолжительные каникулы имеют серьезные последствия на знания детей, особенно у уязвимых групп, которые скорее всего будут подрабатывать или заниматься другими делами в летний период. Так, имея в течение года равные возможности для получения знаний и навыков, летом учащиеся находятся в разных условиях. Дети из неблагополучных семей по сравнению с детьми из благополучных семей лишены возможности получить дополнительные уроки у репетиторов, повторить и закрепить материал, углубить свои знания. Тем самым растет разрыв в интеллектуальных и социальных навыках детей во время летних каникул.

Последствия летней потери знаний приводят к еще большему разрыву в результатах между разными группами детей. Литература о влиянии продолжительности обучения на детей в основном рассматривала фактор социально-экономического статуса (СЭС) во время долгого отрыва от учебы. Например, Entwisle, Alexander и Olson (2000) предложили «теорию крана» (faucet theory) для объяснения разницы в учебных достижениях детей во время учебного года и в летний период в зависимости от СЭС. Теория предполагает, что в течение учебного года «кран ресурсов» работает для всех учащихся одинаково, то есть учащиеся имеют равные возможности для получения знаний и навыков, находясь в одинаковых условиях. Однако во время летних каникул «кран ресурсов» замедляется для учащихся из неблагополучных семей по сравнению с таковыми из благополучных семей. Последние имеют привилегии в виде материальных или финансовых ресурсов для поддержки развития интеллектуальных и социальных навыков во время летних каникул.

Например, некоторые семьи могут отправить своих детей в летние школы, кружки или зарубежные страны для обогащения их учебного опыта. Таким образом дети из благополучных семей продолжают получать разнообразный учебный опыт в летнее время и менее склонны к потере знаний. Первые исследования, проведенные в американских школах, показали, что летние каникулы оказывают негативное влияние (по сравнению с учебным годом) на разрыв в успеваемости по уровню СЭС (Alexander et al., 2001; Entwisle & Alexander, 1992; Heyns, 1978; as cited in Quinn et al., 2016). Эти данные также показали, что по мере перехода учащихся из начальной школы в старшие классы разрыв в результатах тестов по шкале СЭС увеличивался, и это увеличение происходило в основном летом. Обобщение этих результатов почти невозможно, поскольку результаты распространяются только на исследованную выборку.

Продолжительность учебного года

В большинстве европейских стран учебный год обычно заканчивается в середине июня. По данным Eurodice (2020-2021), на сегодняшний день наиболее распространенная продолжительность учебного года в Европе составляет от 170 до 190 дней. Так, в странах, лидирующих в международных сравнительных исследованиях по функциональной грамотности, продолжительность учебного

года составляет: в Финляндии - 38 недель, в Сингапуре - 39, в Южной Корее и в Китае - 42.

Казахстан является одной из стран с самой короткой продолжительностью учебного года, что составляет 34 недели и равно 170 дням обучения в среднем и старшем звене школ. Среднее количество учебных дней в казахстанских школах меньше на 22-26 по сравнению со средним показателем по ОЭСР.

При непродолжительном учебном годе общая годовая учебная нагрузка на детей составляет 9 106,5 часов, это на 531,5 часов больше, чем, к примеру, в Эстонии. В Казахстане с 2016 года осуществлен переход на 5 дневное обучение, учебный год был сокращен на 34 дня, что равно 7 неделям при 5-дневной неделе, при этом объем учебного материала остался прежним. Таким образом, казахстанские школьники вынуждены обучаться в ускоренном темпе, при 5-дневной учебной неделе в 1-4-х классах в день по 5-6 уроков, в 5-9-х классах - 6-7 уроков, в 10-11-х классах по 7-8 уроков.

По данным Всемирного банка (World Bank, 2020) в странах с низким и средним уровнями дохода потери в знаниях обучающихся могут существенно увеличиться из-за дистанционного обучения. Мониторинг дистанционного обучения в казахстанских школах показал значительный разрыв в доступе к цифровым технологиям, что может сказаться на усугублении разрыва в качестве обучения учащихся в дальнейшем (ИАЦ, 2020). Особенно негативно дистанционное обучение отразилось на слабоуспевающих учащихся. В целом, практически половина учащихся отметили «недопонимание новых тем» как основную сложность при дистанционном обучении. К тому же, долгий отрыв от традиционного учебного процесса за время пандемии может привести к большим потерям в знаниях, так как последствия такого опыта сказываются на всей системе образования. Учащиеся и учителя в основном использовали мессенджеры и уроки проходили в асинхронном формате: передача учебных материалов через мессенджеры, отправка ссылок на различные платформы, а также просмотр телеуроков. Значительно реже применялся синхронный формат обучения. По мнению более трети учителей, участвовавших в опросе, при длительном закрытии школ и дистанционном формате обучения происходят потери большей части учебного материала.

Для восстановления пробелов в знаниях учащихся некоторые страны адаптировали учебные планы и, в некоторых случаях, продолжительность учебного года. К примеру, отчет ОЭСР (2021) перечислил четыре страны (Латвия, Нидерланды, Испания, Швеция), решившиеся пересмотреть длительность учебного года и учебный контент на национальном уровне. По данным ЮНЕСКО (2021), в частности, страны с низким уровнем дохода применили отмену или сокращение школьных каникул во время пандемии. К примеру, в Таджикистане отменили школьные каникулы, Папуа-Новая Гвинея и Сейшельские острова сократили каникулы. Большинство стран практиковали организацию и проведение программ ускоренного обучения. Некоторые страны (провинция Онтарио в Канаде и Румыния) вложили финансовые инвестиции в наверстывающее обучение. Такие меры позволяют школам восстановить

потерянные знания и снизить масштаб потерь в результатах обучения у разных групп учащихся, особенно у учащихся из социально-уязвимых групп.

В Казахстане с его страновыми географическими особенностями необходимо учитывать природно-климатические факторы, имеющее значение при определении продолжительности периода учебных занятий.

Большая протяженность территории Казахстана с севера на юг и с запада на восток обуславливает значительные различия в среднемесячных температурах в течение года.

Поэтому продление учебного года может вызвать еще больше фрустрации среди жителей южных регионов. К тому же, количество детей школьного возраста значительно больше на юге Казахстана, чем в других регионах. Поэтому учащимся южных регионов возможно вдвойне некомфортно учиться в летние месяцы из-за высокой температуры воздуха и переполненности классов.

Помимо этого, инфраструктура многих казахстанских школ отвечает только базовым потребностям, не располагая кондиционером или другими комфортными условиями в соответствии с учебными и физиологическими нуждами. В этой связи в первую очередь крайне важно подготовить школы и создать комфортные условия для учащихся и учителей в зависимости от их местонахождения. С другой стороны, увеличение продолжительности учебного года может разгрузить инфраструктуру школ. Ежедневное сокращение нагрузки в классах на 1-2 часа оптимизирует загруженность классных аудиторий, позволит обучающимся посвятить больше времени дополнительному образованию, а педагогам – профессиональному развитию.

В целом увеличение продолжительности учебного года позволит сократить количество уроков в день, способствует снижению интенсивности изучения «сложных» тем, риску потери знаний обучающимися за предыдущий учебный год, оптимизирует загруженность классных аудиторий, позволит обучающимся посвятить больше времени дополнительному образованию, а педагогам - профессиональному развитию, способствует снижению переутомляемости и заболеваемости обучающихся.

Учитывая данные международных исследований, мнения экспертов и общественности, наиболее оптимальным вариантом является увеличение продолжительности учебного года с 34 до 36 недель, которое будет осуществляться за счет сокращения каникулярных дней на 5 дней в течение учебного года и увеличения продолжительности 4-й четверти до 1 июня. Таким образом, учебный год будет начинаться традиционно - 1 сентября и завершаться 1 июня.

Министерством приняты следующие меры по восполнению пробелов в знаниях обучающихся:

- проведен специальный мониторинг использования дистанционных технологий обучения, изучен опыт других стран. С учетом полученных результатов разработаны Единые методические рекомендации по устранению пробелов и восполнению знаний обучающихся.

- в течение учебного года организовывались индивидуальные и групповые занятия для слабоуспевающих и затрудняющихся в освоении учебных материалов детей.

- в период каникул были организованы каникулярные, языковые школы с привлечением студентов четвертых курсов педагогических вузов и колледжей. Проведены консультации, обучающие семинары, краткосрочные курсы, мастер-классы для учителей общеобразовательных школ, курсы для подготовки школьников к международным исследованиям и др. - в целях восполнения знаний обучающихся была организована летняя школа, соответственно учебный год был продлен до середины июня. Кроме того, по желанию детей и их родителей были организованы занятия по отдельным учебным предметам для школьников.

Решения, принимаемые сегодня в контексте пандемии Covid-19, будут иметь долгосрочные последствия для будущего общего среднего образования. В настоящее время перед ответственными за разработку политики лицами, педагогами стоят чрезвычайно важные задачи, решая которые им следует руководствоваться общими принципами и концепциями предпочтительного развития общества, по которым сегодня необходимо принять **конкретные меры в интересах развития общего среднего образования:**

1. Укрепление приверженности развитию общего среднего образования как общего блага подразумевает осознание того, что мы воспитываем не просто детей и молодых людей, а членов общества. Кроме того, обучение с привлечением общества и под его руководством является одним из ключевых компонентов общего среднего образования и должно занимать центральное место в любой стратегии, направленной на решение нынешних и будущих задач. Однако везде и при любых обстоятельствах общее среднее образование является наиболее важным средством успешного развития отдельных граждан и общества в целом.

2. Общее среднее образование является одним из основных и всеобщих прав человека. Общество должно прилагать все возможные усилия для его реализации любыми необходимыми средствами. Государства, несущие, согласно международному праву, ответственность за реализацию права на образование, обязаны организовать образование и предоставлять соответствующие возможности, а также соблюдать и защищать право на образование.

3. В центре любого образовательного процесса находятся взаимоотношения между обучающимся и учителем. Сегодня очевидно, что ничто не может заменить сотрудничества между учителями, функция которых заключается не в применении готовых технологий или методик, а в полноценном выполнении возложенной на них роли по распространению знаний и воспитанию. Необходимо обеспечить возможность дальнейшего развития раскрытых во время пандемии способностей проявлять инициативу, экспериментировать и внедрять инновации. Педагогическое сотрудничество также следует понимать в более широком смысле, включая в это понятие

взаимодействие с целым рядом заинтересованных сторон в области общего среднего образования.

4. Крайне важно учитывать сопряженные риски для прав самого подрастающего поколения. Принятые в связи с пандемией Covid-19 исключительные меры действительно поставили в весьма затруднительное положение многих людей во всем мире. В частности, под серьезной угрозой оказались психическое здоровье и благополучие детей, что может иметь долгосрочные последствия.

Мы должны не только пересмотреть учебный процесс и оказываемые школам меры поддержки с тем, чтобы обучающиеся могли как можно скорее возобновить очное обучение, вернуться к школьным занятиям, но и оценить среднесрочные перспективы, чтобы использовать эту чрезвычайную ситуацию, в которой оказались дети, для решения задач нашего времени, восстановления доверия к институтам власти и обеспечения справедливой основы для отношений между поколениями.

В период восстановления после пандемии будет крайне необходимо восстановить связи, пострадавшие в результате введения мер изоляции и дистанцирования. Потребуется творческий подход к восстановлению контактов между людьми. Одним из важных факторов, способствующих достижению этой цели, является доверие к обучающимся и предоставление им возможностей для совместной выработки решений и коллективной деятельности.

5. Система общего среднего образования подвергается радикальным преобразованиям. В период пандемии темпы многих назревавших в течение некоторого времени изменений ускорились. Повышение осведомленности о школьном обучении и его значимости может послужить основой для возрождения государственного общего среднего образования и изменения представления об учебном процессе.

На протяжении нескольких лет мы наблюдали за практической реализацией концепции единой, стандартизированной модели школы, в результате чего появилось множество более или менее передовых способов школьного обучения, которые способствовали преобразованию систем общего среднего образования во всем мире. Можно ожидать появления все большего числа смешанных форм преподавания и обучения, которые будут проходить в различных местах, внутри и за пределами организации образования, в различное время, синхронно и асинхронно, с использованием множества средств и методов (включая индивидуальное обучение, работу в группах, личные встречи с учителями, исследовательские проекты, общественную деятельность и игровые формы обучения). Мы должны развивать эти направления на основе более обширных глобальных преобразований, а также всего, чему мы научились за последние годы.

6. Использование цифровых технологий в обучении вызывает интерес на протяжении вот уже нескольких лет. Благодаря легким и переносным цифровым устройствам учебный процесс больше не привязан к постоянному и заранее определенному месту, что привело к коренному изменению способов

распространения знаний внутри общества. В контексте вызванного пандемией Covid-19 кризиса интерес к технологиям мобильного обучения резко возрос.

Открытым образовательным ресурсам должно уделяться первоочередное внимание, ведь государственное образование не должно зависеть от цифровых платформ, предоставляемых частными компаниями, в том числе и иностранных государств.

7. Пандемия Covid-19 заставляет нас задуматься над вопросом о пользе обучения и побуждает к переоценке наших представлений о том, чего мы ожидаем от общего среднего образования и обучения с точки зрения развития навыков и умений.

Вызванный пандемией Covid-19 кризис вновь резко вынуждает нас к принятию уже давно назревших действий. Связь между знанием и истиной требует открытого изучения. Вопрос о грамотности школьников в настоящее время приобретает огромное значение и актуальность.

8. Высокое финансовое бремя борьбы с пандемией, по всей вероятности, повлечет за собой жесткую экономию бюджетных средств. Правительству, Министерству просвещения придется противостоять давлению с тем, чтобы не допустить ограничения расходов на общее среднее образование в будущем. И даже если доля государственных расходов на общее среднее образование останется прежней, экономический спад приведет к сокращению общей базы государственных ресурсов.

Пандемия способна нанести системе общего среднего образования ущерб, который будет ощущаться еще долгие годы, особенно в наиболее уязвимых регионах страны (малокомплектных школах).

9. Скорость, с которой коронавирус распространился по планете, стала ярким напоминанием о том, насколько тесно взаимосвязано человечество. Мы должны преодолеть то, что нас разобщает. Разрозненные и порой непродуманные меры, принимаемые странами в ответ на пандемию Covid-19, приведут к трагическим, несправедливым последствиям. Однако неопровержимая истина в том, что с биологической точки зрения мы все являемся гражданами одной планеты. Решить нынешнюю глобальную проблему можно только с помощью глобальных ответных мер.

История пишется стремительными темпами, и нам предстоит решать задачи, от которых будет зависеть будущее общего среднего образования. Во всем мире в ответ на кризис предлагались оригинальные и нестандартные идеи. В некоторых случаях именно находящиеся в самом уязвимом и неблагоприятном положении лица проявляли наибольшую заботу о других, исключительную находчивость и изобретательность. Вызванный пандемией Covid-19 кризис показал, что инновационный и творческий подход имеет широкое применение и не является исключительной прерогативой отдельных, обеспеченных надлежащими ресурсами центров. Мы должны учиться у опытных учителей, обучающихся и поддерживать предлагаемые ими решения, поскольку именно они обладают потенциалом для реформирования общего среднего образования в ходе нынешнего кризиса и после его окончания.

Меры реагирования в ответ на пандемию будут отличаться в зависимости от региона и конкретных условий. Однако они должны основываться на гуманистической концепции образования и развития и на системе правозащитных норм. Эти меры должны способствовать укреплению общего среднего образования, защите общих благ и расширению глобальной солидарности с акцентом на коллективную ответственность за общее среднее образование каждого человека во всем мире.

В мире, пережившем пандемию Covid-19, общее среднее образование должно быть в центре внимания. Ради этого будущего от нас сегодня требуются смелое мышление и мужественные действия.

Таким образом, по итогам мониторинга деятельности организаций образования по восполнению знаний обучающихся предлагаем следующие рекомендации:

Администрация школы:

- формирует дифференцированные группы/ классы по итогам анализа оценивания учебных достижений и диагностики уровня предметных знаний, обучающихся;
- составляет расписание занятий с учетом сформированных групп или классов;
- организует обсуждение выбора и количества наиболее сложных тем по предметам на методических объединениях педагогов;
- организует консультации для педагогов, психологов и студентов-волонтеров;
- организует деятельность педагогов в соответствии с утвержденным планом работы и расписанием занятий;
- проводит мониторинг учебных достижений обучающихся и осуществляет текущий контроль работы педагогов;
- осуществляет подготовку сравнительной аналитической справки по результатам работы летней школы на педагогический совет организации образования, а также рекомендации для нового учебного года.

Педагоги:

- проводят анализ результатов учебных достижений в течение года, диагностику уровня предметных знаний и по итогам формируют дифференцированные группы/ классы обучающихся;
- доводят до сведения обучающихся и их родителей/законных представителей информацию об уровне учебных достижений и план работы по устранению пробелов в знаниях;
- реализуют учебный процесс согласно расписанию с учетом пробелов в знаниях, допущенных обучающимися;
- осуществляют учебный процесс согласно утвержденному плану и расписанию с использованием эффективных методов и приемов обучения (для закрепления учебного материала) и учебных заданий PISA, вышедших из режима конфиденциальности;
- ведут учет посещаемости занятий в летней школе;

- проводят индивидуальные консультации для обучающихся;
- осуществляют сравнительный анализ по итогам завершения летней школы по курируемому предмету по учебным достижениям обучающихся для построения учебного процесса в новом учебном году.

Школьные психологи обеспечивают:

- психологическое сопровождение обучающихся;
- проведение консультаций для обучающихся и их родителей/законных представителей;
- организацию психологических тренингов.

Заклучение

Эпидемиологическая ситуация в нашей стране поставила перед учителями очень непростые задачи.

В 2020 в основном этапе ЕНТ в июне-июле приняли участие 105 625 выпускников школ. Треть выпускников школ, или 31 270 человек, не сдали пороговый балл ЕНТ. В январе 2020г. платное ЕНТ сдали 87 189 выпускников. Из них не смогли пройти тест 62,7% учащихся или 54 635 человек. В прошедшей в августе 2020г. перееаттестации приняли участие 15 576 выпускников школы. Не сдали ЕНТ 54% выпускников или 8410 человек.

Средний балл основного периода ЕНТ снижен до 64,60 балла. За последний год этот показатель снизился всего на 1 балл. Возможными причинами снижения результатов выпускников школ могут быть переход ЕНТ в электронный формат, усиление контрольных мероприятий при тестировании, влияние потери знаний, вызванной пандемией.

Школьники, обучающиеся на русском языке, незначительно опережают по результатам ЕНТ детей, обучающихся на казахском языке (67,73 и 67,21 балла соответственно). За последние три года результаты обучения детей казахскому языку снизились на 16,9 балла. Выпускники школ, прошедшие тест на английском языке, показали самый высокий результат по сравнению со своими сверстниками, обучающимися на других языках – 94,88 балла.

Средний балл выпускников городских школ составил 69,45 балла, а средний балл выпускников сельских школ – 64,98 балла.

В 2021-2022 учебном году ЕНТ сдали 154 тысячи абитуриентов. Из них около 76 % выпускников сдали тесты по казахскому языку, 24 % по русскому языку и 0,1 % по английскому языку. 67% абитуриентов набрали порог. Средний балл составил 66 баллов. Самый высокий балл -139. В ЕНТ приняли участие 811 детей с особыми образовательными потребностями.

Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев в своем выступлении на пленарном заседании августовской конференции 16 августа 2019 года “Білім және йлым!” сказал: «Требования к человеческому капиталу и образованию совершенно разные. Качественное образование стало главным условием быстрого развития». Он отметил при этом, что мы всегда должны соответствовать новым требованиям и тенденциям современности.

Актуальные вопросы реализации национального проекта «Образованная нация «Качественное образование», сложившаяся ситуация в системе среднего образования требуют от организаций образования проведения работы по дополнительному обучению школьников.

Поэтому, в связи с изменением порядка образовательного процесса, в последние учебные годы необходимо восполнить место возможных пробелов в знаниях учащихся в соответствии с учебными целями учебного плана каждого предмета. Только тогда будет обеспечено освоение учебного плана по каждому учебному предмету в новом 2021-2022 учебном году.

По результатам мониторинга деятельности образовательных организаций в методических рекомендациях по пополнению знаний обучающихся предложены дидактические требования (алгоритм) освоения новых образовательных целей для управленческих членов образовательных организаций, методических объединений и предметных педагогов, восполняющих пробелы в знаниях учащегося, возникшие в предыдущие учебные годы. Качественное образование «образованной нации» будет формироваться всегда в соответствии с новыми требованиями и тенденциями современности только тогда, когда в образовательных организациях будет хорошо организована работа по восполнению пробелов в знаниях обучающегося.

Список использованной литературы

1. «Методические рекомендации по восполнению пробелов в знаниях обучающихся 1-11 классов по учебным предметам»
2. Об утверждении национального проекта “качественное образование “Образованная нация». Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 октября 2021 года № 726.
3. «Инструменты международного исследования PISA - 2018 / компьютерный формат «: сборник-АО» Информационно-аналитический центр”. Астана, 2016-126 С.
4. Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319 “об образовании”.
5. Государственные общеобязательные стандарты среднего образования, утвержденные приказом министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 604.
6. Национальный сборник “статистика системы образования Республики Казахстан» - АО “Информационно-аналитический центр”: Нур-Султан, 2022. - 308 С.
7. Национальный доклад о состоянии и развитии системы образования Республики Казахстан. (По итогам 2020 года). - Нур-Султан: Министерство образования и науки Республики Казахстан, АО «Информационно-аналитический центр», 2021. – 310 С.
8. Итоги качества образования в 2019-2020 учебном году, Kundelik.kz с сайта
9. Итоги качества образования во время и после Пандемии 2020, 2021, 2022 годы, Kundelik.kz с сайта
10. Итоги качества образования выпускников 2020,2021 года, Kundelik.kz с сайта
11. Организация летней школы
<https://balkhash.goo.kz/blog/view/17/21063?lang=ru>
12. <https://www.unicef.org/eca/ru...>
13. <https://www.covideducationrecovery.global/graphs/in-person-educationsupports/#notes>
14. <https://us1.campaignarchive.com/?u=0f543d0b018f081433751de11&id=c8af8e591f>
15. «Об особенностях организации учебно-воспитательного процесса в организациях среднего образования Республики Казахстан на 2021-2022 учебный год”. Методические указания письмо. - Нур-Султан: НБА им. Ы. Алтынсарина, 2021. – 378 с. 5.
16. Типовая учебная программа по предмету «казахский язык» для 2-4 классов уровня начального образования обновленного содержания.
17. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Литературное чтение» для 2-4 классов уровня начального образования.

18. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «казахский язык» (Т2) для 1-4 классов уровня начального образования.

19. Типовая учебная программа по предмету «Математика» для 1-4 классов уровня начального образования обновленного содержания.

20. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «естествознание» для 1-4 классов уровня начального образования.

21. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «познание мира» для 1-4 классов уровня начального образования.

22. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «казахский язык» для 5-9 классов уровня основного среднего образования.

23. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «казахский язык» для 10-11 классов (ООШ) уровня общего среднего образования.

24. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «казахский язык» для 10-11 классов (ФГОС) уровня общего среднего образования.

25. Типовая учебная программа по предмету «Казахская литература» для 5-9 классов уровня основного среднего образования обновленного содержания.

26. Типовая учебная программа по предмету «Казахская литература» обновленного содержания для 10-11 классов (ООШ) уровня общего среднего образования.

27. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Казахская литература» для 10-11 классов (ФГОС) уровня общего среднего образования.

28. Типовая учебная программа по предмету «Математика» для 5-6 классов уровня основного среднего образования обновленного содержания.

29. Типовая учебная программа по предмету «Алгебра» для 7-9 классов уровня основного среднего образования обновленного содержания.

30. типовая учебная программа по предмету «казахский язык и литература» для 5-9 классов уровня основного среднего образования обновленного содержания.

31. Типовая учебная программа по предмету «казахский язык и литература» для 10-11 классов уровня общего среднего образования обновленного содержания.

32. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «История Казахстана» для 5-9 классов уровня основного среднего образования

33. Типовая учебная программа предмета «История Казахстана» для 10-11 классов обновленного содержания.

34. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Основы права» для 9 класса уровня основного среднего образования.

35. Типовая учебная программа предмета «Основы права» для 10-11 классов (ВШЭ) обновленного содержания.

36. Типовая учебная программа предмета «Основы права» для 10-11 классов (ФГОС) обновленного содержания.

37. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «естествознание» для 5-6 классов уровня основного среднего образования
38. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Физика» для 7-9 классов уровня основного среднего образования
39. Типовая учебная программа по предмету «Физика» обновленного содержания для 10-11 классов (ВМО) уровня общего среднего образования
40. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Физика» для 10-11 классов (ФГОС) уровня общего среднего образования
41. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Биология» для 7-9 классов уровня основного среднего образования
42. Типовая учебная программа по предмету «Биология» обновленного содержания для 10-11 классов (МОУ) среднего общего образования
43. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Биология» для 10-11 классов (ФГОС) уровня общего среднего образования
44. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Всемирная история» для 5-9 классов уровня основного среднего образования
45. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Всемирная история» для 10-11 классов (ВШЭ) уровня общего среднего образования
46. Типовая учебная программа обновленного содержания предмета «Всемирная история» для 10-11 классов (ФГОС) уровня общего среднего образования

Приложение

Сведения об участниках ЕНТ и набранных баллах

Таблица 1. Сведения по набранным баллам и участникам ЕНТ 2020 года

№	Область	Количество обратившихся	Количество участников тестирования		Количество не прошедших пороговый балл		Количество прошедших пороговый балл	
			Количество	%	Количество	%	Количество	%
1	Ақмолинская область	1714	1583	92,36	449	28,36	1134	71,64
		237	225	94,94	82	36,44	143	63,56
		383	374	97,65	109	29,14	265	70,86
		261	247	94,64	64	25,91	183	74,09
		265	254	95,85	114	44,88	140	55,12
		255	246	96,47	102	41,46	144	58,54
		139	136	97,84	43	31,62	93	68,38
		154	151	98,05	49	32,45	102	67,55
2	Ақтөбинская область	779	750	96,28	217	28,93	533	71,07
		263	254	96,58	94	37,01	160	62,99
		363	321	88,43	88	27,41	233	72,59
		267	259	97,00	113	43,63	146	56,37
		146	141	96,58	63	44,68	78	55,32
		213	208	97,65	92	44,23	116	55,77
		159	145	91,19	62	42,76	83	57,24
		226	221	97,79	101	45,70	120	54,30
		2836	2576	90,83	906	35,17	1670	64,83
		426	412	96,71	121	29,37	291	70,63
		168	158	94,05	63	39,87	95	60,13
		264	253	95,83	80	31,62	173	68,38
		68	65	95,59	12	18,46	53	81,54
		217	214	98,62	52	24,30	162	75,70
3	Алматынская область	2106	2008	95,35	495	24,65	1513	75,35
		513	501	97,66	99	19,76	402	80,24
		376	371	98,67	107	28,84	264	71,16
		168	152	90,48	60	39,47	92	60,53
		234	231	98,72	24	10,39	207	89,61
		352	335	95,17	112	33,43	223	66,57
		371	360	97,04	121	33,61	239	66,39
		637	599	94,03	291	48,58	308	51,42

		949	896	94,42	299	33,37	597	66,63
		2084	2048	98,27	556	27,15	1492	72,85
		346	339	97,98	90	26,55	249	73,45
		1631	1573	96,44	516	32,80	1057	67,20
		221	214	96,83	64	29,91	150	70,09
		229	212	92,58	12	5,66	200	94,34
		1369	1335	97,52	346	25,92	989	74,08
		218	211	96,79	47	22,27	164	77,73
4	Атырауская область	3125	2866	91,71	1143	39,88	1723	60,12
		723	702	97,10	373	53,13	329	46,87
		241	238	98,76	86	36,13	152	63,87
		217	214	98,62	85	39,72	129	60,28
		381	377	98,95	183	48,54	194	51,46
		327	322	98,47	151	46,89	171	53,11
		244	237	97,13	95	40,08	142	59,92
		216	213	98,61	84	39,44	129	60,56
5	Западно-Казахстанская область	1596	1439	90,16	448	31,13	991	68,87
		803	755	94,02	158	20,93	597	79,07
		184	173	94,02	47	27,17	126	72,83
		217	201	92,63	52	25,87	149	74,13
		548	527	96,17	175	33,21	352	66,79
		597	576	96,48	214	37,15	362	62,85
		336	306	91,07	88	28,76	218	71,24
		328	323	98,48	125	38,70	198	61,30
		191	163	85,34	42	25,77	121	74,23
		180	170	94,44	68	40,00	102	60,00
		437	411	94,05	136	33,09	275	66,91
		2501	2317	92,64	734	31,68	1583	68,32
		147	135	91,84	49	36,30	86	63,70
		136	134	98,53	39	29,10	95	70,90
		96	94	97,92	17	18,09	77	81,91
6	Город Алматы	3312	2985	90,13	666	22,31	2319	77,69
		1094	983	89,85	219	22,28	764	77,72
		3089	2625	84,98	964	36,72	1661	63,28
		2413	1993	82,59	534	26,79	1460	73,26
		3301	2879	87,22	836	29,04	2043	70,96
		1615	1384	85,70	391	28,25	993	71,75
7	Город Нур-Султан	3612	3357	92,94	968	28,84	2389	71,16
		3265	3048	93,35	1055	34,61	1993	65,39
		1994	1858	93,18	444	23,90	1414	76,10
		3204	2845	88,80	1070	37,61	1775	62,39
		3259	2939	90,18	1050	35,73	1889	64,27
		3953	3776	95,52	1670	44,23	2106	55,77

8	Жамбылская область	2857	2546	89,11	679	26,67	1867	73,33
		534	491	91,95	187	38,09	304	61,91
		748	570	76,20	195	34,21	375	65,79
		316	289	91,46	68	23,53	221	76,47
		686	651	94,90	344	52,84	307	47,16
		250	232	92,80	98	42,24	134	57,76
		530	498	93,96	202	40,56	296	59,44
		1431	1364	95,32	198	14,52	1166	85,48
		250	246	98,40	69	28,05	177	71,95
		561	519	92,51	267	51,45	252	48,55
9	Восточно- Казахстанская область	2073	1914	92,33	567	29,62	1347	70,38
		1206	1186	98,34	369	31,11	817	68,89
		255	243	95,29	102	41,98	141	58,02
		504	492	97,62	169	34,35	323	65,65
		184	183	99,46	57	31,15	126	68,85
		278	278	100,00	74	26,62	204	73,38
		186	185	99,46	68	36,76	117	63,24
		219	211	96,35	61	28,91	150	71,09
		160	157	98,13	37	23,57	120	76,43
10	Карагандинская область	1746	1613	92,38	505	31,31	1108	68,69
		1159	1100	94,91	297	27,00	802	72,91
		973	911	93,63	313	34,36	598	65,64
		923	892	96,64	307	34,42	585	65,58
		1037	970	93,54	279	28,76	691	71,24
		431	425	98,61	125	29,41	300	70,59
		283	274	96,82	88	32,12	186	67,88
		293	283	96,59	114	40,28	169	59,72
		300	294	98,00	125	42,52	169	57,48
		163	158	96,93	59	37,34	99	62,66
		80	78	97,50	20	25,64	58	74,36
		280	272	97,14	99	36,40	173	63,60
		193	188	97,41	85	45,21	103	54,79
		127	126	99,21	69	54,76	57	45,24
		47	47	100,00	14	29,79	33	70,21
11	Костанайская область	1869	1591	85,13	411	25,83	1180	74,17
		364	329	90,38	110	33,43	219	66,57
		350	309	88,29	44	14,24	265	85,76
		105	96	91,43	10	10,42	86	89,58
		336	314	93,45	124	39,49	190	60,51
		125	115	92,00	26	22,61	89	77,39
		150	131	87,33	55	41,98	76	58,02
		176	166	94,32	64	38,55	102	61,45
		173	157	90,75	32	20,38	125	79,62

12	Кызылординская область	2301	2138	92,92	631	29,51	1507	70,49
		1164	1111	95,45	208	18,72	903	81,28
		528	523	99,05	62	11,85	461	88,15
		537	528	98,32	108	20,45	420	79,55
		284	281	98,94	51	18,15	230	81,85
		581	575	98,97	90	15,65	485	84,35
		654	640	97,86	99	15,47	541	84,53
		276	268	97,10	41	15,30	227	84,70
		230	230	100,00	28	12,17	202	87,83
13	Маңгыстауская область	3370	3221	95,58	1081	33,56	2140	66,44
		609	593	97,37	255	43,00	338	57,00
		1299	1216	93,61	683	56,17	533	43,83
		471	438	92,99	182	41,55	256	58,45
14	Павлодарская область	2093	1839	87,86	621	33,77	1218	66,23
		1034	918	88,78	417	45,42	501	54,58
		93	87	93,55	39	44,83	48	55,17
		95	88	92,63	50	56,82	38	43,18
		292	284	97,26	66	23,24	218	76,76
		187	184	98,40	56	30,43	128	69,57
		94	85	90,43	26	30,59	59	69,41
		917	862	94,00	264	30,63	598	69,37
		55	52	94,55	16	30,77	36	69,23
15	Северо-Казахстанская область	1637	1486	90,78	354	23,82	1132	76,18
		257	244	94,94	63	25,82	181	74,18
		168	156	92,86	54	34,62	102	65,38
		190	190	100,00	36	18,95	154	81,05
		141	131	92,91	37	28,24	94	71,76
		137	132	96,35	38	28,79	94	71,21
		176	169	96,02	38	22,49	131	77,51
		220	213	96,82	54	25,35	159	74,65
16	Туркестанская область	1398	1340	95,85	287	21,42	1053	78,58
		2200	2120	96,36	778	36,70	1342	63,30
		616	592	96,10	168	28,38	424	71,62
		1733	1667	96,19	665	39,89	1002	60,11
		1015	997	98,23	368	36,91	629	63,09
		1038	1016	97,88	280	27,56	736	72,44
		769	728	94,67	297	40,80	431	59,20
		498	457	91,77	144	31,51	313	68,49
		974	939	96,41	336	35,78	603	64,22
		619	597	96,45	212	35,51	385	64,49
		1573	1430	90,91	440	30,77	990	69,23
		1338	1286	96,11	309	24,03	977	75,97
1358	1338	98,53	318	23,77	1020	76,23		

		1108	1077	97,20	400	37,14	677	62,86
		1032	1014	98,26	247	24,36	767	75,64
	Bcero	131759	122717	93,14	38957	31,75	83760	68,25

ЭФФЕКТ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ УЧЕБНОГО ВРЕМЕНИ НА БЛАГОПОЛУЧИЕ УЧАЩИХСЯ

Споры вокруг важности учебного времени для учащихся ведутся уже давно. В данной работе рассматриваются следующие аспекты:

Влияние на академическую успеваемость. Общепринятое мнение предполагает положительную взаимосвязь между учебным временем в классе и результатами учащихся в стандартизированных тестах. Многие согласны с тем, что увеличение учебного времени является стратегией повышения успеваемости учащихся на местном, государственном и международном уровнях и сокращения разрыва в успеваемости между обучающимися (Gromada, A., Shewbridge C., 2016).

Паталл и др. (2010) проанализировали 15 эмпирических исследований, посвященных продленному школьному дню или продленному учебному году, охватывающих период с 1985 по 2009 год. Они предполагают, что увеличенное время обучения оказывает небольшое положительное влияние на успеваемость. В то же время обучающиеся с низким СЭС и низкой успеваемостью могут извлечь наибольшую пользу от продленного учебного времени.

Редд и др. (2012) проанализировали около 40 исследований, посвященных продленному школьному дню и продленному учебному году в период с 1980 по начало 2010-х годов. Их обзор показывает, что программы продленного учебного года с целенаправленным обучением учащихся с низкой успеваемостью могут давать более высокие положительные результаты, и учащиеся, подверженные риску неуспеваемости, могут извлекать наибольшую пользу из этих программ. Кроме того, программы продленного учебного года могут улучшать результаты по математике в большей степени, чем по чтению.

Мета-анализ Ешиль Дагли (2018) 28 различных исследований, показывает, что существуют доказательства положительного влияния увеличения учебного времени на успеваемость. При этом, отмечается, что эти данные неоднозначны: ряд исследований показывают отсутствия какой-либо пользы, только в одних исследованиях имело место регрессивное влияние учебного времени на успеваемость учащихся. Во многом имеет место зависимость от (а) исходной продолжительности времени, к которому добавляется новое время; (б) характера изучаемой группы детей, при этом одни учащиеся получают больше пользы (*или оказываются в неблагоприятном положении*), чем другие; и (с) эффективности программы обучения (*если таковая имеется*), используемой в качестве основы для дополнительного учебного времени.

Агуэро и Белече (2013), используя квазиэксперимент итогов стандартизированных тестов (ENLACE) в *Мексике*, обнаружили небольшие эффекты на чтение и математику, которые в лучшем случае увеличивали баллы по математике на 4–7% от стандартного отклонения при увеличении продолжительности учебного времени на 10 дней. При этом результат исследования показывают, что максимальное воздействие приходится на период между 144 и 168 днями обучения в школе. Таким образом, отмечается

«предельный потолок» для влияния продолжительности учебного времени на академическую успеваемость учащихся.

Учебный год в Мексике

Министерство образования Мексики (Секретариат народного образования), согласно законодательству, устанавливает национальный школьный календарь, состоящий из 200 учебных дней. Публикует его за несколько недель до начала занятий. Все государственные и аффилированные частные дошкольные, начальные и средние учебные заведения должны следовать школьному календарю, иначе к ним будут применены санкции. Любые незапланированные закрытия, согласно закону, должны быть компенсированы. Законодательство также предоставляет право властям штатов ходатайствовать перед СНО об отклонении от национального школьного календаря. Такие ходатайства удовлетворяются только в исключительных случаях. При этом власти штатов должны обеспечить, чтобы учебный план и общее количество учебных дней не менялось. К примеру, каждый год в штате Агуаскальентес в середине апреля проходит крупный фестиваль FERIA NACIONAL DE SAN MARCOS, который является важным источником для туризма. В то время как в остальной части страны школы работают, школы в штате Агуаскальентес закрыты на время фестиваля, который длится от трех до четырех недель в зависимости от года. Для того чтобы приспособиться к местным условиям, Агуаскальентес разрешил изменить школьный календарь и/или дату экзамена. Кроме того, в прибрежном штате Синалоа температура в летние месяцы как минимум на 10 F градусов выше, чем в остальной части страны. Чтобы не подвергать обучающихся воздействию высоких температур, штату было разрешено начинать занятия на неделю позже по сравнению с остальной страной.

Эффект «потолка» косвенно подтверждается исследованиями Ву (2020), который, проанализировав данные TIMSS (1995–2007 гг.), указывает на то, что положительное влияние учебного времени на успеваемость учащихся в значительной степени определяется **продолжительностью учебного дня**, а не продолжительностью учебного года. При этом существует предельная отдача от удлинения учебного дня.

Ведель (2021) на основе анализа данных TIMSS 2015 также подтверждает важность дополнительного часа учебного времени. Так, в среднем дополнительный час учебного времени приводит к увеличению на 0,03 стандартных отклонения результатов тестов учащихся во всех странах. Важно отметить, что это влияние времени обучения значительно больше для учащихся с более квалифицированными преподавателями, что приводит к увеличению результатов тестов на 0,04–0,05 стандартных отклонения.

Вместе с тем, в ряде работ приводятся данные о негативном влиянии сокращения учебного времени. Так, Санс и Тена (2021) путем регрессии разницы в различиях обнаружили значительное ухудшение академической успеваемости в условиях сокращения школьного календаря на две недели в течение 2017/2018

учебного года в районе Мадрида (*Испания*), особенно по испанскому и английскому языкам.

Изменения сроков экзамена в регионе Мадрид (Испания)

За образовательную политику в Испании отвечают национальные и региональные правительства. Хотя общие рамки и руководящие принципы определяются на национальном уровне, большинство решений о школьном образовании и финансировании принимаются на региональном уровне. В 2017/2018 учебном году регион Мадрида впервые изменил время проведения второго экзамена в выпускном классе. Этот экзамен дает возможность пересдать экзамен ученикам, которые не сдали первый выпускной экзамен с первой попытки. Ранее первая и вторая сессии экзаменов проводились в конце июня и начале сентября соответственно. Перенос второй сессии выпускных экзаменов с сентября на третью неделю июня означал, что первая сессия выпускных экзаменов состоялась в первую неделю июня, на две недели раньше, чем в предыдущие учебные годы. Данные изменения касались только государственных школ региона Мадрида.

Межстрановой анализ Лопес-Агудо и Марсенаро-Гутьеррес (2020) по 24 странам, принимавшим участие в PIRLS и TIMSS 2011 года, показывает, что увеличение учебного времени (*переменная в часах*) не связано с академической успеваемостью обучающихся.

Кухфельд и Соланд (2021), проведя квазиэксперимент набора данных, содержащих результаты тестов по математике и чтению более семи миллионов учащихся от детского сада до 8-го класса осенью, зимой и весной 2017–18 учебного года по *США*, сообщают о неоправданности предположения о линейном росте в течение года, особенно по чтению, в том числе при удлинении учебного года.

Долгосрочные последствия от продолжительности учебного года.

Анализ долгосрочного характера реформ 1960-х годов (*Гамбургское соглашение*) в федеральных землях *Западной Германии* показывает, что учащиеся при коротком учебном годе были более уязвимы и могли остаться на второй год в школе чаще, чем те, кто имели длительный школьный год (Pischke, 2007). Короткие учебные годы больше всего негативно сказались на учащихся старших классов и слабоуспевающих, у которых не было возможности наверстать упущенное. Однако короткий учебный год не имел негативных последствий на трудоустройство и заработки выпускников.

Гамбургское соглашение (1964 г.)

В послевоенной Западной Германии в целях унификации школьной системы подписали Гамбургское соглашение, которое среди прочих предусматривало перенос начала учебного года после летних каникул к началу 1967 года и обязательный минимум школьного образования до 9 класса. До этого во всех землях, кроме Баварии, учебный год начинался весной. Первоначально южные земли планировали разделить период с апреля

*1966 года по лето 1967 года на два коротких учебных года, таким образом, школьники могли номинально заканчивать обучение всего за 8 лет и 4 месяца. К ним позже присоединились еще восемь земель, кроме Западного Берлина и Гамбурга, сократив при этом учебное время на **26 недель** в течение двух лет.*

В долгосрочном плане, как показал анализ Фишера и других (2019), школьной реформы в **Швеции**, увеличение средней продолжительности учебного семестра с 34,5/36,5 до 39 недель оказало значительное влияние на заработок и занятость женщин.

Школьная реформа Швеции в 1930-х годов

*По сравнению с США и другими европейскими странами, в Швеции в начале 1930-х годов был относительно низкий уровень обязательного образования. Пытаясь догнать международные стандарты, национальный парламент в 1937 году принял решение о том, что продолжительность учебного года должна составлять 34,5, 36,5 или 39 недель. В то время в стране насчитывалось около 2 500 школьных округов, и реформа привела к увеличению продолжительности учебного года в 600 округах уже в последующие два учебных года. Вариант 34,5 недели должен был быть отменен к 1941/42 учебному году, а к 1952/53 году единым стандартом стало **39 недель**.*

В данном ключе интересен опыт образовательных реформ в обратную сторону продолжительности учебного времени, в том числе сокращение продолжительности всего обучения, тем самым усилив перегрузки учащихся. Так, реформа «G8» в Германии - один из чаще рассматриваемых исследователями кейсов в контексте изменения продолжительности учебного времени.

Реформа «G8» (Гимназия за восемь лет) в Германии

*В период с 2012 по 2015 год почти все федеральные земли Германии ввели сокращение периода обучения с тринадцати до двенадцати лет до получения аттестата зрелости. Данная реформа не только сократила продолжительность академической средней школы (гимназии) с 9 до 8 лет, но и увеличила количество недельного учебного времени (**примерно на 3,68 часа или 12,5% в неделю**). Тем самым общее количество часов обучения в течение средней школы осталось относительно постоянным.*

Андриетти и Су (2019) обнаружили, что учащиеся G8 показали лучшие результаты по тестам PISA в 9 классе, чем учащиеся G9; однако учащиеся с низким СЭС были в проигрышном положении от реформ по увеличению еженедельного учебного времени.

Швертер и другие (2022), используя «различие в разнице» в квазиэкспериментальных условиях данных 71 426 студентов университетов Германии, в том числе учащихся «G8» и «G9», пришли к выводу, что учащиеся «G8» чаще прибегают к «*сценарию компенсации*», так как хуже успевают в университете. Это связано с негативным отношением к формальному

образованию из-за перегруженности учебного времени в школе (*недельной нагрузки*), а также восстановлением после стрессовых школьных лет. Стоит отметить, что снижение мотивации к учебе после среднего образования нежелательно в текущей реальности, где обучение на протяжении всей жизни является необходимым условием успешной жизни.

Крашински (2014), используя кейс Онтарио (*Канада*), предоставил доказательства негативного влияния сокращения продолжительности учебного времени в средней школе на успеваемость студентов в университете в последующем. Так, результаты показывают, что студенты, получившие на один год меньше среднего образования, показывают значительно худшие результаты по сравнению со своими сверстниками по всем предметам, даже после учета разницы в возрасте между когортами.

Реформа средней школы в Онтарио (Канада)

В 1997 году правительство провинции Онтарио объявило о намерении сократить программу обучения в средней школе с пяти до четырех лет. Эта реформа позволила бы привести Онтарио в соответствие с большинством соседних провинций и потенциально существенно снизить расходы на систему образования. Таким образом, начиная с 1999 года, учащиеся должны были заканчивать среднюю школу через четыре года (после 12 класса) вместо пяти.

Влияние интенсивного обучения на здоровье учащихся.

Квиз и Рейф (2017), изучив данные учащихся «G8», отмечают ухудшение здоровья девочек-подростков, увеличивших интенсивность обучения в период проведения реформы продления еженедельной нагрузки. 17-летние девушки, которые больше всего пострадали от этого изменения, сообщают о прибавке в весе. Таким образом, высокая интенсивность обучения в школах отрицательно сказывается на здоровье, в особенности в гендерном аспекте.

Результаты исследования Хофманн и Мюленвег (2018), основанные на данных немецкого социально-экономического панельного исследования (SOEP), свидетельствуют о том, что реформа G8 значительно снизила самооценку подростков.

Еще одним фактором, влияющим на здоровье учащихся в школе, является большое количество детей. То есть здоровье детей в школах, по данным Минздравсоцразвития РФ, с 2–3-сменным обучением хуже, чем в школах с 1–2-сменным обучением.

Влияние на высвобождение учебных кабинетов.

В аспекте перегрузки учебных кабинетов и проблемы переполненности классов продолжительность учебного времени рассматривается с внедрением круглогодичных учебных календарей в ряде штатов США.

Грэйвес (2010) отмечает, что в условиях запаздывания темпа строительства школ за ростом спроса на ученические места, круглогодичный учебный календарь является одним из востребованных политических решений. При этом

сообщается, что круглогодичные календари многопредметных школ позволяют снизить расходы по сравнению с традиционными календарями на 5–15 %. Однако, как показали результаты исследования, многопредметный круглогодичный календарь оказывает негативное влияние на успеваемость учащихся, в первую очередь в первые несколько лет.

Круглогодичный календарь

Главное отличие от традиционного календаря только по своей организационной структуре, так как состоит из одинакового количества учебных дней. Так, традиционный календарь в США состоит из коротких перерывов в течение года, обычно зимой и весной, с продолжительными летними каникулами. Однопредметный круглогодичный календарь – календарь, в котором все учащиеся отдыхают в одни и те же промежутки времени, но эти промежутки распределены в течение года более или менее равномерно. Многопредметный круглогодичный календарь также равномерно распределяет каникулы в течение года, но при этом делит учащихся на отдельные группы, а каникулы распределяются по группам в течение года. В отличие от двух других типов календаря, все учащиеся никогда не посещают занятия одновременно, так как в любой момент времени хотя бы одна группа находится на каникулах, что позволяет увеличить количество учащихся в расчете на вместимость учебного здания.

Макмаллен и Роуз (2012) в своих исследованиях обнаружили, что и мобильные классы, и круглогодичные календари оказывают небольшое негативное влияние на успеваемость учащихся при отсутствии переполненности, но оказывают положительное влияние в переполненных школах. Однако, по их оценкам данные меры способны лишь частично компенсировать негативное влияние переполненности.

Выводы.

Таким образом, обзор исследований, показывает, что:

- (a) продление учебного дня или года имеет незначительное влияние на прогресс в успеваемости;
- (b) продление учебного времени в большей степени положительно влияет на обучающихся с низкой успеваемостью и СЭС, особенно по математике;
- (c) качество учебного времени гораздо важнее его количества;
- (d) существует предельный рост количества отведенного учебного времени, после которого имеет место спад ожидаемой отдачи (*эффект потолка*);
- (i) перегруженность учебной недели чаще приводит среди учащихся к увеличению связанного со школой стресса и проблем со здоровьем;
- (f) в долгосрочном плане интенсивная недельная учебная нагрузка негативно влияет на снижение мотивации к учебе, тогда как более продолжительный учебный год приводит к росту доходов и занятости;
- (g) частично разрешается перегрузка учебных классов с изменением количества учебных дней.

ПЕРЕГРУЖЕННОСТЬ ПРОГРАММЫ

Перегруженность учебной программы — это не то же самое, что чрезмерная нагрузка на учителей и руководителей школ. На нагрузку учителей влияют многие факторы помимо учебной программы, например, изменения в административной структуре или контингенте учащихся.

Четыре аспекта перегруженности учебной программы

1. Расширение учебной программы относится к тенденции включать новые элементы в содержание учебной программы.

2. Перегрузка содержанием относится к фактическому измерению перегрузки учебной программы, а не к тому, как она воспринимается или ощущается (*т. е. чрезмерное количество содержания, которое необходимо преподавать и изучать по отношению к времени, отведенному на обучение*).

3. Воспринимаемая перегрузка относится к воспринимаемому или переживаемому аспекту перегрузки, о чем сообщают учителя и ученики.

4. Дисбаланс учебной программы означает непропорциональное внимание, уделяемое определенным областям учебной программы за счет других, без соответствующих корректировок в областях с низким приоритетом.

В быстро меняющемся мире к учебной программе предъявляются все более высокие требования, чтобы она отражала изменения в обществе. Включение новых социальных требований, таких как цифровая грамотность, финансовая грамотность, грамотность для устойчивого развития и вычислительное мышление отражается на необходимости вносить коррективы в образовательные стандарты.

Добавление нового предмета является одним из важных политических решений. В большинстве стран традиционные предметы, такие как чтение, письмо и литература, а также математика по-прежнему являются основными составляющими компонентами учебного плана. В среднем по странам ОЭСР около 53% учебной программы неполного среднего образования посвящено четырем предметам: чтению, письму и литературе (15%); математике (12%); естественным наукам (12%); второму и другим языкам (14%). Остальное время распределяется между «другим» обязательным учебным планом (38%) и обязательным гибким учебным планом (9%).

По данным ОЭСР учебная программа Новой Зеландии обеспечивает только руководство высокого уровня. Тематическое содержание не является обязательным, хотя определены ключевые темы и основные направления. В некоторых случаях правительство сообщает о важности включения конкретного контента. Но, в целом, большинство решений относительно выбора тем в каждой области обучения остается за школами, руководствуясь структурой области обучения и целями достижений, изложенными в национальной учебной программе.

Исследования в области неврологии подчеркивают важность подготовки нового контента, чтобы мозг надлежащим образом организовал информацию для более глубокого понимания. При введении нового содержания в учебную

программу большое внимание следует уделять постановке или последовательности новых тем, принимая во внимание стресс учащихся (*например, чувство перегруженности слишком большим количеством материалов, которые слишком сложны для них*) или отсутствие интереса (*например, повторение материалов, которые они уже изучили*).

Ривкин и Шиман (2015) предполагают, что слишком перегруженный учебный день повышает вероятность усталости и снижения концентрации учащихся. Косвенно это подтверждается психологическими исследованиями, которые указывают на преимущества подачи новой информации дозированно (в отличие от массовой подачи). Таким образом, человек сможет поддерживать высокий уровень концентрации, так как будет время для «усвоения» информации, создание ассоциации между новой и старой информацией (Janiszewski, Noel, Sawyer, 2003). Увеличение объема контента за один день не дает желаемого эффекта, поскольку перегружает память учащихся, которая в дальнейшем неспособна усваивать дополнительный контент.

Польша и Казахстан входят в число стран, которые сталкиваются с проблемой перегрузки домашней работой. В некоторых странах, в том числе в Чили, учителя не могут охватить всю учебную программу в течение учебного года (несмотря на ограниченную глубину и использование домашних заданий в качестве компенсации), и учащиеся переходят в следующий класс, не имея необходимых предварительных условий для дальнейшего обучения. Это, в свою очередь, перегружает содержание преподавания и обучения для следующих классов.

Казахстан определяет перегрузку домашними заданиями как особое последствие того, что учителя и обучающиеся вынуждены иметь дело с перегруженным учебным планом. Учащиеся должны тратить значительное время на выполнение домашних заданий, заданных учителями по разным предметным областям (особенно по обязательным предметным областям), и это оказывает влияние как на личную жизнь (сон и отдых), так и на семейную жизнь (выходные, каникулы и время приема пищи). В национальном опросе 2016 года об опыте учащихся в выполнении домашних заданий почти половина школьников (48%) сообщили, что не выполнили все домашние задания вовремя из-за большой нагрузки. Почти половина опрошенных учащихся 8–12 классов (47%) также сообщили, что хотели бы сократить объем письменных домашних заданий (Министерство образования и науки Республики Казахстан, 2016).

КАЗАХСТАНСКИЙ КОНТЕКСТ

Негативные последствия пандемии.

Пандемия и вызванный ею переход на дистанционное обучение усугубили имеющийся разрыв в качестве обучения, связанный с местом проживания и социальным статусом учащихся. Всемирный банк (World Bank, 2020) предполагает, что в странах с низким и средним уровнями дохода уровень потери знаний может существенно увеличиться из-за дистанционного обучения. В контексте Казахстана, по его оценкам, закрытие школ даже на непродолжительное время увеличит разрыв в успеваемости по чтению между детьми из бедных и богатых семей на 18% (Марто, 2020). Мониторинг дистанционного обучения в казахстанских школах показал значительный разрыв в доступе к цифровым технологиям, что может сказаться на усугублении разрыва в качестве обучения учащихся в дальнейшем (ИАЦ, 2020). По мнению более трети учителей, участвовавших в опросе, при длительном закрытии школ и дистанционном формате обучения происходят потери большей части учебного материала.

Ковязина и др. (2020) на основе анализа глубинных интервью с учителями и экспертами в области образования, полагают, что наиболее уязвимыми в условиях дистанционного обучения были ученики начальных классов, жители села и дети из малообеспеченных семей.

Патринос и др. (2022), рассмотрев 35 исследований из 20 стран, отмечают, что в большинстве из них фиксируются «потери в знаниях», которые, по некоторым оценкам, эквивалентны полугодовой потере обучения. Вместе с тем, наиболее пострадавшими являются учащиеся с низкой успеваемостью и низкой СЭС. При этом, странам Европы и Центральной Азии рекомендовались адаптация учебных программ и расширение компенсационных программ для решения проблем потери знаний (Патринос, 2022).

Для восстановления пробелов в знаниях учащихся некоторые страны адаптировали учебные планы и, в некоторых случаях, продолжительность учебного года. К примеру, Марокко перенесли школьные каникулы, чтобы удлинить учебный год (Association for the Development of Education in Africa, 2020). Отчет ОЭСР (2021) перечислил четыре страны (Латвия, Нидерланды, Испания, Швеция), решившиеся пересмотреть длительность учебного года и учебный контент на национальном уровне. По данным ЮНЕСКО (2021) страны с низким уровнем дохода применили отмену или сокращение школьных каникул во время пандемии. К примеру, в Таджикистане отменили школьные каникулы, Папуа-Новая Гвинея и Сейшельские острова сократили каникулы. Большинство стран практиковали организацию и проведение программ ускоренного обучения. Некоторые страны (провинция Онтарио в Канаде и Румыния) вложили финансовые инвестиции в наверстывающее обучение. Такие меры позволят школам восстановить потерянные знания и снизить масштаб потерь в результатах обучения у разных групп учащихся, особенно у учащихся из социально-уязвимых групп.

Летние школы.

Практика «летних школ», как показывают данные региональных методических служб, имеет тренд на спрос в большинстве регионов (таблица 1). Данная практика (обучение более 2-х недель дополнительно) была рекомендована в целях повышения качества обучения, восстановления пробелов и восполнения знаний обучающихся, в том числе слабоуспевающих (с 1 по 8, 10 классы). Так, прирост за год по республике обучающихся, принимавших участие в «Летней школе», составляет 22,3% или 216 583 учеников. Наибольший спрос приходится на Кызылординскую и Атыраускую области. Тогда как по городу Шымкент имеет место спад количества обучающихся (27% или 49 496 обучающихся), получивших услуги «Летней школы».

Таблица – 1. Количество обучившихся в рамках «Летних школ» (данные региональных методических кабинетов)

№	Регионы	Количество обучающихся	
		2020-2021 учебный год	2021-2022 учебный год
1	город Нур-Султан	28000	25000
2	город Алматы	23783	39768
3	город Шымкент	183270	133774
4	Акмолинская область	25427	37615
5	Актюбинская область	26125	40659
6	Алматинская область (Жетысуйская область включительно)	119957	148603
7	Атырауская область	14381	38589
8	Восточно-Казахстанская область (Абайская область включительно)	42056	49988
9	Жамбылская область	82672	102869
10	Западно-Казахстанская область	52789	65092
11	Карагандинская область (Улытауская область включительно)	49529	55548
12	Костанайская область	109224	98796
13	Кызылординская область	38 415	116 988
14	Мангистауская область	29224	30226
15	Павлодарская область	40089	52007
16	Северо-Казахстанская область	18795	18060
17	Туркестанская область	86430	133437
Всего		970 166	1 187 019

Переполненность классов.

В условиях демографического давления и темпов урбанизации все еще актуален вопрос переполненности классов. В некоторых школах количество обучающихся в одном классе достигает **35–40**. Для сравнения, среднее количество учеников в классах в странах, входящих в ОЭСР – 21 (ОЭСР, 2011).

Данный контекст косвенно усложняется с переходом с 2016 года на 5-дневное обучение, где было уменьшено количество дней в 34-недельном учебном году при сохранении объема учебного материала. Таким образом, казахстанские школьники были вынуждены обучаться в ускоренном (интенсивном) темпе при 5-дневной учебной неделе в 1–4-х классах в день по 5–6 уроков, в 5–9 классах – по 6–7 уроков, в 10–11 классах - по 7–8 уроков. Вместе с тем, часть школ осуществляет 6-дневное обучение ввиду нехватки учебного пространства.

По данным региональных методических кабинетов, организаций среднего образования с 6-дневным обучением по республике (*таблица 2*) насчитывается 1452 или **20,5%**, где обучаются примерно 1/3 всего контингента обучающихся (*1 114 951 учеников*). В основной массе такие школы сосредоточены в регионах с высокой плотностью населения, особенно в столице и городах республиканского значения. Так, большинство школ города Шымкента (*143 из 205*), Алматы (*91 из 207*) и Нур-Султан (*39 из 96*) вынуждены обучаться в 6-дневном режиме. В этих регионах доля обучающихся в указанных школах варьируется от 44,2% до 52,7% всего контингента. В Атырауской области 72 школы (*38,1% всех школ*) обучаются в 6-дневном режиме, доля обучающихся составляет 62,4%, в Мангистауской области - 59 школ (*41,2% всех школ*) с 6-дневным обучением, доля контингента составляет примерно половину всех учащихся области (49,5%).

Таблица – 2. Информация по нагрузке на учебную систему в школах по региону (данные региональных методических кабинетов)

№	Регионы	Общее количество школ	Общее количество обучающихся	В том числе			
				С 5-дневным обучением		С 6-дневным обучением	
				Количество школ	Количество обучающихся	Количество школ	Количество обучающихся
1	город Нур-Султан	96	185203	57	87759	39	97 444
2	город Алматы	207	279061	116	155583	91	123 478
3	город Шымкент	205	235957	62	111440	143	124517
4	Акмолинская область	551	133346	548	125588	3	7760
5	Актюбинская область	406	160878	303	148644	66	18895

№	Регионы	Общее количество школ	Общее количество обучающихся	В том числе			
				С 5-дневным обучением		С 6-дневным обучением	
				Количество школ	Количество обучающихся	Количество школ	Количество обучающихся
6	Алматинская область (Жетысуйская область включительно)	763	444313	698	357173	65	87140
7	Атырауская область	189	131104	117	49236	72	81868
8	Восточно-Казахстанская область (Абайская область включительно)	644	199571	569	149524	75	50047
9	Жамбылская область	444	238719	363	163505	81	75214
10	Западно-Казахстанская область	391	113034	337	87521	34	25524
11	Карагандинская область (Улытауская область включительно)	496	206099	420	127	174	78444
12	Костанайская область	476	110208	459	96563	17	13645
13	Кызылординская область	295	169081	167	75 970	128	93 111
14	Мангистауская область	143	162259	84	81865	59	80394
15	Павлодарская область	359	112780	293	96450	66	16330
16	Северо-Казахстанская область	461	72088	442	62719	19	9369
17	Туркестанская область	951	508637	631	376866	320	131771
Всего		7077	3462338	5666	2226533	1452	1114951

Стоит отметить, что Мангистауская (12,6% всех школ), Атырауская (5,8%) и Алматинская область (включая Жетысуйскую область) являются лидерами по количеству школ с 3-х сменным обучением.

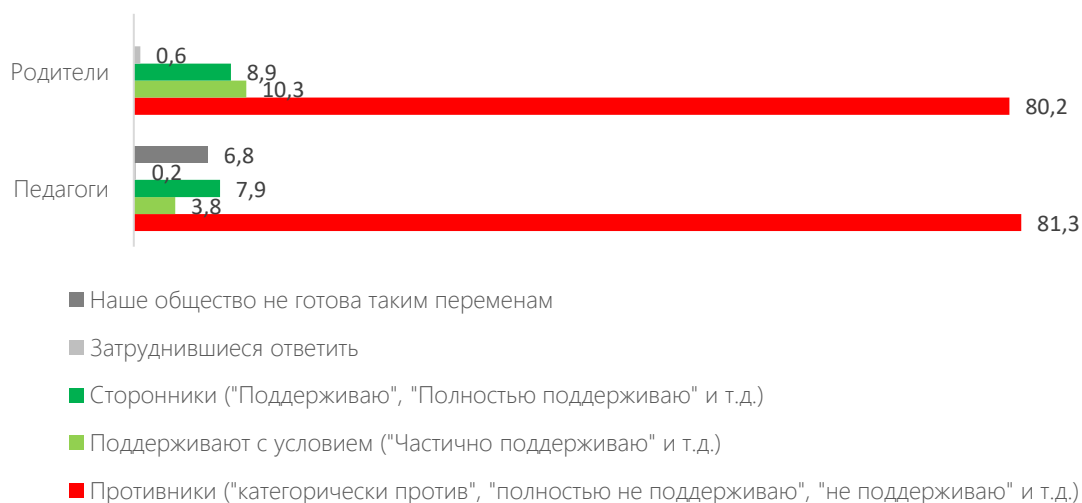
Пересчет недельной учебной нагрузки согласно Типовому учебному плану на 36 учебных недель будет в 1–4-х классах до 5 часов (со 102,5 часов до 97,5 часов), в 5-9-х классах – от 6 (с казахским языком обучения со 166 часов до 160 часов) до 9 часов (с русским языком обучения со 171 часов до 162 часов), а в 10-11-х классах - от 4 (ЕМН с русским языком обучения с 74 часов до 70 часов) до 6 часов (во всех кроме ЕМН с русским языком обучения с 74 часов до 68 часов).

Вместе с тем, наблюдается прирост преступности среди несовершеннолетних в период летних каникул. Так, согласно данным географической карты из портала органов правовой статистики и специальных учетов¹, количество преступлений, совершенных несовершеннолетними лицами составляет за весь 2021 календарный год 1007 преступлений, тогда как в период летних каникул (26.05.2021-31.08.2021гг.) - 310 преступлений, совершенных той же возрастной категорией (14-17 лет), что составляет **31% от общего числа**.

Восприятие инициатив по продлению учебного года.

В общественном дискурсе вопрос продления учебного года остается щепетильным. Как показывает результаты опроса, проведенного в апреле т. г.² среди родителей и педагогов, увеличение учебного года «на месяц» воспринят в основной массе негативно (*Диаграмма 1*). Так, 81,3 % педагогов, 80,2% родителей высказались против такой инициативы. При этом стоит отметить, что среди педагогов реже встречаются как сторонники, так и условно поддерживающие инициативу продления учебного года, чем среди родителей.

Диаграмма 1. Распределение ответов на вопрос «Ваше мнение относительно сокращения летних каникул до двух месяцев?», в %



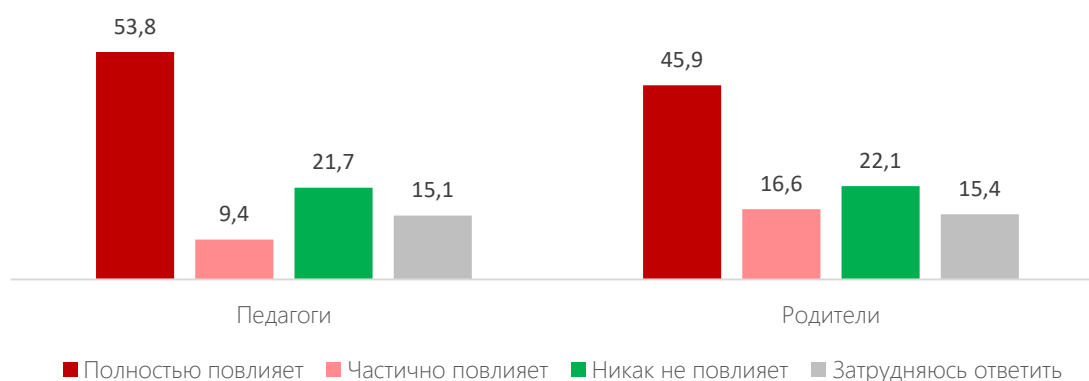
¹ <https://qamqor.gov.kz/gis>

² Выборочная совокупность среди педагогов – 27 858, среди родителей – 59 220, учащихся – 58 601 респондентов

Уровень поддержки инициативы по продлению учебного года связан с опасениями как родителей, так и педагогов, по поводу ее влияния на трудовой отпуск: примерно половина респондентов высказали свои опасения (Диаграмма 2). Родители немного чаще говорили о частичном влиянии такого продления на их трудовой отпуск. Тогда как примерно каждый пятый из опрошенных родителей (22,1%) и педагогов (21,7%) не связывает продление учебного года с их трудовым отпуском.

Основной аргументацией со стороны родителей является потребность в отдыхе детей. Тогда как педагоги отмечают низкую мотивацию обучающихся и её спад в летний период (жара, отсутствие необходимых условий в школах и т. д.).

Диаграмма 2. Распределение ответов на вопрос «Как продление учебного года повлияет на ваш трудовой отпуск?», в %

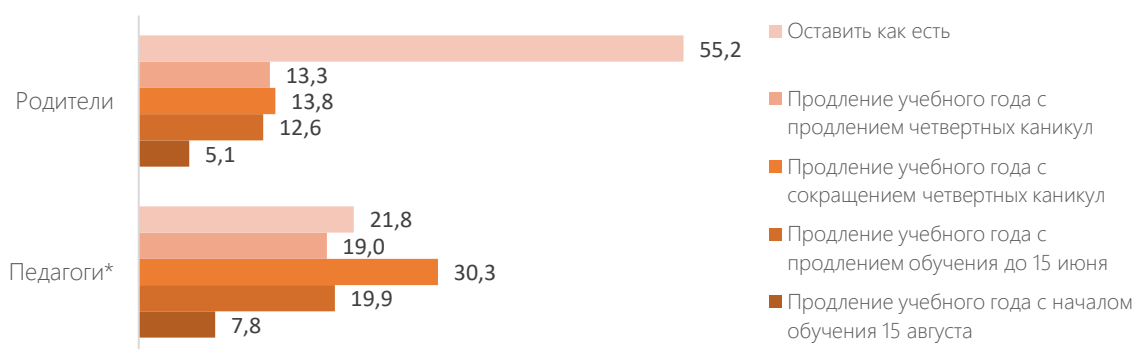


Вместе с тем, такие опасения, как показывают результаты опроса, значительно определяют отношение к инициативам, как родителей, так и педагогов. Так, среди педагогов-сторонников более продолжительного учебного года намного чаще говорят об отсутствии влияния таких инициатив на их трудовой отпуск. Такая же картина повторяется среди опрошенных родителей.

При выборе наиболее приемлемых вариантов учебного года родители, в основном, придерживаются мнения за сохранение текущего формата (55,2%), тогда как среди педагогов такого однозначного предпочтения нет. Примерно 1/3 из них считают более подходящим «продление учебного года с сокращением четвертных каникул» (30,3%), каждый пятый опрошенный педагог оптимальным вариантом считают либо «продление учебного года с продлением четвертных каникул» (19%), либо «продление учебного года с продлением обучения до 15 июня» (19,9%), либо вовсе «оставить все как есть» (21,8%).

Диаграмма 3. Распределение ответов на вопрос «Какой из нижеперечисленных вариантов наиболее приемлем для вас как педагогу/родителю»³, в %

³ Ответы «затруднившихся» респондентов не представлены



В большинстве случаев родители-противники продления учебного года чаще придерживаются позиции сохранения 34-недельного формата (60,6%), однако и среди них примерно каждый десятый респондент оптимальным вариантом считает либо сокращение четвертных каникул, либо их продление. Тогда как среди педагогов-противников (которые не поддерживают идеи продления) лишь четверть отстаивают сохранение прежнего формата учебного календаря (25,5%), тогда как чуть менее 1/3 готовы к продлению учебного года за счет сокращения четвертных каникул (30,8%), менее всего среди них готовы к продлению учебного года за счет более раннего начала обучения (с 15 августа).

Начало летних каникул, как показывают результаты опроса, во многом связано с выездом в другой город, либо деревню. Об этом сообщают родители учащихся как начальных (44,9 %), так и старших классов (46,9 %). Немного меньшее количество родителей сообщают, что на это время их дети «никуда не выезжали», что связано, основном, с карантинными ограничениями.

Как сообщают родители, доля детей, участвовавших в «летних школах», варьируется от 4,6% до 4,9%, тогда как среди опрошенных обучающихся их доля составляет 5,3%.

Диаграмма 4. Распределение ответов среди родителей на вопрос: «Как ваш ребенок, который учится в начальной школе / в 5–11 классах провел июнь месяц в прошлом году?», в %

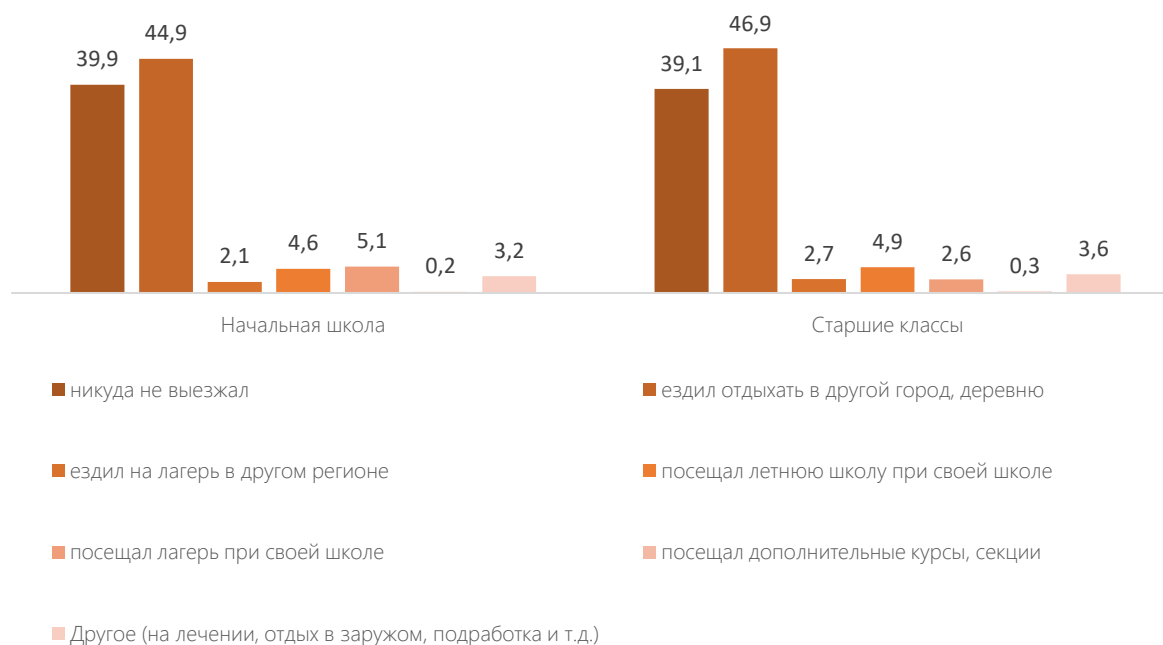
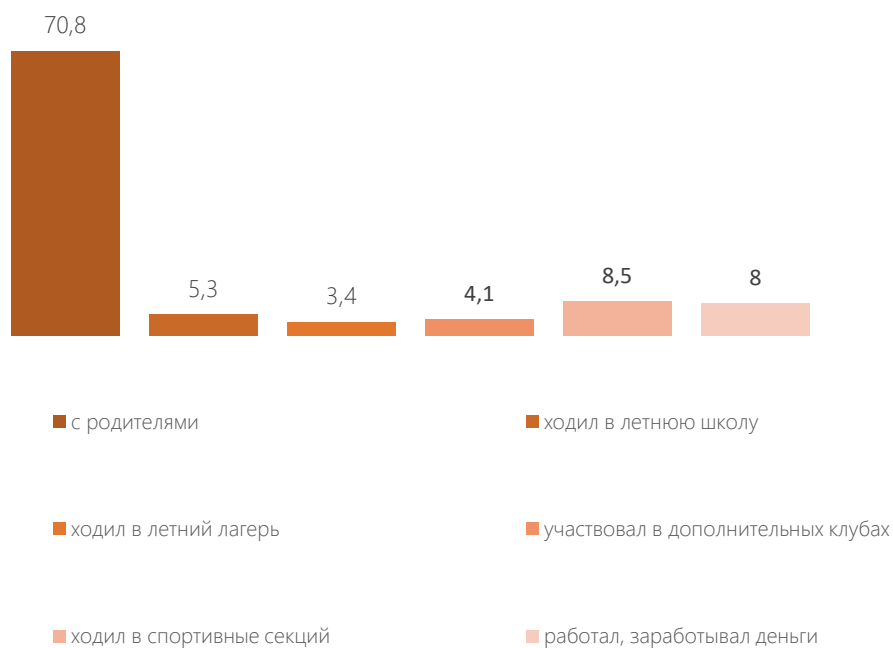


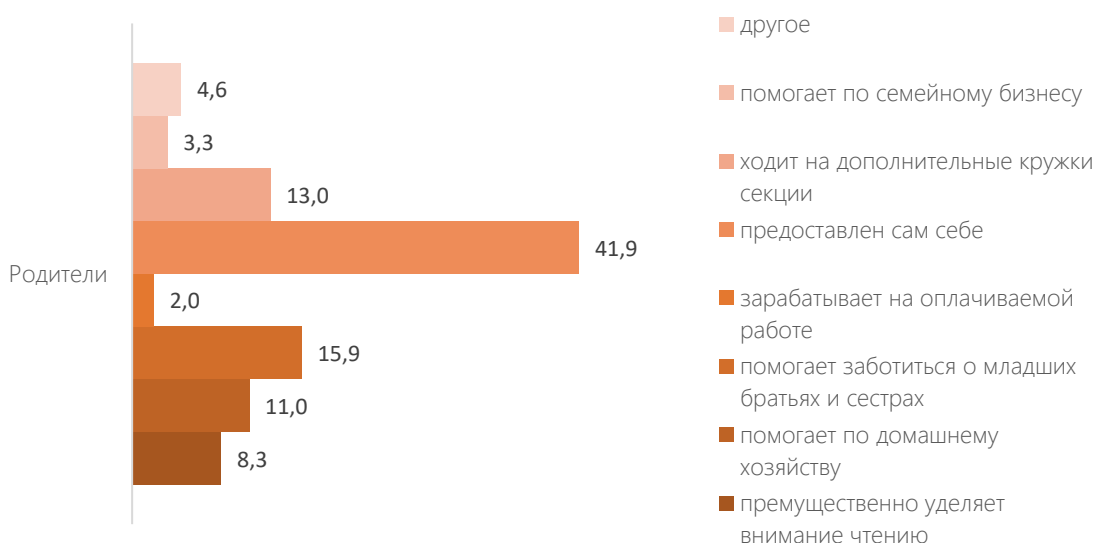
Диаграмма 5. Распределение ответов на вопрос: «Как вы провели летние каникулы в прошлом году?» среди учащихся, в %



О посещении летнего лагеря при школе чаще отмечают родители учащихся начальных классов. Вместе с тем среди родителей лишь менее 1% отдавали своих детей на дополнительные курсы и секции в начале летних каникул.

При рассмотрении предпочтении родителей в отношении досуга своих детей намного чаще звучит мнение о дополнительных курсах / секциях (13%). При этом в большинстве случаев родители отмечают, что их дети были предоставлены самим себе.

Диаграмма 6. Распределение ответов на вопрос «Как ваш ребенок (дети) проводит большую часть своих летних каникул?», в %



Эти данные косвенно подтверждают «Теорию крана» (faucet theory) частично объясняющую разницу в учебных достижениях детей в зависимости от СЭС, в том числе в аспекте «летних потерь в знаниях».

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

(а) пандемия и дистанционное образование негативно сказались на качестве обучения по стране, тем самым усугубив существующий разрыв образования, связанный с местонахождением и социальным статусом обучающегося;

(б) различные государства предпринимают меры по минимизации негативных последствий пандемии и «потерь в знаниях», в том числе внося изменения в учебный календарь;

(с) практика «летних школ» показывает свою состоятельность, при этом наблюдается тренд увеличения вовлеченных учащихся;

(д) переполненность классов является одним из факторов школ с 6-дневным обучением;

(е) большинство родителей и педагогов относятся негативно к инициативам по продлению учебного года, что во многом связано с опасениями негативного влияния на их трудовой отпуск, снижением учебной мотивации

обучающихся из-за жаркой погоды и отсутствия необходимых условий в школьных зданиях;

(i) педагоги чаще готовы к уступкам, для которых оптимальным вариантом изменения является «сокращение четвертных каникул», нежели начало учебного года с середины августа;

(f) разница в возможностях учащихся (СЭС) сказывается на «летних потерях в обучении».

ВЫВОДЫ

Увеличение продолжительности учебного года наиболее положительно сказывается на слабоуспевающих детях и детях из социально-уязвимых групп. Исследования показывают, что все учащиеся, в особой степени из малообеспеченных семей, склонны к потере знаний по математике в летний период. Если навыки по чтению за лето у детей из семей со средним и высоким достатком улучшаются, то малообеспеченные дети, напротив, их утрачивают. Кроме социально-экономического статуса детей, наличие образования у родителей также влияет на уровень потери знаний детей в летний период. Поэтому чем дольше летние каникулы, тем высока вероятность потери знаний и увеличения пробелов в знаниях у детей из разных социально-уязвимых групп населения.

Качество обучения серьезно пострадало из-за вынужденного перехода на дистанционное обучение, вызванного пандемией коронавируса. Для большого количества учащихся данный переход фактически означал неосвоение учебной программы и отставание от сверстников, а для некоторых, имевших благоприятные домашние условия для дистанционного обучения, мог стать существенным преимуществом для сохранения и даже улучшения знаний. В этой связи некоторые страны предприняли компенсаторные меры для восполнения образовательных потерь. К таким мерам относятся адаптация учебной программы, запуск программы наверстывающего и ускоренного обучения и даже в некоторых случаях увеличение учебного времени в школах.

Качество учебного времени гораздо важнее его количества. Чем выше качество обучения, особенно в зависимости от учебной среды, индивидуальных особенностей обучения у учащихся, тем выше их успеваемость и мета-навыки. Простое продление учебного дня или года не всегда приводит к крупномасштабному улучшению успеваемости. Улучшение качества управления учебным процессом на уровне класса и школы остается основным механизмом для достижения эффективности существующего учебного времени. Исследования показали, что учителям важно улучшать навыки управления классом, так как значительное количество времени уходит на организационную и внеучебную деятельность. Только при эффективном использовании существующего времени увеличение продолжительности учебного года может привести к более успешным академическим результатам обучающихся.

Таблица – 3. Преимущества и недостатки моделей учебного года в условиях Казахстана

	Преимущества	Недостатки
34-недельный учебный год	<ul style="list-style-type: none"> • Привычный формат учебного года; 	<ul style="list-style-type: none"> • Более интенсивное обучение; • Сохранение школ с 6-дневным обучением и переполненных классов;
36-недельный учебный год	<ul style="list-style-type: none"> • Частичное решение вопросов школ с 6-дневным обучением; • Возможность оптимизации учебной нагрузки; • Возможность частичного разрешения проблем переполненности классов. 	<ul style="list-style-type: none"> • Негативное восприятие со стороны родителей и педагогического сообщества; • Климатические особенности южных и западных регионов страны и отсутствие необходимых условий в организациях среднего образования;
38-недельный учебный год	<ul style="list-style-type: none"> • Решение вопросов школ с 6-дневным обучением; • Возможность оптимизации учебной нагрузки; • Возможность частичного разрешения проблем переполненности классов. 	<ul style="list-style-type: none"> • Негативное восприятие со стороны родителей и педагогического сообщества, главным образом связанное с трудовым отпуском; • Климатические особенности южных и западных регионов страны и отсутствие необходимых условий в организациях среднего образования; • Снижение мотивации среди учащихся;
40-недельный учебный год	<ul style="list-style-type: none"> • Оптимизация учебной нагрузки; 	<ul style="list-style-type: none"> • Негативное восприятие со стороны родителей и педагогического сообщества, главным образом связанное с трудовым отпуском; • Климатические особенности южных и западных регионов страны и отсутствие необходимых условий в организациях среднего образования; • Снижение мотивации среди учащихся; • Риск увеличения количества систематических пропусков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Agüero, J. M., & Beleche, T. (2013). Test-Mex: Estimating the effects of school year length on student performance in Mexico. *Journal of Development Economics*, 103, 353–361 <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2013.03.008>
2. Andrietti, V., & Su, X. (2018). The impact of schooling intensity on student learning: Evidence from a quasi-experiment. *Education Finance and Policy*, 1–39. https://doi.org/10.1162/edfp_a_00263
3. Association for the Development of Education in Africa (2020), Delivering education at home in ADEA's African member states amid the COVID-19 pandemic: Country Status Report. https://www.adeanet.org/sites/default/files/report_education_at_home_covid-19.pdf.
4. Cepeda, N. J., Coburn, N., Rohrer, D., Wixted, J. T., Mozer, M. C., & Pashler, H. (2009). Optimizing Distributed Practice. *Experimental Psychology*, 56(4), 236–246. <https://doi.org/10.1027/1618-3169.56.4.236>
5. Fischer, M., Karlsson, M., Nilsson, T., & Schwarz, N. (2019). The Long-Term Effects of Long Terms – Compulsory Schooling Reforms in Sweden. *Journal of the European Economic Association*, Volume 18, Issue 6, 2776–2823, <https://doi.org/10.1093/jeaa/jvz071>
6. Graves, J. (2010). The academic impact of multi-track year-round school calendars: A response to school overcrowding. *Journal of Urban Economics*, 67(3), 378–391. <https://doi.org/10.1016/j.jue.2009.11.004>
7. Gromada, A., & Shewbridge C. (2016), "Student Learning Time: A Literature Review", OECD Education Working Papers, No. 127, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/5jm409kqkjh-en>
8. Hofmann, S., & Mühlenweg, A. (2018). Learning Intensity Effects in Students' Mental and Physical Health – Evidence from a Large-Scale Natural Experiment in Germany. *Economics of Education Review*. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2018.10.001>
9. Janiszewski, C., Noel, H., & Sawyer, A. G. (2003). A Meta-analysis of the Spacing Effect in Verbal Learning: Implications for Research on Advertising Repetition and Consumer Memory. *Journal of Consumer Research*, 30(1), 138–149. <https://doi.org/10.1086/374692>
10. Jones, D. A. (2022). Views on Modifying the Traditional School Calendar for a Post-COVID World: Could a Balanced Calendar Model Mitigate COVID-19 Slide? *Journal of Education*. <https://doi.org/10.1177/00220574221112626>
11. Krashinsky, H. (2014), How Would One Extra Year of High School Affect Academic Performance in University? Evidence from an Educational Policy Change. *Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d'économique*, 47: 70-97. <https://doi.org/10.1111/caje.12066>
12. Kuhfeld M., & Soland J. (2021) The Learning Curve: Revisiting the Assumption of Linear Growth during the School Year, *Journal of Research on Educational Effectiveness*, 14:1, 143-171, <https://doi.org/10.1080/19345747.2020.1839990>
13. Lopez-Agudo L.A., & Marcenaro-Gutierrez O.D. (2020): Instruction time and students' academic achievement: a cross-country comparison, *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, <https://doi.org/10.1080/03057925.2020.1737919>
14. McMullen, S. C., & Rouse, K. E. (2012). School crowding, year-round schooling, and mobile classroom use: Evidence from North Carolina. *Economics of Education Review*, 31(5), 812–823. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2012.05.005>
15. OECD (2011) What Is the Student-Teacher Ratio and How Big Are Classes? <https://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/48631144.pdf>
16. OECD (2020), Curriculum Overload: A Way Forward, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/3081ceca-en>. https://www.oecd-ilibrary.org/education/curriculum-overload_3081ceca-en

17. OECD (2020), What Students Learn Matters: Towards a 21st Century Curriculum, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/d86d4d9a-en>. https://www.oecd-ilibrary.org/education/what-students-learn-matters_d86d4d9a-en
18. OECD (2021), Adapting Curriculum to Bridge Equity Gaps: Towards an Inclusive Curriculum, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/6b49e118-en>. https://www.oecd-ilibrary.org/education/adapting-curriculum-to-bridge-equity-gaps_6b49e118-en
19. OECD (2021), Embedding Values and Attitudes in Curriculum: Shaping a Better Future, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/ae2adcd-en>. https://www.oecd-ilibrary.org/fr/education/embedding-values-and-attitudes-in-curriculum_ae2adcd-en
20. OECD (2021), The State of School Education: One Year into the COVID Pandemic, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/201dde84-en>.
21. Patall, E. A., Cooper, H., & Allen, A. B. (2010). Extending the School Day or School Year: A Systematic Review of Research (1985–2009). *Review of Educational Research*, 80(3), 401–436. <https://doi.org/10.3102/0034654310377086>
22. Patrinos H. A. (2022), Learning recovery plan for countries in Europe and Central Asia. <https://blogs.worldbank.org/education/learning-recovery-plan-countries-europe-and-central-asia>
23. Patrinos, H.A., Vegas, E. & Carter-Rau R. (2022). An Analysis of COVID-19 Student Learning Loss. Policy Research Working Paper; 10033. World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/37400>
24. Pischke, J. (2007). The Impact of Length of the School Year on Student Performance and Earnings: Evidence from the German Short School Years, *The Economic Journal*, 117 (523), 1216–1242, <https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2007.02080.x>
25. Quis, J. & Reif, S. (2017) Health Effects of Instruction Intensity: Evidence from a Natural Experiment in German High-Schools. SOEPpaper No. 916. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3051700>
26. Redd, Z, Boccanfuso, C., Walker K., Princiotta D., Knewstubb D., & Moore K. (2012.) Expanding Time for Learning Both inside and outside the Classroom: A Review of the Evidence. Bethesda, MD: Child Trends. Commissioned by The Wallace Foundation. <https://www.wallacefoundation.org/knowledge-center/documents/expanding-time%20for-learning-both-inside-and-outside-the-classroom.pdf>
27. Rivkin, S. G., & Schiman, J. C. (2015). Instruction Time, Classroom Quality, and Academic Achievement. *The Economic Journal*, 125(588), F425–F448. <https://doi.org/10.1111/eoj.12315>
28. Sanz, I., & J.D. Tena. (2021). The Impact of Instruction Time and the School Calendar on Academic Performance: A Natural Experiment. (EdWorkingPaper: 21-456). Retrieved from Annenberg Institute at Brown University: <https://doi.org/10.26300/dv8e-5866>
29. Schwerter J., Netz N., & Hubner N. (2022). Do School Reforms Shape Study Behavior at University? Evidence From an Instructional Time Reform. SSRN Electronic Journal. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2207.09843>
30. UNESCO (2021), Восполнение образовательных потерь: что можно предпринять оперативно и в больших масштабах? https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000377841_rus.locale=ru
31. Wedel K. (2021) Instruction time and student achievement: The moderating role of teacher qualifications, *Economics of Education Review*, Volume 81 <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2021.102183>.
32. World Bank (2021), Adjusting The Academic Calendar - <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/7545f861c6b77690382bfc206916773a-0200022021/related/Calendar.pdf>

33. Wu D. (2020). Disentangling the Effects of the School Year from the School Day: Evidence from the TIMSS Assessments. *Education Finance and Policy*, 15 (1): 104–135. https://doi.org/10.1162/edfp_a_00265
34. Yeşil Dağlı Ü. (2018). Effect of increased instructional time on student achievement. *Educational Review*, 1–17 <https://doi.org/10.1080/00131911.2018.1441808>
35. Жан-Франсуа Марто (2020), Пандемия и образование в Казахстане: Серьезные потери и увеличение неравенства. <https://blogs.worldbank.org/ru/europeandcentralasia/post-covid-education-kazakhstan-heavy-losses-and-deepening-inequality>
36. Ковязина К., Боранбай М., Бейсембаев С. (2020). Дистанционное образование в Казахстане глазами учителей и экспертов: вызовы и возможности. Аналитический доклад по итогам глубинных интервью с учителями и экспертами в сфере образования. Исследовательский центр «PaperLab». <https://paperlab.kz/#rec163441660>
37. https://forbes.kz/process/education/deti_pandemii_budut_zarabatyivat_na_10_menshe_chem_te_kto_ne_uchilsya_onlayn_1/
38. https://forbes.kz/process/education/shkolniki_iz_za_pandemii_otstali_na_tselyiy_uchebnyiy_god_kak_ispravit_polojenie/
39. <https://informburo.kz/cards/skolko-detey-dolzhno-byt-v-klasse-ili-chem-opasna-perepolnennost-shkol.html>
40. <https://ulysmmedia.kz/analitika/22-ot-a-do-ia-pochemu-v-shkolakh-kazakhstana-bolee-20-pervykh-klassov-chernovik/>

Содержание

	Введение.....	3
1	Мониторинг деятельности организаций образования по восполнению знаний обучающихся в 2021-2022 учебном году.....	4
2	Анализ качества знаний обучающихся 2-11 классов организаций общего среднего образования до пандемии и в постпандемийный период.....	20
3	Методические рекомендации по итогам мониторинга деятельности организаций образования по восполнению знаний обучающихся.....	140
	Заключение.....	165
	Список использованной литературы.....	167
	Приложение.....	170